This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

olav 3096.1.15 (17-18)

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

17-18

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

113/52444

XVII.

КОСТРОМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Исидора Гольдберга, Екатерининскій кан., № 94.
1903.

Slav 3096.7.15 (17-18)

HARVARD
UNIVERSITY
LIBRARY
DEC 23 1957

57*2

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

7807
5561
56.13

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Костромской Губернскій Комитетъ.

Стр.

Списокъ лицъ, приглашенныхъ въ засѣданія Костромского Губернскаго Комитета . 1
Журналъ засѣданія 12 Іюня 1902 г. 3
Журналъ засѣданія 12 Августа 1902 г. 3
Журналъ засѣданія 26 Ноября 1902 г. 4
Журналъ засѣданія 27 Ноября 1902 г. 15
Журналъ засѣданія 28 Ноября 1902 г. 33
Журналъ засѣданія 29 Ноября 1902 г. 38
Журналъ засѣданія 7 Декабря 1902 г. 41
Мнѣніе Н. Г. Львова по вопросу о досрочномъ выкупѣ крестьянскихъ надѣловъ . 51
Журналъ засѣданія 17 Декабря 1902 г. 52
Журналъ засѣданія 14 Января 1903 г. 63
Журналъ утренняго засѣданія 15 Января 1903 г. 75
Журналъ вечерняго засѣданія 15 Января 1903 г. 88
Журналъ утренняго засѣданія 16 Января 1903 г. 98
Журналъ вечерняго засѣданія 16 Января 1903 г. 105
Журналъ засѣданія 28 Января 1903 г. 111
Докладъ Костромской Губернской Земской Управы 121
Докладъ комиссіи по народному образованію 122
Записка крестьянина С. Ѳ. Пылаева объ общинѣ и о народномъ образованіи . . . 127
Докладъ комиссіи о мѣропріятіяхъ въ области крестьянскаго правопорядка 129
Записка В. С. Дмитріева о предоставленіи крестьянамъ правъ личной и наслѣдственной собственности на владѣемые ими участки надѣльной земли 132
Заявленіе кн. А. П. Трубецкого по вопросамъ: 1) о введеніи записей браковъ между раскольниками въ особыя книги при волостныхъ правленіяхъ; 2) о разрѣшеніи устраивать часовни для отпѣванія покойниковъ на старообрядческихъ кладбищахъ и 3) объ увеличеніи числа гласныхъ отъ крестьянъ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ 134
Отношеніе Предсѣдателя Костромской Уѣздной Земской Управы, въ Костромской Губернскій Комитетъ отъ 7 Февраля 1903 г. за № 507 136
Докладъ Костромской Уѣздной Земской Управы № 31 объ общественныхъ работахъ въ Костромское Уѣздное Земское Собраніе 136
Докладъ П. А. Сафонова о государственномъ страхованіи посѣвовъ 140
Докладъ Ю. А. Спасскаго объ урегулированіи отхожихъ промысловъ 143
Докладъ Н. Г. Львова о мѣрахъ къ устраненію сельскохозяйственнаго кризиса . . 150
Сводъ заключеній Костромского Губернскаго Комитета 156

Буйскій Уѣздный Комитетъ.

Стр.
Протоколъ засѣданія 25 Іюля 1902 г. . . . 187
Протоколъ засѣданія 29 Сентября 1902 г. . . . 189
Протоколъ засѣданія 20 Октября 1902 г. . . . 190
Замѣтки Г. Н. Глаголева по поводу редакціи протокола засѣданія 20 Октября 1902 года. . . . 191
Докладъ Буйской Уѣздной Земской Управы . . . 192
Докладъ М. Іорданскаго . . . 197
Докладъ А. В. Перелешина объ общинѣ . . . 200
Докладъ В. П. Скрицкаго по пунктамъ А и Б . . . 201

Варнавинскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 6 Октября 1902 г. . . . 204
Журналъ засѣданія 17 Октября 1902 г. . . . 204
Журналъ засѣданія 18 Октября 1902 г. . . . 205
Журналъ засѣданія 19 Октября 1902 г. . . . 205
Журналъ засѣданія 20 Октября 1902 г. . . . 209
Докладъ Варнавинской Уѣздной Земской Управы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Варнавинскомъ уѣздѣ (съ приложеніемъ таблицы) 210
Отношеніе Земскаго Начальника К. М. Овсова къ Варнавинскому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 4 Октября 1902 г. за № 1205 . . . 220
Докладъ Алексѣева о мѣрахъ къ поднятію благосостоянія крестьянскаго населенія. 221
Мнѣніе Г. И. Тумакова о мѣрахъ къ поднятію благосостоянія крестьянскаго населенія. . . . 222
Докладъ крестьянина И. Пѣтухова . . . 223
Докладъ 6 членовъ Комитета о записи браковъ раскольниковъ въ особыя книги при волостныхъ правленіяхъ. . . . 224
Докладъ Зубова о недостаткѣ у крестьянскаго населенія кормовыхъ средствъ для скота и о мѣрахъ къ устраненію этого недостатка . . . 224
Мнѣніе крестьянина В. Филатова о мѣрахъ поднятія благосостоянія крестьянскаго населенія . . . 225
Записка крестьянина Е. И. Шишкина объ общинѣ . . . 226

Ветлужскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 23 Іюля 1902 г. . . . 227
Журналъ засѣданія 10 Августа 1902 г. . . . 231
Особое мнѣніе М. Г. Гаврилова и Н. Крылова . . . 235
Журналъ засѣданія 12 Августа 1902 г. . . . 237
Журналъ засѣданія 28 Сентября 1902 г. . . . 240
Журналъ засѣданія 28 Октября 1902 г. . . . 242
Журналъ засѣданія 29 Октября 1902 г. . . . 247
Докладъ Ветлужскаго Уѣзднаго Комитета въ Костромской Губернскій Комитетъ . . 252
Докладъ Ветлужской Уѣздной Земской Управы объ экономическомъ положеніи населенія Ветлужскаго уѣзда . . . 264
Докладъ Ветлужской Уѣздной Земской Управы по народному образованію 275
Докладъ А. И. Яблочкова о земскомъ самоуправленіи . . . 281
Докладъ М. А. Ширяева о мелкой земской единицѣ . . . 284

Стр.

Докладъ Б. Л. Петерсона по общей финансовой политикѣ 290
Докладъ о сельской общинѣ крестьянина И. Г. Гаврилова 293
Докладная записка М. Г. Гаврилова объ условіяхъ и степени платежеспособности крестьянъ Ветлужскаго уѣзда въ связи съ вопросомъ о размѣрахъ и степени обременительности платежей, лежащихъ на надѣльныхъ земляхъ (съ приложеніемъ) 296
Докладъ крестьянина В. Я. Яковлева о нѣкоторыхъ недостаткахъ Устава о воинской повинности 301
Докладъ Л. И. Кокорева о мѣропріятіяхъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности 302
Докладъ Н. Крылова по народному образованію 303
Свѣдѣнія объ урожаяхъ хлѣбовъ по Ветлужскому уѣзду съ 1893 по 1901 г. (3 таблицы) (Сост. П. П. Кайгородовъ). 307
Журналъ 1-го засѣданія подготовительной комиссіи по вопросамъ, касающимся экономическаго положенія края, въ связи съ пунктами программы и по вопросу о земскомъ самоуправленіи 310
Журналъ 2-го засѣданія комиссіи по вопросу о земскомъ самоуправленіи 312
Журналъ комиссіи по поводу доклада о мелкой земской единицѣ М. А. Ширяева . 313
Журналъ засѣданія юридической комиссіи 4 Октября 1902 г. о сельской общинѣ . 314
Журналъ засѣданія 20 Августа 1902 г. 2-ой подготовительной комиссіи (о правовомъ порядкѣ крестьянъ) 316
Докладъ финансово-экономической комиссіи 321
Журналъ подготовительной комиссіи по народному образованію 322

Галичскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 24 Іюля 1902 г. 324
Журналъ засѣданія 9 Сентября 1902 г. 326
Соображенія барона Г. І. Остенъ-Сакена по вопросамъ, изложеннымъ въ программѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія 326
Докладная записка В. Е. Горталова 328
Отвѣты В. Е. Горталова на вопросы программы 331
Записка Д. М. Полозова 340
Журналъ засѣданія 17 Октября 1902 г. 347
Журналъ засѣданія 18 Октября 1902 г. 350

Кинешемскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданій 29 и 30 Сентября, 12 Октября и 1 Ноября 1902 г. 354
Списокъ лицъ, приглашенныхъ въ составъ Кинешемскаго Уѣзднаго Комитета . . . 357
Докладъ В. С. Дмитріева 359
Журналъ засѣданія 2-ой комиссіи Кинешемскаго Уѣзднаго Комитета 29 Сентября 1902 года 360
Проектъ реформы крестьянскаго общиннаго землевладѣнія В. С. Дмитріева 362
Журналъ засѣданія 1-ой комиссіи 3 Октября 1902 г. 367
Журналъ засѣданія 1-ой комиссіи 8 Октября 1902 г. 368
Докладъ А. Ф. Морокина объ изготовленіи въ Россіи земледѣльческихъ орудій . . 370
Докладъ А. Ф. Морокина по вопросу о продовольственномъ дѣлѣ и внутренней колонизаціи 372

Кологривскій Уѣздный Комитетъ.

Стр.

Протоколъ засѣданія 22 Іюня 1902 г. . . . 376
Журналъ засѣданія 14 Іюля 1902 г . . . 376
Протоколъ засѣданія 29 Сентября 1902 г. . . . 377
Протоколъ засѣданія 2 Декабря 1902 г. . . . 377
Заключенія Кологривскаго Экономическаго Совѣта по пунктамъ программы . . . 378
Докладъ Кологривской Уѣздной Земской Управы . . . 381
Докладъ комиссіи Кологривскаго Уѣзднаго Комитета о степени доходности земледѣлія въ крестьянскомъ хозяйствѣ Кологривскаго уѣзда и у частныхъ владѣльцевъ . . . 384
Статистическіе матеріалы о частновладѣльческомъ хозяйствѣ Кологривскаго уѣзда (собраны А. И. Карасовымъ) . . . 386
Свѣдѣнія о количествѣ земли надѣльной и распредѣленіи ея по угодьямъ, по даннымъ Колигривскаго земства . . . 388
Статистическіе матеріалы о количествѣ надѣловъ по Кологривскому уѣзду и причитающихся денежныхъ повинностяхъ . . . 390
Докладъ комиссіи о скотоводствѣ въ уѣздѣ и его нуждахъ . . . 391
Докладная записка Л. Соколова объ увеличеніи кормовыхъ средствъ путемъ поднятія плодородія луговъ и развитія травосѣянія . . . 393
Докладъ комиссіи о промысловыхъ заработкахъ и кустарной промышленности . . . 394
Докладъ комиссіи по кустарной промышленности . . . 396
Докладъ комиссіи по народному образованію . . . 397
Докладъ комиссіи о состояніи путей сообщенія въ Кологривскомъ уѣздѣ . . . 398
Докладъ комиссіи о земскомъ бюджетѣ . . . 399
Докладъ комиссіи о желательныхъ мѣропріятіяхъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности . . . 401
Докладъ Н. Ф. Свидерскаго о желательныхъ мѣропріятіяхъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности . . . 402

Костромской Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 20 Іюля 1902 г. . . . 409
Заключеніе комиссіи Костромского Уѣзднаго Комитета по докладамъ и запискамъ, поступившимъ на разсмотрѣніе Комитета . . . 413
Журналъ засѣданія 1 Ноября 1902 г. . . . 418
Журналъ засѣданія 12 Ноября 1902 г. . . . 419
Докладъ Костромской Уѣздной Земской Управы . . . 420
Докладъ Н. М. Унковскаго . . . 449
Докладная записка Н. М. Унковскаго. . . . 453
Записка Н. И. Промтова по поводу доклада Земской Управы . . . 454
Записка Н. Ф. Нелидова . . . 459
Докладная записка П. А. Иванова . . . 460
Записка С. И. Бирюкова . . . 461
Записка П. Т. Кузнецова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . . 463
Записка Г. В. Мягкова . . . 464
Записка А. В. Перелешина и И. А. Трухина объ общинѣ . . . 468
Записка А. К. Бошняка . . . 469

Макарьевскій Уѣздный Комитетъ.

Стр.
Протоколъ засѣданія 6 Сентября 1902 г. 475
Протоколъ засѣданія 5 Ноября 1902 г. 475
Протоколъ засѣданія 6 Ноября 1902 г. 476
Протоколъ засѣданія 8 Ноября 1902 г. 477
Докладъ С. А. Смирнова о нуждахъ сельскаго хозяйства 478

Нерехтскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 4 Іюля 1902 г. 481
Журналъ засѣданія 19 Іюля 1902 г. 481
Журналъ засѣданія 2 Августа 1902 г. 484
Журналъ засѣданія 5 Ноября 1902 г. 486
Докладъ Нерехтской Уѣздной Земской Управы 489
Докладъ М. В. Марина 491

Солигаличскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 11 и 20 Іюля, 11 и 23 Августа, 4 и 5 Октября и 20 Ноября 1902 года 493

Чухломскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 12 Іюля 1902 г. 507
Журналъ засѣданія 28 Сентября 1902 г. 507
Журналъ засѣданія 27 Октября 1902 г. 508
Докладъ подготовительной комиссіи 508

Юрьевецкій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 15 Іюля и 3 Августа 1902 г. 515
Журналъ засѣданія 2 Октября 1902 г. 518
Докладная записка Юрьевецкой Уѣздной Земской Управы о мѣрахъ поднятія сельскохозяйственнаго промысла и экономическаго благосостоянія населенія . . . 519
Отвѣты И. В. Кетова на нѣкоторые пункты программы (Б, Г, Д, Е, Ж, З, І, Р). 522

КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНСКІЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ лицъ, приглашенныхъ въ засѣданія Костромского Губернскаго Комитета.

1. Губернскій Предводитель Дворянства дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Федоровичъ Нелидовъ.
2. Вице-Губернаторъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Егоръ Егоровичъ Извѣковъ.
3. Управляющій Государственными Имуществами Костромской и Ярославской губерній дѣйствительный статскій совѣтникъ Василій Семеновичъ Дмитріевъ.
4. Управляющій Костромскою Казенною Палатою Сергѣй Васильевичъ Котляровъ.
5. Управляющій акцизными сборами Костромской губерніи Андрей Матвѣевичъ Виноградскій.
6. Предсѣдатель Губернской Земской Управы дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ Васильевичъ Исаковъ.
7. Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія дѣйствительный статскій совѣтникъ Геннадій Васильевичъ Мягковъ.

Члены Губернской Земской Управы:

8. Александръ Васильевичъ Перелешинъ.
9. Александръ Алесандровичъ Мироновъ.

Уѣздные Предводители Дворянства:

10. Костромской—дѣйствительный статскій совѣтникъ Владиміръ Николаевичъ Шильдкнехтъ.
11. Буйскій—Василій Михайловичъ Марковъ.
12. Варнавинскій—Василій Михайловичъ Кочуковъ.
13. Ветлужскій—дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Владиміровичъ Верховскій.
14. Галичскій—отставной генералъ-маіоръ Александръ Евгеніевичъ Захаровъ.
15. Кинешемскій—камеръ-юнкеръ Высочайшаго Двора Анатолій Анатоліевичъ Куломзинъ.
16. Кологривскій—Николай Михайловичъ Левашевъ.
17. Макарьевскій—Александръ Павловичъ Купреяновъ.
18. Нерехтскій—Константинъ Петровичъ Васьковъ.
19. Солигаличскій—дѣйствительный статскій совѣтникъ Викторъ Никаноровичъ Маринъ.
20. Чухломскій—Валентинъ Андреевичъ Кривоноговъ.
21. Юрьевецкій—Семенъ Федоровичъ Грибунинъ.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ:

22. Костромской—Василій Семеновичъ Соколовъ.
23. Буйской—Андрей Васильевичъ Перелешинъ.

24. Варнавинской—камеръ-юнкеръ Двора Его Императорскаго Величества князь Александръ Петровичъ Трубецкой.
25. Ветлужской—дѣйствительный статскій совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Яблочковъ.
26. Галичской—Геннадій Викторовичъ Ратьковъ.
27. Кинешемской—Петръ Викторовичъ Калачовъ.
28. Кологривской—Александръ Ивановичъ Черевинъ.
29. Макарьевской—Иванъ Николаевичъ Нечаевъ.
30. Нерехтской—Николай Ивановичъ Линевъ.
31. Солигаличской—Сергѣй Николаевичъ Малиновскій.
32. Чухломской—Николай Макаровичъ Перелешинъ.
33. Юрьевецкой—Василій Петровичъ Грибунинъ.

Губернскіе гласные:

34. Членъ Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ тайный совѣтникъ Авдій Ивановичъ Шиповъ.
35. Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія Сергѣй Ивановичъ Бирюковъ.
36. Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія Иванъ Алексѣевичъ Трухинъ.
37. Членъ Окружного Суда Николай Федоровичъ Жоховъ.
38. Совѣтникъ Губернскаго Правленія Николай Александровичъ Владиміровъ.
39. Земскій Начальникъ 3-го участка Буйскаго уѣзда Николай Николаевичъ Аносовъ.
40. Земскій Начальникъ 1-го участка Варнавинскаго уѣзда Александръ Кирилловичъ Готовцевъ.
41. Помѣщикъ Ветлужскаго уѣзда Владиміръ Федоровичъ Лугининъ.
42. Членъ Суда дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Алексѣевичъ Борисенко.
43. Дворянинъ Кинешемскаго уѣзда Александръ Митрофановичъ Григоровъ.
44. Земскій Начальникъ 1-го участка Кологривскаго уѣзда Николай Николаевичъ Григорьевъ.
45. Земскій Начальникъ 4-го участка Кологривскаго уѣзда Николай Ивановичъ Лебединскій.
46. Земскій Начальникъ 3-го участка Солигаличскаго уѣзда Павелъ Васильевичъ Щулепниковъ.
47. Дворянинъ Макарьевскаго уѣзда Петръ Алексѣевичъ Сафоновъ.
48. Податной Инспекторъ Солигаличскаго уѣзда Николай Викторовичъ Маринъ.
49. Потомственный почетный гражданинъ Владиміръ Андреевичъ Зотовъ.
50. Земскій Начальникъ 5-го участка Нерехтскаго уѣзда Константинъ Александровичъ Бошнякъ.
51. Николай Львовичъ Владиміровъ.
52. Владиміръ Николаевичъ Верховскій.
53. Земскій начальникъ 4-го участка Юрьевецкаго уѣзда Валерій Алексѣевичъ Потѣхинъ.
54. Земскій Начальникъ 3-го участка Варнавинскаго уѣзда Сергѣй Александровичъ Поливановъ.
55. Юрій Арсеніевичъ Спасскій.
56. Всеволодъ Николаевичъ Каратыгинъ.
57. Владиміръ Александровичъ Апушкинъ.
58. Михаилъ Николаевичъ Текутьевъ.

Землевладѣльцы:

59. Николай Григорьевичъ Львовъ.
60. Членъ Костромской Уѣздной Земской Управы Александръ Николаевичъ Прохоровъ.
61. Членъ Костромской Уѣздной Земской Управы Николай Петровичъ Горскій.
62. Городской Судья 1-го участка города Костромы Александръ Константиновичъ Бошнякъ.

63. Земскій Начальникъ 2-го участка Кинешемскаго уѣзда Иванъ Васильевичъ Щулепниковъ.
64. Управляющій 6-мъ Кинешемскимъ удѣльнымъ имѣніемъ Нижегородскаго удѣльнаго округа Евгеній Рудольфовичъ Генцельтъ.
65. Завѣдующій оцѣночнымъ отдѣленіемъ при Губернской Земской Управѣ Василій Дмитріевичъ Корсаковъ.
66. Губернскій Агрономъ Алексѣй Дмитріевичъ Смысловъ.
67. Уѣздный Агрономъ Гиларій Григорьевичъ Чернявскій.

Журналъ засѣданія 12 Іюня 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель, Костромской Губернаторъ, въ должности Егермейстера Высочайшаго Двора, И. М. Леонтьевъ; Губернскій Предводитель Дворянства Н. Ф. Нелидовъ тайный совѣтникъ А. И. Шиповъ; Управляющій Государственными Имуществами Ярославской и Костромской губерній В. С. Дмитріевъ; Управляющій Костромскою Казенною Палатою С. В. Котляровъ; Предсѣдатель Костромской Губернской Земской Управы П. В. Исаковъ; Костромской Уѣздный Предводитель Дворянства В. Н. Шильдкнехтъ; Непремѣнные Члены Костромского Губернскаго Присутствія: Г. В. Мягковъ и И. А. Трухинъ; Предсѣдатель Костромской Уѣздной Земской Управы В. С. Соколовъ и Члены Костромской Губернской Земской Управы: В. А. Кривоноговъ и А. В. Перелешинъ.

По открытіи засѣданія, Предсѣдатель Комитета, прочитавъ отношеніе Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28 Мая 1902 года за № 270 объ образованіи Губернскаго и Уѣздныхъ Комитетовъ, сообщилъ, что копіи съ означеннаго отношенія, а также сообщенія о ходѣ занятій Особаго Совѣщанія и списки пунктовъ программы разосланы имъ, гг. Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства, для надлежащихъ распоряженій объ образованіи мѣстныхъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію программы занятій Особаго Совѣщанія, Предсѣдатель просилъ членовъ Комитета высказать свое мнѣніе, какой срокъ слѣдовало бы назначить Уѣзднымъ Комитетамъ для представленія своихъ отзывовъ и соображеній.

По обсужденіи сего, по большинству голосовъ Комитетъ постановилъ: всѣ работы по Уѣзднымъ Комитетамъ просить представить не позднѣе 15 Августа текущаго года.

Затѣмъ Предсѣдателемъ было прочитано сообщеніе о ходѣ занятій въ засѣданіяхъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія 2, 9 и 26 Февраля 1902 года и списокъ пунктовъ программы, послѣ чего засѣданіе было закрыто.

Журналъ засѣданія 12 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: и. д. Предсѣдателя, Управляющій губерніею Костромской ице-Губернаторъ Е. Е. Извѣковъ; Губернскій Предводитель Дворянства Н. Ф. Нели овъ; тайный совѣтникъ Шиповъ; Управляющій Государственными Имуществами Ко ромской и Ярославской губерній В. С. Дмитріевъ; Предсѣдатель Костромской Губерн ой Земской Управы П. В. Исаковъ; Кинешемскій Уѣздный Предводитель Дворянства . А. Куломзинъ; Макарьевскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. П. Купреяновъ; редсѣдатель Костромской Уѣздной Земской Управы В. С. Соколовъ; Предсѣдатель Ма арьевской Уѣздной Земской Управы И. Н. Нечаевъ и Члены Костромской Губернской мской Управы; В. А. Кривоноговъ, А. В. Перелешинъ и А. А. Мироновъ.

По открытіи засѣданія и. д. Предсѣдателя сообщилъ, что по постановленію Губернскаго Комитета, состоявшемуся 12 Іюня сего года, для представленія Уѣздными Комитетами своихъ отзывовъ и соображеній былъ назначенъ срокъ 15 Августа, каковой срокъ былъ назначенъ въ тѣхъ видахъ, чтобы доставленныя Уѣздными Комитетами соображенія, по разсмотрѣніи ихъ въ Губернскомъ Комитетѣ, могли быть представлены въ Особое Совѣщаніе въ назначенный онымъ срокъ не позднѣе 15 Октября сего года.

Нынѣ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ отношеніи отъ 14 Іюля сего года за № 385, сообщило, что Его Императорское Величество Государь Императоръ повелѣть соизволилъ продлить срокъ представленія мѣстными Комитетами отзывовъ ихъ Совѣщанію, но съ тѣмъ, чтобы отзывы Комитетовъ были представлены, во всякомъ случаѣ, не позднѣе 1 Февраля 1903 года.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи сообщено Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Комитетовъ гг. Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства 29 минувшаго Іюля за № 112, съ присовокупленіемъ, что о вновь назначенномъ срокѣ, къ которому Уѣздные Комитеты должны будутъ доставить въ Губернскій Комитетъ свои отзывы, будетъ сообщено дополнительно.

Въ виду такового Высочайшаго повелѣнія, и. д. Предсѣдателя предложилъ на обсужденіе Губернскаго Комитета вопросъ: какой срокъ слѣдовало бы назначить въ настоящее время на представленіе Уѣздными Комитетами своихъ отзывовъ и соображеній въ Губернскій Комитетъ.

По обсужденіи сего, по большинству голосовъ Губернскій Комитетъ постановилъ: всѣ работы по Уѣзднымъ Комитетамъ просить представить не позднѣе 1-го Ноября сего 1902 года.

Послѣ чего засѣданіе было закрыто.

Журналъ засѣданія 26 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе по приглашенію Предсѣдательствующаго прибыли: Вице-Губернаторъ Е. Е. Извѣковъ; тайный совѣтникъ А. И. Шиповъ; Управляющій Государственными Имуществами Костромской и Ярославской губерній В. С. Дмитріевъ; Управляющій Костромскою Казенною Палатою С. В. Котляровъ; Губернскій Предводитель Дворянства Н. Ф. Нелидовъ и Уѣздные: Костромской—В. Н. Шильдкнехтъ, Варнавинскій—В. М. Кочуковъ, Ветлужскій—Н. В. Верховскій, Нерехтскій—К. П. Васьковъ и Юрьевецкій—С. Ф. Грибунинъ; Предсѣдатель Губернской Земской Управы П. В. Исаковъ и Уѣздныхъ: Костромской—В. С. Соколовъ, Буйской—А. В. Перелешинъ, Галичской—Г. В. Ратьковъ, Кинешемской—П. В. Калачевъ, Нерехтской—Н. И. Линевъ, Чухломской—Н. М. Перелешинъ: Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: Г. В. Мягковъ, С. И. Бирюковъ и А. И. Трухинъ; Члены Губернской Земской Управы: В. А. Кривоноговъ, А. В. Перелешинъ и А. А. Мироновъ; Управляющій 6 Кинешемскимъ удѣльнымъ имѣніемъ Нижегородскаго удѣльнаго округа Е. Р. Генцельтъ; Совѣтникъ Губернскаго Правленія Н. А. Владиміровъ; земскій начальникъ 3 участка Буйскаго уѣзда Н. Н. Аносовъ; землевладѣлецъ Кинешемскаго уѣзда А. М. Григоровъ; Земскій Начальникъ 1 участка Кологривскаго уѣзда Н. Н. Григорьевъ; Земскій Начальникъ 4 участка того же уѣзда Н. И. Лебединскій; Земскій Нач. 3 участка Солигаличскаго уѣзда П. В. Щулепниковъ; Завѣдующій Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ Губернской Земской Управы В. Д. Корсаковъ; землевладѣлецъ Костромского уѣзда Н. Г. Львовъ; Губернскій Агрономъ А. Д. Смысловъ; землевладѣлецъ Нерехтскаго уѣзда А. К. Бошнякъ; губернскій гласный и землевладѣлецъ Костромскаго уѣзда Ю. А. Спасскій и землевладѣлецъ Солигаличскаго уѣзда М. Н. Текутьевъ; Члены Костромской Уѣздной Земской Управы А. Н. Прохоровъ и Н. П. Горскій.

По прибытіи означенныхъ лицъ Предсѣдатель Комитета Костромской Губернаторъ Л. М. Князевъ открылъ засѣданіе слѣдующей рѣчью:

Объявляя засѣданіе Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности открытымъ, долгомъ считаю прежде всего указать, что важность предстоящаго Губернскому Комитету дѣла заставляетъ желать участія въ засѣданіяхъ Комитета и тѣхъ не вошедшихъ еще въ его составъ гг. гласныхъ предстоящаго Губернскаго Земскаго Собранія, которые пожелали бы удѣлить свое время, свой трудъ и знанія къ выясненію тѣхъ вопросовъ, которые поставлены на обсужденіе Губернскаго Комитета.

Задачи Комитета опредѣляются Высочайшимъ повелѣніемъ 22 Января сего года, коимъ на Особое Совѣщаніе было возложено выясненіе нуждъ сельскохозяйственной промышленности и соображеніе мѣръ, направляемыхъ на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Въ первомъ же засѣданіи Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія было обращено вниманіе на то, что съ сельскимъ хозяйствомъ прямо или косвенно связаны всѣ почти стороны государственной жизни, и Совѣщанію въ его сужденіяхъ неизбѣжно придется касаться вопросовъ общегосударственнаго характера, но вмѣстѣ съ тѣмъ, Совѣщанію едва ли возможно брать на себя выполненіе задачи въ столь обширномъ объемѣ и по этимъ вопросамъ, казалось бы, возможно только представленіе на Высочайшее благовоззрѣніе предположеній Совѣщанія. Признавъ необходимымъ опросъ мѣстныхъ людей и учрежденій, съ цѣлью выясненія взглядовъ ихъ на нужды сельскаго хозяйства, Совѣщаніе сочло болѣе удобнымъ предложить Губернскому и Уѣзднымъ Комитетамъ общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ на пользу этой отрасли народнаго труда, при чемъ, однако, на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ были сообщены и пункты программы занятій Особаго Совѣщанія, каковая программа по точному смыслу циркуляра Предсѣдателя Совѣщанія за № 270 должна была быть предложена на разсмотрѣніе Комитетовъ. Такимъ образомъ, если съ одной стороны приведенныя мною руководящія указанія, выраженныя въ журналѣ Особаго Совѣщанія, удостоившемся Высочайшаго утвержденія, существо и государственная важность предпринятаго изслѣдованія нуждъ нашей отечественной сельскохозяйственной промышленности давали право Уѣзднымъ Комитетамъ войти въ разсмотрѣніе широко поставленнаго имъ Совѣщаніемъ общаго вопроса и при этомъ коснуться всѣхъ сторонъ жизни крестьянскаго населенія, собирающаго трудами рукъ своихъ $^2/_3$ всего производимаго Россіею хлѣба, то, съ другой—полагаю, что едва ли правильно поступили и тѣ Уѣздные Комитеты, которые оставили безъ разсмотрѣнія и должнаго обсужденія предложенную имъ программу занятій и перенесли центръ тяжести работъ на освѣщеніе лишь вопросовъ общаго характера, несомнѣнно, вліяющихъ, но не имѣющихъ, по мнѣнію моему, рѣшающаго значенія въ опредѣленіи непосредственныхъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ и въ выясненіи мѣръ къ ихъ удовлетворенію.

Губернскому Комитету предстоитъ высказаться по этому вопросу и, опредѣливъ программу своихъ занятій, рѣшить, въ какомъ порядкѣ указанный пробѣлъ въ работѣ нѣкоторыхъ Комитетовъ можетъ быть восполненъ, такъ какъ, очевидно, за скорымъ истеченіемъ крайне незначительнаго вообще срока представленія въ Особое Совѣщаніе заключенія Губернскаго Комитета, возвращеніе по какимъ бы то ни было причинамъ работъ Уѣзднымъ Комитетамъ представляется невозможнымъ.

На разсмотрѣніе Губернскаго Комитета поступили журналы и записки десяти Комитетовъ, не доставлены труды Солигаличскаго и Кологривскаго Уѣздныхъ Комитетовъ. Я ознакомился со всѣми этими работами, но, такъ какъ всѣ онѣ поступили лишь въ послѣдніе дни и при томъ работы велись, какъ я уже упомянулъ выше, не по одной программѣ: нѣкоторые Уѣздные Комитеты составили, какъ напримѣръ, Ветлужскій, объяснительныя записки, другіе доставили лишь протоколы своихъ засѣданій, то прошу собраніе не поставить мнѣ въ вину, что я не могу нынѣ же представить на разсмотрѣніе Губерн-

скаго Комитета подробнаго доклада, который замѣнилъ бы сводку всего матеріала, имѣющагося въ настоящее время въ моемъ распоряженіи. Считаю, однако нужнымъ вкратцѣ доложить Комитету, что въ своихъ работахъ большинство Уѣздныхъ Комитетовъ коснулись нижеслѣдующихъ вопросовъ, которые могутъ быть разбиты на слѣдующія рубрики: 1) народное образованіе; 2) личныя права крестьянъ; 3) крестьянское землевладѣніе; 4) подати, налоги и повинности, и 5) земство, какъ постоянное учрежденіе, вѣдающее мѣстныя пользы и нужды, изслѣдованіе коихъ составляетъ задачу нынѣ образованныхъ временныхъ Комитетовъ.

По первому вопросу о значеніи народнаго просвѣщенія, всѣ Комитеты пришли къ единогласному заключенію, что правильному развитію сельскохозяйственной промышленности прежде всего и главнымъ образомъ мѣшаетъ невѣжество и вслѣдствіе сего инертность массъ крестьянскаго населенія. По этому пункту въ рядѣ высказанныхъ Комитетами соображеній заслуживаютъ особаго вниманія пожеланія Костромского Комитета объ объединеніи всѣхъ народныхъ школъ въ вѣдомствѣ одного Министерства Народнаго Просвѣщенія; Варнавинскаго Комитета объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства, призываемаго къ воздѣйствію на духовный миръ сельскаго населенія; Буйскаго Комитета, усматривающаго главнѣйшія средства поднятія общекультурнаго уровня населенія путемъ народной школы, программа которыхъ должна быть расширена въ области естествознанія. Но не одна школа даетъ человѣку знанія, поднимаетъ его самодѣятельность и самосознаніе: учитъ и расширяетъ кругозоръ сама жизнь, и потому естественно связаннымъ съ первымъ вопросомъ стоитъ въ работахъ Комитетовъ и вопросъ объ измѣненіи условій крестьянской жизни. Къ этому отдѣлу работъ Комитетовъ относятся поднятые нѣкоторыми Комитетами вопросы крестьянскаго управленія, суда, наказуемости. Не могу не отмѣтить весьма важнаго замѣчанія Костромского Комитета о томъ, что ослабленіе опеки надъ крестьянами должно итти по мѣрѣ умственнаго и нравственнаго ихъ роста.

Третій вопросъ о формѣ землевладѣнія общинной и подворной вызвалъ, какъ и слѣдовало ожидать, наибольшее разномысліе среди членовъ Уѣздныхъ Комитетовъ, въ составъ которыхъ при обсужденіи этого вопроса были привлечены представители крестьянскаго сословія. За сохраненіе общинной формы высказались Комитеты Ветлужскій, Буйскій, Чухломскій и Костромской, при чемъ указывается на необходимость точной разверстки земель между обществами, отмѣны круговой поруки, облегченія выхода отдѣльныхъ членовъ изъ общества и другія мѣры къ упорядоченію существующаго общиннаго землепользованія и самой общины, служащей въ настоящемъ ея видѣ одной изъ причинъ, задерживающихъ развитіе крестьянина; за переходъ къ подворной формѣ землевладѣнія высказались Юрьевецкій и Варнавинскій Уѣздные Комитеты; Кинешемскій предлагаетъ предоставленіе наслѣдственныхъ правъ на надѣльную землю, раздѣленную между наличными членами общинъ.

Всѣми Комитетами признается необходимость облегченія налоговаго бремени и болѣе равномѣрное распредѣленіе повинностей, въ особенности лежащихъ исключительно на крестьянскомъ населеніи. Рекомендуемыя Комитетомъ мѣры заслуживаютъ полнаго вниманія.

Находя, что намѣченныя въ программѣ Особаго Совѣщанія мѣры къ поднятію сельскаго хозяйства могутъ съ успѣхомъ быть проведены въ жизнь лишь тѣмъ учрежденіемъ, на которое по закону возложено попеченіе о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, большинство Комитетовъ высказало пожеланіе о расширеніи сферы дѣятельности земства, приближеніи его къ населенію и отчисленіи въ распоряженіе земства части государственныхъ доходовъ. Частныя мѣры, приведенныя въ работахъ Уѣздныхъ Комитетовъ, не поддаются сводкѣ и поэтому, какъ и по другимъ вопросамъ, такъ сказать, общаго характера требуется подробный докладъ, который, я со своей стороны, полагалъ бы предоставить ко-

миссіямъ, если Губернскій Комитетъ приметъ мое предложеніе о передачѣ этихъ вопросовъ на предварительную разработку въ комиссіи.

Только послѣ такого доклада мы можемъ опредѣлить, какіе изъ поднятыхъ по вышеприведеннымъ отдѣламъ трудовъ Уѣздныхъ Комитетовъ вопросы подлежатъ нашему обсужденію, и какіе по цитированному мною указанію г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія должны быть представлены на усмотрѣніе Особаго Совѣщанія. Работы Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы сведены, насколько позволило время, принявшимъ на себя дѣлопроизводство Губернскаго Комитета И. А. Трухинымъ, и мы могли бы теперь же приступить къ выслушанію и обсужденію этой части работъ. Отъ Губернскаго Комитета требуется заключенія по всѣмъ отзывамъ Уѣздныхъ Комитетовъ, и я не сомнѣваюсь, что наличный составъ Губернскаго Комитета гарантируетъ спокойное, объективное и вдумчивое отношеніе къ дѣлу такой государственной важности, какъ то, которое возложено на Комитетъ.

Заканчивая свою рѣчь, г. Предсѣдатель предложилъ членамъ Комитета высказаться о порядкѣ его занятій. По поводу этого предложенія А. В. Перелешинъ высказалъ что слѣдовало бы общіе вопросы, какъ не требующіе для ихъ разрѣшенія спеціальной подготовки, поставить на очередь для обсужденія въ полномъ составѣ Комитета, а вопросы программы Особаго Совѣщанія, какъ вопросы техническіе, передать на предварительное заключеніе подготовительной комиссіи.

Е. Е. Извѣковъ поддержалъ мнѣніе Предсѣдателя Комитета, полагая, что чтеніе всѣхъ докладовъ и журналовъ Уѣздныхъ Комитетовъ и обсужденіе ихъ непосредственно въ Комитетѣ займетъ слишкомъ много времени тогда какъ, въ случаѣ передачи этихъ вопросовъ въ комиссію, послѣдняя съ большимъ успѣхомъ сдѣлаетъ сводъ мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ и доложитъ лишь существенныя положенія и выводы, что значительно сократитъ время обсужденія этихъ вопросовъ въ общемъ собраніи Комитета и сдѣлаетъ его продуктивнѣе.

А. Н. Прохоровъ полагалъ, что сводку мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ можно было бы сдѣлать чисто канцелярскимъ путемъ, не создавая для этого комиссіи.

Предсѣдатель Л. М. Князевъ разъяснилъ, что онъ не имѣлъ въ виду сводки чисто механической, которую, безъ сомнѣнія, можно и должно было бы сдѣлать путемъ канцелярскимъ; онъ потому, главнымъ образомъ, настаивалъ бы на передачѣ общихъ вопросовъ въ комиссію, что въ виду того разномыслія, которое обнаружилось между Уѣздными Комитетами, при обсужденіи ихъ въ Комитетѣ, въ его полномъ составѣ, трудно было бы притти къ какому-нибудь соглашенію, къ какому-нибудь общему выводу, который и можно было бы представить Особому Совѣщанію, какъ рѣшеніе Губернскаго Комитета.

Въ комиссіи такого объединенія или соглашенія достигнуть легче.

А. М. Григоровъ возражаетъ, что мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ должны поступить въ Особое Совѣщаніе въ томъ самомъ видѣ, какъ они выработаны самими Комитетами, и потому нѣтъ надобности въ какомъ-либо ихъ соглашеніи или сводкѣ.

П. В. Калачевъ, съ своей стороны, высказалъ тотъ взглядъ, что матеріалы, поступившіе въ Губернскій Комитетъ, можно раздѣлить на двѣ категоріи: къ первой относится все то, что служитъ прямымъ отвѣтомъ на вопросы программы Особаго Совѣщанія, и ко второй—тѣ матеріалы, которые, такъ сказать, пришли извнѣ, и которые заключаютъ въ себѣ сужденіе Комитетовъ объ общихъ экономическихъ и другихъ условіяхъ и мѣрахъ къ ихъ устраненію. Отвѣты на вопросы первой категоріи, разъ они даны Уѣздными Комитетами, не требуютъ уже никакого другого разрѣшенія, а требуютъ только чисто технической систематизаціи, каковую нѣтъ возможности производить въ столь многолюдномъ засѣданіи. Вопросы же общаго характера, наоборотъ, требуютъ принципіальнаго обсужденія въ Комитетѣ, при чемъ только послѣ доклада каждаго вопроса въ отдѣльности Комитетъ въ состояніи будетъ рѣшить, слѣдуетъ ли данный вопросъ передать въ какую-

нибудь спеціальную комиссію для детальной разработки, или же оставить на очереди для непосредственнаго его разрѣшенія въ Комитетѣ, по оцѣнкѣ его существа и значенія.

Н. В. Верховскій находитъ необходимымъ огласить въ общихъ собраніяхъ членовъ Губернскаго Комитета всѣ поступившіе изъ Уѣздныхъ Комитетовъ матеріалы. Иначе Губернскій Комитетъ и не можетъ высказать своего заключенія по тѣмъ вопросамъ, которые возбуждены Уѣздными Комитетами, имѣютъ ли они общегосударственное или частное значеніе. Губернскому Комитету надо же знать, что сказалъ наиболѣе интереснаго и существеннаго по тому или иному вопросу тотъ или иной Уѣздный Комитетъ. Онъ, напримѣръ, Верховскій, какъ предсѣдатель Ветлужскаго Комитета, хорошо знакомъ съ тѣмъ, что сдѣлано этимъ послѣднимъ, но почти совершенно ничего не знаетъ о работахъ другихъ Комитетовъ, за исключеніемъ Костромского, о которомъ нѣкоторыя свѣдѣнія были оглашены въ печати. Поэтому первой задачей Комитета является ознакомленіе съ тѣми общими вопросами, которые были возбуждены въ Уѣздныхъ Комитетахъ и съ ихъ заключеніями. Разъ Губернскій Комитетъ ознакомится съ ними, тогда только онъ и будетъ въ состояніи рѣшить, какіе вопросы слѣдуетъ передать для детальной разработки въ комиссіи, и какіе такой разработки не потребуютъ, такъ какъ обсужденіе ихъ, быть можетъ, будетъ отклонено г. Предсѣдателемъ Комитета, какъ выходящихъ за предѣлы нашей компетенціи. Въ данный моментъ матеріалы не извѣстны, а, прежде всего, Комитету надо ознакомиться съ ними.

А. В. Перелешинъ находилъ излишней передачу общихъ вопросовъ въ комиссію: эти вопросы нѣтъ нужды обсуждать, не только въ комиссіи, но, пожалуй, и въ самомъ Комитетѣ, ибо что новаго можетъ дать такое обсужденіе? Вопросы эти не только уже достаточно обсуждены, но и прожиты, и перечувствованы нами. Сотни лѣтъ мы живемъ и сотни лѣтъ чувствуемъ на себѣ всю тяготу этихъ наболѣвшихъ вопросовъ. Въ ихъ рѣшеніи разногласія быть не можетъ. Весь вопросъ только въ томъ, чтобы они были подняты, чтобы мнѣнія Комитетовъ были заявлены.

С. Ф. Грибунинъ присоединяется къ тому мнѣнію, что сводка матеріаловъ по вопросамъ программы Особаго Совѣщанія можетъ быть сдѣлана канцелярскимъ путемъ или въ комиссіи. Вопросы же общаго характера, стоящіе внѣ этой программы, должны быть предъявлены Комитету, и здѣсь путемъ живой рѣчи скорѣй можно притти къ общему соглашенію по этимъ вопросамъ.

Ю. А. Спасскій высказался въ томъ смыслѣ, что не всѣ вопросы общаго характера могутъ быть разрѣшены непосредственно въ общихъ собраніяхъ членовъ Комитета безъ передачи въ спеціальныя комиссіи. Изъ этихъ вопросовъ два—вопросъ финансовый о налогахъ, податяхъ и повинностяхъ и вопросъ о реформѣ крестьянскаго управленія, включающій въ себя массу юридическихъ деталей, требовали бы комиссіонной разработки. Но если вопросъ о реорганизаціи крестьянскаго управленія не можетъ быть допущенъ къ обсужденію въ Комитетѣ, то тогда зачѣмъ его передавать и въ комиссію?

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній Предсѣдатель Комитета Л. М. Князевъ снова предложилъ выбрать комиссію, которая занялась бы сводкой и разработкой тѣхъ общихъ вопросовъ, которые возбуждены Уѣздными Комитетами, а въ настоящемъ засѣданіи приступить къ разсмотрѣнію вопросовъ разосланной Особымъ Совѣщаніемъ программы.

В. С. Соколовъ находитъ невозможнымъ приступить къ разсмотрѣнію частностей и техническихъ вопросовъ, включенныхъ въ программу, безъ предварительнаго разрѣшенія въ принципѣ тѣхъ общихъ вопросовъ, которые, главнымъ образомъ, и занимали собою Уѣздные Комитеты. Такимъ образомъ, и въ Губернскомъ Комитетѣ желательно разобраться предварительно въ вопросахъ общаго значенія, а на фонѣ этихъ общихъ вопросовъ, безъ особаго затрудненія могутъ быть разрѣшены и частные, техническіе вопросы. По его, Соколова, мнѣнію, эти частные вопросы и не требуютъ вовсе ни продолжительнаго обсужденія, ни такого разрѣшенія, при которомъ бы были предусмотрѣны разныя частности

Достаточно перечислить всѣ тѣ мѣропріятія, которыя упоминаются въ вопросахъ программы, и ко всему этому прибавить одно общее заключеніе «желательно». Такимъ образомъ, обсужденіе частныхъ вопросовъ безъ предварительнаго разрѣшенія вопросовъ, такъ называемыхъ общихъ, было бы совершенно безрезультатно. Какъ, напримѣръ, я могу дать отвѣтъ хотя бы на первый вопросъ программы, желательно ли распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, учрежденіе инструкторовъ и т. д., какъ я могу отвѣтить на этотъ вопросъ, разъ я не знаю, какъ отнесется Губернскій Комитетъ къ общему вопросу о народномъ образованіи! Вѣдь никакое спеціальное знаніе не можетъ быть распространяемо при общей безграмотности, при отсутствіи общаго образованія. Слѣдовательно, предположивъ, что Комитетъ отнесется отрицательно къ вопросу о распространеніи народнаго образованія вообще, то къ чему же говорить объ образованіи спеціальномъ, сельскохозяйственномъ. Мы только даромъ потратимъ время. Возьмемъ другой вопросъ. Многіе Уѣздные Комитеты и не только въ Костромской губерніи, а по всей Россіи занимались вопросомъ о земствѣ, объ упроченіи и расширеніи земскаго самоуправленія. И вотъ, если я не знаю, какъ предрѣшается этотъ общій вопросъ, вопросъ о кругѣ вѣдомства земскихъ учрежденій вообще, то это обстоятельство помѣшаетъ мнѣ обсуждать полезность и желательность всѣхъ тѣхъ мѣропріятій, о которыхъ говорится въ программѣ, ибо кто же будетъ проводить на практикѣ эти мѣропріятія, если земство вдругъ будетъ уничтожено, если его существованіе будетъ признано нежелательнымъ.

Предсѣдатель Комитета Л. М. Князевъ замѣчаетъ, что вопросъ о земствѣ не такъ тѣсно связанъ съ вопросами программы; существуютъ у насъ губерніи, гдѣ земства нѣтъ, однако и тамъ не остаются безъ удовлетворенія тѣ потребности населенія, которыя въ земскихъ губерніяхъ вѣдаетъ земство.

В. С. Соколовъ.—Ссылка на Комитеты Западнаго края какъ разъ говоритъ въ мою пользу. Стоитъ ознакомиться съ мнѣніями этихъ Комитетовъ, — и мы увидимъ, что всѣ они въ первыхъ же строкахъ говорятъ о необходимости введенія у нихъ земскихъ учрежденій, безъ которыхъ никакія мѣропріятія на пользу сельскаго хозяйства не могутъ осуществлены на практикѣ.

В. С. Дмитріевъ.—Къ счастью не зачѣмъ говорить объ этомъ вопросѣ: никто вѣдь не собирается упразднять земство. Что касается программы занятій, то мнѣ кажется, разъ столь компетентное учрежденіе, какъ Особое Совѣщаніе при Министерствѣ Финансовъ, выработало извѣстную программу въ руководство Комитетамъ, то эта программа и должна быть исполнена, и только послѣ обсужденія всѣхъ пунктовъ программы Комитетъ можетъ заняться и другими вопросами, которые признаетъ полезнымъ возбудить. Если же мы остановимся только на вопросахъ образованія и т. п., то этимъ нисколько не двинемъ впередъ разрѣшенія нашей важной задачи. Необходимо обсудить и частныя мѣропріятія, и это мы сдѣлаемъ, если разсмотримъ въ своихъ засѣданіяхъ программу Особаго Совѣщанія по пунктамъ.

В. С. Соколовъ.—Мнѣ кажется, здѣсь замѣчается нѣкоторое недоразумѣніе въ терминологіи. Нѣкоторые изъ говорившихъ проводятъ рѣзкую границу между вопросами, такъ называемыми общими, и вопросами программы, приписывая первымъ общегосударственное значеніе. Общихъ, общегосударственныхъ или политическихъ вопросовъ не одинъ Комитетъ не возбуждалъ. Ихъ нѣтъ въ кругѣ вопросовъ, подлежащихъ нашему разсмотрѣнію. Есть только вопросы, тѣсно связанные съ той отраслью народнаго хозяйства, о которой мы призваны. Я не буду сейчасъ это доказывать, но только, такъ сказать, брошу мысль. Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ предложено высказаться о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, т. е. извѣстной отрасли народнаго производства. Разъ только по какому бы то ни было поводу заходитъ рѣчь о какомъ бы то ни было производствѣ, то сейчасъ же выступаетъ на сцену первый вопросъ, вопросъ элементарной политической экономіи, именно вопросъ о факторахъ производства. И вотъ

въ качествѣ перваго и важнѣйшаго фактора сельскохозяйственнаго производства, какъ и всякаго другого, народный трудъ. Съ этимъ факторомъ мы и должны, прежде всего, считаться. Извѣстно, что съ нимъ приходится считаться и въ промышленности. И удивительная вещь! Поставленъ человѣкъ около станка, всю жизнь онъ долженъ производить одни и тѣ же весьма несложныя тѣлодвиженія,—кажется, къ чему бы тутъ говорить о личности, объ уровнѣ развитія этого рабочаго, исполняющаго чисто механическую работу. А между тѣмъ статистика показываетъ, что продуктивность труда далеко не одинакова въ разныхъ странахъ и при различныхъ условіяхъ производства, и что продуктивность эта зависитъ отъ средняго уровня образованія, отъ общаго культурнаго уровня данной страны. Нашъ русскій рабочій является наименѣе продуктивнымъ, гораздо продуктивнѣе французъ, еще продуктивнѣе англичанинъ и, наконецъ, наиболѣе продуктивнымъ является американскій рабочій. Вотъ я отсюда и вывожу, что разъ для механической, однообразной работы, которую исполняетъ промышленный, фабричный рабочій, нуженъ извѣстный уровень культурнаго развитія, извѣстная степень выучки и общаго образованія, то тѣмъ паче необходимо это образованіе для хозяина-земледѣльца. Ужъ кажется, не великая мудрость какое-нибудь колесо вертѣть или что-то тамъ гдѣ-то похлопывать, и вдругъ оказывается, что человѣкъ, наиболѣе просвѣщенный, лучше и вертитъ, лучше и хлопаетъ. Тѣмъ въ большей степени примѣнимо это къ земледѣльческому труду, въ процессѣ котораго человѣкъ имѣетъ дѣло и съ почвой, и метеорологіей (надо же вѣдь хоть настолько понимать, чтобы посмотрѣть на барометръ). Далѣе я хозяинъ и въ качествѣ такового передо мной цѣлая область отношеній, правъ и обязанностей въ кругу моей собственной семьи, по отношенію къ моимъ работникамъ, къ сосѣдямъ, къ лицамъ, съ которыми я вхожу въ разнообразныя гражданскія сдѣлки, наконецъ, къ государству, и я обязанъ обнять область, я долженъ понимать свои обязанности и знать, какъ мнѣ осуществлять свои права. Отсюда выводъ строго логическій и неизбѣжный: для правильной постановки сельскаго хозяйства необходимо просвѣщеніе. Вотъ почему мы и занимаемся этимъ вопросомъ.

Затѣмъ для успѣшности сельскаго хозяйства, равно какъ и всякаго иного производства, недостаточно того только, если голову человѣка набьютъ всевозможными знаніями. У меня можетъ быть масса знаній какъ спеціальныхъ, такъ и общаго характера, но примѣнять эти знанія я окажусь совершенно неспособнымъ, я могу представлять собой Обломова, всю жизнь лежащаго на боку, и отъ моихъ знаній, быть можетъ, и очень обширныхъ никому другому, ни мнѣ самому ни тепло, ни холодно не будетъ. Для того, чтобы трудъ былъ производителенъ, даже просто для того, чтобы онъ былъ примѣненъ съ какой-нибудь полезной цѣлью, мало однихъ знаній. Для этого надо, чтобы человѣкъ былъ прозорливъ, энергиченъ, предпріимчивъ, трудолюбивъ; требуется, однимъ словомъ, характеръ, который не можетъ быть выработанъ безъ свободы, безъ самостоятельности. Позволю себѣ привести сравненіе. У меня ребенокъ; онъ еще не умѣетъ ходить, вотъ я его и вожу сначала подъ ручки, на помочахъ, но не всю же жизнь такъ это и продолжается! Напротивъ, чѣмъ больше, чѣмъ тверже онъ стоитъ на ногахъ, тѣмъ меньше я ему даю подпорокъ, больше стараюсь пріучить къ самостоятельности. А если даже нѣсколько тороплюсь, пущу его итти самостоятельно, когда онъ и не такъ то твердо стоитъ на ногахъ, пускай упадетъ разъ-другой; безъ этого онъ и ходить не научится. Вотъ то-же самое и съ сельскими хозяйствами и съ земледѣльческимъ населеніемъ. Пора бы уже подумать о томъ, чтобы у него меньше было правительственныхъ подпорокъ, пора подумать объ ослабленіи той страшной опеки, подъ которой оно находится. И по моему глубокому убѣжденію, говоря обо всемъ этомъ, какіе бы вопросы мы не трактовали, мы всегда остаемся чисто въ предѣлахъ политической экономіи; мы говорили о нуждахъ извѣстной спеціальной отрасли производства. Насъ спросили, и мы дали отвѣтъ по чистой совѣсти и въ мѣру нашего разума; и потому только мы и высказываемся по

такъ называемымъ общимъ вопросамъ, что отъ предрѣшенія ихъ въ томъ или иномъ смыслѣ зависитъ и нашъ взглядъ на отдѣльныя мѣропріятія, отвѣтъ на отдѣльные частные вопросы. Насъ спрашиваютъ о мѣрахъ распространенія спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній, а мы убѣждены, что безъ распространенія общаго образованія никакое знаніе не привьется. Дайте намъ школы, и просто начальныя для общаго образованія и школы сельскохозяйственныя. И я бы взглянулъ на этотъ вопросъ пошире: не мужика только надо учить и образовывать; не однѣ только начальныя школы для крестьянскаго населенія; а ужъ если я чуть-чуть повыше мужика, такъ меня учить не надо. Но вѣдь я такой же хозяинъ, мы всѣ связаны и отъ послѣдняго мужика до перваго лица въ государствѣ мы всѣ представляемъ собой одну лѣстницу и потому все должно подчиняться одному общему закону; а не то, чтобы для мужика школы, а для меня не надо. И если мы ходатайствуемъ, чтобы намъ безъ сложной процедуры испрашиванія разрѣшенія можно было для мужиковъ устраивать чтенія по сельскому хозяйству или вообще, то вѣдь и намъ самимъ не худо было бы почитать безъ особыхъ какихъ-то разрѣшеній, безъ сношенія со всѣми столицами. Такимъ образомъ, все это и школы, и чтенія, и ослабленіе административной опеки, все имѣетъ отношеніе къ хозяйству, и всѣ эти вопросы мы трактуемъ съ точки зрѣнія нуждъ этого хозяйства.

А. В. Перелешинъ, отстаивая мысль о преждевременности обсужденія частныхъ вопросовъ до разрѣшенія общихъ, сравнилъ пункты программы съ сѣменами: сѣмена прекрасныя, но почва еще не обдѣлана. Надо сначала подумать объ обработкѣ почвы: безъ этого нельзя сѣять.

Ю. А. Спасскій.—В. С. Соколовъ совершенно вѣрно оттѣнилъ ту мысль, что чисто техническіе вопросы могутъ получать удовлетворительное разрѣшеніе только тогда, когда будетъ положено для ихъ разрѣшенія извѣстное основаніе, такъ сказать, подведенъ фундаментъ. Нельзя начинать постройку зданія съ крыши. Но, напримѣръ, въ вопросѣ о народномъ образованіи врядъ ли можетъ быть какое-либо разногласіе, и, безъ сомнѣнія, Комитетъ выскажется какъ за распространеніе общаго образованія, такъ и за полезность чисто техническихъ знаній. За рѣшеніе нѣкоторыхъ спеціальныхъ вопросовъ возможно взяться безъ предварительнаго разрѣшенія общихъ вопросовъ. Я позволяю себѣ провести параллель. Представимъ себѣ, что мы имѣемъ дѣло съ больнымъ организмомъ. Гигіена говоритъ, что для всякаго организма, для его правильнаго развитія и существованія необходимы извѣстныя условія, какъ, наприм., извѣстный минимумъ воздуха, тепла, извѣстное питаніе и т. д. Безъ этихъ условій развиваться организмъ не можетъ и захирѣетъ. Однако есть болѣзни конкретныя, индивидуальныя, для устраненія которыхъ недостаточно однихъ только нормальныхъ гигіеническихъ условій, необходимо лѣкарство. И не правъ былъ бы тотъ врачъ, который бы отказалъ больному въ лѣкарствѣ, на томъ основаніи, что условія его существованія не гигіеничны. Передъ нами также своего рода больной—наше сельское хозяйство. И помимо тѣхъ общихъ, такъ сказать, гигіеническихъ условій, въ которыя его надо поставить, намъ надо изслѣдовать и его индивидуальную болѣзнь, которая, несомнѣнно, существуетъ. Важнѣйшимъ, напримѣръ, вопросомъ для нашего сѣвернаго хозяйства является, именно, техническій вопросъ, вопросъ о замѣнѣ зернового хозяйства иными болѣе интенсивными формами. Никто намъ не мѣшаетъ, совершенно самостоятельно, внѣ связи съ общими вопросами, разрѣшеніе которыхъ, внѣ всякаго сомнѣнія, также необходимо, разработать этотъ техническій вопросъ и установить цѣлый рядъ конкретныхъ моментовъ перехода нашего зернового хозяйства къ высшему типу. Нашему больному необходимо, индивидуальное лѣкарство, быть можетъ, въ такой же степени, какъ необходимо и много свѣта, и много воздуху.

Н. В. Верховскій.—Ветлужскій Уѣздный Комитетъ въ своемъ докладѣ Особому Совѣщанію и Губернскому Комитету высказалъ ту мысль, что главнѣйшія причины упадка нашего сельскаго хозяйства коренятся въ общихъ условіяхъ крестьянской и государ-

ственной жизни. Такимъ образомъ, ясно установлено, что общіе вопросы слѣдуетъ поставить на первую очередь и на нихъ сосредоточить главную массу усилій. Затѣмъ вопросы программы Особаго Совѣщанія Комитетомъ не были обойдены совершенно, но были отодвинуты на вторую очередь, и, за недостаткомъ времени, отведеннаго для занятій Комитета, быть можетъ, не получили достаточно обстоятельной разработки. Такимъ образомъ, я полагалъ бы, что и въ Губернскомъ Комитетѣ было бы желательно вопросы общаго значенія поставить во главѣ. Слѣдовательно, начать сейчасъ же разсматривать вопросы программы—это было бы начать дѣло съ конца, а не съ начала; и мы только даромъ потратили бы время. Мы вошли бы, такимъ образомъ, въ обсужденіе деталей и частностей, не ознакомившись предварительно съ общими началами, положенными въ основу работъ Уѣздными Комитетами. Ни одного изъ тѣхъ вопросовъ, которые значатся въ программѣ Особаго Совѣщанія, мы не могли бы коснуться, не затронувъ тѣхъ, болѣе общихъ вопросовъ, которые возникли въ Уѣздныхъ Комитетахъ. Такимъ образомъ, я также придерживаюсь того же мнѣнія, какъ и В. С. Соколовъ, именно, что эти общія условія, необходимыя для развитія сельскаго хозяйства, должны быть выяснены раньше, чѣмъ мы приступимъ къ разрѣшенію программныхъ вопросовъ. Я только оговорюсь, что ознакомиться съ мнѣніями Уѣздныхъ Комитетовъ по этимъ программнымъ вопросамъ намъ не мѣшало бы теперь же, чтобы утилизировать имѣющееся въ нашемъ распоряженіи время.

В. Н. Шильдкнехтъ, въ свою очередь, поддерживаетъ взглядъ, высказанный В. С. Соколовымъ и Н. В. Верховскимъ, и указываетъ, что и работы Костромского Уѣзднаго Комитета были проведены въ томъ же порядкѣ, какъ и Ветлужскаго. Въ этомъ порядкѣ желательно разсматривать вопросы и въ Губернскомъ Комитетѣ.

Послѣ изложеннаго обмѣна мнѣній Предсѣдатель Комитета Л. М. Князевъ предложилъ въ настоящемъ засѣданіи ознакомиться вкратцѣ съ результатами работъ Уѣздныхъ Комитетовъ въ той ихъ части, которая относится къ вопросамъ программы, переданнымъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ Особымъ Совѣщаніемъ при Министерствѣ Финансовъ, а для дальнѣйшей разработки матеріаловъ и выясненія плана работъ Комитета избрать редакціонную комиссію, въ которую бы вошло по одному представителю отъ каждаго Уѣзднаго Комитета.

Въ комиссію по соглашенію между представителями Уѣздныхъ Комитетовъ вошли: отъ Костромского Комитета—В. С. Соколовъ, отъ Галичскаго—Н. В. Ратьковъ, Ветлужскаго—Н. В. Верховскій, Кинешемскаго—П. В. Калачевъ, Кологривскаго—Н. Н. Григорьевъ, Макарьевскаго—П. А. Сафоновъ, Нерехтскаго—Н. И. Линевъ, Юрьевецкаго—В. П. Грибунинъ, Солигаличскаго — М. Н. Текутьевъ, Буйскаго — А. Б. Перелешинъ, Чухломскаго—Н. М. Перелешинъ; въ качествѣ представителя отъ Варнавинскаго Комитета рѣшили просить князя А. П. Трубецкого по прибытіи его. Сверхъ того, въ занятіяхъ комиссіи пожелалъ принять участіе Ю. А. Спасскій и г. Корсаковъ. Члены комиссіи просили также принять въ ней участіе И. А. Трухина, какъ секретаря Комитета, уже ознакомившагося со всѣми поступившими матеріалами.

Затѣмъ, по предложенію Предсѣдателя, секретарь Комитета И. А. Трухинъ доложилъ сдѣланную имъ выборку заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія.

П. В. Щулепниковъ дополнилъ докладъ г. Трухина сообщеніемъ о постановленіяхъ Солигаличскаго Комитета по нѣкоторымъ пунктамъ. Солигаличскій Уѣздный Комитетъ призналъ: по пунктамъ *А* и *Б*—на обязанности Правительства лежитъ озаботиться устройствомъ областныхъ или губернскихъ лабораторій для анализа почвъ, въ которыхъ бы за недорогую плату землевладѣльцы могли производить такой анализъ, такъ какъ содержаніе такихъ лабораторій непосильно для земства. Комитетъ ссылался на примѣръ Сѣверной Германіи, гдѣ такія правительственныя лабораторіи существуютъ. По пунктамъ *В*, *Г*, *Д*, *Е*, *Ж*—просить Правительство объ отпускѣ въ распоряженіе губернскаго земства по-

требной суммы на учрежденіе должности разъѣздныхъ агрономовъ и землемѣровъ, а также о введеніи паспортной системы при куплѣ-продажѣ лошадей.

Н. В. Верховскій дополнилъ докладъ г. секретаря указаніемъ на то, что вопросъ объ отношеніяхъ земства, владѣльцевъ и Правительства въ дорожномъ дѣлѣ (пунктъ *3*) не былъ обойденъ Ветлужскимъ Комитетомъ, онъ только обсуждался совмѣстно съ вопросомъ о всесословной волости. Ветлужскій Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости учрежденія такой волости, и при томъ положилъ, что на содержаніе ея будутъ обложены всѣ землевладѣльцы всѣхъ сословій, владѣнія которыхъ входятъ въ раіоны волости, а затѣмъ владѣльцы будутъ освобождены отъ лежащей на нихъ нынѣ тяжелой дорожной повинности, такъ какъ всѣ дороги мѣстнаго земства, такъ называемые проселки, обязана будетъ содержать въ исправности эта административная хозяйственная единица всесословная, или лучше сказать, безсословная волость.

В. С. Соколовъ, также въ видѣ поправки къ докладу И. А. Трухина, высказалъ слѣдующее: изъ только что прослушаннаго нами доклада И. А. Трухина мы всѣ могли убѣдиться, до какой степени трудно сдѣлать сводку разнообразныхъ и часто разнорѣчивыхъ мнѣній различныхъ Комитетовъ, до какой степени трудно ихъ обобщить. Я долженъ внести нѣкоторую поправку въ докладъ Ивана Алексѣевича, поскольку онъ касается тѣхъ заключеній, къ которымъ пришелъ въ своихъ занятіяхъ Костромской Уѣздный Комитетъ. Я, именно, выскажусь по поводу того расчлененія матеріала по пунктамъ, которое сдѣлано въ докладѣ. Отмѣчая отдѣльные пункты постановленій нашего Комитета, что желательно то и то, и учрежденіе сельскохозяйственныхъ школъ, и приглашеніе инструкторовъ, и развитіе животноводства и т. д., докладчикъ вездѣ прибавляетъ, что все это желательно при условіи пособія отъ казны, при томъ условіи, что Правительство сдѣлаетъ это за свой счетъ. При постановкѣ вопросовъ въ нашемъ Комитетѣ дѣло представлялось нѣсколько иначе. Приступая къ вопросамъ программы, Комитетъ первоначально сосредоточился на одномъ общемъ вопросѣ, красной нитью проходящемъ черезъ всю программу, вопросѣ о средствахъ для осуществленія всѣхъ тѣхъ мѣропріятій, которыя намѣчены въ программѣ. Въ программѣ намѣчаются всѣ тѣ мѣропріятія, которыя по частямъ уже давно останавливали на себѣ вниманіе земства. Это не какіе-нибудь новые, еще неизвѣстные намъ вопросы, объ этихъ вопросахъ земство уже давно думаетъ, а частью и осуществляетъ. Земство имѣетъ и свою экономическую, и агрономическую организацію, и многія мѣропріятія уже практикуются земствомъ. Но если земство еще слишкомъ узко ставитъ подобнаго рода вопросы, разрѣшаетъ ихъ по частямъ, далеко не въ той мѣрѣ, какъ того требуетъ жизнь, то это происходитъ не отъ нежеланія, не отъ того, что земство еще не додумалось до того или иного рѣшенія, а всецѣло отъ того, что средствъ нѣтъ у земства, денегъ взять не откуда. Такимъ образомъ, повторяю, всѣ эти вопросы взяты изъ земской жизни, и, если они осуществлялись и осуществляются земствомъ въ слабой степени, то это отъ недостатка средствъ. Для насъ, прежде всего, и выдвинулся на первый планъ тотъ выводъ, что земство только тогда можетъ успѣшно функціонировать въ роли проводника всякихъ экономическихъ и агрономическихъ мѣропріятій, если оно будетъ въ достаточной мѣрѣ снабжено средствами. Мы такъ и говоримъ: дайте намъ денегъ, а во всѣхъ этихъ мѣропріятіяхъ мы уже потомъ сами сумѣемъ разобраться. Увеличеніе средствъ земства можетъ произойти въ двоякой формѣ: или путемъ умноженія источниковъ земскаго обложенія, или же путемъ выдачи субсидій отъ Правительства. Вотъ почему мы и говоримъ, и это очень ярко сказалось въ докладѣ И. А. Трухина, что если будутъ средства, то все возможно и все желательно. Надо сначала увеличить средства, отпущенныя въ распоряженіе земства, а потомъ уже оно само осуществитъ всѣ тѣ мѣры, которыя окажутся полезными и примѣнимыми по мѣстнымъ условіямъ. Какія мѣропріятія отвѣчаютъ мѣстнымъ требованіямъ,—это ужъ наше дѣло. На югѣ, напримѣръ, могутъ оказаться необходимыми элеваторы, и земство ихъ создастъ, разъ у него явятся средства.

У насъ элеваторы не нужны, потому что въ нихъ ссыпать нечего. За то у насъ выдвинется, напримѣръ, вопросъ о травосѣяніи на надѣльныхъ земляхъ, о воспособленіи молочному хозяйству и другіе; въ иныхъ мѣстностяхъ, можетъ быть, наоборотъ, травосѣяніе не нужно, тамъ богатые естественные луга. Это все уже чисто мѣстное дѣло, и, именно, дѣло земства. При расчлененіи же одного общаго вопроса на частности, какъ это сдѣлано въ докладѣ, затрудняешься сказать, когда, именно, нужно просить субсидію у Правительства, когда можно и безъ нея обойтись. Важна общая картина, тотъ общій выводъ, что у земства вообще, на какія бы то ни было мѣропріятія, разъ только требовать ихъ широкой постановки, средствъ не достаточно. Это и важно сказать Особому Совѣщанію. А развѣ для Петербурга интересно знать, что намъ, напримѣръ, въ Костромскомъ уѣздѣ надо открыть сельскохозяйственную школу, гдѣ ее открыть, гдѣ организовать ферму и т. п.

П. В. Калачевъ указалъ на то, что Кинешемскій Комитетъ шелъ какъ разъ обратно логическимъ путемъ, нежели Костромской. Кинешемскій Комитетъ сначала разсмотрѣлъ всѣ вопросы по программѣ, и при разсмотрѣніи каждаго сталкивался съ финансовымъ вопросомъ. Отсюда вполнѣ естественно для него и вытекалъ тотъ же самый выводъ, къ которому пришелъ и Костромской Комитетъ. Такимъ образомъ, результатъ тотъ же, а путь иной, и этотъ путь ему лично кажется вполнѣ логичнымъ и возможнымъ для Губернскаго Комитета.

В. С. Дмитріевъ.—Губернскому Комитету необходимо разобраться въ такой альтернативѣ: съ одной стороны, возможно ходатайствовать о воспособленіи земству изъ Государственнаго Казначейства, съ другой — оно можетъ изыскать особые источники дохода. Ему, Дмитріеву, кажется, что нельзя все основывать только на субсидіяхъ Правительства. Гораздо надежнѣе иной путь: изыскать такія мѣры къ поднятію земледѣльческой промышленности главнаго рессурса земства на такую высоту, чтобы она могла давать большіе доходы и выносить большую тяжесть обложенія.

Предсѣдатель Л. М. Князевъ, въ отвѣтъ В. С. Соколову, сдѣлалъ замѣчаніе, что для Особаго Совѣщанія важны были бы указанія мѣстныхъ людей и относительно чисто мѣстныхъ нуждъ и мѣстныхъ условій, отъ измѣненія которыхъ также очень много зависитъ въ сельскомъ хозяйствѣ. При этомъ г. Губернаторъ указалъ на извѣстный ему случай, имѣвшій мѣсто въ Тобольской губерніи. Тамъ стоило вступить въ управленіе мѣстнымъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка новому лицу, и вопросъ объ открытіи артельныхъ маслобоенъ быстро двинулся впередъ; новый управляющій значительно облегчилъ условія открытія кредита въ Банкѣ для крестьянъ. Этотъ примѣръ показываетъ, что иногда и отъ совершенно частныхъ и случайныхъ мѣстныхъ причинъ зависитъ очень многое.

Ю. А. Спасскій также соглашается, что есть частные вопросы, которые возможно разрѣшать независимо отъ тѣхъ общихъ вопросовъ, которые имѣетъ въ виду Комитетъ. Къ числу такихъ вопросовъ принадлежитъ, напримѣръ, рабочій вопросъ, вопросъ о законодательномъ регулированіи отношеній нанимателя и работника въ сельскомъ хозяйствѣ. Положимъ, для Костромской губерніи рабочій вопросъ собственно въ земледѣльческомъ хозяйствѣ почти не существуетъ, такъ какъ такое хозяйство ведется здѣсь въ очень ограниченныхъ размѣрахъ. Но зато для насъ имѣетъ большое значеніе рабочій вопросъ въ лѣсной промышленности. У насъ часто встрѣчаются лѣсныя экономіи въ сотни и тысячи десятинъ съ огромнымъ количествомъ рабочихъ рукъ. И вотъ тутъ-то и открывается широкое поле для злоупотребленій лѣсовладѣльцевъ и лѣсопромышленниковъ. Мѣстныя газеты пестрятъ фактами этого рода. Мнѣ кажется, что тутъ должно вмѣшаться государство, задача котораго, по современнымъ научнымъ теоріямъ, состоитъ въ томъ, чтобы при извѣстной свободѣ гражданскаго оборота защитить болѣе слабую сторону отъ притѣсненій и злоупотребленій со стороны болѣе сильной. Государство должно регулировать точными нормами закона отношенія рабочаго къ нанимателю въ лѣсномъ промыслѣ, подобно тому, какъ оно регулируетъ отношенія работника и работодателя въ промышленности

ности фабричной. Наше фабричное законодательство, какъ извѣстно, воспрещаетъ фабриканту разсчитываться съ своимъ работникомъ не деньгами, а продуктами. Въ нашей лѣсопромышленности не рѣдки случаи, когда лѣсопромышленникъ производитъ расплату со своими рабочими посредствомъ продуктовъ, заставляя ихъ брать недоброкачественные продукты за дорогую цѣну или навязывая имъ совершенно ненужные и дорогіе продукты, которые они потомъ вынуждены сбывать за безцѣнокъ. Необходимо закономъ воспретить такую расплату въ лѣсной промышленности совершенно такъ же, какъ это сдѣлано въ промышленности фабричной.

Не менѣе важное значеніе имѣетъ и вопросъ о законодательномъ урегулированіи аренды. Существующій законъ совершенно не обезпечиваетъ интересовъ арендаторовъ, тогда какъ онъ очень внимательно относится къ владѣльцу земли. Такъ узаконены по договору платежи аренды впередъ, что представляетъ полную гарантію для владѣльца, тогда какъ арендаторъ ничѣмъ не гарантированъ и т. д.; и въ данномъ случаѣ законодательству слѣдуетъ притти на защиту болѣе слабаго противъ сильнаго.

Такимъ образомъ, вотъ хотя бы эти два вопроса могли бы быть обсуждены Комитетомъ независимо отъ вопросовъ финансовыхъ, о земствѣ, объ уравненіи крестьянскаго сословія въ правахъ съ прочими и т. д. Для того, чтобы земству подать свой голосъ за урегулированіе аренды или рабочаго вопроса, денегъ не нужно.

Заявленіе Ю. А. Спасскаго о необходимости законодательнаго урегулированія найма рабочихъ въ лѣсномъ промыслѣ было поддержано П. В. Щулепниковымъ, указавшимъ на нѣкоторые случаи злоупотребленій лѣсопромышленниковъ. Подобные случаи изъ практики маслодѣловъ Вологодской губерніи были указаны также Л. М. Князевымъ.

Н. В. Верховскій, въ свою очередь, указалъ на отсутствіе въ нашихъ законахъ точныхъ правовыхъ нормъ, регулирующихъ договоръ рабочаго съ нанимателемъ. Въ X т. Свод. Зак., въ его первой части, врядъ ли найдется 3—4 статьи, относящихся къ этому вопросу, да и то эти статьи содержатъ въ себѣ общія положенія относительно формальной стороны договора, относительно его толкованія и т. п., а по существу отношеній работника къ хозяину законъ почти не разсматриваетъ. Никакихъ нормъ обязательныхъ при рабочемъ договорѣ законъ не устанавливаетъ. Этотъ весьма существенный при современныхъ условіяхъ пробѣлъ необходимо восполнить.

Послѣ обмѣна мнѣній между членами, Комитетъ, во избѣжаніе пріостановки его работъ до представленія доклада избранной редакціонной комиссіи, выразилъ пожеланіе, чтобы къ слѣдующему засѣданію, назначенному на слѣдующій день, была произведена секретаремъ Комитета или кѣмъ-либо другимъ сводка матеріаловъ по вопросу объ общинномъ землевладѣніи, и чтобы этотъ вопросъ и былъ поставленъ на очередь въ слѣдующемъ засѣданіи.

Послѣ того засѣданіе было закрыто.

Журналъ засѣданія 27 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета—Костромской Губернаторъ Л. М. Князевъ, секретарь И. А. Трухинъ и члены Комитета: Вице-Губернаторъ Е. Е. Извѣковъ, Н. Ф. Нелидовъ, А. И. Шиповъ, П. В. Исаковъ, В. М. Кочуковъ, С. Б. Котляровъ, П. В. Щулепниковъ, Г. В. Мягковъ, С. И. Бирюковъ, В. Н. Шильдкнехтъ, В. С. Соколовъ, Н. П. Горскій, Г. В. Ратьковъ, А. В. Перелешинъ, С. Ф. Грибунинъ, А. А. Пироновъ, А. К. Поливановъ, В. Д. Корсаковъ, А. В. Перелешинъ, В. А. Кривоноговъ, Н. Н. Носовъ, Н. В. Верховскій, В. Н. Верховскій, Н. И. Лебединскій, В. С. Дмитріевъ. Н. А. Владиміровъ, П. А. Сафоновъ, Ю. А. Спасскій, К. П. Васьковъ, М. Н. Текутьевъ, П. П. Грибунинъ, А. Н. Прохоровъ, Г. Г. Чернявскій, Н. Н. Григорьевъ, П. В. Кала-

чевъ, А. М. Григоровъ, Н. Г. Львовъ, Н. М. Перелешинъ, Н. И. Линевъ, Е. Р. Генцельтъ, А. Д. Смысловъ.

Предсѣдатель Комитета Л. М Князевъ, объявивъ засѣданіе открытымъ, довелъ до свѣдѣнія членовъ, что наканунѣ ему передана для разсмотрѣнія въ Комитетѣ докладная записка Губернской Земской Управы. Заслушавъ эту записку, Комитетъ постановилъ обсудить ее совмѣстно съ матеріалами, поступившими изъ Уѣздныхъ Комитетовъ. Затѣмъ, по исполненіе выраженнаго наканунѣ пожеланія, г. Предсѣдатель предложилъ приступить къ разсмотрѣнію вопроса о формахъ землевладѣнія въ связи съ современнымъ положеніемъ сельскаго хозяйства. Секретаремъ Комитета И. А. Трухинымъ были прочитаны слѣдующіе, относящіеся къ этому вопросу, матеріалы:

1) внесенную въ Кинешемскій Уѣздный Комитетъ докладную записку В. С. Дмитріева и принятое тѣмъ Комитетомъ заключеніе его подготовительной комиссіи. По оглашеніи этихъ матеріаловъ А. М. Григоровъ счелъ нужнымъ довести до свѣдѣнія Губернскаго Комитета, что въ комиссію вошло 12 представителей крестьянскаго сословія, и всѣ они голосовали за оглашенную резолюцію, кромѣ одного;

2) вносившуюся въ Уѣздные Комитеты — Буйскій и Костромской записку А. В. Перелешина и мнѣнія по вопросу объ общинѣ Буйскаго Комитета;

3) изъ матеріаловъ Ветлужскаго Комитета записку крестьянина Гаврилова, докладъ по поводу этой записки подготовительной комиссіи и относящіяся сюда постановленія Комитета;

4) изъ матеріаловъ Юрьевецкаго Комитета выдержку изъ его журналовъ, содержащую въ себѣ мнѣніе Комитета о существующемъ общинномъ строѣ.

По прочтеніи этой выдержки Предсѣдатель Юрьевецкаго Комитета С. Ф. Грибунинъ внесъ поправку, заявивъ, что въ журналѣ мнѣніе Комитета изложено не вполнѣ точно: Комитетъ не высказывался за безусловную предпочтительность подворнаго типа владѣнія. Комитетъ полагалъ, что только пахотную землю слѣдовало бы подѣлить на подворные участки, выгоны же, лѣса и сѣнокосы оставить въ общемъ владѣніи.

5) Представленную въ Варнавинскій Комитетъ докладную записку Уѣздной Земской Управы въ той ея части, которая касается общинной формы владѣнія, часть записки мѣщанина Тумакова, въ которой высказываются нѣкоторыя пожеланія о порядкѣ разверстки земли при общинномъ строѣ и журналъ того засѣданія Варнавинскаго Комитета, въ которомъ обсуждается вопросъ объ общинѣ;

6) представленный въ Чухломскій Комитетъ докладъ подготовительной комиссіи и заключеніе Комитета;

7) изъ матеріаловъ Галичскаго Комитета записка г. Горталова и постановленіе Комитета;

8) выдержку изъ доклада Нерехтской Уѣздной Земской Управы и журнала Нерехтскаго Комитета;

9) изъ матеріаловъ Костромского Уѣзднаго Комитета часть доклада Уѣздной Земской Управы, доклады Г. В. Мягкова и А. К. Бошняка, записку крестьянина Кузнецова, заключеніе подготовительной комиссіи и резолюціи Комитета.

По ознакомленіи со всѣми этими матеріалами, Предсѣдатель Комитета Л. М. Князевъ предложилъ присутствующимъ высказаться по затронутымъ въ трудахъ Уѣздныхъ Комитетовъ вопросамъ, при чемъ, усматривая, что хотя только одинъ Комитетъ, именно, Кинешемскій высказался за безусловный переходъ къ подворному типу владѣнія, всѣ остальные Комитеты отстаиваютъ существующій общинный строй, хотя большинство и признаетъ и желаетъ внести въ этотъ строй тѣ или иныя поправки, измѣненія или дополненія, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ признать, что между Комитетами обнаружилось коренное разногласіе

въ самомъ первомъ и принципіальномъ вопросѣ, вопросѣ о предпочтительности подворной или общинной формы владѣнія, предложивъ Губернскому Комитету начать съ этого перваго общаго вопроса и разрѣшить его въ принципѣ, а затѣмъ уже приступить къ разрѣшенію болѣе частныхъ.

В. С. Соколовъ высказалъ слѣдующее: вопросъ о формѣ крестьянскаго землевладѣнія, наиболѣе соотвѣтствующей прогрессу сельскохозяйственной техники и потребностямъ земледѣльческаго населенія, этотъ вопросъ первостепенной важности, и не даромъ онъ занималъ собою всѣ Уѣздные Комитеты не только въ Костромской губерніи, но, какъ это видно изъ газетныхъ сообщеній, во всей Россійской Имперіи, и, вѣроятно, займетъ также и всѣ Губернскіе Комитеты. Я бы, съ своей стороны, началъ бы защиту общины, такъ какъ я безусловно принадлежу къ сторонникамъ этого вида землепользованія, съ того указанія, что, собственно говоря, въ тѣхъ отрицательныхъ явленіяхъ, на которыя съ извѣстнымъ основаніемъ указываютъ противники общины, повинна не сама община въ ея чистомъ видѣ, а тѣ позднѣйшія историческія наслоенія, которыя примѣшались къ исконному русскому типу землевладѣнія и которыя затемнили самое понятіе общины. Я бы и началъ съ очищенія отъ этихъ наслоеній самого понятія общиннаго землевладѣнія. Изъ только что прослушаннаго нами доклада видно, что большинство Комитетовъ сходится на необходимости отмѣны круговой поруки и предоставленіи отдѣльнымъ лицамъ права свободнаго выхода изъ общины. Эти два начала, признанныя безусловно нежелательными, круговая порука и закрѣпощеніе человѣка общинѣ, абсолютно никакой внутренней связи съ самой идеей общиннаго владѣнія не имѣютъ, а представляютъ собой элементъ, привнесенный извнѣ, а, именно, со стороны фиска. Въ интересахъ фиска узаконена и круговая порука, крайне стѣснительная и вредная во всѣхъ отношеніяхъ, и закрѣпощенность отдѣльнаго лица за извѣстной общиной. Но вѣдь интересы фиска могутъ продиктовать ту или иную стѣснительную для отдѣльнаго лица мѣру совершенно независимо отъ того, существуетъ ли у насъ общинная, общая, или подворная форма владѣнія. Въ силу интересовъ фиска законъ могъ бы связать крестьянъ круговой порукой и при наличности подворнаго типа землевладѣнія. Но кажется, уже въ настоящее время интересы фиска болѣе не требуютъ существованія круговой поруки во что бы то ни стало, и уже нынѣ нѣкоторыя общины при извѣстныхъ условіяхъ отъ нея освобождаются. Повидимому, вопросъ недалекаго будущаго и полная отмѣна круговой поруки. Итакъ, круговая порука и общинное землевладѣніе, можно сказать, не имѣютъ между собой ничего общаго, и только внѣшнимъ образомъ другъ съ другомъ связаны. Второе чрезвычайно важное возраженіе, которое обыкновенно выдвигается противъ общины, это—стѣсненность выхода изъ общины для отдѣльныхъ лицъ. Но это стѣсненіе опять-таки нисколько не вытекаетъ изъ общиннаго начала и такъ же, какъ и круговая порука, порождено интересами фиска. Фискъ такъ поставилъ дѣло, что община должна, въ силу необходимости, зубами и руками цѣпляться за всякаго, кто только захотѣлъ бы выйти изъ общества. Дѣло въ томъ, что окладной листъ, по которому взыскиваются всѣ повинности государственныя, земскія и друг., выдается на извѣстное сельское общество, и затѣмъ уже самому обществу предоставляется разверстывать общую сумму причитающихся съ него платежей между с дѣльными домохозяевами. Существующія статьи закона не обосновываютъ разверстки м жду членами общины и взысканія податей и повинностей на томъ единственномъ факт рѣ, на которомъ только и могутъ быть обоснованы поземельные сборы на землѣ. По п ямому смыслу закона, обществу предоставляется право накладывать на отдѣльныхъ домохозяевъ уплату той или иной суммы повинностей сообразно съ ихъ общимъ хозяйственнымъ достаткомъ, а не исключительно въ зависимости отъ того количества земли, которымъ каждый изъ нихъ въ данный моментъ пользуется. Такимъ образомъ, общество всегда, конечно, заинтересовано въ томъ, чтобы наиболѣе сильные, зажиточные домохозяева оставались въ составѣ даннаго общества, ибо слабые, оставшись одни, не въ со-

стояніи будутъ оплатить повинностей. Вотъ гдѣ, слѣдовательно, причина того, что общество давитъ отдѣльную личность, хватаетъ за горло всякаго, кто только чуть-чуть повыше средняго уровня, и кто пожелалъ бы освободиться отъ наложеннаго на него тягла, хватаетъ за горло и говоритъ ему: «нѣтъ, ты плати». Разъ интересы фиска уже не требуютъ обязательной круговой поруки, разъ право принудительнаго удержанія своихъ членовъ у общины будетъ отнято, и единственнымъ основаніемъ для разверстки поземельныхъ повинностей останется фактъ пользованія извѣстной частью общинной земли, разъ только это случится, такъ община уже никого никогда не задержитъ и никого не стѣснитъ. Такимъ образомъ, тѣ отрицательныя явленія, которыя указаны, круговая порука и удержаніе отдѣльныхъ лицъ внутри извѣстнаго общества, появились въ связи съ интересами фиска, и никакой обязательной логической связи между ними и общиннымъ началомъ не существуетъ.

Разъ устранены эти наносные элементы, спрашивается, община въ чистомъ видѣ представляетъ ли какой-нибудь вредъ для кого-нибудь? Вотъ я и перейду теперь къ разбору тѣхъ мнѣній, въ силу которыхъ община признается причиной многихъ отрицательныхъ явленій, имѣющихъ мѣсто въ нашей экономической жизни. Мы слышимъ здѣсь три возраженія. Первое, это—что община, не давая возможности отдѣльному лицу усовершенствовать свое землепользованіе, неминуемо держитъ на низкомъ уровнѣ развитія сельскохозяйственную культуру, и это потому, что при общинномъ землевладѣніи нѣтъ того единственнаго и могучаго двигателя, который только и толкаетъ и вѣчно будетъ толкать человѣка къ прогрессу, нѣтъ любви къ своему собственному, неотъемлемо мнѣ принадлежащему, клочку земли, потому что ничего вѣчнаго, неотъемлемаго, въ личную собственность мнѣ принадлежащаго, при общинномъ порядкѣ быть не можетъ. И вотъ, благодаря этому, благодаря существованію у насъ общины, какъ доказываетъ это В. С. Дмитріевъ въ своей запискѣ, всѣ бѣдны, всѣ поголовно голодаютъ, вслѣдствіе этого милліонами расходуются казенныя и земскія деньги для того, чтобы кормить голодающихъ. Мнѣ кажется, такое категорическое утвержденіе ни на чемъ не обосновано. Да, мы бѣдны, мы кормимъ толпу голодающихъ, это правда; но тѣсная причинная связь голодовокъ и низкаго уровня сельскохозяйственной культуры, съ одной стороны, и существованіе общиннаго землевладѣнія, съ другой, никѣмъ еще и никогда не была доказана съ убѣдительной ясностью. Я понимаю, если я переберу всѣ рѣшительно факторы, наблюдаемые въ нашей экономической жизни и могущіе воздѣйствовать на наше сельское хозяйство, разсмотрю характеръ вліянія каждаго изъ этихъ факторовъ и приду къ заключенію, что вотъ и этотъ факторъ не вліяетъ отрицательно, и тотъ тоже, и третій, пятый, десятый, и, въ концѣ концовъ, у меня останется одна община, какъ факторъ, на который можно валить всевозможныя отрицательныя вліянія, то тогда при наличности факта всеобщаго разоренія и кризиса, безспорно по совершенно правильному логическому методу я могу заключить, что дѣйствительно община есть причина разоренія и голодовокъ. Но подобнаго всеобъемлющаго изслѣдованія я еще нигдѣ не встрѣтилъ ни въ литературѣ, ни въ трудахъ нашихъ комитетовъ. Мнѣ говорятъ, что общинники разорены, что они представляютъ собой поголовно голодную толпу, опасную для общества и государства; да позвольте же мнѣ спросить, гдѣ тѣ собственники, тѣ подворные владѣльцы, которые бы благоденствовали, гдѣ тѣ подворные владѣльцы, которые бы двигали впередъ сельскохозяйственный прогрессъ?—Такихъ примѣровъ нѣтъ. Напротивъ, дѣйствительность намъ показываетъ, что наши частные владѣльцы не то, что вертящіеся на какомъ-нибудь ничтожномъ клочкѣ, каковъ подворный участокъ, а имѣющіе по 500, по 600 десятинъ, слѣдовательно, имѣющіе полную возможность примѣнять въ своемъ хозяйствѣ и машины, и другія усовершенствованія, ведутъ свое хозяйство чуть ли не также, какъ его начали вести послѣ потопа. У насъ, частныхъ владѣльцевъ, на лицо этотъ чудодѣйственный факторъ—личный интересъ, интересъ къ своей собственности, совершенно обособлен-

ной, ограниченной и неприкосновенной, а мое хозяйство ничѣмъ не отличается отъ крестьянскаго. Вотъ отсюда и очевидно, что та или другая форма землевладѣнія не есть факторъ, безусловно и непосредственно опредѣляющій собою результатъ сельскохозяйственнаго производства. Этотъ результатъ опредѣляется чрезвычайно сложнымъ комплектомъ многоразличныхъ воздѣйствій, а тутъ почему то совершенно произвольно выхватываютъ одну общину и на нее валятъ всѣ бѣдствія. Сама жизнь, факты доказываютъ намъ, что тѣ противники общины, которые видятъ въ ней тормозъ къ сельскохозяйственному прогрессу, не правы. Достаточно указать на примѣръ Московской губерніи, земство которой, какъ извѣстно, одно изъ первыхъ прибѣгло къ опыту распространенія травосѣянія на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ; Московское земство не пожалѣло ни средствъ, ни трудовъ для широкой постановки этого дѣла, и результаты его опыта, можно сказать, блестящи. Въ Волоколамскомъ, напримѣръ, уѣздѣ въ настоящее время можно видѣть массу сельскихъ обществъ, перешедшихъ къ правильному травопольному хозяйству на надѣльныхъ земляхъ. Общинное крестьянское хозяйство здѣсь явно уже начало принимать интенсивный характеръ, явно переходитъ въ высшія формы. Стоило только Волоколамскому земству приложить усилія къ тому, чтобы убѣдить крестьянъ въ пользѣ травосѣянія, завести показательные участки, осязательно на опытѣ показать разницу урожаевъ на одной и той же почвѣ только при различной системѣ полеводства (трехполье и многополье), стоило, такъ сказать, вложить персты невѣрующаго Ѳомы, нашего крестьянина, въ наболѣвшія раны сельскаго хозяйства, какъ онъ уже тотчасъ же увѣровалъ и всѣмъ міромъ, цѣлыми общинами сталъ заводить на своемъ надѣлѣ травосѣяніе съ правильнымъ сѣвооборотомъ. Въ настоящее время можно насчитать немало земствъ, послѣдовавшихъ примѣру Московскаго, и надо думать, въ недалекомъ будущемъ ихъ дѣятельность дастъ такіе же, если не болѣе обильные, плоды. Мы здѣсь у себя, въ Костромской губерніи, только еще недавно завели агрономическую организацію, еще не успѣли поставить ее на достодолжную высоту, къ осуществленію многихъ мѣропріятій не приступили, а потому, естественно, еще не видимъ почти никакихъ результатовъ. Да и то уже я могу засвидѣтельствовать, что, напримѣръ, въ нашемъ Костромскомъ уѣздѣ за послѣдніе два года, благодаря разъѣздамъ агрономическаго смотрителя, благодаря тому, что мы даромъ раздаемъ сѣмена, уже начало понемногу распространяться травосѣяніе, уже сказываются нѣкоторые признаки движенія впередъ, и, нѣтъ сомнѣнія, потихоньку, да полегоньку дѣло это пойдетъ, будетъ ползти и расти, и недалеко то время, когда результаты прогрессивнаго движенія скажутся съ несомнѣнной ясностью. Факты, такимъ образомъ, неопровержимо свидѣтельствуютъ, что вполнѣ возможно уповать на интенсификацію общиннаго крестьянскаго хозяйства, и, слѣдовательно, нѣтъ никакого основанія утверждать, что существованіе общины приведетъ наше земледѣліе рано или поздно къ окончательному и безповоротному крушенію.

Другой доводъ, выдвигаемый противниками общины,—это дробность полевыхъ участковъ и чрезполосность. Одинъ изъ Комитетовъ, кажется Галичскій, свидѣтельствуетъ, что дробность полосъ дошла въ уѣздѣ уже до такой степени, что зигзага нельзя провести, что сѣмена при посѣвѣ попадаютъ на сосѣднія полосы. Конечно, и помышлять нельзя при такой узости полосъ выѣхать въ поле съ жатвенной машиной, если бы она вдругъ оказалась подъ руками у крестьянина, съ косилкой или сноповязальной. Но я думаю, что при подворномъ владѣніи чрезполосица и раздробленность участковъ должны быть еще больше. Въ самомъ дѣлѣ, чрезполосица—это результатъ неодинаковаго качества земли въ предѣлахъ одной и той же общины. Каждый домохозяинъ желаетъ имѣть себѣ клочекъ въ лучшей части поля, и каждый зорко слѣдитъ за тѣмъ, чтобы не онъ одинъ принужденъ былъ распахивать худшіе, песчаные или овражистые участки, а чтобы и хорошая, и плохая земля была подѣлена между всѣми домохозяевами сообразно съ принятымъ основаніемъ разверстанія. Само собою понятно, что эта тенденція къ уравненію,

къ надѣленію каждаго домохозяина какъ хорошей, такъ и средней и худшей землей отнюдь не можетъ быть устранена при раздѣлѣ общинной земли на подворные участки. Иначе пострадалъ бы принципъ справедливости и произошла всеобщая драка, при которой каждый старался бы захватить участокъ лучшей земли. Итакъ, значитъ, при водвореніи подворнаго принципа владѣнія, по самому началу было бы допущено не меньшее дробленіе участковъ, чѣмъ то, которое мы наблюдаемъ теперь при общинномъ владѣніи. А что произошло бы потомъ. Вѣдь я не могу сколько-нибудь серьезно говорить о крестьянскихъ майоратахъ. Я никогда не повѣрю, чтобы крестьянинъ могъ допустить на дѣлѣ майоратъ, т. е. передать наслѣдственное право на свой надѣлъ одному сыну, а остальныхъ пустить на всѣ четыре стороны, сдѣлавъ ихъ такимъ путемъ чистыми пролетаріями. Никакой отецъ на это не согласится. Стало быть, если бы даже и былъ изданъ такой законъ, то онъ остался бы мертворожденнымъ и на практикѣ никогда не примѣнялся бы. Отсюда ясно, что при дальнѣйшихъ раздѣлахъ между членами одной семьи, разъ уничтожена община, разъ уже нѣтъ никакихъ общихъ передѣловъ, скидки и накидки душъ, эта наслѣдственная полоса, которая и безъ того непомѣрно узка, раздробилась бы все болѣе и болѣе, дѣло дошло бы до того, что получились бы полосы, шириною въ $^1/_2$, въ $^1/_4$ аршина, т. е. такія полосы, на которыхъ ужъ ровно никакое земледѣліе невозможно. Чрезполосица вовсе не является исключительною принадлежностью общины, она можетъ быть присуща и подворному землевладѣнію. Она существуетъ и въ Западной Европѣ, гдѣ никакой общины давно уже и въ поминѣ нѣтъ. Съ другой стороны, и община отнюдь не закрываетъ выхода изъ тѣхъ неудобствъ, которыя порождаются дробностью полосъ и чрезполосицей. Мнѣ пришлось читать въ какой-то газетѣ корреспонденцію изъ Ярославской губерніи, въ которой сообщался способъ, до котораго додумались крестьяне-общинники, и которымъ въ значительной степени устраняется дробность и чрезполосность. Я сейчасъ не могу вспомнить и изложить этотъ способъ во всѣхъ подробностяхъ, но уже самый фактъ показываетъ, что выходъ изъ даннаго положенія возможенъ и при наличности общины, и при томъ врядъ ли въ этомъ отношеніи есть какое-либо преимущество на сторонѣ подворно-наслѣдственной формы владѣнія.

Затѣмъ болѣе сильныхъ возраженій противъ общины, нежели только что разсмотрѣнныя, я здѣсь не слышалъ. Тѣ же возраженія, которыя мною разобраны, на мой взглядъ, который, надѣюсь, раздѣлитъ и большинство членовъ Комитета, не даютъ основанія требовать немедленнаго и повсемѣстнаго уничтоженія общины и перехода къ подворно-участковому владѣнію. Но мы, сторонники общины, какъ исконно русской формы землевладѣнія, мы можемъ выставить одно чрезвычайно сильное, на мой взглядъ, рѣшающее весь вопросъ соображеніе. Оно заключается во взглядѣ на общину, какъ на такой юридическій институтъ, который въ каждый данный моментъ дастъ возможность любому Ивану быть земледѣльцемъ во что бы то ни стало. Именно, потому мы и держимся за общину, хотя бы въ данный моментъ, когда для земледѣлія, при его нынѣшнихъ пріемахъ, при господствующей въ настоящее время системѣ полеводства, требуется извѣстный земельный просторъ, хотя бы, говорю, въ настоящее время существующіе размѣры общиннаго землевладѣнія и не удовлетворяли требованію этого простора, именно, потому мы держимся за эту историческую форму, что разъ она будетъ разрушена теперь, въ будущемъ, когда просвѣщеніе народныхъ массъ и прогрессирующая техника приведутъ къ тому, что и на самомъ маленькомъ клочкѣ земледѣліе будетъ давать доходъ, достаточный для прокормленія человѣка, въ этомъ, быть можетъ, очень отдаленномъ будущемъ уже этого клочка для отдаленнаго потомства нынѣшняго общинника не найдется. Земля будетъ подѣлена подворно, унаслѣдована, распродана, перепродана, у однихъ скопится въ огромномъ или хотя бы только достаточномъ количествѣ, а другіе останутся обездоленными пролетаріями. И вотъ это-то и необходимо имѣть въ виду, если посмотрѣть на вопросъ съ государственной точки зрѣнія, съ точки зрѣнія прочности существующаго

порядка. А сдѣлать это особенно необходимо въ виду тѣхъ примѣровъ, которые являетъ намъ исторія Западной Европы. Имѣя въ виду эти страшные примѣры, я боюсь, что и мы, разрушивши въ настоящій моментъ общину, сами ниспровергнемъ тотъ оплотъ, который призванъ обезопасить государство и общество отъ многомилліонной, дикой, голодной, холодной, оборванной толпы людей, неимѣющихъ даже сумы за плечами, а лишь однѣ рабочія руки. И эти-то милліоны ничто уже не въ силахъ будетъ остановить, когда они, не дай Богъ, при какомъ-нибудь будущемъ кризисѣ, при безработицѣ въ промышленности, протянутъ свои руки на захватъ чужого имущества, на разрушеніе самыхъ основъ государства и права собственности. Вотъ того-то я и боюсь, что однимъ необдуманнымъ шагомъ мы сами вызовемъ анархію въ будущемъ и погубимъ тѣмъ государство и вмѣстѣ себя самихъ, или, по крайней мѣрѣ, нашихъ внуковъ.

Я позволю себѣ сдѣлать маленькую диверсію въ сторону. Я, именно, хотѣлъ бы засвидѣтельствовать о чрезвычайной важности даннаго историческаго момента и выяснить нашу роль въ этотъ многознаменательный моментъ. Мы всѣ здѣсь потому такъ горячо обсуждаемъ вопросъ объ общинѣ, который какъ будто бы насъ прямо и не касается, что всѣ мы люди сильнаго порядка, консерваторы въ самомъ истинномъ и глубокомъ значеніи этого слова. Мы консерваторы въ томъ смыслѣ, что мы сторонники существующаго, исторически сложившагося гражданскаго порядка въ его существѣ, мы не хотимъ мѣнять его на что-либо новое, для насъ неизвѣстное. Мы не чураемся частичныхъ реформъ и реформъ крупныхъ, но мы отстаиваемъ существующій правопорядокъ въ его цѣломъ, въ его основахъ. И въ этомъ смыслѣ мы отстаиваемъ и общину, какъ нашъ исконный историческій институтъ. Какъ люди, жаждущіе прочнаго правопорядка, какъ сторонники историческаго государства, въ его краеугольномъ основаніи, мы съ ужасомъ помышляемъ о томъ возможномъ будущемъ моментѣ, когда толпа обезземельныхъ, лишенныхъ собственности людей смоетъ въ своемъ стихійномъ движеніи самое государство, снесетъ то основаніе, на которомъ покоится прочный порядокъ. И мы всѣми силами стремимся предотвратить наступленіе этого момента, ибо видимъ, что эти усилія надо приложить, именно, въ настоящій моментъ. Именно, въ настоящее время должны быть приняты тѣ или иныя мѣры, обезпечивающія будущность и насъ самихъ, и народныхъ массъ, и всего государства. Я и хотѣлъ бы засвидѣтельствовать, что предлагая тѣ или иныя мѣропріятія, тѣ или иныя реформы, мы не касаемся самаго основанія государственнаго порядка. Мы предлагаемъ эти мѣры въ интересахъ цѣлости этого порядка. Единственно только имѣя въ виду помочь грозящему бѣдствію и бѣдствіямъ уже существующимъ, когда намъ приходится кормить казеннымъ хлѣбомъ нѣсколько милліоновъ голодающихъ, мы и высказываемъ, по нашему глубокому убѣжденію, гдѣ и какъ найти то искомое, чего не достаетъ существующему государству для его прочности и благосостоянія. Если мы въ результатѣ нашихъ усилій, дѣйствительно найдемъ такія мѣры, которыя доставятъ огромному большинству населенія возможную степень благосостоянія и душевное спокойствіе, то тѣмъ самымъ мы оградимъ порядокъ лучше, чѣмъ какими бы то ни было репрессивными мѣрами. И вотъ я и говорю, если мы сохранимъ нашему крестьянину его право на общинную землю такъ, чтобы онъ всегда могъ вернуться на свой клочекъ, каковъ бы онъ ни былъ, всегда имѣлъ бы свою осѣдлость, то этимъ мы и гарантируемъ ему и благосостояніе, и спокойствіе духа, ибо давно извѣстно, что собственникъ - земледѣлецъ самый лучшій консерваторъ въ мірѣ. Съ этой-то точки зрѣнія я и нахожу, что установленная Положеніемъ 19 Февраля 1861 года принадлежность всей земли, отведенной въ надѣлъ крестьянамъ, юридическому лицу, общинѣ, есть такая основа порядка, такая благодать, лучше которой и желать ничего нельзя. Въ этомъ-то, въ общинномъ началѣ мы и видимъ залогъ благоденствія нашего государства въ будущемъ, потому что существованіе общины гарантируетъ извѣстное благоденствіе крестьянской массѣ и предохраняетъ отъ появленія толпы пролетаріевъ, угрожающей самому существованію государства. Обра-

щаясь къ только что сдѣланному намъ докладу, мы видимъ, что одинъ только Комитетъ высказался всецѣло за переходъ къ чисто подворному типу владѣнія, другіе Комитеты высказались за сохраненіе общинной формы владѣнія, но при томъ нѣкоторые высказались за желательность нѣкоторыхъ измѣненій и поправокъ къ существующему въ данный моментъ общинному строю.

Въ томъ докладѣ, съ котораго начато было сегодня чтеніе предложенныхъ намъ матеріаловъ, выражена прекрасная мысль, заключенная въ слѣдующихъ словахъ: нельзя мѣнять бытъ населенія вопреки его собственной воли. Святая истина! И вотъ, до сихъ поръ у насъ существовалъ законъ, по которому само крестьянское общество могло перейти отъ общиннаго къ подворному владѣнію. И что же? Много ли найдется такихъ селеній, гдѣ бы крестьяне перешли къ подворному владѣнію. Нерехтскій Комитетъ дѣйствительно засвидѣтельствовалъ, что въ Нерехтскомъ уѣздѣ былъ одинъ случай такого перехода; однако, чрезъ пять, чрезъ десять лѣтъ, крестьяне снова возвратились къ прежней общинной формѣ владѣнія и пустили свои раздѣленныя на подворные участки земли въ общій передѣлъ. Если бы населеніе само желало перехода къ подворному землевладѣнію, такъ оно бы и перешло, потому что никто ему въ этомъ не помѣшалъ бы. Вотъ почему меня положительно удивляетъ, что въ нѣкоторыхъ Комитетахъ приглашенные къ участію въ совѣщаніяхъ крестьяне, якобы единогласно высказались за переходъ къ подворному землевладѣнію. Я не могу себѣ представить, почему это вдругъ крестьянамъ вздумалось требовать той небесной манны, которая сама всегда давалась имъ въ руки и которую они, однако, никогда не собирали въ свои житницы. Меня тѣмъ болѣе это удивляетъ, что ничего подобнаго я не видѣлъ въ своемъ Костромскомъ Комитетѣ, куда также были приглашены представители крестьянскаго сословія, въ количествѣ 13 или 14 человѣкъ. Изъ нихъ одинъ подалъ записку, въ которой предлагаетъ частичный переходъ къ подворному владѣнію, съ раздѣломъ на подворно-наслѣдственные участки пахотной земли, другой, когда его спросили по данному вопросу, заколебался, а всѣ остальные поголовно, какъ одинъ человѣкъ, заявили, что они своей исконной и излюбленной формы владѣнія на неизвѣстную, новую мѣнять не желаютъ. Всѣмъ извѣстно, до какой степени одинаковъ уровень развитія и пониманія крестьянской массы, до какой степени одинаково она мыслитъ и чувствуетъ. Вотъ почему я и не могу себѣ объяснить, какимъ это образомъ крестьяне Костромского уѣзда на вопросъ объ общинѣ отвѣтили совершенно свободно, безъ какого бы то ни было воздѣйствія съ чьей либо стороны, одно и отвѣтили почти единогласно, а крестьяне другихъ уѣздовъ высказались какъ разъ въ обратномъ смыслѣ.

Перейду теперь къ заключительной части.

Кинешемскій Комитетъ видитъ все спасеніе въ уничтоженіи общины, которая будто бы породила и обнищаніе, и пролетаріатъ,—словомъ всѣ бѣды, и въ изданіи закона объ обязательномъ раздѣлѣ пахотной земли на подворные участки, съ оставленіемъ ихъ въ общемъ владѣніи всей деревни. Такимъ образомъ, Кинешемскій Комитетъ и авторъ поданной въ него записки В. С. Дмитріевъ предлагаетъ совершенно новую, неизвѣстную намъ форму, которой нигдѣ пока не существуетъ. Я, конечно, не знаю, что произошло бы, если бы эта форма была примѣнена на практикѣ. Можетъ быть, все это было бы необыкновенно хорошо. Но я невольно останавливаюсь передъ тѣмъ внутреннимъ противорѣчіемъ, которое обнаруживается въ запискѣ и которое въ корнѣ подрываетъ весь проектъ. Община служитъ тормозомъ для сельскохозяйственнаго прогресса; она должна быть уничтожена, и долженъ быть узаконенъ переходъ къ подворному владѣнію. Таковъ ходъ мысли Кинешемскаго Комитета и его докладчика. Но, очевидно, и авторъ записки, и Комитетъ сами въ смущеніи остановились передъ мыслью о мгновенномъ и безповоротномъ переходѣ отъ старыхъ, вѣками испытанныхъ формъ къ совершенно новому и неизвѣданному и нѣсколько заколебались. Было бы совершенно послѣдовательно всю зем.ю,

принадлежащую нынѣ общинѣ, юридическому лицу, подѣлить на подворные участки и отдать въ наслѣдственную собственность отдѣльнымъ физическимъ лицамъ. Однако, такой переходъ, очевидно, показался слишкомъ рѣзкимъ и смутилъ реформаторовъ. Вотъ отсюда то и появляются въ ихъ проектахъ пункты, многознаменательные и радикально подрывающіе самый фундаментъ ихъ построенія. Выгонъ, говорятъ авторы Кинешемскаго проекта, долженъ оставаться въ общинномъ владѣніи; для выпаса скота всѣ поля идутъ подъ одно, скотина пасется вмѣстѣ. Да какъ же, спрашивается, я, хозяинъ отдѣльнаго участка земли, стану вводить на немъ какія-нибудь улучшенія и заводить новшества, когда я обязанъ буду въ извѣстное время отдать этотъ участокъ подъ выпасъ скота цѣлой общины. Какой же у меня можетъ быть клеверъ? Такимъ образомъ, вотъ коренное противорѣчіе, въ которое впадаетъ Кинешемскій Комитетъ. Появленіе этого противорѣчія, говорю, многознаменательно. Пунктъ, гласящій объ общности выгоновъ, объ общемъ выпасѣ скота, ворвался въ Кинешемскій проектъ изъ самаго водоворота жизни, онъ представляетъ неустранимое насущное требованіе жизни и практики. Это, очевидно, чувствуютъ и сами составители проекта;—вотъ почему, думается, они и говорятъ, что и они за общину, по крайней мѣрѣ, въ настоящій моментъ. Эта то жизнью самой обнаруженная невозможность внезапнаго разрушенія общины и представляется для меня особенно убѣдительной. Нельзя иначе сказать, какъ только такъ, что мы желаемъ остаться при общинной формѣ владѣнія, но при этомъ необходимо прибавить, что современная община требуетъ коренаго законодательнаго упорядоченія, извѣстныхъ поправокъ къ существующему положенію вещей. А какихъ поправокъ,—объ этомъ уже мы будемъ говорить при обсужденіи частныхъ вопросовъ.

Ю. А. Спасскій. Я не могу не отмѣтить одного очень цѣннаго мѣста въ рѣчи В. С. Соколова. В. С. говоритъ, что, съ политической точки зрѣнія, всѣ предлагаемыя нами мѣропріятія носятъ исключительно консервативный характеръ, ибо всѣ эти реформы клонятся къ поддержанію прочнаго порядка и современнаго государства. Государство въ настоящій моментъ самой необходимостью вызывается на то, чтобы допустить извѣстныя уступки тѣмъ реальнымъ силамъ, которыя порождены современнымъ развитіемъ. Именно, съ точки зрѣнія этого момента, съ точки зрѣнія тѣхъ необходимыхъ уступокъ требованіямъ самой жизни, слѣдовало бы посмотрѣть и на консервативную дѣятельность Земскихъ Собраній,—а эта дѣятельность безусловно консервативна,—какъ и на работу нашего Комитета.

По вопросу объ общинѣ, мнѣ думается, въ головахъ представителей современной русской интеллигенціи сидитъ столько предразсудковъ, какъ, можетъ быть, ни по какому другому вопросу. Эти предразсудки появились, конечно, не сразу; они выработаны всѣмъ ходомъ исторіи нашего общественнаго развитія. Надо имѣть въ виду тѣ условія русской дѣйствительности, которыя имѣли мѣсто въ періодъ появленія этого предразсудочнаго или предвзятаго отношенія къ общинѣ, въ періодъ сороковыхъ годовъ минувшаго столѣтія. Въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ, когда впервые началось паломничество нашей интеллигенціи на западъ, въ высококультурныя страны Западной Европы, условія нашей русской дѣйствительности были не таковы, чтобы воспитавшаяся на этихъ условіяхъ интеллигенція могла здраво отнестись и трезво посмотрѣть на тогдашнюю европейскую жизнь, на тѣ результаты, къ которымъ привело ея культурное развитіе. И дѣйствительно, наша интеллигенція не оцѣнила должнымъ образомъ этихъ блестящихъ результатовъ, она обратила вниманіе больше на отрицательныя стороны европейской жизни, на то появленіе и ростъ пролетаріата на западѣ, которые были порождены его экономической эволюціей, и на тѣ замѣшательства въ политической жизни Европы, которыя были внесены въ нее появленіемъ на сцену этого пролетаріата. Отсюда естественно, что обращая свои зоры къ отечеству и видя, что въ русской жизни нѣтъ тѣхъ отрицательныхъ сторонъ, торыя поразили ее на западѣ, наша интеллигенція того времени легко увѣровала въ

самобытный путь развитія русскаго народа и стала искать тѣхъ исконно русскихъ формъ, поддержаніе которыхъ давало бы гарантію противъ повторенія въ нашей жизни печальныхъ явленій западной исторіи. Вотъ тогда то, подъ вліяніемъ разочарованія въ западноевропейской культурѣ, и зародилась славянофильская теорія. Подъ вліяніемъ славянофильства и появилось въ нашей литературѣ, въ цѣломъ рядѣ произведеній, такое яркое, пластичное выраженіе и этого разочарованія въ культурныхъ пріобрѣтеніяхъ запада, и это утопическое, скажу, маниловское отношеніе къ Россіи, къ ея исторіи, къ выработаннымъ русской исторіей формамъ развитія и, въ частности, къ общинѣ.

Говорятъ, начала общиннаго землевладѣнія гарантируютъ насъ отъ появленія пролетаріата, отъ выступленія на сцену той необузданной толпы голодныхъ людей, которая пойдетъ на захватъ чужого имущества, подъ напоромъ которой самый порядокъ рискуетъ лишиться своего основанія и пасть. Но что такое пролетаріатъ? Если разумѣть подъ пролетаріями людей, совершенно не имѣющихъ собственности, живущихъ исключительно фабричнымъ или какимъ-либо другимъ личнымъ заработкомъ и при всякомъ кризисѣ, при малѣйшемъ сокращеніи работъ на фабрикахъ вынужденныхъ умереть съ голоду, то, я согласенъ, отъ такого пролетаріата община насъ гарантируетъ. Но развѣ не тотъ же пролетарій-крестьянинъ, участокъ котораго, благодаря общиннымъ передѣламъ, измельчалъ до такой степени, что даетъ возможность только вести усадебное хозяйство, только имѣть свой домъ, свою осѣдлость, а не прокармливаться земледѣліемъ. Неужели право собственности на этотъ ничтожный клочекъ земли дастъ намъ основаніе не считать этого крестьянина пролетаріемъ. Но такое узко-формальное толкованіе понятія «пролетаріатъ» не должно имѣть мѣста. И въ самомъ дѣлѣ, развѣ теперь, послѣ сорокалѣтняго существованія общины,—этой толпы, рвущейся на захватъ частной собственности, нѣтъ въ Россіи? Я думаю, наоборотъ, какъ разъ при существованіи современной общины экономическія условія какъ нельзя болѣе благопріятствуютъ пролетаризаціи массъ населенія. Современные размѣры общиннаго землевладѣнія совершенно не даютъ возможности приложить свой трудъ къ землѣ огромной массѣ общинниковъ. Все лучшее, наиболѣе развитое и энергичное уже давно стремится покинуть деревню, уже давно идетъ въ отхожіе промыслы, ищетъ заработка на сторонѣ, справедливо считая невыгоднымъ заниматься земледѣліемъ на надѣльной землѣ. Количество земельныхъ угодій при общинномъ землевладѣніи крайне ограничено; приростъ же населенія безграниченъ. И, такимъ образомъ, емкость территоріи по отношенію къ населенію сокращается чѣмъ дальше, тѣмъ больше и, въ концѣ концовъ, мы должны будемъ притти и уже пришли къ такому положенію вещей, при которомъ, такъ сказать, запасный резервуаръ земель въ общинѣ не покрываетъ спроса въ землѣ со стороны новыхъ, нарождающихся, вслѣдствіе непрерывнаго роста населенія, хозяйствъ. Вотъ это—одно. Затѣмъ, я обращусь къ тѣмъ доводамъ защитниковъ общины, которые сводятся на защиту того положенія, что община сельскохозяйственному прогрессу не препятствуетъ. Я позволю себѣ заявить, что это утвержденіе совершенно голословно. Въ данномъ случаѣ, цифры, приводимыя защитниками общины, не могутъ служить рѣшающимъ моментомъ. Здѣсь нужна не статистика. Благопріятныя для общины цифры можно повернуть и въ другую сторону при иной постановкѣ вопроса. Рѣшающее значеніе въ данномъ вопросѣ имѣетъ только исчерпывающій теоретическій анализъ, только подкрѣпляемый цифрами статистики, но отнюдь не исходящій изъ нихъ. Я лично думаю, что ассоціація мелкихъ собственниковъ въ сельскомъ хозяйствѣ имѣетъ смыслъ и содѣйствуетъ прогрессу, но ассоціація не на началахъ общиннаго владѣнія землей, а на началѣ совмѣстнаго производства, на началахъ кооперація. Здѣсь указано было на то, что общинное или общее владѣніе землей возрождается на западѣ; но примѣръ Западной Европы показываетъ, что населеніе обращается тамъ, именно, къ кооперативной формѣ производства, находя ее болѣе выгодной, даже неизбѣжной при современныхъ условіяхъ рынка и производства. Такъ, на западѣ мелкіе собственники органи-

зуются въ товарищества при сбытѣ своихъ продуктовъ и тѣмъ устраняютъ скупщиковъ, сбивающихъ цѣны. Подобнымъ образомъ мелкіе землевладѣльцы запада образуютъ ассоціаціи для постройки сыроваренъ, пріобрѣтенія тѣхъ или иныхъ дорогихъ аппаратовъ и машинъ, наприм , сепараторовъ и т. п. Въ нашей общинѣ, при отсутствіи личнаго права собственности на землю, хозяйство остается индивидуальнымъ и все болѣе и болѣе парцеллируется. Несомнѣнно, что въ данномъ случаѣ введеніе кооперативныхъ началъ во много разъ повысило бы продуктивность землевладѣльческаго труда; но сама община съ ея передѣлами, съ тѣмъ давленіемъ, которое она оказываетъ на отдѣльную личность, служитъ тормозомъ. Вся исторія человѣчества служитъ неопровержимымъ свидѣтельствомъ того, что прогрессъ всегда начинается съ единицъ. Нужна личная энергія, нужна свобода личности, чтобы прогрессъ совершился. Вспомнимъ, сколько усилій мысли, сколько напряженной самоотверженной работы со стороны лучшихъ представителей человѣчества было потрачено на то, чтобы сдѣлать всеобщимъ достояніемъ ту мысль, что не солнце вертится вокругъ земли, а наоборотъ, земля вокругъ солнца. Сначала это сознаніе было достояніемъ лишь избранныхъ и только благодаря имъ сдѣлалось всеобщимъ. Поэтому утвержденіе защитниковъ общины, будто при общинномъ порядкѣ возможенъ широкій технический прогрессъ, кажется мнѣ противорѣчащимъ основному закону эволюціи. Мнѣ кажется несомнѣннымъ, въ силу чисто психологическихъ и общественно юридическихъ соображеній, что при подворномъ порядкѣ владѣнія этотъ прогрессъ шелъ бы во много разъ быстрѣе, чѣмъ это происходитъ теперь. И, по моему, совершенно платоническимъ слѣдуетъ признать расчетъ на возможность прогресса внутри общины, совершенно платонически разсчитываютъ защитники общины на то, что масса пойдетъ впередъ. Мнѣ кажется несомнѣннымъ, что, если въ современной общинѣ и совершается нѣкоторый прогрессъ, то это происходитъ не благодаря общинѣ, а вопреки ей. Да и гдѣ этотъ прогрессъ?

Указываютъ примѣръ Московскаго земства, которое, производя массу затратъ и массу усилій, добилось распространенія интенсивныхъ формъ хозяйства на надѣльныхъ земляхъ. Но цифры послѣднихъ отчетовъ показываютъ, что этотъ прогрессъ, вызванный дѣятельностью земства, въ послѣднее время пошелъ на убыль. Цифры статистики показываютъ, что самая усиленная дѣятельность земства не въ состояніи остановить разложенія деревни. Именно, въ Московской губерніи подъ самой Москвой, представляющей собой огромный рынокъ для сельскохозяйственныхъ произведеній, прогресъ пролетаризаціи крестьянской массы идетъ гигантскими шагами, процентъ безлошадниковъ прогрессивно растетъ, съ каждымъ годомъ увеличивается масса запущенныхъ надѣловъ и т. д. Если же и замѣчается нѣкоторый прогрессъ, какъ распространеніе травосѣянія, увеличеніе количества скота въ нѣкоторыхъ сельскихъ обществахъ и т. п., то вѣдь какая же масса труда и средствъ положена Московскимъ земствомъ для достиженія такого сравнительно ничтожнаго результата. Если такъ обстоитъ дѣло въ Московской губерніи при условіи близости рынка, при всѣхъ благопріятныхъ условіяхъ, то чего же намъ ждать въ удаленныхъ отъ центровъ и глухихъ уѣздахъ Костромской губерніи. Процессъ паденія крестьянскаго хозяйства выраженъ такъ рѣзко, такъ пластично, что нѣкоторый частичный прогрессъ въ хозяйствѣ, если бы онъ и замѣчался, тонетъ въ массѣ отрицательныхъ данныхъ. Частичный прогрессъ ничего не доказываетъ. Представьте себѣ, что человѣкъ, на котораго навьючена огромная непосильная ноша, но котораго желѣзной рукой толкаютъ впередъ, въ теченіе 20 лѣтъ сдѣлалъ 10 шаговъ. Развѣ это служитъ доказательствомъ того, что ноша ему не мѣшаетъ итти впередъ. Но вѣдь если бы этой ноши у него не было, онъ сдѣлалъ бы, можетъ быть, не 10, а 100 шаговъ. И вотъ, я думаю, что при общинномъ землевладѣніи, при полномъ подавленіи личности въ общинѣ, технический прогрессъ можетъ итти только очень медленными шагами. Для того, чтобы этотъ прогрессъ совершался быстрѣе, необходимо выдвинуть личность, которая при существую-

щемъ общинномъ строѣ не въ состояніи выразить себя въ той мѣрѣ, какъ это было бы необходимо для реальнаго прогресса, не въ состояніи отстоять себя противъ всѣхъ неблагопріятныхъ условій. Намъ указываютъ на полное отсутствіе прогресса въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ. Это не вѣрно. Въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ уже сорокъ лѣтъ тому назадъ примѣнялся посѣвъ клевера, практиковалась интенсивная многопольная система хозяйства, и чѣмъ дальше, тѣмъ чаще встрѣчалось примѣненіе машинъ, минеральнаго удобренія и другихъ усовершенствованій. Причины современнаго упадка частновладѣльческаго хозяйства лежатъ не въ его технической отсталости, а въ тѣхъ экономическихъ условіяхъ, которыя господствуютъ на современномъ рынкѣ. Коренное измѣненіе въ условіяхъ транспорта дало возможность запрудить всѣ рынки Европы дешевымъ американскимъ и австралійскимъ хлѣбомъ, а высокая цѣна земли и высота земельной ренты въ Европѣ дѣлаетъ невозможнымъ сельскохозяйственное производство на владѣльческихъ земляхъ при пониженныхъ цѣнахъ на хлѣбъ. Итакъ, принимая въ соображеніе все это, приходится подивиться той массѣ результатовъ, которыхъ уже достигло наше частновладѣльческое хозяйство, въ смыслѣ улучшенія техники и мелioраціи. Если бы къ этому еще прибавить тѣ данныя, которыя имѣются относительно прогресса на земляхъ, скупленныхъ крестьянами въ личную собственность, то неминуемо мы должны притти къ выводу, что община представляетъ очень существенный тормозъ къ поднятію сельскаго хозяйства.

Но это еще не все. Мнѣ думается, что тѣ данныя, которыя уже добыты статистикой въ Костромской губерніи, съ которыми, къ сожалѣнію, я могъ ознакомиться только сегодня и потому не могу использовать ихъ въ той мѣрѣ, какъ это было бы желательно, мнѣ думается, что эти данныя могли бы очень помочь въ разрѣшеніи интересующаго насъ вопроса. Какъ далеко уже зашелъ процессъ пролетаризаціи крестьянства, несмотря на общинную форму владѣнія, показываютъ слѣдующія данныя. Въ Нерехтскомъ уѣздѣ хозяйствъ, занимающихся исключительно земледѣліемъ, насчитывается всего лишь 24% къ общему числу крестьянскихъ хозяйствъ; далѣе 56% хозяйствъ, не покидая своего земледѣльческаго хозяйства, вынуждены, однако, прибѣгать къ внѣнадѣльнымъ заработкамъ для прокормленія себя и своего семейства; наконецъ, остальные 23% хозяйствъ земледѣліемъ совершенно не занимаются и живутъ исключительно фабричными и отхожими промыслами. Вотъ вамъ община. Только 25% хозяйствъ, только четверть ихъ общаго числа, при существующихъ общинныхъ условіяхъ имѣетъ возможность кормиться со своего надѣла, остальныя ³/₄ вынуждены искать заработка на сторонѣ, и изъ нихъ цѣлая треть хозяйствъ совершенно бросаетъ свой надѣлъ. Я думаю, что Нерехтскій уѣздъ еще недостаточно типиченъ въ этомъ отношеніи. Если бы взять, напримѣръ, данныя по Чухломскому уѣзду, гдѣ издавна крестьяне занимаются отхожими промыслами, то, я думаю, что % хозяйствъ вовсе оставившихъ свое земледѣльческое хозяйство, возросъ бы до 40—50%. И не удивительно. При существующихъ въ деревнѣ порядкахъ всякій сколько-нибудь энергичный, расширившій свой кругозоръ, крестьянинъ уже не въ состояніи вести сельское хозяйство, не въ состояніи подчиниться тѣмъ порядкамъ, которые господствуютъ въ общинѣ, и не будучи въ силахъ реагировать на массу, не въ силахъ побороть всю массу неблагопріятныхъ условій, оставляетъ свой надѣлъ и идетъ въ отхожіе заработки, которые сулятъ ему и большую выгоду и большой просторъ для самодѣятельности. Бѣжитъ все талантливое, наиболѣе сознательное, остаются въ деревнѣ элементы наиболѣе невѣжественные, наиболѣе тупые, неспособные къ развитію, не умѣющіе разсчитать своихъ выгодъ и потому принужденные въ борьбѣ за существованіе остаться позади, при наименѣе выгодномъ земледѣльческомъ промыслѣ. Совокупность всѣхъ выясненныхъ сейчасъ условій даетъ такую яркую, рѣзко оттѣненную картину, которая не оставляетъ никакого сомнѣнія относительно преимуществъ, представляемыхъ тѣмъ или другимъ видомъ владѣнія. Безусловно въ нашей общинѣ господствуетъ равенство, но это равенство передъ правомъ голодать; тамъ прогрессъ совершается не благодаря самой общинѣ, а вопреки ей, благо-

даря цѣлому ряду энергическихъ усилій, благодаря цѣлому ряду затратъ, и очень крупныхъ затратъ со стороны земства. Въ той картинѣ, которую представляетъ собой современная русская община, страшный призракъ пролетаріата не только не отсутствуетъ, а наоборотъ, является ея необходимымъ дополненіемъ.

Необходимо трезво посмотрѣть на вопросъ.

Всѣхъ сдѣлать собственниками нельзя; можно только сохранить за всѣми ихъ право на надѣлъ, но если этотъ надѣлъ не даетъ возможности кормиться, то и право это остается пустымъ звукомъ. Не лучше ли открыто, не обольщаясь утопіями, признать необходимость того, что одно только и возможно, т. е. предоставить землю тѣмъ, кто пожелаетъ ее обрабатывать, и въ такомъ количествѣ, которое бы давало возможность существовать и улучшать свое хозяйство. Пусть вмѣсто сотни полуголодныхъ пролетаріевъ мы будемъ имѣть 20 крѣпкихъ жизнеспособныхъ крестьянскихъ семействъ, въ достаточной степени снабженныхъ землей и могущихъ съ успѣхомъ вести свое хозяйство. Вотъ почему, я полагаю, мы и должны вмѣстѣ съ Кинешемскимъ Комитетомъ открыто высказаться за уничтоженіе общины, за предоставленіе крестьянамъ личнаго права собственности на землю, права, продажи, залога, даренія и вообще всѣхъ тѣхъ правъ, которыми по гражданскимъ законамъ опредѣляется право личной собственности. Предоставленіе этого права должно благопріятно отозваться на подъемъ энергіи и самодѣятельности населенія и уничтожить ту непреодолимую перегородку, которая создалась между крестьянствомъ и другими сословіями въ Россіи, благодаря лишенію перваго основного гражданскаго права, права собственности. Присоединяясь къ проекту, представленному намъ Кинешемскимъ Комитетомъ, я сдѣлаю только одну существенную оговорку. Авторъ проекта В. С. Дмитріевъ въ своей запискѣ говоритъ, что его проектъ нисколько не касается реформы современнаго крестьянскаго управленія. Мнѣ кажется, проектъ уничтоженія общиннаго землевладѣнія и общины, въ ея современномъ видѣ, необходимо долженъ повлечь за собою и проектъ преобразованія мѣстнаго крестьянскаго самоуправленія въ сторону предоставленія ему большей широты, свободы и самостоятельности, въ сторону уничтоженія тяжелой административной опеки. Если и теперь, при существованіи сельскихъ сходовъ, деревенскаго міра, представителю полицейской власти въ деревнѣ—старостѣ предоставлено право сажать подъ арестъ отдѣльныхъ домохозяевъ, и это право дастъ старостѣ такое преобладающее значеніе на сельскомъ сходѣ, то что же должно произойти, если уничтожить общину, оставивъ тѣ же административные порядки. Мнѣ думается, что отдѣльная изолированная крестьянская личность, лишенная поддержки сельскаго міра, останется юридически беззащитной предъ лицомъ сельской администраціи и не будетъ въ состояніи противопоставить ихъ давленію извѣстное сопротивленіе. Итакъ, несомнѣнно, должны быть приняты мѣры къ построенію правопорядка въ деревнѣ на началахъ самодѣятельности и самостоятельности.

На предложеніе г. Предсѣдателя перейти къ указанію практическихъ пріемовъ перехода отъ общиннаго строя къ подворному, г. Спасскій отвѣчаетъ, что принудительныя указанія закона, въ данномъ случаѣ, не должны имѣть мѣста. Но можно указать нѣсколько такихъ мѣръ, которыя, не отмѣняя общины въ законодательномъ порядкѣ, тѣмъ не менѣе содѣйствовали бы постепенному разложенію общины. Не говоря уже объ отмѣнѣ круговой поруки и дарованія отдѣльному лицу права свободнаго выхода изъ общины, можно установить цѣлый рядъ льготъ, которыя побуждали бы крестьянъ переходить къ подворному владѣнію. Такъ, напр., тѣ сельскія общества, которыя перешли бы къ подворному владѣнію, могли бы быть освобождены отъ выкупныхъ платежей; отдѣльнымъ лицамъ, желающимъ выдѣлиться изъ общины, также могла быть предоставлена эта льгота. Тѣмъ, можно было бы издать законъ, по которому достаточно было бы желанія перейти къ подворному владѣнію со стороны, хотя бы одного домохозяина для того, чтобы община распалась. Словомъ, необходимо изданіе такихъ законовъ, которые бы постепенно, но не-

уклонно подтачивали существованіе общиннаго владѣнія и облегчили крестьянамъ переходъ къ подворному владѣнію. И я надѣюсь, Комитетъ выскажется за изданіе такихъ законовъ и тѣмъ обогатитъ русскую жизнь еще однимъ началомъ западной культуры—началомъ собственности.

П. А. Сафоновъ. Я обѣими руками подписываюсь подъ рѣчью В. С. Соколова и только хочу оттѣнить нѣкоторые его аргументы. Главный аргументъ, выставляемый противниками общины, именно тотъ, что невозможенъ будто бы при существованіи общиннаго владѣнія техническій прогрессъ, и теоретически невѣренъ, и сама жизнь уже доказала обратное. Дѣятельность земствъ Московской, Вятской и Пермской губерній привела къ тому, что у крестьянъ въ довольно широкихъ размѣрахъ практикуется травосѣяніе, заводится правильный сѣвооборотъ, съ тѣмъ вмѣстѣ увеличивается количество скота и удобренія, и хозяйство становится болѣе интенсивнымъ. Введеніе травосѣянія—это такая обширная ломка въ хозяйствѣ, и она совершается именно въ общинѣ и благодаря ей Ю. А. Спасскій совершенно невѣрно освѣтилъ въ своемъ возраженіи В. С. Соколову результатъ дѣятельности Московскаго и Волоколамскаго земства. Результаты эти вовсе не такъ ничтожны, какъ это кажется г. Спасскому, именно въ Московскомъ и Волоколамскомъ уѣздахъ замѣчается увеличеніе количества скота у крестьянъ, количество недоимокъ въ тѣхъ селеніяхъ, которые завели травосѣяніе, уменьшается и замѣчается вообще поднятіе благосостоянія. Эти факты доказываютъ, что сельскохозяйственному прогрессу община нисколько не препятствуетъ. Ю. А. Спасскій говоритъ далѣе, что община содѣйствуетъ развитію пролетаріата. А посмотрѣлъ бы онъ, сколько этого пролетаріата въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ преобладающимъ является подворное владѣніе. Послѣ крестьянскихъ волненій минувшей весны въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ было произведено изслѣдованіе экономическаго положенія крестьянъ, и вотъ тутъ-то и оказалось, что въ изслѣдованныхъ мѣстностяхъ количество безлошадныхъ свыше 30%; только одна пятая часть хозяйства постоянно прокармливается своимъ хлѣбомъ, остальнымъ хлѣба не хватаетъ, и очень многимъ приходится начинать покупку хлѣба задолго до весны. Ужаснѣе, безотраднѣе того положенія, въ которомъ находится хозяйство крестьянъ-подворниковъ въ названныхъ мною губерніяхъ, трудно себѣ и представить что-нибудь. Далѣе, все, что говорилось В. С. Соколовымъ о круговой порукѣ, дробленіи земельныхъ участковъ и т. д., все это представляется мнѣ совершенно справедливымъ и убѣдительнымъ. Если бы община не была исконной формой землевладѣнія у русскихъ крестьянъ, то зачѣмъ бы ей тогда существовать въ Сибири, гдѣ, какъ извѣстно, переселенцы по собственному желанію всегда устраиваются на началахъ общинныхъ. Если бы община была формой, препятствующей сельскохозяйственному прогрессу, то зачѣмъ бы стали перенимать ее у русскихъ крестьянъ нѣмцы-колонисты, стоящіе на высшемъ уровнѣ культуры. Говорятъ, въ общинѣ невозможно воздѣйствіе на массу рядовыхъ крестьянъ со стороны наиболѣе передовыхъ и предпріимчивыхъ элементовъ. Но это невѣрно. Если при подворномъ владѣніи у одного Ивана зарождается идея какого-нибудь улучшенія, то ему, безъ сомнѣнія, легче осуществить ее въ своемъ хозяйствѣ; но зато его примѣръ такъ и останется изолированнымъ. Но, если такая идея зарождается при общинномъ порядкѣ, то какое богатое поле дѣятельности открыто ея носителю: вѣдь тутъ ужъ сразу цѣлая община можетъ перейти къ тѣмъ улучшеніямъ, которыя при подворномъ владѣніи остались бы достояніемъ единицъ. Нельзя не указать и на тѣ гибельныя послѣдствія, которыя повлекъ бы за собой одновременный переходъ къ подворному владѣнію. При такомъ переходѣ сразу выкидываются на рынокъ огромныя массы рабочихъ рукъ. Земля сосредоточилась бы въ рукахъ кулаковъ, а масса осталась бы обезземеленной, была бы выброшена изъ деревни. Это и породило бы такой страшный кризисъ, равнаго которому исторія кажется, не знаетъ.

Н. В. Верховскій. Отъ лица Ветлужскаго Уѣзднаго Комитета, предсѣдателемъ к-

тораго я состоялъ, а также и отъ своего лица я всецѣло присоединяюсь къ тому, что было высказано В. С. Соколовымъ и предыдущимъ ораторомъ. Ветлужскій Комитетъ, разсматривая вопросъ о формахъ землевладѣнія, призналъ желательнымъ сохраненіе общинной формы, искони установившейся на всемъ пространствѣ Россійской Имперіи. Переходъ къ другой формѣ землевладѣнія, безъ сомнѣнія, внесъ бы въ народную жизнь большую ломку. Если бы было доказано въ литературѣ или на практикѣ, что подворное владѣніе въ самомъ себѣ несетъ уже всѣ данныя къ тому, чтобы сельскохозяйственная культура улучшилась, то тогда не могло бы быть и рѣчи о сохраненіи общины, только потому, что это старая исторически сложившаяся форма. Разъ было бы доказано безусловное преимущество новой формы, можно было бы поступиться и неизбѣжной ломкой, какъ бы она ни казалась страшной. Но чтобы рѣшиться на такую ломку, чтобы рѣшиться начинать новое дѣло, надо зрѣло взвѣсить всѣ послѣдствія, всѣ доводы за и противъ, и только тогда можно согласиться ломать старое, когда безусловно доказано, что новое лучше. Въ данномъ случаѣ, мы такихъ доказательствъ не видимъ. Напротивъ, данныя, здѣсь приводившіяся, убѣждаютъ насъ въ томъ, что община нисколько не мѣшаетъ сельскохозяйственной культурѣ улучшаться. В. С. Соколовъ говоритъ здѣсь о тѣхъ позднѣйшихъ наслоеніяхъ, отъ которыхъ общину слѣдуетъ очистить, и къ числу этихъ наслоеній отнесъ круговую поруку. Я долженъ замѣтить, что круговая порука была предусмотрѣна уже Положеніемъ 19 Февраля 1861 года. Очень возможно, что при узаконеніи круговой поруки Правительство имѣло въ виду интересы фиска, но фактъ тотъ, что круговая порука предусмотрѣна уже основнымъ законодательнымъ актомъ, установившимъ и самую свободную общину. Такимъ образомъ, считать круговую поруку наслоеніемъ послѣдующаго времени было бы невѣрно. Поддерживая все высказанное здѣсь В. С. Соколовымъ, я прихожу къ заключенію, къ которому пришелъ и Ветлужскій Уѣздный Комитетъ, именно, что желательно сохраненіе общиннаго землевладѣнія въ его чистомъ видѣ, на тѣхъ основаніяхъ, которыя установлены были Положеніемъ 19 Февраля 1861 года. Но при этомъ необходимо, чтобы законъ регламентировалъ общинное землевладѣніе въ смыслѣ устраненія чисто юридическихъ наслоеній, скажу, тѣхъ уродливостей, которыя вкрались случайно въ послѣдовавшій за актомъ 19 Февраля 1861 года періодъ.

Г. В. Мягковъ. Изъ всего того, что здѣсь намъ было доложено, видно, что ни одинъ изъ Уѣздныхъ Комитетовъ не предлагаетъ подворнаго землевладѣнія въ чистомъ видѣ. Даже Кинешемскій Комитетъ, наиболѣе отрицательно относящійся къ общинѣ, обусловилъ ея сохраненіе по отношенію къ выгонамъ. Но я скажу, что такое частичное сохраненіе общины по отношенію къ одному виду угодій невозможно. Количество угодій у одной и той же общины постоянно мѣняется, и тамъ, гдѣ нынче лѣсъ, на будущій годъ можетъ быть поле; гдѣ нынче выгонъ, тамъ на будущій годъ покосъ и т. д. Такимъ образомъ, возможно только одно изъ двухъ,—или общинное землевладѣніе въ чистомъ видѣ, или чисто подворное. Если же В. С. Дмитріевъ думаетъ сохранить въ общинномъ владѣніи выгонъ, то тѣмъ самымъ онъ, думая разрушить, возстановляетъ общину во всей ея прямой силѣ.

В. С. Дмитріевъ. Кинешемскій Комитетъ пришелъ къ заключеніямъ, изложеннымъ въ его журналѣ, по разсмотрѣніи моей записки, самое заглавіе которой показываетъ, что я никогда и не думалъ упразднять общину и никогда не предлагалъ подворнаго владѣнія. Да предлагать введеніе подворнаго владѣнія нѣтъ никакой нужды; и существующій законъ не возбраняетъ этого. Такимъ образомъ, крестьяне сами давно позаботились бы о переходѣ къ подворному владѣнію, если бы они этого хотѣли. Но они не перешли, отсюда слѣдуетъ заключить, что и эта форма владѣнія землей—подворная ихъ не удовлетворяетъ, какъ не удовлетворяетъ и существующая нынѣ общинная форма, положительно вредная для крестьянъ. Вотъ, ища другого выхода, который бы отвѣчалъ, какъ потребностямъ крестьянъ, такъ и требованіямъ техническаго прогресса, Кинешемскій Комитетъ

и указалъ совершенно новую форму, при которой крестьянамъ было бы предоставлено право собственности на ихъ землю, съ оставленіемъ ея въ общемъ владѣніи и съ сохраненіемъ общиннаго ею пользованія. Затѣмъ, я хочу указать на то, что въ моемъ докладѣ есть только одна строчка, именно, о томъ, что я не касаюсь существующаго административнаго устройства крестьянъ. Это не значитъ, что современное устройство я считаю самымъ лучшимъ въ мірѣ и никакой реформы въ этомъ отношеніи не желаю. Нѣтъ, я говорю только, что этого предмета моя записка не касается. Я изложу въ короткихъ словахъ тѣ мотивы, которые побудили меня внести, а Кинешемскій Комитетъ—принять мой проектъ. Общинное землевладѣніе въ томъ видѣ, какъ оно существуетъ въ настоящій моментъ, равняется лишенію права собственности для всего крестьянскаго сословія потому, что только тѣ и есть собственники своей земли, которые пользуются всѣми правами, предоставленными гражданамъ Россійской Имперіи X томомъ Св. Зак. Крестьяне же суть только члены общины, вѣчные арендаторы. Такое положеніе въ высшей степени несправедливо, особенно въ виду существованія выкупныхъ платежей. За что, спрашивается, каждый отдѣльный крестьянинъ вноситъ въ теченіи столькихъ лѣтъ выкупные платежи? Неужели только для того, чтобы выкупить землю въ собственность общины, а себѣ лично не получить ничего? Выкупную операцію вполнѣ можно приравнять къ операціямъ земельнаго банка. Правительство выкупило у помѣщиковъ землю и, предоставивъ ее крестьянамъ, заставила ихъ платить выкупные платежи, совершенно также какъ землевладѣлецъ, получившій ссуду изъ банка на покупку земли, обязанъ платить банку % и погашеніе по ссудѣ. Каждый изъ насъ, будучи данникомъ банка, не для того, конечно, платитъ ему деньги, чтобы какое-нибудь постороннее лицо наградить правомъ собственности на выкупаемую у банка землю. Нѣтъ, каждый платитъ лишь для того, чтобы самому получить это право. А всѣ наши крестьяне совершенно лишены права собственности, имъ не предоставлено права отчуждать свою землю, завѣщать ее и т. д. Земля остается въ распоряженіи общины, и у каждаго отдѣльнаго крестьянина можетъ быть отобрана въ любой моментъ. Такимъ образомъ можетъ произойти, что какой-нибудь шестидесятилѣтній старикъ, въ теченіи всей своей жизни исправно вносившій выкупные платежи и отбывавшій всѣ повинности, вдругъ подъ старость, по рѣшенію сельскаго схода, лишенъ будетъ земли и будетъ вынужденъ итти со своего насиженнаго мѣста за кускомъ хлѣба. Что же это хорошо? А въ какомъ положеніи очутится семья умершаго крестьянина, если у него нѣтъ взрослыхъ сыновей; вѣдь извѣстно, что вдова и дочери не могутъ унаслѣдовать послѣ хозяина ничего, кромѣ движимости. Такимъ образомъ, то основаніе, которое было положено въ основу поземельнаго устройства крестьянъ при ихъ освобожденіи, общинное начало представляетъ собой величайшую несправедливость. Это начало-чисто соціалистическое, можетъ быть, и возможное въ будущемъ обществѣ, а у насъ теперь совершенно непригодное: мы еще не доросли до того, чтобы нести тягло, думая о другихъ, и всецѣло руководствуемся въ своихъ житейскихъ отношеніяхъ принципомъ: «всякій самъ о себѣ думай». Итакъ, я говорю, что въ основаніи Положенія 19 Февраля 1861 года была положена крупная несправедливость. Всякій изъ насъ согласится, что въ теченіи цѣлыхъ сорока лѣтъ наши крестьяне были обижены. Обижены тѣмъ, что актомъ 19 Февраля 1861 года имъ не было предоставлено права собственности на землю, а всѣ они были отданы на полный произволъ общины, будучи въ то же время обязаны взносомъ выкупныхъ платежей. И вотъ, достаточно овдовѣть крестьянской женщинѣ, какъ съ нее, безащитной бобылки, община беретъ за все: и за разрѣшеніе поставить избу, и за выпасъ коровы, за каждую курицу и за ту берутъ съ бѣдной бобылки. Развѣ это справедливо, когда можетъ быть мужъ этой самой бабы въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ оплачивалъ свой надѣлъ и, можетъ быть, почти окупилъ его. Я считаю, что справедливость требуетъ того, чтобы самимъ крестьянамъ было предоставлено право рѣшить, какую форму землевладѣнія они предпочитаютъ. Крестьяне отлично понимаютъ свои интересы,

и, я увѣренъ, всегда выскажутъ, насколько стѣснительно для нихъ существующее общинное владѣніе. Въ Кинешемскомъ Комитетѣ присутствовало 12 представителей отъ крестьянъ, и всѣ они, кромѣ только одного, высказались за ту реформу, которую предложилъ Комитетъ. Когда же имъ предложили вопросъ, желательно ли возстановленіе 165 ст. Положенія и растолковали, въ чемъ дѣло, то всѣ они отвѣтили, что теперь уже поздно, что было бы хорошо, если бы тѣ права собственности, о которыхъ говоритъ эта статья, были предоставлены каждому домовладѣльцу при самомъ освобожденіи, а теперь надо предоставить это право всѣмъ крестьянамъ, а не только тѣмъ, которые внесутъ капитализированную сумму выкупныхъ платежей. Распространеніе этой 165 ст. на всѣхъ крестьянъ и имѣетъ въ виду моя записка. Далѣе, говорятъ, что урожаи на частновладѣльческихъ земляхъ не отличаются отъ урожаевъ у крестьянъ, и отсюда выводятъ, что община не мѣшаетъ улучшать сельское хозяйство. Какъ самъ ведущій хозяйство, смѣю васъ увѣрить, что у меня урожай всегда вдвое выше, нежели у крестьянъ. Чѣмъ объяснить эту разницу? А исключительно только тѣмъ, что община не даетъ возможности крестьянину интенсивно вести свое хозяйство. Та ссылка на примѣры подворнаго владѣнія въ Черниговской и Полтавской губерніи, которая здѣсь приводилась, меня нисколько не убѣждаетъ. У насъ въ Костромской губерніи, гдѣ на каждый крестьянскій дворъ приходится около 30 десятинъ, возможно заводить улучшеніе. Но въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ, гдѣ крестьяне при выкупѣ получили по 1—3 десятины на душу, возможно ли думать о посѣвѣ клевера? Говорятъ, что прогрессъ возможенъ въ общинѣ, но вѣдь и черепаха движется. Однако, если сравнить скорость движенія скакуна и черепахи, то вполнѣ можно сказать, что черепаха останется на томъ же мѣстѣ, нисколько не подвигаясь впередъ. Прогрессъ въ нашей общинѣ, можно сказать, ползетъ, тогда какъ онъ могъ бы итти. Людямъ, которые ждутъ усовершенствованій при общинномъ хозяйствѣ, можно отвѣтить поговоркой: «пока солнце взойдетъ, роса очи выѣстъ». При общинѣ каждый домохозяинъ прикрѣпленъ къ землѣ, община его не выпуститъ, пока онъ отъ нея не откупится, и вотъ онъ долженъ заниматься совершенно бездоходнымъ при общинныхъ условіяхъ промысломъ—земледѣліемъ, и голодать, тогда какъ онъ могъ бы жить безбѣдно, посвятивъ свои силы болѣе доходному промыслу. Всѣ крестьяне въ общинѣ, занимающіеся исключительно земледѣліемъ, бѣдны, тогда какъ прибѣгающіе къ подсобнымъ заработкамъ, живутъ сносно. Это доказывается и мудрой народной пословицей: «отъ земли не будешь богатъ, а будешь горбатъ». Мы вовсе не того желаемъ, чтобы всѣхъ сравнять и сдѣлать нищими, а наоборотъ, каждому дать возможность улучшить свое благосостояніе.

Далѣе указываютъ, какъ на аномалію, на то, что выгонъ, согласно съ нашимъ проектомъ, остается въ общинномъ владѣніи. Тутъ никакой аномаліи нѣтъ. У меня и теперь, да думаю и у многихъ помѣщиковъ выгонъ общій съ крестьянами, и вся скотина пасется вмѣстѣ. Это нисколько не мѣшаетъ сѣять клеверъ, потому что крестьяне никогда не погонятъ скотину на господскій клеверъ, какъ не гоняютъ ее и на свой овесъ. Укажу еще на практику Крестьянскаго банка: говорятъ, что при содѣйствіи Банка крестьяне покупаютъ землю всегда товариществами. Такъ, но они сейчасъ же дѣлятъ всю землю по паямъ сообразно суммѣ, вносимой каждымъ хозяиномъ, и никакой скидки и надбавки, какъ въ общинѣ, быть не можетъ. Къ общественнымъ же работамъ крестьяне относятся недобросовѣстно. Каждый старается выѣхать на общественную работу съ худшей сбруей, съ худшимъ топоромъ и т. п., и ни за что одинъ не начнетъ работать раньше другого. Кинешемское земство еще до учрежденія крестьянскаго банка выдавало ссуды на покупку земли крестьянами, и всегда эта земля покупалась, хотя и въ складчину, товариществами, но обязательно въ личную собственность каждаго вкладчика. За тѣмъ укажу, что и въ Западной Европѣ при высокой земледѣльческой культурѣ существуетъ та форма общаго владѣнія, которую предлагаю я. Въ Швейцаріи, наприм., суще-

ствуетъ эта форма: тамъ полевая земля подѣлена на подворные участки, а выгонъ общій.

В. С. Дмитріеву возражали Г. В. Мягковъ, В. С. Соколовъ и П. А. Сафоновъ, при чемъ первый указалъ, что ему не понятно, какъ это г. Дмитріевъ въ началѣ своей рѣчи объявилъ, что и онъ стоитъ за общину, тогда какъ вся его рѣчь направлена къ тому, чтобы доказать полную непригодность и вредъ общиннаго владѣнія. Затѣмъ В. С. Дмитріевъ указывалъ на несправедливость того порядка, при которомъ платитъ выкупные платежи каждый домохозяинъ, а земля принадлежитъ всей общинѣ. Онъ, Мягковъ, поставилъ бы вопросъ иначе: развѣ справедливо теперь, послѣ тридцатилѣтняго существованія общины, когда крестьяне всѣмъ обществомъ оплачивали выкупные платежи, послѣ цѣлаго ряда передѣловъ, скидокъ и накидокъ, предоставить право собственности на надѣлъ тому, кто имъ совершенно случайно въ данный моментъ пользуется, несмотря на то, что онъ платилъ за него, быть можетъ, всего какихъ-нибудь два года. Община выкупала надѣлъ, общинѣ и надо его предоставить въ собственность.

В. С. Соколовъ. Я возражу В. С. Дмитріеву относительно разницы урожая на владѣльческой землѣ и крестьянской. У меня дѣйствительно всегда бываетъ лучшій урожай по сравненію съ крестьянскимъ. Но вѣдь большая разница между тѣмъ хозяйствомъ, которое ведетъ на своемъ клочкѣ въ 2—3 десятины крестьянинъ и тѣмъ, которое я веду на нѣсколькихъ сотняхъ десятинъ. У крестьянина одна какая-нибудь тощая коровенка, которую и выгнать-то некуда, и кормиться ей нечѣмъ. У меня масса совершенно ненужнаго скота, лѣсъ и выгонъ для пастбища. Да прибавьте еще ко всѣмъ другимъ условіямъ содержаніе, положенное мнѣ по штату. Вотъ вы и увидите, какую массу затратъ мы, владѣльцы, совершенно непроизводительно бросаемъ въ землю. Пусть у меня урожай вдвое лучше, но вѣдь онъ мнѣ достался съ затратой вчетверо большей, нежели крестьянину. Крестьянинъ съ свой земли живетъ, а я въ свою только вкладываю. Да, наконецъ, урожай—это результатъ многихъ факторовъ и, если онъ гдѣ-нибудь и выше, то это не потому, что тутъ община, а тутъ ее нѣтъ, а просто потому, что достатковъ у меня больше, и я себя хозяйствомъ только тѣшу.

Далѣе, совершенно справедливо замѣтилъ Г. В. Мягковъ, что при освобожденіи субъектомъ права собственности на землю была сдѣлана община, лицо юридическое, въ пользу котораго отдѣльныя физическія лица и вносили выкупные платежи. Такъ какъ же теперь вдругъ эти физическія лица, на томъ основаніи, что мы де платили, станутъ требовать уничтоженія юридическаго лица общины и перенесенія отъ нея, какъ субъекта права, на нихъ, отдѣльныхъ лицъ права собственности на землю. Вѣдь это было бы то же самое, какъ если бы я, участвуя въ складчинѣ при покупкѣ какого-нибудь предмета, сталъ потомъ требовать выдѣлить мнѣ часть этого предмета, купленнаго сообща и для общественнаго пользованія, въ личную собственность. Если бы, напримѣръ, для города Костромы, какъ юридическаго лица, была бы куплена какая-нибудь земля или зданіе, и для сей цѣли всѣ жители были бы обложены дополнительнымъ налогомъ, то какъ бы вдругъ я и мое потомство стали бы требовать себѣ въ собственность извѣстной комнаты въ этомъ городскомъ зданіи на томъ только основаніи, что и мы вмѣстѣ съ другими платили по окладному листу Городской Управы причитающуюся съ насъ часть дополнительнаго налога. Я, какъ гражданинъ Россійской Имперіи, платящій государственные налоги, участвовалъ своими деньгами въ постройкѣ Сибирской желѣзной дороги, но это не значитъ, что я могу требовать себѣ въ собственность извѣстнаго количества шпалъ или вагоновъ этой дороги. Справедливость ничѣмъ тутъ не нарушается, ибо отдѣльныя физическія лица сдѣлали свои платежи въ пользу лица юридическаго-городскаго общества или цѣлаго государства, и потому право собственности, какъ на городское зданіе, такъ и на Сибирскую дорогу и принадлежитъ этимъ юридическимъ лицамъ. Что касается сравненія черепашьяго прогресса общины съ ѣздой кого-то на рысакахъ,

то мы, что-то не видимъ этихъ скакуновъ, несущихся впередъ такъ, что только пыль столбомъ летитъ. Гдѣ эти рысаки, мы не знаемъ, а у себя видимъ только тосканскую породу, которую приходится за хвостъ тащить на водопой изъ стойла. Слава Богу, если мы хоть черепашьими шагами да плетемся на своихъ тосканкахъ и, Богъ дастъ, доплетемся и до того времени, когда каждый крестьянинъ будетъ сидѣть на скакунѣ.

П. Ф. Сафоновъ дополняетъ возраженіе В. С. Соколова тѣмъ, что разница урожаевъ на крестьянской и владѣльческой землѣ, помимо всего прочаго, обусловлена еще и тѣмъ, что при освобожденіи къ крестьянамъ отошла худшая земля, а у помѣщиковъ осталась лучшая. Есть масса случаевъ, когда крестьяне, арендуя землю у помѣщиковъ, снимаютъ съ нея нисколько не худшіе урожаи, нежели сами помѣщики въ своемъ хозяйствѣ. Затѣмъ по поводу заявленія Г. В. Мягкова, г. Сафоновъ рѣзко подчеркиваетъ, что община, какъ хозяйственный бытъ, ни въ какой регламентаціи со стороны закона не нуждается; если же и требуется урегулированіе общины, то исключительно со стороны юридической, которая съ хозяйственной стороны ничего общаго не имѣетъ. Высказываясь за сохраненіе общины, нельзя не оговориться, что одна только эта мѣра сельскаго хозяйства еще не спасетъ. Наряду съ этимъ необходимо позаботиться объ освобожденіи личности крестьянина, о дарованіи ему всѣхъ личныхъ правъ, укрѣпленныхъ за другими сословіями, и о поднятіи мѣстной самодѣятельности.

За позднимъ временемъ дальнѣйшія пренія по поставленному на очередь вопросу были отложены до слѣдующаго засѣданія и настоящее объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданія 28 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета—Костромской Губернаторъ Л. М. Князевъ; секретарь И. А. Трухинъ и члены Комитета: Вице-Губернаторъ Е. Е. Извѣковъ, Н. Ф. Нелидовъ, А. И. Шиповъ, В. С. Дмитріевъ, С. В. Котляровъ, Г. В. Мягковъ, С. И. Бирюковъ, А. В. Перелешинъ, А. А. Мироновъ, Е. Р. Генцельтъ, В. Н. Шильдкнехтъ, В. М. Кочуковъ, Н. В. Верховскій, А. А. Куломзинъ, С. Ф. Грибунинъ, В. С. Соколовъ, А. В. Перелешинъ, А. П. Трубецкой, П. В. Калачовъ, Н. И. Линевъ, Н. М. Перелешинъ, В. П. Грибунинъ, Н. А. Владиміровъ, Н. Н. Аносовъ, А. М. Григоровъ, Н. И. Лебединскій, П. В. Щулепниковъ, П. А. Сафоновъ, Н. В. Маринъ, В. Д. Корсаковъ, Н. Г. Львовъ, А. Д. Смысловъ, Ю. А. Спасскій, М. Н. Текутьевъ, А. Н. Прохоровъ, Н. Н. Григорьевъ, А. А. Апушкинъ, С. К. Поливановъ и В. Н. Верховскій.

По открытіи засѣданія, г. Предсѣдатель Комитета Л. М. Князевъ предложилъ приступить къ разрѣшенію путемъ голосованія тѣхъ вопросовъ, которые вытекаютъ изъ хода преній въ прошломъ засѣданіи.

Ю. А. Спасскій предварительно проситъ слова, чтобы отвѣтить на сдѣланныя ему въ прошломъ засѣданіи возраженія, и въ своей рѣчи доказывалъ, что приводившіеся г. Сафоновымъ факты и цифры совершенно не доказываютъ преимущества общиннаго строя передъ подворнымъ съ точки зрѣнія сельскохозяйственнаго прогресса. Въ данномъ вопросѣ рѣшающее значеніе должны имѣть не статистика, не ссылки на отдѣльные факты, а теоретическій анализъ, разсмотрѣніе сущности той и другой формы. Мнѣніе объ исконности общины, какъ чисто русской формы, представляетъ собою не болѣе, какъ предразсудокъ. Община на извѣстной ступени экономическаго развитія была присуща многимъ народностямъ земного шара. Она существовала въ древней Индіи, въ Китаѣ, существовала и у современныхъ народностей западной Европы въ извѣстный историческій періодъ. Въ защиту того положенія, что община отжила свое время и должна усту-

пить мѣсто болѣе совершенному типу землевладѣнія, можно выдвинуть цѣлый рядъ вѣскихъ основаній. Основнымъ моментомъ, въ данномъ случаѣ, является тотъ фактъ, что община препятствуетъ самодѣятельности членовъ и развитію личности. Въ свободѣ личности, въ безграничномъ развитіи и заключается особый смыслъ западно-европейской культуры, причина ея высокаго развитія. Здѣсь лежитъ граница между Европой и Азіей. Европа выработала тѣ формы общежитія, въ которыхъ возможно свободное развитіе личности, въ Азіи личность подавлена, угнетена. Одно только это освобожденіе личности и признаніе ея правъ и способно поднять Россію на высоту европейской культуры и отдѣлить ее отъ Азіи. Свобода и самодѣятельность личности прежде, чѣмъ въ какой-либо иной области, должны быть признаны въ сферѣ экономической, особенно важной въ смыслѣ построенія культурнаго правопорядка. Съ этой точки зрѣнія безусловно необходимо признаніе за крестьянской личностью всѣхъ тѣхъ правъ, которыя присвоены прочимъ сословіямъ, вплоть до права собственности на землю со всѣми его юридическими послѣдствіями. Переходная форма, предложенная въ проектѣ Кинешемскаго Комитета, не заслуживаетъ тѣхъ упрековъ, которые ей дѣлали. Вполнѣ умѣстно, подѣливъ усадебную и пахотную землю на подворные участки, лѣса и выгонъ на первое время оставить въ общинномъ владѣніи. Подобное общинное право на лѣса и выгонныя земли до сихъ поръ существуетъ и въ западной Европѣ, напр., въ Швейцаріи и Германіи. Тѣ сторонники общины, которые находятъ, что существующая въ настоящій моментъ община обезображена позднѣйшими наслоеніями въ родѣ круговой поруки и т. п., нисколько не затрагиваютъ сущности вопроса. Пусть они дадутъ отдѣльному крестьянину свободное право выхода изъ общины, пусть регламентируютъ общину съ юридической стороны. Этимъ нисколько не устраняется гнетъ общины въ сферѣ экономической, наиболѣе важной.

Предсѣдатель Комитета предлагаетъ разрѣшить вопросъ, признается-ли подходящей подъ понятіе общины та форма землевладѣнія, которая рекомендуется въ проектѣ Кинешемскаго Комитета, или нѣтъ. Если бы было признано, что Кинешемскій Комитетъ не отрицаетъ общиннаго землевладѣнія въ корнѣ, то, значитъ, не было бы разнорѣчія по принципіальному вопросу и можно было бы перейти къ вопросамъ дальнѣйшимъ.

В. С. Соколовъ указываетъ на невозможность такой постановки вопроса; Кинешемскій Комитетъ въ корнѣ отрицаетъ общинное землевладѣніе. Если принять проектъ г. Дмитріева, то и субъектъ права собственности на землю, и объектъ его мѣняются. Вмѣсто общины, какъ субъекта права, выступаютъ на сцену отдѣльные домохозяева; вмѣсто всей общинной территоріи, какъ объекта права собственности, являются отдѣльные подворные участки.

В. С. Дмитріевъ проситъ обратить вниманіе на заглавіе его доклада, которое показываетъ, что онъ не противъ общины, а только желаетъ ее реформировать путемъ предоставленія каждому хозяину права собственности на землю.

Г. В. Мягковъ выясняетъ, что съ принятіемъ предложенія г. Дмитріева община лишается права производить передѣлы, а это и есть сущность общиннаго права.

П. В. Калачовъ высказываетъ недоумѣніе, почему Губернскій Комитетъ выдѣлилъ проектъ Кинешемскаго Комитета и такъ долго его обсуждаетъ. Кинешемскій Комитетъ не отрицаетъ общины, не требуетъ ея непремѣннаго разрушенія въ данный моментъ: онъ только расходится съ другими Комитетами въ вопросѣ о характерѣ мѣропріятій, путемъ которыхъ слѣдуетъ регламентировать общину. Разногласіе только въ частностяхъ, а не въ рѣшеніи общаго вопроса. Ходъ мысли Кинешемскаго Комитета можно представить такъ. Община—это учрежденіе, обреченное на гибель. Общинная земля не въ состояніи прокормить огромнаго прироста населенія и, такимъ образомъ, община нисколько не спасаетъ отъ пролетаріата. Напротивъ, она ведетъ къ нему. Говорятъ, что съ улучшеніемъ культуры и съ самаго ничтожнаго клочка земли можно будетъ получить большой доходъ. Но такая высокая степень культуры несовмѣстима съ отсталой общинной формой зем-

владѣнія. Несовмѣстима именно потому, что тутъ отсутствуетъ главный мотивъ для всякаго рода улучшеній, любовь къ собственности, ибо этой собственности нѣтъ у каждаго отдѣльнаго крестьянина. Я позволю себѣ привести мнѣніе одного ученаго, авторитетъ котораго несомнѣненъ, именно Бунге. Онъ говоритъ: «для народа, не оживленнаго идеей о собственности и мыслью объ усовершенствованіи, нѣтъ иного исхода, кромѣ перерожденія или смерти». (Н. Х. Бунге, «Очерки политико-экономической литературы»). Такимъ образомъ, мнѣ кажется несомнѣннымъ, что община рано или поздно должна пасть. Конечно, нельзя разрушать ее сразу. Весь вопросъ только въ томъ, какія мѣры слѣдуетъ принять къ ея регламентаціи, тѣ ли, которыя бы клонились къ ея сохраненію, или тѣ, которыя клонятся къ ея уничтоженію. Вопросъ простой и ясный.

Н. Г. Львовъ указалъ на то, что вопросъ объ общинѣ далеко нельзя считать рѣшеннымъ. Онъ не рѣшенъ въ литературѣ; что онъ не рѣшенъ, показываетъ исходъ тѣхъ изслѣдованій, которыя были предприняты съ двухъ сторонъ и съ двухъ противоположныхъ точекъ зрѣнія: со стороны Вольно-Экономическаго Общества въ Петербургѣ и со стороны Московскаго Общества сельскаго хозяйства. Это изслѣдованіе тянулось въ теченіе семи лѣтъ и въ результатѣ, послѣ продолжительныхъ споровъ, вопросъ былъ признанъ открытымъ. Такимъ образомъ, за разрѣшеніемъ этого вопроса необходимо обратиться въ деревню. Если бы можно было опросить жителей деревни по этому вопросу, то безъ сомнѣнія ни отъ кого мы не услыхали бы такого мнѣнія, что общину надо разрушить. Примѣры покупки земли цѣлыми обществами, при чемъ эта земля остается въ общинномъ владѣніи наравнѣ съ надѣльной, подтверждаютъ приверженность русскаго мужика къ общинѣ. Для того, чтобы навязать ему новую форму землевладѣнія, надо имѣть вѣскія данныя относительно ея преимуществъ. Такихъ данныхъ въ пользу подворнаго владѣнія нѣтъ. Говорятъ, что надѣлъ не обезпечиваетъ хозяина, однако, этотъ хозяинъ такъ крѣпко за него держится. Мало того, крестьяне съ жадностью скупили, гдѣ только было можно, такъ называемыя занадѣльныя земли. Каждый держится за надѣлъ, чтобы на вѣки имѣть свою осѣдлость.

П. В. Щулепниковъ нашелъ умѣстнымъ сообщить о постановленіяхъ Солигаличскаго Уѣзднаго Комитета, касающихся общины. Отвѣта на вопросъ, какое землепользованіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ предпочтительнѣе, общинное или подворное, нашъ Комитетъ дать отказался на томъ основаніи, что наиболѣе компетентныхъ лицъ въ разрѣшеніи этого вопроса, крестьянъ, приглашено не было, а главное, что одну общую мѣрку подвести не только для всего русскаго крестьянства, но даже для крестьянства одного уѣзда не возможно. Въ каждомъ уѣздѣ найдутся мѣстности и отдѣльныя деревни, гдѣ предпочтительнѣе веденіе общиннаго, землепользованія, и другія, гдѣ желателенъ переходъ къ подворному владѣнію; вотъ почему мы пришли къ заключенію, что иниціатива перехода къ тому или другому способу землепользованія должна итти не сверху, а снизу, т. е. предоставлено право крестьянскимъ обществамъ свободнаго перехода къ той или другой системѣ, когда они сознаютъ необходимость этого. Попутно съ этимъ вопросомъ мы остановились на томъ тяжеломъ гнетѣ, который налагаетъ община на лучшую часть крестьянъ при переходѣ ихъ въ другія сословія и состоянія, т. е. на крестьянъ, своимъ трудомъ, энергіей и умомъ стремящихся выйти изъ того неправоспособнаго состоянія, въ которомъ находятся крестьяне. Въ настоящее время такой крестьянинъ, если онъ даже и не стремится къ полученію правъ государственной службы и, если онъ настолько уменъ, что не считаетъ для себя унизительнымъ изъ чувства ложнаго самолюбія оставаться въ средѣ крестьянскаго сословія, долженъ всѣми силами стремиться перейти въ другое полноправное сословіе для своихъ дѣтей. Между тѣмъ этотъ энергичный крестьянинъ, оставаясь въ своемъ сословіи и имѣя возможность лично или чрезъ своихъ близкихъ лицъ вести крестьянское хозяйство среди своихъ однодеревенцевъ, сдѣлалъ бы для крестьянскаго хозяйства значительно болѣе, чѣмъ всякаго рода образцовыя хозяйства

сосѣдей-помѣщиковъ и опытныхъ полей. Для удержанія этого лучшаго элемента въ крестьянской средѣ и для предоставленія ему возможности вести крестьянское хозяйство, нашъ Комитетъ полагалъ возбудить ходатайство объ уравненіи въ правахъ крестьянъ съ другими сословіями и о постепенномъ подведеніи ихъ подъ дѣйствія общегосударственныхъ законовъ, остановившись на вопросѣ о закрѣпленіи за крестьянами земли, дабы они чувствовали себя не фиктивными собственниками ея и не закрѣпощенными къ ней интересами фиска. Мы пришли къ слѣдующему заключенію: всю оставшуюся сумму выкупного долга перевести въ видѣ усиленнаго государственнаго налога на надѣльныя земли, исчисляя таковой налогъ не изъ 6%, какъ это начислено по выкупному долгу, а изъ 4%. Такое пониженіе процентовъ послужитъ къ значительному облегченію платежей крестьянъ за эту надѣльную землю, да и вызывается справедливостью, такъ какъ удачными конверсіями государство въ настоящее время платитъ за прежнія выкупныя обязательства, если не 4%, то значительно менѣе 6%, платимыхъ до сего времени крестьянами; затѣмъ, погашеніе долга разложить на гораздо большее число лѣтъ, дабы въ этомъ погашеніи участвовало не одно настоящее поколѣніе. Къ этому послѣднему нашему постановленію я считаю необходимымъ добавить слѣдующее: въ случаѣ неуплаты какой-либо части срочнаго платежа, продажѣ должна подлежать не вся земля общества, а лишь неисправнаго плательщика.

Н. В. Верховскій. Всѣ Уѣздные Комитеты въ принципѣ высказались за то, чтобы законъ предоставилъ возможно больше свободы и самостоятельности крестьянскому самоуправленію. Объ этомъ спора быть не можетъ. Что же касается общинной формы землевладѣнія, то разрушить ее съ легкимъ сердцемъ нашъ Комитетъ врядъ ли въ правѣ. Извѣстной статьей Положенія 19 Февраля 1861 года крестьянамъ было предоставлено право отъ общинной формы землевладѣнія переходить къ подворной, по рѣшенію $^2/_3$ голосовъ сельскаго схода. Однако, случаевъ перехода къ подворному владѣнію было очень мало. Въ настоящее время, если Губернскій Комитетъ съ легкимъ сердцемъ разрѣшитъ вопросъ объ обязательномъ переходѣ крестьянъ къ подворному владѣнію съ предоставленіемъ крестьянамъ права отчужденія, то онъ долженъ подумать о послѣдствіяхъ этой мѣры. Всѣ выгоды новой формы владѣнія окажутся на сторонѣ деревенскихъ кулаковъ, въ рукахъ которыхъ и сосредоточится большая часть земли, а масса крестьянъ легко можетъ остаться обезземеленной. Если бы еще было доказано безусловное преимущество новаго подворнаго вида владѣнія передъ общиннымъ, то еще можно было бы рѣшиться на такой переходъ. Но такого доказательства нѣтъ, и нельзя такъ необдуманно рѣшать судьбу милліоновъ населенія. Поручиться за благоденствіе населенія при новой формѣ мы не можемъ. Такъ зачѣмъ же мы, ратующіе за предоставленіе крестьянамъ свободы и свѣта и противъ административной опеки, хотимъ навязать имъ обязательную форму землевладѣнія, преимущество которой не доказано? Нельзя рѣшиться на такой рискъ съ легкимъ сердцемъ. Я могъ бы подписаться подъ рѣшеніемъ, въ силу котораго сельскому обществу предоставлено было бы право переходить къ подворному владѣнію по рѣшенію простого большинства, а не $^2/_3$ схода. Но это другое. Я все таки оставляю здѣсь рѣшеніе вопроса на усмотрѣніе самого общества: можетъ оказаться, что въ иныхъ мѣстахъ община окажется формой безусловно лучшей. Зачѣмъ же стѣснять населеніе и навязывать ему что-либо обязательное?

Предсѣдатель Л. М. Князевъ предложилъ закончить пренія и приступить къ постановкѣ вопросовъ и голосованію ихъ. При этомъ В. С. Соколовъ просилъ голосовать прямой вопросъ, кто стоитъ за общину и кто за подворное владѣніе; но противъ такой постановки вопроса возражали, что за обязательный переходъ къ подворному владѣнію никто, въ сущности, не высказывался.

И. А. Трухинъ предложилъ поставить на голосованіе резолюцію, принятую Буй скимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, а именно: не принимая законодательныхъ мѣръ ни къ иску

ственному поддержанію, ни къ такому же уничтоженію земельной общины, опредѣлить общинное землепользованіе ясными правовыми нормами, предоставивъ въ то же время отдѣльнымъ лицамъ свободный выходъ изъ общины.

Н. В. Верховскій въ свою очередь предлагаетъ принять резолюцію Ветлужскаго Комитета: Комитетъ признаетъ желательнымъ сохраненіе общиннаго владѣнія на тѣхъ коренныхъ началахъ, которыя были установлены Положеніемъ 19 Февраля 1861 года, но при условіи нѣкоторыхъ частичныхъ измѣненій и поправокъ, не затрогивающихъ сущности общиннаго права.

П. В. Калачовъ проситъ поставить вопросъ такъ, чтобы Комитетъ, голосуя противъ насильственнаго и одновременнаго разрушенія общины, въ то же время не предрѣшалъ бы вопроса о характерѣ тѣхъ мѣропріятій, которыя должны быть приняты къ урегулированію общины. Предсѣдателемъ предложено было голосовать вопросъ, высказывается ли Комитетъ за переходъ къ подворному владѣнію, или за сохраненіе общиннаго.

За переходъ къ подворному владѣнію высказалось 6 человѣкъ; но нѣкоторые отказались баллотировать при такой постановкѣ вопроса, не улавливающей, по ихъ мнѣнію, существа обнаружившихся между членами Комитета разногласій. Послѣ чего снова возобновляется обмѣнъ мнѣній между членами Комитета, во время котораго предложена была для голосованія новая формула, а именно: признавая невозможнымъ узаконить одновременный и повсемѣстный переходъ отъ общинной формы землевладѣнія къ подворной, Комитетъ тѣмъ не менѣе не можетъ признать удовлетворительной и нынѣ существующую форму общины и находитъ необходимыми для урегулированія ея нѣкоторыя мѣропріятія, къ обсужденію которыхъ и переходитъ.

Эта формулировка вызвала возраженіе В. С. Соколова, который выяснилъ заключенное въ ней логическое противорѣчіе:—признать неудовлетворительность нынѣ существующей формы землевладѣнія—съ точки зрѣнія юриста было бы логической несообразностью. Форма эта не можетъ быть неудовлетворительной, она единая и совершенная. Если есть какіе-нибудь недостатки въ современномъ строѣ, то они могутъ быть въ податной организаціи, въ чемъ нибудь другомъ, а не въ самой формѣ. Формы землевладѣнія иной быть и не можетъ, кромѣ общинной или подворной. Разъ Комитетъ отвергаетъ подворную форму, онъ долженъ признать общинную.

Затѣмъ П. В. Калачовымъ было предложено поставить вопросъ такъ: не признавая желательнымъ принудительное разрушеніе общины въ настоящее время, Комитетъ долженъ разрѣшить вопросъ, должны ли быть приняты мѣры къ закрѣпленію и упроченію общиннаго владѣнія, или наоборотъ, къ его постепенному распаденію.

Но эта формула также не была голосована.

Е. Е. Извѣковъ предложилъ свою постановку вопроса, а именно:

1) Замѣчаются ли въ существующемъ общинномъ землевладѣніи такія начала, которыя препятствуютъ развитію сельскохозяйственной промышленности?

На этотъ вопросъ, по мнѣнію г. Извѣкова, большинство уже отвѣтило въ томъ смыслѣ, что такія начала замѣчаются, но не даютъ права разрушать общину. Тогда слѣдуетъ разрѣшить второй вопросъ;

2) Если такія начала замѣчаются, то могутъ ли они быть устранены безъ нарушенія существа общиннаго землевладѣнія?

Такая формула была поддержана П. В. Калачовымъ, но не была принята къ голосованію.

Въ заключеніе на голосованіе былъ поставленъ вопросъ, желательно ли сохранить общинное землевладѣніе съ допущеніемъ поправокъ, измѣненій или дополненій. Вопросъ этотъ большинствомъ всѣхъ, противъ одного, разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, послѣ чего засѣданіе Комитета объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданія 29 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета—Костромской Губернаторъ Л. М. Князевъ; секретарь И. А. Трухинъ и члены Комитета: Вице-Губернаторъ Е. Е. Извѣковъ, А. И. Шиповъ, В. С. Дмитріевъ, С. В. Котляровъ, П. В. Исаковъ, Г. В. Мягковъ, С. И. Бирюковъ, В. А. Кривоноговъ, А. А. Мироновъ, Е. Р. Генцельтъ, В. М. Кочуковъ, Н. В. Верховскій, А. А. Куломзинъ, С. Ф. Грибунинъ, В. С. Соколовъ, А. В. Перелешинъ, А. П. Трубецкой, Г. В. Ратьковъ, П. В. Калачовъ, И. Н. Нечаевъ, Н. И. Линевъ, Н. М. Перелешинъ, В. П. Грибунинъ, Н. А. Владиміровъ, Н. Н. Аносовъ, А. М. Григоровъ, Н. Н. Григорьевъ, Н. И. Лебединскій, П. А. Сафоновъ, В. Д. Корсаковъ, Н. Г. Львовъ, А. Д. Смысловъ, Ю. А. Спасскій, М. Н. Текутьевъ, А. Н. Прохоровъ, Н. П. Горскій, В. Н. Верховскій и Г. Г. Чернявскій.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель Комитета Л. М. Князевъ, въ виду того, что принципіальный вопросъ о желательности сохраненія общиннаго землевладѣнія уже рѣшенъ въ предыдущемъ засѣданіи, предложилъ перейти къ обсужденію тѣхъ частныхъ мѣропріятій, которыя желательны въ цѣляхъ упорядоченія крестьянскаго землевладѣнія. При этомъ онъ просилъ имѣть въ виду, что В. С. Дмитріевымъ будетъ внесена въ Губернскій Комитетъ записка съ проектомъ реформы общиннаго землевладѣнія на тѣхъ общихъ началахъ, которыя выработаны Кинешемскимъ Комитетомъ.

При обсужденіи порядка постановки вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, В. С. Соколовъ внесъ предложеніе первоначально обсудить тѣ мѣропріятія, которыя намѣчены въ запискѣ Г. В. Мягкова и приняты Костромскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ. Въ виду этого заявленія были прочитаны постановленія Костромского Уѣзднаго Комитета по данному вопросу.

В. С. Дмитріевъ заявилъ, что записка его тѣсно соприкасается со всѣми тѣми вопросами, которые предполагается обсуждать сейчасъ; на этомъ основаніи записка г. Дмитріева, приложенная къ настоящему журналу, и была заслушана Комитетомъ. По прочтеніи В. С. Дмитріевымъ его записки, возникли оживленныя пренія, во время которыхъ оппоненты г. Дмитріева: В. Н. Верховскій, Г. В. Мягковъ, Н. А. Владиміровъ, И. А. Трухинъ, А. И. Шиповъ доказывали, что записка эта представляетъ лишь повтореніе его доклада, принятаго Кинешемскимъ Комитетомъ, что предложенія г. Дмитріева въ корнѣ расходятся съ самымъ принципомъ общиннаго землевладѣнія и уже отвергнуты произведеннымъ въ прошломъ засѣданіи голосованіемъ, когда большинство Комитета высказалось за сохраненіе основныхъ началъ общиннаго землевладѣнія. Г. Дмитріевъ отстаивалъ положенія, высказанныя въ его запискѣ, и доказывалъ, что они не идутъ въ разрѣзъ съ общиннымъ землевладѣніемъ; онъ предлагаетъ реформу общины, а не разрушеніе ея. Послѣ обмѣна мнѣній Предсѣдателемъ Комитета поставленъ на баллотировку вопросъ, угодно ли согласиться съ положеніями, высказанными въ запискѣ В. С. Дмитріева. Вопросъ этотъ большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ пяти рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Затѣмъ, перейдя къ обсужденію предложеній Костромского Уѣзднаго Комитета о мѣрахъ къ упорядоченію крестьянскаго землевладѣнія, Губернскій Комитетъ безъ преній принялъ эти предложенія, признавъ полезнымъ:

1) Возстановить земельную общину, на точномъ основаніи Положенія 19 Февраля 1861 года, въ первоначальномъ ея видѣ, предоставивъ каждой общинѣ исправить тѣ ошибки, которыя были допущены при составленіи уставныхъ грамотъ по отношенію къ составу общины. Общинамъ, состоящимъ изъ селеній, не имѣющихъ никакихъ общихъ интересовъ по землевладѣнію, предоставить подѣлиться на болѣе мелкія общины порядкомъ, указаннымъ въ 7 примѣч. къ 54 ст. Общ. Положенія; а селенія, желающія выдѣлиться изъ общества, но по какимъ-либо причинамъ не имѣющія возможности сдѣлать

этого вышеуказаннымъ путемъ, должны будутъ обратиться къ судебно-межевому разбирательству.

2) Признать за планами крестьянскаго надѣла, установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствованными крестьянскими учрежденіями и утвержденными Главнымъ Выкупнымъ Учрежденіемъ, значеніе юридическаго документа, такъ какъ они составлялись или по соглашенію сторонъ, или по разрѣшеніи возникшихъ споровъ окончательно указаннымъ въ законѣ порядкомъ, и на основаніи этихъ плановъ, частью хранящихся въ Губернской чертежной, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія отъ 2 Декабря 1889 года, частью сохраняющихся и теперь на рукахъ у крестьянъ или у помѣщиковъ, сдѣлать распоряженіе объ окончательномъ отграниченіи отведенныхъ въ надѣлъ крестьянамъ земель съ постановкой межевыхъ столбовъ и вырытіемъ межевыхъ ямъ. Съ этою цѣлью командировать въ каждый земскій участокъ особаго землемѣра, на обязанность котораго и возложить утвержденіе межъ крестьянскаго надѣла подъ непосредственнымъ наблюденіемъ земскаго начальника и особаго правительственнаго чиновника, назначаемаго для этой цѣли въ каждый уѣздъ.

3) Выдѣлить изъ общинной земли всѣ участки, принадлежащіе мѣщанамъ и выкупившимъ надѣлъ крестьянамъ, къ однимъ мѣстамъ съ выдачей имъ отдѣльныхъ данныхъ владѣнныхъ.

По принятіи этой резолюціи, Н. М. Перелешинъ внесъ поправку въ томъ смыслѣ, чтобы расходы по размежеванію крестьянскихъ земель, совершенно непосильные для крестьянъ, какъ это неоднократно обнаружено на практикѣ, были приняты на счетъ казны.

Комитетъ единогласно принялъ эту поправку.

Затѣмъ В. С. Соколовъ выяснилъ, что при возстановленіи крестьянскихъ владѣній. въ случаѣ судебно-межевого разбирательства, судебныя мѣста были бы поставлены прямо въ отчаянное положеніе. Судъ относится къ дѣлу съ слишкомъ формальной стороны и затруднится постановить рѣшеніе, не имѣя въ виду ни межевыхъ признаковъ, которыхъ и слѣда не осталось, ни плановъ, изъ коихъ многіе утеряны, сгорѣли и т. п. Въ виду этого Комитетъ поступилъ бы вполнѣ цѣлесообразно, если бы высказалъ пожеланіе, чтобы подобнаго рода дѣла были переданы изъ общихъ судебныхъ мѣстъ особымъ крестьянскимъ установленіямъ, несравненно болѣе компетентнымъ. Для этой цѣли и слѣдовало бы создать въ каждомъ уѣздѣ спеціальную должность, которую слѣдовало бы замѣщать мѣстнымъ лицомъ. Вообще установленіе этой должности было бы желательно, примѣрно на тѣхъ же началахъ, на которыхъ былъ установленъ институтъ мировыхъ посредниковъ.

Комитетъ принялъ предложеніе В. С. Соколова.

Послѣ того И. А. Трухинымъ былъ возбужденъ вопросъ о стѣснительности для крестьянъ порядка, установленнаго для размежеванія сложныхъ общинъ (примѣч. 7 къ ст. 54 Общ. Полож.) и Комитетъ, выслушавъ заявленія Н. Н. Аносова, А. А. Куломзина, В. С. Соколова и др. призналъ желательнымъ измѣненіе названнаго примѣчанія въ томъ смыслѣ, чтобы размежеваніе сложныхъ общинъ производилось по желанію хотя одной деревни.

По разрѣшеніи этихъ вопросовъ, Ю. А. Спасскій внесъ слѣдующее предложеніе:

Въ тѣхъ мнѣніяхъ, которыя были высказаны членами Комитета, ясно проглядываетъ стремленіе создать крѣпкое крестьянство и обезпечить себя отъ пролетаріата. Разъ Комитетъ всталъ на эту точку зрѣнія, онъ долженъ высказаться о тѣхъ мѣрахъ, которыя ведутъ къ этой цѣли. Само по себѣ сохраненіе общины не представляетъ такой мѣры. Послѣдовательное проведеніе каждаго начала само въ себѣ уже носитъ зародышъ уничтоженія этого начала. Разъ мы оставимъ общину и оставимъ за крестьянами право на раздробленіе ихъ надѣловъ, то очень быстро большинство крестьянскихъ хозяйствъ пареллируется, раздробится до такой степени, что крестьянинъ, снабженный такимъ ничтожнымъ клочкомъ, будетъ представлять изъ себя не что иное, какъ замаскированнаго

пролетарія. У насъ на глазахъ историческій примѣръ—примѣръ Франціи, гдѣ кодексомъ Наполеона было установлено неограниченное право собственности на землю. Слишкомъ послѣдовательное проведеніе этого принципа привело къ тому, что хозяйство мелкихъ собственниковъ парцеллировалось во Франціи до такой степени, что уже теперь задумываются надъ необходимостью законодательныхъ мѣръ противъ парцелляціи. Такой мѣрой является установленіе въ законодательномъ порядкѣ минимума дѣлимости крестьянскаго надѣла. Каковъ долженъ быть этотъ минимумъ,—это зависитъ отъ мѣстныхъ условій. Но принятіе этой мѣры необходимо, и онъ, Спасскій, надѣется, что Комитетъ съ нимъ согласится.

Противъ предложенія г. Спасскаго высказался В. С. Соколовъ, указавшій на то, что прогрессъ техники безграниченъ, и что никакого минимума, опредѣляемаго продовольственными потребностями крестьянской семьи, при такихъ условіяхъ установлено быть не можетъ.

Г. Корсаковъ привелъ справку о томъ, что парцелляція наблюдается у насъ въ дѣйствительности и привелъ цифровыя данныя, что въ настоящее время на 1 работника приходится $2^1/_2$ дес. земли, тогда какъ нормальное количество земли, которое могло бы занять силы работника мужского пола, равняется 5 десят. Слѣдовательно, половина рабочей силы въ хозяйствѣ оказывается излишней. Въ уѣздахъ отхожихъ занимаются хозяйствомъ женщины, такъ какъ мужчины поголовно идутъ въ отхожіе промыслы. Для женщины $2^1/_2$ дес. вполнѣ достаточно. Что крестьянскіе надѣлы раздроблены настолько, что уже не въ состояніи прокормить хозяина, показываетъ тотъ фактъ, что въ Кинешемскомъ и Нерехтскомъ уѣздѣ крестьяне, уходящіе на фабрику, сдаютъ свой надѣлъ за цѣну меньше повинностей, лишь бы отъ него избавиться.

П. А. Сафоновъ возражалъ противъ предложенія г. Спасскаго, указывая на то, что существующій надѣлъ не въ состояніи прокормить крестьянина лишь при той низкой степени культуры, которая господствуетъ у насъ. Въ Бельгіи, Австріи и др. культурныхъ странахъ надѣлы гораздо мельче, а крестьяне много зажиточнѣе. Главное зло нашего крестьянскаго хозяйства—это трехполье, при которомъ ежегодно цѣлая треть пашни остается безъ посѣва. При интенсивныхъ многопольныхъ системахъ этого нѣтъ. Тамъ подъ паромъ оставляютъ какую-нибудь $^1/_9$—$^1/_{10}$ часть поля; такимъ образомъ, площадь посѣва сразу увеличивается, увеличивается само собою и количество собираемаго хлѣба. Итакъ, какой же минимумъ установить? Исходить ли при этомъ изъ предположенія восьми-девятидесятипольнаго хозяйства? Гдѣ остановиться? Въ Японіи участки отдѣльныхъ собственниковъ такъ малы, что намъ показалось бы смѣшно жить на такомъ участкѣ. Не назвать опредѣленнаго минимума,—это значитъ въ данномъ вопросѣ не сказать ничего.

Н. В. Верховскій, присоединяясь къ мнѣнію г. Сафонова, высказалъ, что затронутый г. Спасскимъ вопросъ тѣсно соприкасается съ другими вопросами, вызванными крестьянскимъ малоземельемъ. Къ такимъ вопросамъ принадлежитъ переселенческій, который требуетъ также правительственной регламентаціи. Въ Костромской губерніи въ настоящее время переселенческій вопросъ не играетъ никакой роли. Но въ интересахъ будущаго Комитету слѣдовало бы предусмотрѣть и организацію переселенческаго дѣла, какъ одну изъ мѣръ противъ малоземелья.

Предложеніе Спасскаго отстаивалъ А. А. Куломзинъ и самъ Ю. А. Спасскій.

Послѣ этихъ преній при голосованіи предложеніе Ю. А. Спасскаго объ установленіи минимальной величины надѣла было поддержано 8 голосами и большинствомъ отклонено.

По разрѣшеніи этихъ вопросовъ засѣданіе Комитета объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданія 7 Декабря 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета—Губернаторъ Л. М. Князевъ, секретарь И. А. Трухинъ и члены Комитета: Е. Е. Извѣковъ, Н. Ф. Нелидовъ, А. И. Шиповъ, С. В. Котляровъ, Г. В. Мягковъ, С. И. Бирюковъ, А. В. Перелешинъ, Е. Р. Генцельтъ, В. М. Марковъ, В. М. Кочуковъ, Н. В. Верховскій, А. Е. Захаровъ, А. А. Куломзинъ, Н. М. Левашевъ, В. Н. Маринъ, В. А. Кривоноговъ, С. Ф. Грибунинъ, В. С. Соколовъ, А. В. Перелешинъ, А. П. Трубецкой, Г. В. Ратьковъ, П. В. Калачовъ, И. Н. Нечаевъ, Н. И. Линевъ, Н. М. Перелешинъ, В. П. Грибунинъ, Н. А. Владиміровъ, Н. Н. Аносовъ, А. М. Григоровъ, Н. Н. Григорьевъ, Н. И. Лебединскій, П. В. Щулепниковъ, П. А. Сафоновъ, П. В. Маринъ, А. Д. Смысловъ, Ю. А. Спасскій, М. Н. Текутьевъ, А. Н. Прохоровъ, Н. П. Горскій, С. А. Поливановъ, В Н. Верховскій, Г. Г. Чернявскій, Н. Л. Владиміровъ, В. А. Потѣхинъ.

По открытіи засѣданія, г. Предсѣдатель предложилъ выслушать журналы засѣданій Комитета 27, 28 и 29 Ноября, которые и были прочитаны секретаремъ Комитета.

По заслушаніи всѣ три журнала утверждены безъ поправокъ.

Затѣмъ, послѣ короткаго перерыва секретаремъ И. А. Трухинымъ было доложено о вновь поступившихъ матеріалахъ. Изъ Уѣздныхъ Комитетовъ Солигаличскаго и Кологривскаго присланы ихъ журналы со всѣми относящимися къ нимъ приложеніями.

Комитетъ постановилъ передать матеріалы Кологривскаго и Солигаличскаго Уѣздныхъ Комитетовъ въ избранную уже комиссію для предварительнаго разсмотрѣнія.

Затѣмъ доложено о поступившемъ въ Комитетъ заявленіи князя А. П. Трубецкого по вопросамъ: *а*) о записи браковъ старообрядцевъ въ особыя книги при Волостныхъ Правленіяхъ; *б*) объ измѣненіи статьи 912 врач. уст. (т. XIII Св. Зак.) въ смыслѣ предоставленія раскольникамъ и старообрядцамъ права ставить часовни для отпѣванія погребаемыхъ на имъ разрѣшенныхъ кладбищахъ, и *в*) объ увеличеніи числа гласныхъ отъ крестьянъ въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ. Заявленіе князя Трубецкого также постановлено передать въ комиссію.

Доложено о поступившемъ черезъ Юрьевскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства письмѣ крестьянина Юрьевскаго уѣзда Пылаева. Въ письмѣ своемъ Пылаевъ затрогиваетъ вопросъ объ общинномъ землевладѣніи и о постановкѣ народнаго образованія.

Въ виду того, что вопросъ объ общинѣ уже разрѣшенъ Губернскимъ Комитетомъ принципіально, постановлено записку крестьянина Пылаева, пріобщивъ къ дѣлопроизводству Комитета въ той части, которая касается общины, вопросъ о которой уже рѣшенъ, обсужденію не подвергать, въ той же части, которая относится до постановки народнаго образованія, передать на заключеніе комиссіи.

Заявлено о поступившемъ въ Губернскій Комитетъ докладѣ члена Комитета П. А. Сафонова по вопросу о государственномъ страхованіи посѣвовъ. Постановлено: докладъ г. Сафонова передать въ комиссію.

Послѣ того г. Предсѣдатель поставилъ на очередь вопросы, относящіеся до урегулированія общиннаго землевладѣнія, разрѣшеніе которыхъ не было закончено въ прошлыхъ засѣданіяхъ Комитета.

Секретарь И. А. Трухинъ прочелъ выдержки изъ трудовъ Уѣздныхъ Комитетовъ, касающіяся вопросовъ: *а*) объ отмѣнѣ круговой поруки; *б*) о разрѣшеніи свободнаго выкупа земель отдѣльными членами общины (о возстановленіи прежней редакціи ст. 165 Полож. о выкупѣ); *в*) о свободномъ выходѣ изъ общины безъ земли; *г*) о срокахъ передѣловъ.

Докладъ г. Трухина дополненъ словесными объясненіями князя А. П. Трубецкого

относительно постановленій Варнавинскаго Уѣзднаго Комитета и П. В. Верховскаго относительно постановленій Ветлужскаго Комитета.

Послѣ того было прочитано мнѣніе по вопросу о возстановленіи прежней редакціи ст. 165 Пол. о Вык. не имѣвшаго возможности прибыть въ настоящее засѣданіе члена Комитета Н. Г. Львова, изложенное имъ письменно.

Приступивъ къ разрѣшенію поставленныхъ на очередь вопросовъ, Комитетъ безъ преній единогласно высказался за отмѣну круговой поруки.

По другимъ же вопросамъ возникли оживленныя пренія, во время которыхъ высказаны были слѣдующія мнѣнія.

Г. В. Мягковъ высказался противъ той мѣры, желательность которой признана Ветлужскимъ Комитетомъ, именно, чтобы всякому члену общины было предоставлено право свободнаго выхода изъ нея безъ земли съ правомъ на полученіе денежнаго вознагражденія за оставляемый обществу надѣлъ. Противъ права свободнаго выхода изъ общины возражать, конечно, нельзя. Насильно держать въ общинѣ кого бы то ни было нѣтъ основанія. Но за что же давать вознагражденіе тому, кто предпочелъ уйти изъ общины на какіе-нибудь заработки? Разъ послѣднее ему выгоднѣе, то община, конечно, задерживать его не должна, но выдавать ему еще какое-то вознагражденіе отъ Правительства, казалось бы, излишне; достаточно того, что Правительство оказываетъ пособіе тѣмъ крестьянамъ, которые пожелаютъ переселиться на новыя земли. Это пособіе необходимо переселяющемуся для обзаведенія хозяйствомъ на новомъ мѣстѣ. Но чтобы давать пособіе также и тѣмъ членамъ общины, которые уходятъ изъ нея на сторонніе заработки, никакихъ средствъ не хватитъ. Что же касается свободнаго выхода изъ общины безъ земли, то таковой достаточно обезпеченъ существованіемъ ст. 130 Общаго Положенія.

Г. В. Ратьковъ поддерживаетъ мнѣніе г. Мягкова, указывая, что съ принятіемъ проекта Ветлужскаго Комитета, такого рода пособіе пришлось бы выдать поголовно всѣмъ крестьянамъ Галичскаго уѣзда.

М. Н. Текутьевъ выясняетъ, что въ вопросѣ о выдачѣ вознагражденія за оставляемую общинѣ землю приходится считаться съ мѣстными условіями, и эти условія даже въ предѣлахъ одной Костромской губерніи сильно разнятся. Такъ, въ фабричныхъ уѣздахъ, каковы Нерехтскій, Кинешемскій и другіе, земля настолько не производительна, что всякій уходящій и оставляющій землю своей общинѣ считается обязаннымъ вознаградить послѣднюю за свой уходъ, такъ какъ производительность почвы не покрываетъ лежащихъ на ней платежей. Въ сѣверныхъ уѣздахъ, наоборотъ, сельскія общества охотно отпускаютъ своихъ членовъ, лишь бы земля оставалась въ обществѣ.

Что же касается вопроса о возстановленіи ст. 165 Положенія о выкупѣ, то г. Текутьевъ полагалъ, что сначала слѣдовало бы рѣшить самый вопросъ о выкупѣ, т. е. о томъ, высказываться ли за полное сложеніе съ крестьянъ выкупныхъ платежей, какъ это предлагаютъ многіе Уѣздные Комитеты, или же отвергнуть эту мѣру.

В. П. Верховскій и Г. В. Мягковъ считаютъ за аксіому то положеніе, что всякій уходящій изъ общины крестьянинъ стремится къ болѣе выгодному заработку и находитъ его. Однако это положеніе далеко еще нельзя считать доказаннымъ. Мало ли какія соображенія могутъ заставить человѣка уйти изъ общины, не всегда же одна только матеріальная выгода? Напротивъ, въ большинствѣ случаевъ крестьянинъ, уходящій изъ общества, несетъ матеріальныя потери, и потому вполнѣ справедливо вознаградить его за отказъ отъ права на надѣлъ.

П. В. Верховскій высказывается противъ предоставленія крестьянамъ права свободнаго выхода изъ общины съ землей. Такихъ мѣръ, которыя бы клонились къ облегченію свободнаго выкупа земель отдѣльными лицами, рекомендовать не слѣдуетъ, такъ какъ всѣ подобныя мѣры неизбѣжно приводятъ къ обезземеленію крестьянъ; всякое

рода поощрительныя мѣры въ этомъ смыслѣ ведутъ къ разложенію общины, которая охраняетъ нашихъ крестьянъ отъ обезземеленія. Въ случаѣ принятія такихъ поощрительныхъ мѣръ, можно предвидѣть, что выкупъ общинной земли отдѣльными лицами будетъ практиковаться довольно часто, а особенно часто въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ цѣнность земли повысилась. Такое повышеніе цѣнности земель уже въ настоящее время во многихъ мѣстахъ вызвало земельную горячку, спекуляцію, и Министерство Финансовъ вынуждено было принять мѣры противъ этой спекуляціи. Если же теперь, какъ хотятъ нѣкоторые, возстановить дѣйствіе ст. 165 Пол. о выкупѣ, т. е. ввести мѣру, поощряющую отдѣльныхъ крестьянъ къ выкупу ихъ надѣловъ, то такая мѣра дала бы новое оружіе въ руки спекулянтовъ. Тогда всякій крестьянинъ даже небогатый, не имѣющій собственныхъ средствъ для выкупа надѣла, легко могъ бы найти нужныя средства у спекулянтовъ, внести въ казначейство остающуюся на его надѣлѣ часть выкупного долга и тѣмъ закрѣпить за собой право собственности на часть общинной территоріи. Вотъ, такимъ образомъ, тѣ основанія, по которымъ какъ я лично, такъ и Ветлужскій Комитетъ, пришли къ тому заключенію, что не желательно вводить поощрительныя мѣры къ выкупу. Благодаря этимъ мѣрамъ, явилась бы возможность скупки надѣльныхъ земель богатыми и зажиточными домохозяевами, а бѣдный рядовой крестьянинъ не имѣлъ бы возможности осуществить выкупъ земли самостоятельно, безъ содѣйствія спекулянтовъ, которыми бы онъ и былъ впослѣдствіи закабаленъ.

А. А. Куломзинъ.—Лично я всецѣло высказываюсь за возстановленіе 165 ст и за свободный выкупъ земель отдѣльными лицами, но я обязанъ, въ данномъ случаѣ, напомнить о тѣхъ мнѣніяхъ, которыя я слышалъ въ Кинешемскомъ Комитетѣ отъ приглашенныхъ туда крестьянъ. Въ Кинешемскомъ Комитетѣ всѣ крестьяне заявили въ одинъ голосъ, что предоставленіе права досрочнаго выкупа земли отдѣльнымъ лицамъ не желательно, и не желательно въ виду слѣдующихъ соображеній. Срокъ окончанія выкупной операціи весьма близокъ. Скоро уже, говорятъ крестьяне, мы всѣ будемъ собственниками своей земли; такъ дайте же намъ дожить спокойно, безъ всякаго сторонняго вмѣшательства въ выкупное дѣло, эти остающіеся до полнаго выкупа 10 лѣтъ! Выкупимъ землю, тогда, можетъ быть, мы всѣ подѣлимъ ее по дворамъ, а до тѣхъ поръ пусть мы останемся при старыхъ порядкахъ. Такимъ образомъ, крестьяне, въ виду близкаго завершенія выкупной операціи, смотрятъ на выкупъ, какъ на своего рода азартную игру; всякій надѣется: авось, въ моментъ окончательнаго выкупа у меня скопится земли больше, чѣмъ есть въ данный моментъ, вслѣдствіе ли увеличенія семьи, или въ силу какихъ-нибудь другихъ обстоятельствъ. Вотъ почему, мнѣ кажется, и слѣдуетъ высказаться противъ всякаго вторженія въ эту область со стороны закона.

Н. Л. Владиміровъ.—При разсмотрѣніи тѣхъ вопросовъ, которые обсуждаются въ данный моментъ, я считаю невозможнымъ не коснуться сначала той резолюціи, которую Комитетъ принялъ въ одномъ изъ прошлыхъ своихъ засѣданій, именно той резолюціи, въ которой высказывается пожеланіе относительно сохраненія общины въ томъ ея видѣ, какъ она установлена Положеніемъ 19 Февраля 1861 года. Безъ выясненія вопроса объ общинѣ въ его полномъ объемѣ, мнѣ кажется, невозможно разрѣшить ни одного изъ тѣхъ частныхъ вопросовъ, которые обсуждаются въ настоящемъ засѣданіи. Разъ мы говоримъ о правѣ отдѣльнаго лица выходить изъ общины, мы должны коснуться уже самаго принципіальнаго вопроса объ общинѣ. Такъ какъ я не былъ въ томъ засѣданіи, когда разрѣшенъ былъ этотъ вопросъ, то мнѣ приходится заднимъ числомъ говорить о томъ, о чемъ уже говорилось въ томъ засѣданіи. Вѣдь обсуждая вопросъ о выходѣ изъ общины, съ какой же иной точки зрѣнія надо говорить какъ не съ той,—удобна ли крестьянину община, что она изъ себя представляетъ?

Резолюціей, постановленной въ предыдущемъ засѣданіи, признано желательнымъ возстановить общину на тѣхъ началахъ, которыя изложены въ Положеніи 19 Февраля

1861 года, а въ настоящее время идутъ разговоры о томъ, чтобы крестьянинъ не могъ выходить изъ этой общины. Мнѣ кажется, что въ самой резолюціи есть нѣкоторая неполнота, которая и ведетъ ко многимъ недоразумѣніямъ.

Вѣдь Положеніе 19 Февраля 1861 года не установило абсолютной формы землевладѣнія, но только въ виду того, что не было еще окончательнаго соглашенія крестьянъ съ помѣщиками относительно выкупа Законодательство остановилось на общинѣ, какъ на временной формѣ, какъ на такой формѣ, которая въ наибольшей степени гарантируетъ интересы помѣщика и государства. Ясно, что какъ только кончатся расчеты по выкупу земли у помѣщика, законъ уже не можетъ ставить препятствій къ свободному выходу изъ общины отдѣльнаго лица. По закону всякій могъ выходить изъ общества, не спрашивая его согласія, но лишь внеся въ казначейство извѣстную сумму денегъ. Значитъ, наше законодательство первоначально вовсе не имѣло въ виду ставить общину, какъ абсолютную, единственную форму землевладѣнія. При такихъ условіяхъ совершенно непонятна та резолюція, которую я сейчасъ слышалъ при чтеніи журнала: она не вытекаетъ изъ преній, тамъ изложенныхъ. Говорятъ о возстановленіи общины въ томъ видѣ, какъ она была организована по Положенію 19 Февраля 1861 года, тогда какъ это Положеніе не имѣло въ виду общину, какъ единственную возможную или идеальную форму. Напротивъ, въ Манифестѣ объ освобожденіи говорилось, что крестьяне дѣлаются собственниками земли, и Положеніе развивало эту мысль. Установленіе же общины преслѣдовало фискальную цѣль; въ ней Правительство и помѣщики видѣли гарантію исправнаго поступленія выкупныхъ платежей или исправнаго отбыванія повинностей. Мнѣ кажется, только эти фискальныя соображенія и заставили Правительство остановиться на общинѣ, но остановиться только какъ на временной формѣ. Это доказывается и тѣмъ, что подворному владѣнію отведена широкая роль въ самомъ Положеніи 1861 года. Положеніемъ всякому предоставлено право, внеся извѣстную сумму, поклониться обществу и требовать себѣ выдѣла участка земли въ личную собственность. Вотъ въ виду этого я удивляюсь, какимъ образомъ Комитетъ постановляетъ просить Правительство возстановить ту общину, какъ будто-бы это единственная форма, установленная Положеніемъ. Резолюція прошлаго засѣданія не разъясняетъ тѣхъ мотивовъ, на основаніи которыхъ она постановлена. Мнѣ кажется, что если бы было сказано въ такомъ видѣ, чтобы всѣ принципы, положенные въ основаніи закона 19 Февраля, были вновь одобрены и подтверждены, то всякій подписалъ бы такую резолюцію. Но есть много побочныхъ вопросовъ, которые еще могутъ быть спорными. Одинъ изъ представителей Комитета сказалъ, что онъ стоитъ за возстановленіе 165 ст. Я не совсѣмъ согласенъ съ этимъ. Здѣсь, при разсмотрѣніи вопроса, выставлялись мотивы такого рода, въ которыхъ говорится о будущемъ. Я позволю себѣ заглянуть въ это будущее и посмотрѣть, что произойдетъ, если будетъ возстановлена эта статья. Будетъ то, что мы уже видѣли на практикѣ, когда мелкіе выкупные участки сосредоточивались въ рукахъ міроѣдовъ и кулаковъ, что, разумѣется совершенно не желательно. Если мы желаемъ, чтобы земля всегда оставалась исключительно въ рукахъ крестьянъ, то мы должны допустить, чтобы выкупленные участки могли быть перепроданы только крестьянамъ, хотя бы и изъ другого общества. Здѣсь заботятся о томъ, чтобы крестьяне не были обезземелены. Но какъ бы мы ни старались, мы всегда придемъ къ такому положенію, при которомъ безземельные крестьяне будутъ. Въ виду этого было бы желательно установить, чтобы всякій участокъ, который его владѣлецъ желаетъ оставить въ обществѣ, могъ быть проданъ только крестьянину безземельному. При такомъ положеніи кулаку, который собираетъ въ свои руки землю, уже не удастся завладѣть такимъ участкомъ. Этотъ участокъ можетъ поступить только къ одному изъ безземельныхъ кандидатовъ. Участокъ перемѣнитъ только владѣльца, вмѣсто Ивана будетъ Степанъ, но такой же крестьянинъ: земля перейдетъ отъ одного крестьянина къ другому, но не уйдетъ изъ крестьянскихъ рукъ. Теперь мнѣ кажется,

что слѣдовало бы постановить закономъ, что дробиться продаваемые участки не должны. Придетъ и безъ того время, когда вся земля раздробится на самые мелкіе участки. Въ эпоху освобожденія, когда было освобождено отъ крѣпостной зависимости по всей Россіи 10.700.000 душъ, онѣ получили въ надѣлъ 37.000.000 десятинъ земли, т. е. на каждую душу около $3^1/_2$ дес. Теперь въ 40 лѣтъ населеніе увеличилось на 93%, а количество земли осталось то же. Значитъ, теперь уже только 2 десятины или даже менѣе приходится земли на каждую душу. По расчету еще чрезъ сорокъ лѣтъ населеніе увеличится на столько, что на каждую душу будетъ приходиться только одна десятина, чрезъ 80 лѣтъ $^1/_2$ десятины и т. д. Въ виду этихъ соображеній стоять за общину можно только съ административно-политической точки зрѣнія; но съ хозяйственной точки зрѣнія вопросъ не въ томъ, чтобы земля оставалась въ рукахъ группы коллективной, а въ томъ, какъ завести у насъ интенсивное хозяйство. Здѣсь доказывали, что община намъ присуща. Если, однако, мы въ исторіи захотимъ поискать свидѣтельства, то мы увидимъ тогда, что нѣтъ такого государства, гдѣ бы не было общины въ извѣстный историческій періодъ. Это форма средневѣковая, существовавшая нѣкогда по всей Западной Европѣ. Но чтобы она была выгодна при переходѣ къ интенсивному хозяйству, этому доказательствъ въ исторіи нѣтъ. Напротивъ, всѣ государства начинали съ этой формы землевладѣнія, но только тамъ, гдѣ отказались отъ общины, интенсивное хозяйство въ настоящее время процвѣтаетъ. Конечно, я не позволю себѣ разбирать пренія, имѣвшія мѣсто въ прошлое засѣданіе, и возвращаться къ перерѣшенію уже разрѣшеннаго вопроса, но я говорю только въ связи съ сегодняшними вопросами. И я позволю себѣ замѣтить, что и въ политическомъ отношеніи община не имѣетъ за себя такого громаднаго количества данныхъ, какъ это утверждалось нѣкоторыми. Вѣдь что можетъ быть признано важнѣе всего съ государственной точки зрѣнія, какъ не развитіе свободной личности, при сознательномъ воспитаніи, при свободѣ передвиженія и выбора профессій? Вѣдь община къ этому является существеннымъ тормозомъ, вѣдь наши крестьяне принуждены ограничивать образованіе своихъ дѣтей почти только начальной школой; желающіе получить высшее образованіе должны выписаться изъ общества. Не получивъ паспорта, не получивъ отпуска изъ общества, наши крестьяне не имѣютъ возможности давать воспитаніе своимъ дѣтямъ въ городѣ. Однимъ словомъ, личность, какъ самостоятельное нѣчто, не существуетъ при тѣхъ порядкахъ, при которыхъ приходится жить нашему крестьянину. Тамъ личность не свободна, она вѣчно стоитъ подъ опекой. Эта опека административной власти, опека сельскаго общества простирается на всю жизнь, на всѣ отношенія крестьянина, врывается въ семью, ограничиваетъ свободу передвиженія и т. д. При такихъ условіяхъ личности крестьянина, можно сказать, вовсе не существуетъ, онъ есть только часть общаго стада. При этихъ условіяхъ не можетъ быть ни сознательнаго воспитанія, ни понятія о родинѣ, ни правильнаго понятія о власти, о законѣ, о правѣ. Если на каждомъ шагу крестьянинъ видитъ вокругъ себя произволъ и беззаконіе и принужденъ подчиниться имъ, то врядъ ли у него когда-нибудь, хотя бы въ самомъ отдаленномъ будущемъ, можетъ зародиться идея о свободномъ развитіи личности, о правахъ человѣка. Для этого нужно предоставить ему свободный выходъ изъ подъ опеки общества, широкій просторъ для развитія всѣхъ его силъ. И въ хозяйственномъ отношеніи отъ предоставленія крестьянину права свободнаго выхода мы весьма много выиграемъ. Вѣдь при томъ давленіи, подъ которымъ держитъ отдѣльную личность сельское общество, иниціативы быть не можетъ, никакихъ усовершенствованій въ хозяйствѣ ждать нельзя. Вѣдь тамъ, гдѣ какъ въ нашей общинѣ, обязательно трехполье, спеціализироваться на извѣстныхъ культурахъ отдѣльный хозяинъ не можетъ. Онъ долженъ итти за табуномъ, онъ долженъ въ одно время съ другими начинать и кончать работы. Разведеніе кормовыхъ травъ, обработка земли подъ дорогія спеціальныя культуры при этихъ условіяхъ не возможны. И мы видимъ, что культура

земледѣльческая у насъ падаетъ, при существованіи трехполья почва истощается и требуетъ большаго удобренія, а между тѣмъ невозможно ждать развитія скотоводства, потому что не можетъ быть травосѣянія. Вотъ, такимъ образомъ получается колесо, въ которомъ мы безконечно будемъ вертѣться. Истощеніе общинной земли лучше всего доказывается слѣдующими данными, относящимися къ 50 губерніямъ. Въ этихъ губерніяхъ уже 74% хозяевъ имѣютъ урожай только 22 пуда, 16% отъ 22 до 25 пудовъ и только остальные 10%—27 пуд. Въ Германіи при самомъ незначительномъ участкѣ получается хлѣба не менѣе 25—30 пуд. Это доказываетъ, какъ не правы тѣ, кто хочетъ убѣдить насъ, что община не препятствуетъ прогрессу. Я не буду затруднять вниманія собранія подробнымъ разсмотрѣніемъ всѣхъ этихъ вопросовъ; скажу только, что конечно, пріятно было бы, чтобы тѣ принципы, которые положены въ основаніи акта 19 Февраля 1861 г., всѣ были бы возстановлены, не исключая и принципа свободнаго выхода изъ общества, вслѣдствіе чего людямъ интеллигентнымъ и энергичнымъ была бы предоставлена возможность примѣнять всякія усовершенствованія на своемъ клочкѣ земли.

Н. В. Верховскій указываетъ на то противорѣчіе, въ которое впалъ г. Владиміровъ. Въ началѣ своей рѣчи онъ высказалъ тѣ самыя соображенія, которыя имѣлъ въ виду и Ветлужскій Комитетъ. Ветлужскій Комитетъ, именно, полагалъ, что при свободѣ выкупа, въ случаѣ возстановленія ст. 165 Положенія, данъ будетъ поводъ къ скупкѣ земель болѣе состоятельными лицами, и земля мало по малу перейдетъ къ такъ называемымъ міроѣдамъ и кулакамъ. Это не желательно. Мало того, даже и лица, менѣе состоятельныя, при содѣйствіи спекулянтовъ, найдутъ средства для выкупа надѣловъ. Такимъ образомъ, подобная мѣра въ корнѣ подорвала бы общинный строй, привела бы, въ концѣ концовъ, къ разрушенію общины и къ переходу земли въ руки кулаковъ и спекулянтовъ. Между тѣмъ мы стремимся закрѣпить землю за крестьянскимъ населеніемъ, не за отдѣльными его членами, а, именно, за всѣмъ населеніемъ. И съ этимъ, повидимому, согласился въ началѣ своей рѣчи и Н. Л. Владиміровъ. Въ концѣ же концовъ, оказывается, что г. Владиміровъ стоитъ за возстановленіе 165 ст. и тѣмъ самъ себѣ противорѣчитъ.

В. С. Соколовъ.—Мнѣ кажется, что вопросъ, поднятый М. Н. Текутьевымъ, имѣетъ огромное значеніе. Мнѣ думается, что если нашъ Комитетъ постановитъ о совершенномъ прекращеніи взиманія выкупныхъ платежей, то само собою понятно, какой же интересъ для насъ будетъ представлять вопросъ о 165 ст. Поэтому разъ мы рѣшимъ вопросъ о 165 ст., не предрѣшивши вопроса о выкупныхъ платежахъ, то мы можемъ впослѣдствіи впасть въ юридическое и логическое противорѣчіе въ томъ случаѣ, если потомъ рѣшимъ ходатайствовать о прекращеніи взиманія выкупныхъ платежей. Затѣмъ, если бы даже вопросъ объ отмѣнѣ выкупныхъ платежей рѣшенъ былъ у насъ въ отрицательномъ смыслѣ, то тогда вопросъ о 165 ст. остается въ чистомъ видѣ. Мнѣ думается, и въ этомъ случаѣ намъ слѣдовало бы примкнуть къ тому взгляду, который высказанъ былъ крестьянами въ Кинешемскомъ Комитетѣ. Тамъ крестьяне сказали, что если выкупные платежи будутъ отмѣнены теперь, то это будетъ не справедливо. Не справедливо потому, что иной зажиточный крестьянинъ, внеся въ казначейство какіе-нибудь гроши, воспользуется случайнымъ распредѣленіемъ надѣловъ и будетъ имѣть, положимъ, три надѣла, тогда какъ по справедливости ему бы слѣдовало имѣть одинъ. Тѣ, кто настаиваетъ на свободномъ выкупѣ земли отдѣльными лицами, высказываются въ томъ смыслѣ, якобы справедливость этого требуетъ, потому что семья платила, можетъ быть, въ теченіе многихъ лѣтъ выкупные платежи за свой надѣлъ. Такимъ образомъ, создается предположеніе, будто выкупается, именно, тотъ надѣлъ, который оплаченъ выкупающимъ или его семьей. Но въ томъ то и дѣло, что этого быть не можетъ. Надо имѣть въ виду, что чистаго платежа на землю у насъ нѣтъ. Окладной листъ на всѣ сборы, въ томъ числѣ и на выкупные платежи, выдается на цѣлую деревню, и уже само общество производитъ раскладку между отдѣльными домохозяевами. При этомъ, по ст. 254 Полож. общество принимаетъ въ расчетъ не только количество

надѣловъ, имѣющихся у даннаго лица, но также и другія условія, какъ, напр., число работниковъ, промысловые заработки, общій достатокъ семьи и т. д.

Такимъ образомъ можетъ случиться, что крестьянинъ, владѣющій всего однимъ душевнымъ надѣломъ, но имѣющій нѣсколько взрослыхъ сыновей, уходящихъ на заработки, и живущій вообще исправно, вноситъ по раскладкѣ большую сумму, чѣмъ какая падаетъ на одинъ надѣлъ. И онъ не считаетъ это несправедливымъ, потому что надѣется, что при слѣдующемъ передѣлѣ ему достанется большее количество надѣловъ. А тутъ вдругъ его сосѣдъ, который обнищалъ, но случайно имѣетъ въ данный моментъ три надѣла, внесетъ какихъ-нибудь 20 руб. и на основаніи 165 ст. сдѣлается собственникомъ этихъ случайно ему доставшихся надѣловъ. Мнѣ кажется, въ такомъ случаѣ нарушены были бы самыя элементарныя требованія справедливости. Произошло бы то же самое, что теперь у насъ съ фиксаціей земскаго обложенія. Иныя земства успѣли широко развернуть свои мѣропріятія и широко использовать обложеніе, а другія въ силу какихъ-либо случайныхъ, временныхъ причинъ, наоборотъ, сжимались, суживали свою дѣятельность, расчитывая развернуться пошире въ болѣе благопріятномъ будущемъ. Вдругъ законъ о 3 %-ной нормѣ; и законъ этотъ совершенно нераціонально закрѣпляетъ существующее въ данный моментъ и совершенно случайное состояніе земскаго бюджета. Такую же случайность и произволъ внесетъ въ дѣло выкупа возстановленіе 165 ст. Говорятъ, что несправедливо лишать человѣка права собственности на тотъ надѣлъ, который имъ оплаченъ. Помоему, надо взглянуть глубже. Допустимъ, что кто-нибудь изъ насъ хочетъ уйти совсѣмъ изъ Россіи и оставить русское подданство. Такъ развѣ я, мѣняя подданство и переходя жить въ другую страну, развѣ я имѣю право требовать себѣ выдѣла извѣстной части территоріи на томъ основаніи, что я исправно платилъ всѣ налоги и отбывалъ повинности? Конечно, разъ я мѣняю подданство, я лишаюсь всѣхъ правъ россійскаго гражданина, несмотря на то, что мои предки, можетъ быть, трудились надъ устроеніемъ русской земли вмѣстѣ съ ея первыми собирателями и кровь свою проливали на войнѣ, несмотря на то, что въ 1612 г., когда у насъ въ Поволжьѣ многія семьи все свое имущество и всѣ свои силы отдавали на то, чтобы освободить Москву отъ поляковъ, можетъ быть и мои предки все свое серебро отдали на это и сами шли подъ Москву.

Вотъ, въ виду всѣхъ этихъ соображеній, я и находилъ бы, что будетъ вполнѣ справедливо высказаться за свободный выходъ изъ общины безъ земли, но противъ возстановленія ст. 165.

Г. Предсѣдатель, въ виду заявленій г.г. Текутьева и Соколова, предлагаетъ предварительно обсудить вопросъ объ отмѣнѣ или уменьшеніи выкупныхъ платежей, а затѣмъ уже возвратиться къ вопросу о свободномъ выкупѣ надѣльной земли отдѣльными лицами.

Ю. А. Спасскій. —Мнѣ кажется, есть очень вѣскіе мотивы, говорящіе за сложеніе выкупныхъ платежей. Для того, чтобы разобраться въ нихъ, я позволю себѣ привести историческую справку изъ того времени, когда передъ самымъ освобожденіемъ, въ эпоху дворянскихъ комитетовъ и редакціонныхъ комиссій, у насъ горячо дебатировался вопросъ объ освобожденіи, и тогда обнаружились разныя точки зрѣнія. Извѣстно, что въ то время обнаружилось два теченія. Одни считали необходимымъ дать крестьянину личную свободу, освободить его отъ власти помѣщика, но безъ земли; другіе находили необходимымъ освобожденіе съ землей. Если мы обратимъ вниманіе на географическое распространеніе того и другого теченія, то увидимъ, что дворянство черноземныхъ губерній стояло за освобожденіе безъ земли, и оно не только отстаивало эту точку зрѣнія въ своихъ мѣстныхъ комитетахъ, но даже при окончательномъ разсмотрѣніи проекта въ главномъ Комитетѣ; когда освобожденіе съ землей было предрѣшено, оно успѣло выговорить себѣ очень существенныя уступки. Именно, по настоянію черноземнаго дворянства внесенъ былъ пунктъ, устанавливавшій такъ называемые даровые, или нищенскіе надѣлы. Дворянство сѣверное встало на совершенно другую точку зрѣнія; и если разобраться въ

въ тѣхъ экономическихъ основаніяхъ, на которыхъ строило свое благоденствіе южное и сѣверное дворянство, то мы легко поймемъ эту разницу взглядовъ по интересующему насъ вопросу. Южное дворянство жило исключительно землей, которая тамъ давала хорошіе урожаи. На сѣверѣ, наоборотъ, земля не давала достаточно дохода, и помѣщики здѣсь существовали благодаря промысловымъ заработкамъ ихъ крѣпостныхъ. Въ сѣверныхъ губерніяхъ, къ числу которыхъ принадлежитъ и наша Костромская, число оброчныхъ доходило до 60—75%., въ Костромской губерніи этотъ % даже превышалъ среднюю норму. Здѣсь помѣщикъ не только не препятствовалъ своимъ крѣпостнымъ уходить на заработки, но даже содѣйствовалъ этому. И дѣйствительно, здѣсь все почти работоспособное населеніе шло на заработки, покидая землю, и въ формѣ оброка приносило доходъ своему помѣщику. Здѣсь, кромѣ неблагопріятныхъ географическихъ условій, дѣйствовалъ и цѣлый рядъ другихъ, которыя и создали ту картину, согласно которой сѣверное дворянство жило не землей, а рабочей силой своего крѣпостного. Сельское хозяйство для сѣвернаго дворянства никогда не играло большой роли; экономическимъ центромъ существованія его всегда были оброчные люди. Все, что нужно было сѣверному помѣщику— это тѣ деньги, которыя онъ бралъ съ крѣпостныхъ въ видѣ оброка и которыми онъ жилъ. Естественно, что при выкупѣ сѣверное дворянство, въ сущности, получило не цѣнность земли, а капитализированную стоимость рабочей силы. Оно держалось не за землю, а за рабочую силу своего крѣпостного. И вотъ потому, что въ сѣверныхъ губерніяхъ земля не имѣетъ цѣнности, выкупная операція ярко носила характеръ выкупа рабочей силы, личности крестьянина. Земля помѣщику была ненужна и онъ отдавалъ ее какъ бы въ придачу за полученную отъ государства выкупную ссуду. Отсюда слѣдуетъ, что разъ земля не выкупилась, то выкупные платежи уже не есть плата за землю, а просто вознагражденіе за лишеніе права пользоваться рабочей силой крѣпостного, выкупъ личности изъ рабства. Поэтому было бы вполнѣ умѣстно и справедливо, освободивъ крестьянъ отъ рабства, освободить и отъ выкупныхъ платежей, унаслѣдованныхъ отъ временъ рабства.

А. А. Куломзинъ оспариваетъ категорическое утвержденіе г. Спасскаго, будто выкупные платежи на сѣверѣ представляютъ собой плату за освобожденіе личности. Въ оброчныхъ сѣверныхъ уѣздахъ при крѣпостномъ правѣ помѣщикъ получалъ въ среднемъ, оброка отъ 30 до 40 руб. съ тягла. При выкупѣ онъ получилъ за то количество земли, которое приходилось на одно тягло, по 107 руб. Слѣдовательно, если считать эту сумму капитализированнымъ оброкомъ, то выходитъ, что оброкъ этотъ былъ уменьшенъ съ 40 до 7 руб. Такимъ образомъ утвержденіе г. Спасскаго хотя и имѣетъ нѣкоторое основаніе, однако не вполнѣ справедливо.

И. А. Трухинъ высказывается за отмѣну выкупныхъ платежей на томъ основаніи, что они уже давно выплачены крестьянами сполна; въ настоящее же время крестьяне платятъ только проценты по ссудѣ, выданной помѣщикамъ.

Н. Л. Владиміровъ находитъ платоническимъ ходатайство объ отмѣнѣ выкупныхъ платежей. Полнымъ сложеніемъ выкупныхъ платежей была бы нарушена справедливость. Государство уже уплатило помѣщикамъ выкупную ссуду и по всей справедливости должно получить ее обратно съ крестьянъ, воспользовавшихся землей. Финансовыя соображенія не позволятъ Правительству сложить выкупные платежи.

П. В. Щулепниковъ приводитъ постановленіе Солигаличскаго Комитета, который высказался за отмѣну выкупныхъ платежей. Но такъ какъ врядъ ли Правительство на это согласится, то Комитетъ высказался за установленіе взамѣнъ выкупныхъ платежей дополнительнаго государственнаго налога на надѣльныя земли, при чемъ призналъ справедливымъ уменьшить этотъ налогъ, по крайней мѣрѣ, на $^1/_3$ противъ существующихъ выкупныхъ платежей. Такое уменьшеніе признано вполнѣ справедливымъ вотъ на какомъ основаніи. Прежде государство платило 6% за тотъ долгъ, который образовался благодаря выкупной операціи. Удачными конверсіями оно уменьшило размѣръ платежей

правда, еще не до 4%, но тѣмъ не менѣе вполнѣ справедливо для капитализаціи остающейся части долга принять 4%-ную норму и по этой нормѣ и установить проектируемый дополнительный налогъ, при чемъ разсрочить его на большее число лѣтъ.

А. А. Куломзинъ находитъ несправедливою пересрочку выкупныхъ платежей, хотя бы реформированныхъ въ дополнительный поземельный налогъ, на большій противъ установленнаго срокъ. Крестьяне, какъ манны небесной, ждутъ окончанія выкупной операціи и того момента, когда они станутъ собственниками своей земли. Подъ вліяніемъ этой надежды выкупные платежи, срокъ окончанія которыхъ уже близокъ, перестаютъ казаться имъ тяжелыми. Поэтому закрѣпить еще на много лѣтъ тѣ же платежи подъ видомъ дополнительнаго налога на землю было бы крайне несправедливо.

А. В. Перелешинъ поддерживаетъ предложеніе г. Щулепникова, находя удобнымъ для крестьянъ, чтобы выкупные платежи были переложены въ государственный налогъ и община теперь же стала въ положеніи выкупленной.

Г. Предсѣдатель предложилъ принять заключеніе Солигаличскаго Комитета условно, т. е. на тотъ случай, если Правительство не признаетъ возможнымъ безусловной отмѣны выкупныхъ платежей.

Князь А. П. Трубецкой.—Конечно, почему не ходатайствовать о сложеніи или объ уменьшеніи выкупныхъ платежей? Но надо имѣть въ виду, что подобная мѣра при бы стромъ ея осуществленіи поставитъ Правительство въ затруднительное положеніе. При сведеніи смѣты Правительство исходитъ изъ предположенія отдѣльныхъ поступленій по смѣтѣ. Если же эти доходы вдругъ въ теченіе одного года понизятся по одной статьѣ, то для сохраненія баланса они должны быть повышены по какой-нибудь другой статьѣ. Вѣдь такъ бываетъ и у насъ при сведеніи земской смѣты. Разъ Правительство уничтожитъ выкупные платежи, оно вынуждено будетъ ввести какіе-нибудь новые налоги, которые могутъ лечь на крестьянское населеніе еще болѣе тяжкимъ бременемъ. Вдругъ, напримѣръ, введутъ налогъ на соль. Что же, мужику легче что ли отъ этого! Намъ это, пожалуй, будетъ безразлично, мы и не замѣтимъ такого налога, но мужику онъ будетъ очень тяжелъ. Вотъ въ виду этого я и полагалъ бы, что проектировать подобныя мѣры, какъ отмѣна выкупныхъ платежей, слѣдовало бы съ осторожностью.

И. А. Трухинъ замѣчаетъ, что ущербъ, который нанесенъ государственному бюджету,—отмѣна выкупныхъ платежей, можетъ быть возмѣщенъ введеніемъ подоходнаго налога.

Н. В. Верховскій.—Въ нашемъ государственномъ бюджетѣ поступленіе выкупныхъ платежей не играетъ такой значительной роли, чтобы, вычеркивая ихъ, можно было опасаться въ корнѣ подорвать равновѣсіе бюджета. Весь бюджетъ сводится за послѣдніе годы, если я не ошибаюсь, къ суммѣ двухъ милліардовъ рублей; поступленіе же выкупныхъ платежей исчисляется, приблизительно, въ 85 милліоновъ рублей. Это уже не такая громадная сумма сравнительно съ цѣлымъ бюджетомъ, чтобы опасаться серіозныхъ осложненій съ выключеніемъ ея изъ смѣты. Въ виду этого я вполнѣ считаю возможнымъ примкнуть къ тѣмъ членамъ Комитета, которые высказываются за полную отмѣну выкупныхъ платежей. И въ томъ только случаѣ, если Правительство въ интересахъ равновѣсія бюджета или по другимъ соображеніямъ признаетъ невозможной такую отмѣну, я полагалъ бы возможнымъ, закрѣпивъ надѣльную землю за крестьянами безъ дальнѣйшаго взиманія съ нихъ выкупныхъ платежей, переложить послѣдніе на дополнительный поземельный налогъ, который и былъ бы разложенъ одинаково на всѣхъ, а не на однихъ только крестьянъ.

Послѣ этихъ замѣчаній Комитетъ единогласно высказался за полную отмѣну выкупныхъ платежей съ замѣной ихъ, въ случаѣ надобности, общимъ поземельнымъ налогомъ.

А. М. Григоровъ.—Вотъ уже второе постановленіе Комитета, которое клонится къ разрушенію общины. Этому можно только порадоваться.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ возвратиться къ обсужденію вопроса о возстановленіи 165 ст. мѣст. Положенія на тотъ случай, если сложеніе выкупныхъ платежей признано будетъ Правительствомъ за невозможное.

В. С. Соколовъ.—Новая редакція этой статьи удобна, именно, тѣмъ, что она даетъ обществу право сказать отдѣльному лицу, выкупающему свои надѣлы: «ты случайно въ данный моментъ пользуешься тремя надѣлами„ по справедливости тебѣ только одинъ надѣлъ слѣдуетъ, такъ ты и выкупай только одинъ».

Г. В. Мягковъ.—Но зато новая редакція статьи разрѣшаетъ обществу ставить желающему выкупить землю такія условія, которыя само общество находитъ нужнымъ. Это и вноситъ страшный произволъ. Общество можетъ сказать: «пожалуйте намъ тысячу рублей, а потомъ и выкупайте».

В. С. Соколовъ.—Я бы сохранилъ такого рода редакцію, которая исключила бы произволъ сельскаго общества. Но, мнѣ кажется, обществу безусловно должно быть предоставлено право судить, дѣйствительно ли мнѣ приходится то количество душъ, которымъ я въ данный моментъ владѣю и которое хочу выкупить. Иначе, я могу воспользоваться счастливой случайностью и въ 12-й годъ послѣ передѣла, когда количество владѣемыхъ мною надѣловъ не соотвѣтствуетъ уже составу моей семьи, внести деньги и выкупить надѣловъ больше, чѣмъ сколько пришлось бы мнѣ послѣ передѣла. Вотъ въ виду этого и слѣдовало бы обществу предоставить право высказаться по вопросу о количествѣ надѣловъ, которое можетъ быть выкуплено въ каждомъ данномъ случаѣ.

Н. Л. Владиміровъ.—Нельзя рѣшить такой вопросъ отъ какого-то частнаго примѣра. Въ дѣйствительной жизни нельзя почерпнуть доказательствъ, которыя бы оправдывали давленіе общества надъ личностью.

С. Ф. Грибунинъ.—Мнѣ кажется, недоразумѣніе, на которое указалъ сейчасъ А. М. Григоровъ, будетъ повторяться у насъ неоднократно. Причина этому—отсутствіе опредѣленнаго плана въ нашихъ занятіяхъ. Въ Уѣздныхъ Комитетахъ, помимо вопроса объ общинѣ, были затронуты вопросы объ уравненіи правъ крестьянъ съ правами другихъ сословій. Мнѣ кажется, что при разрѣшеніи послѣдняго вопроса въ положительномъ смыслѣ Комитетъ снова впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою. Нельзя расширять другія права крестьянъ и въ то же время ограничивать ихъ право выхода изъ общины. Во избѣжаніе такихъ противорѣчивыхъ и случайныхъ постановленій нельзя ли изъять вопросъ о личныхъ правахъ крестьянъ изъ комиссіи, на разсмотрѣніе которой онъ переданъ, и обсудить его здѣсь, въ Комитетѣ? Нужно вѣдь также считаться и со временемъ, которымъ Комитетъ можетъ располагать.

Предсѣдатель Л. М. Князевъ замѣчаетъ, что вопросъ о личныхъ правахъ крестьянъ и вопросъ объ общинѣ и свободномъ выкупѣ—это двѣ совершенно различныя области.

А. В. Перелешинъ и Н. Л. Владиміровъ присоединяются къ мнѣнію С. Ф. Грибунина; Н. Л. Владиміровъ говоритъ: противорѣчіе, на которое указалъ представитель Юрьевецкаго уѣзда, несомнѣнно, существуетъ. Отдѣлить права крестьянина, какъ члена земельной общины, отъ правъ его, какъ человѣка, невозможно. Какимъ образомъ, мы, проповѣдуя расширеніе правъ крестьянскаго сословія, въ то же время стѣсняемъ его право выходить изъ общины? При такихъ логическихъ противорѣчіяхъ наши постановленія не могутъ получить никакой авторитетности въ глазахъ того Совѣщанія, въ которое будутъ представлены наши работы.

Н. А. Владиміровъ.—Мнѣ кажется, многіе здѣсь путаютъ двѣ совершенно различныя вещи. Общинное владѣніе землей само по себѣ нисколько не можетъ помѣшать, напримѣръ, выдачѣ паспорта или какимъ-нибудь другимъ правамъ отдѣльнаго лица, какъ не мѣшали существованію правъ владѣльцевъ такъ называемые въѣзжіе лѣса, т. е. такіе лѣса, право владѣнія которыми принадлежало не исключительно одному помѣщику, но и крестьянамъ было предоставлено право пользованія.

В. С. Соколовъ.—Можно представить себѣ и такой порядокъ, при которомъ земля подѣлена по дворамъ; но сельскому обществу, какъ административному учрежденію, принадлежитъ право давать или не давать паспортъ отдѣльному члену общества.

В. С. Соколовъ.—Развѣ мои личныя права были бы окончательно уничтожены, если бы вдругъ былъ изданъ законъ, по которому недоимщики не могли бы быть избираемы въ земскіе гласные или въ предсѣдатели Управъ?

А. М. Григоровъ.—Община ограничиваетъ имущественныя права человѣка, а это—самыя основныя права.

Н. В. Верховскій.—Н. Л. Владиміровъ какъ будто бы желаетъ измѣнить постановленіе Комитета, состоявшееся въ томъ засѣданіи, на которомъ онъ не присутствовалъ. Однако мы никогда не придемъ ни къ какимъ рѣшеніямъ, если постоянно будемъ переръшать въ каждомъ послѣдующемъ засѣданіи то, что уже рѣшено въ предыдущемъ.

Г. Предсѣдатель проситъ возвратиться къ прерванному обсужденію вопроса о томъ, желательно ли возстановить въ прежней редакціи 165 ст. Положенія, и не осложнять этого вопроса другими.

Князь А. П. Трубецкой.—Было бы желательно, чтобы закономъ была установлена какая-нибудь средняя норма, сообразоваться съ которой было бы обязательно при выкупѣ надѣла отдѣльнымъ лицомъ. Пусть бы принималось въ соображеніе, давно ли крестьянинъ владѣетъ тѣмъ количествомъ надѣловъ, которое онъ желаетъ выкупить, сколько надѣловъ у него было раньше и т. п. Нельзя допускать въ этомъ дѣлѣ произвола со стороны сельскаго общества. Гнетъ общины надоѣлъ давно мужику. Если и намъ обиліе начальства надоѣло, то тѣмъ болѣе мужику, у котораго начальства еще больше.

При послѣдовавшемъ голосованіи вопроса, за востановленіе ст. 165 высказалось 21 голосъ—меньшинство, большинство же—24 голоса признало нежелательнымъ такое возстановленіе.

Исходя изъ этого постановленія, но вмѣстѣ съ тѣмъ признавая неудовлетворительной настоящую редакцію ст. 113-й (замѣнившей собою прежнюю 165 ст.), Комитетъ призналъ желательнымъ такое измѣненіе редакціи ст. 113-й, при которомъ на выкупъ надѣла отдѣльнымъ лицомъ требовалось бы согласіе общества, но устранялся бы какой бы то ни было произволъ съ его стороны. Эта цѣль была бы достигнута уничтоженіемъ въ названной статьѣ послѣднихъ словъ: и на условіяхъ, которыя общество и т. д.

По принятіи этой резолюціи Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Мнѣніе Н. Г. Львова по вопросу о досрочномъ выкупѣ крестьянскихъ надѣловъ.

По вопросу, касающемуся досрочнаго выкупа крестьянскихъ надѣловъ, въ смыслѣ желательности его большаго или меньшаго распространенія среди населенія, въ связи съ прогрессомъ сельскохозяйственнаго промысла, я позволю себѣ подѣлиться съ Комитетомъ тѣмъ, что было мною подмѣчено въ жизни деревни въ этомъ отношеніи.

Крестьянская семья тѣмъ богаче, чѣмъ менѣе въ ней малолѣтней дѣтвы; таковой семьѣ легче сдѣлать у себя сбереженіе, что и даетъ ей большую возможность осуществить выкупъ своей надѣльной земли. Къ выкупу всегда стремится та семья, которая по своей малочисленности не имѣетъ шансовъ на прибавку ей земли, а, напротивъ, когда-либо она должна будетъ уступить часть ея на удовлетвореніе нуждъ общества, надѣлить землею вновь образовавшіяся семьи. Кромѣ того, выкупъ даетъ право выкупившему перехода въ мѣщанское общество и тѣмъ самымъ избавиться отъ служенія въ выборныхъ должностяхъ, т. е. избавиться отъ нѣкоторой натуральной повинности, оставаясь подъ охраною мѣстнаго сельскаго и волостного начальства. Существовавшій ранѣе законъ о вы-

куиѣ по своей редакціи давалъ полный просторъ удовлетворенію желанія выкупа, и многіе въ то время имъ воспользовались. Протекшее время въ достаточной степени выяснило тотъ результатъ, который получился отъ эпохи свободнаго выкупа и выразился онъ такъ: 1) Выкупившій надѣлъ остается при постоянной величинѣ землепользованія, въ то время какъ его односеленные, удовлетворяя общиннымъ потребамъ, должны спокойно смотрѣть на постепенное дробленіе своихъ надѣловъ, выдѣляя при этомъ изъ нихъ и участки для устройства дворинъ, чтобы не лишить крова вновь образовавшихся семей. 2) Таковое преимущество выкупившаго, добытое имъ въ силу случайныхъ счастливыхъ условій его жизни, не можетъ не возбудить въ его сосѣдяхъ чувства зависти, отъ которой и являются непріязненныя отношенія. Выкупившій, не живущій въ интересахъ общества, не являющійся на селенный сходъ для разрѣшенія мірскихъ хозяйственныхъ вопросовъ, становится для общества какъ бы чужимъ и нежелательнымъ лицомъ. И вотъ почему, съ появленіемъ закона о выкупѣ въ новой его редакціи, по которой выкупъ поставленъ въ полную зависимость отъ согласія мѣстнаго общества, совершеніе выкупа является дѣломъ рѣдкимъ, обусловленнымъ нежеланіемъ обществъ допущенія дальнѣйшаго осуществленія выкупа.

Насколько свободный выкупъ можетъ повліять на прогрессъ сельскохозяйственнаго промысла, на таковой вопросъ возможно отвѣтить, заглянувъ въ хозяйства, которыя ведутся на выкупленныхъ угодьяхъ. Заглянувъ въ нихъ, мы не найдемъ никакой разницы отъ хозяйствъ, ведущихся на общинныхъ владѣніяхъ; они одинаково примитивны, и травосѣянія на нихъ не замѣчается. Это явленіе станетъ понятнымъ, если мы вспомнимъ, что земля была выкуплена для того, чтобы она только осталась въ постоянной своей величинѣ, но не для улучшенія ея культуры. Что послѣднее положеніе вѣрно, то достаточнымъ станетъ только припомнить, что выкупающій вовсе не желаетъ того, чтобы его выкупленный участокъ былъ пріуроченъ къ одному мѣсту, а пользуется имъ въ общемъ владѣніи, при которомъ онъ лишенъ возможности сѣять на поляхъ то, что онъ только хочетъ и чего не хочетъ міръ. Какъ онъ, напр., посѣетъ на своихъ полосахъ клеверъ, когда въ это общее поле міръ пуститъ свой скотъ по уборкѣ съ него хлѣба? Нежеланіе выкупившаго пріурочить свое владѣніе къ одному мѣсту или вообще въ опредѣленныя границы также имѣетъ свои основанія. Особое владѣніе будетъ всегда отведено міромъ въ плохихъ по почвеннымъ условіямъ мѣстахъ; въ случаѣ раздора міръ лишитъ скотъ выкупившагося простора питаться на общественномъ выгонѣ и заставитъ нанять особаго пастуха, и вообще населеніе постарается оказать обособленному своему члену всевозможныя притязанія.

Такимъ образомъ, изъ вышеизложеннаго я, съ своей стороны, не нахожу основаній для измѣненія существующаго законоположенія на пользу расширенія возможности и облегченія выкупа крестьянскихъ надѣловъ, противъ чего идетъ само населеніе и въ которомъ не видны способы, клонящіеся къ достиженію прогресса сельскохозяйственнаго промысла.

Журналъ засѣданія 17 Декабря 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель Комитета—Костромской Губернаторъ Л. М. Князевъ, секретарь И. А. Трухинъ и члены Комитета: Е. Е. Извѣковъ, А. И. Шиповъ, В. С. Дмитріевъ, С. В. Котляровъ, П. В. Исаковъ, Г. В. Мягковъ, А. В. Перелешинъ, А. А. Мироновъ, В. М. Шильдкнехтъ, Н. В. Верховскій, А. Е. Захаровъ, А. А. Куломзинъ, Н. М. Левашевъ, В. А. Кривоноговъ, В. С. Соколовъ, А. В. Перелешинъ, Г. В. Ратьковъ, Н. А. Владиміровъ, Н. И. Аносовъ, А. М. Григоровъ, Ю. А. Спасскій, М. Н. Текутьевъ, А. Н. Прохоровъ, Н. П. Горскій, В. Н. Верховскій, В. А. Потѣхинъ и К. А. Бошнякъ.

По открытіи засѣданія секретаремъ Комитета прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія, состоявшагося 7 Декабря. Журналъ утвержденъ и подписанъ членами Комитета.

Послѣ того г. Предсѣдатель Комитета поставилъ на очередь вопросъ о свободномъ выходѣ изъ общины отдѣльныхъ лицъ безъ земли. Во время преній по этому вопросу Г. В. Мягковымъ было выяснено, что крестьяне, уходящіе на сторону, при выходѣ изъ общины терпятъ троякаго рода стѣсненія. Во-первыхъ, ихъ стѣсняетъ община, что является слѣдствіемъ круговой поруки, которою связаны всѣ однообщинники. Во-вторыхъ, домохозяинъ—отецъ или старшій братъ, можетъ не дать своего согласія на выдачу паспорта члену своей семьи. Такимъ образомъ, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ давленіемъ семьи на отдѣльную личность. Въ-третьихъ, наконецъ, крестьянинъ находится подъ давленіемъ административнаго сельскаго общества, которое всегда въ правѣ каждаго своего члена избрать въ какую-нибудь административную должность, напр., въ старосты, и которое нерѣдко прибѣгаетъ къ этому способу съ цѣлью заставить зажиточнаго крестьянина, живущаго на сторонѣ, откупаться отъ выборовъ. Въ противномъ случаѣ, избранному и уклоняющемуся отъ прохожденія должности крестьянину грозитъ наказаніе, такъ какъ законъ признаетъ уважительными только три причины для уклоненія отъ занятія должности, и въ числѣ этихъ причинъ занятіе отхожими промыслами и проживаніе внѣ своего селенія не значится. До какой степени вредно отзывается на крестьянскомъ хозяйствѣ право общества избирать въ должности, несмотря ни на какія обстоятельства, и обязательство принять должность, разъ избраніе состоялось, доказывается тѣмъ, что само Министерство вынуждено было въ своихъ послѣднихъ циркулярахъ до нѣкоторой степени обойти прямое указаніе существующаго закона. Но послѣдняго рода стѣсненія зависятъ уже не отъ формы землевладѣнія, а отъ общихъ юридическихъ условій, въ которыхъ живетъ крестьянское населеніе.

Предсѣдатель Л. М. Князевъ замѣчаетъ, что Комитетъ, такимъ образомъ, подошелъ къ выясненію вопроса, какія, именно, стороны существующей общины обусловливаютъ собой стѣсненіе личности крестьянина и затрудняютъ для него выходъ изъ общины. Говорятъ, что эти стѣсненія вытекаютъ изъ лежащихъ на крестьянахъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей. Такимъ образомъ, вопросъ о свободномъ выходѣ изъ общины оказывается тѣсно связаннымъ съ финансовымъ вопросомъ. Отмѣна круговой поруки, если только Правительство пойдетъ на эту мѣру, уже въ значительной степени ослабитъ связывающія общинниковъ путы. Далѣе, если бы Правительство приняло на счетъ общегосударственнаго бюджета содержаніе сельской полиціи или же, какъ объ этомъ ходатайствуютъ многіе Комитеты въ разныхъ губерніяхъ, установлено было обложеніе, наравнѣ съ крестьянскими землями, и частновладѣльческихъ на содержаніе волостнаго управленія, то тѣмъ самымъ, быть можетъ, былъ бы разрѣшенъ и вопросъ о свободномъ выходѣ изъ общины, ибо у крестьянскихъ обществъ такой реформой отняты были бы всѣ мотивы къ удержанія своихъ членовъ въ предѣлахъ общины.

Н. В. Верховскій.—Я позволю себѣ возвратиться къ вопросу, поставленному г. Предсѣдателемъ въ началѣ засѣданія, къ вопросу о свободномъ выходѣ отдѣльныхъ крестьянъ изъ общины безъ земли. Насколько я помню пренія предыдущаго нашего засѣданія и насколько я понялъ ихъ, большинство уже высказалось за свободный выходъ изъ общины безъ земли, но только возражало противъ вознагражденія лицъ, выходящихъ изъ общины. Я полагаю, что такое вознагражденіе, помимо всѣхъ другихъ соображеній, уже высказанныхъ Ветлужскимъ Комитетомъ и воспроизведенныхъ мною въ прошломъ засѣданіи, было бы справедливо особенно въ виду того обстоятельства, которое здѣсь было констатировано. Я имѣю въ виду тотъ фактъ, что остается уже немного времени до полной выплаты выкупныхъ платежей, остается, какъ здѣсь говорили, какихъ нибудь 9—10 лѣтъ. Это-то обстоятельство особенно повышаетъ въ глазахъ крестьянъ цѣнность земли безъ различ

ея качества. Огромная доля выкупныхъ платежей уже выплачена, остается внести лишь немного, и тогда, а также и въ томъ случаѣ, если Правительство теперь же сложитъ съ крестьянъ остающуюся часть платежей, удовлетворяя ходатайство наше и многихъ другихъ Комитетовъ, тогда крестьяне, община получитъ землю всецѣло въ свое владѣніе, чего они ждутъ съ такимъ нетерпѣніемъ. Вотъ въ виду этого-то кажется непонятнымъ и необоснованнымъ утвержденіе, которое здѣсь высказываютъ нѣкоторые, будто, если окажутся желающіе уйти изъ общины и оставить свой надѣлъ, то не найдется никого, кто бы пожелалъ взять оставляемую землю, потому что никто не захочетъ платить. Я полагаю, что даже при худомъ качествѣ почвы нельзя предполагать, чтобы земля не имѣла ровно никакой цѣнности, и, я думаю, общество всегда заинтересовано и всегда будетъ довольно, если земля уходящаго будетъ оставлена ему (обществу). Что же касается до вознагражденія уходящаго, то, я полагаю, было справедливо вознаграждать его нѣкоторой цѣнностью, соотвѣтствующей цѣнности его надѣла, по оцѣнкѣ особо установленной комиссіи. Установить такое вознагражденіе уходящихъ изъ общины необходимо не только потому, что, оставляя свою землю, уходящій лишается извѣстной цѣнности, но и потому еще, что уходящій и его родственники платили за эту землю выкупные платежи. Точно также надо принять въ соображеніе еще и другое обстоятельство. Нужно имѣть въ виду, что лица, уходящія изъ общины, это обыкновенно тѣ, которыя не желаютъ заниматься хлѣбопашествомъ. Тормозить уходъ такого лица представляется совершенно нецѣлесообразнымъ. Какая же можетъ быть польза въ томъ, если общество насильно навяжетъ ему надѣлъ? А между тѣмъ, въ случаѣ его ухода, если бы и не нашлось въ данномъ обществѣ желающаго взять на себя оставленный надѣлъ, то изъ другихъ сосѣднихъ обществъ могутъ найтись желающіе, люди нуждающіеся въ землѣ и радѣющіе о ней. Если же такихъ людей почему-либо и не нашлось бы въ томъ или иномъ случаѣ, то общество могло бы оставить землю за собою, а въ случаѣ нежеланія общества, это могъ бы сдѣлать Крестьянскій Банкъ, который затѣмъ и передалъ бы землю желающему на нее переселиться. Затѣмъ, установленіе вознагражденія за оставляемый надѣлъ было бы очень важно для лицъ, желающихъ переселиться. Уходящій на новыя земли, такимъ образомъ, получилъ бы нѣкоторую лишнюю сумму, благодаря которой онъ имѣлъ бы возможность съ первыхъ же шаговъ на новомъ мѣстѣ поставить свое хозяйство болѣе устойчиво. Что же касается какихъ-либо невыгодъ для общества отпускать свободно своихъ членовъ, желающихъ уйти, то я, съ своей стороны, такихъ неудобствъ или невыгодъ рѣшительно ни въ чемъ не вижу.

В. С. Дмитріевъ.—Н. В. дѣлаетъ крупную ошибку. Н. В. говоритъ, что до полнаго выкупа земли крестьянами осталось 9—10 лѣтъ. Но вѣдь это вѣрно лишь по отношенію къ тѣмъ крестьянамъ, которые приступили къ выкупу въ 64—63 году. Но, какъ извѣстно, выкупная операція протянулась до 80-хъ годовъ. Тѣ общества, которыя перешли на выкупъ лишь по изданіи Положенія объ обязательномъ выкупѣ или около этого времени, вносятъ выкупные платежи не болѣе 20 лѣтъ. Слѣдовательно, имъ остается платить еще 29 лѣтъ. Кромѣ того, въ послѣднее время Министерство Финансовъ нѣкоторымъ сельскимъ обществамъ разсрочило выкупные платежи на болѣе продолжительный срокъ и, такимъ образомъ, этимъ обществамъ придется платить, можетъ быть, въ теченіе 40—50 лѣтъ.

К. А. Бошнякъ.—Я хочу возразить Николаю Владиміровичу по существу. Онъ говоритъ, что изъ общины уходятъ тѣ, кто желаетъ окончательно порвать связь съ землей. Однако у насъ въ Нерехетскомъ уѣздѣ, да думаю также и въ остальныхъ, гдѣ существуютъ фабричные промыслы, такого явленія не наблюдается. У насъ, если крестьянинъ уходитъ изъ своего селенія на фабрику, это не значитъ, что онъ желаетъ бросить свое хозяйство. Онъ уходитъ только на время, такъ же, какъ уходитъ на службу въ городъ помѣщикъ, что не мѣшаетъ ему вести свое хозяйство. Онъ идетъ служить исключительно ра ди

жалованья, которое онъ получаетъ; и благодаря этимъ лишнимъ деньгамъ онъ даже имѣетъ возможность поставить свое хозяйство лучше, чѣмъ другой, не имѣющій никакого побочнаго заработка и занимающійся только землей. То же самое имѣетъ мѣсто по отношенію къ крестьянамъ. Мой личный опытъ, хотя и небольшой, можетъ быть, и вдумчивость въ условія крестьянской жизни побуждаютъ меня притти къ совершенно противоположному заключенію, нежели то, къ которому пришелъ Н. В. Крестьянинъ, дѣйствительно, иногда бросаетъ землю, но только на время, только для того, чтобы немного оправиться, скопить небольшой капиталъ и потомъ опять притти въ свою деревню и сѣсть на землю. Николай Владиміровичъ, можетъ быть, и правъ относительно тѣхъ мѣстностей, гдѣ земля не цѣнится, гдѣ ею не дорожатъ. Но у насъ этого нѣтъ; у насъ, если крестьянинъ оставляетъ землю, то только временно.

Н. В. Верховскій.—Я признаю поправку относительно срока выкупа, сдѣланную В. С. Дмитріевымъ, но значеніе этой поправки г. Дмитріевъ преувеличилъ. Дѣло обстоитъ такъ. Вся выкупная операція завершается въ теченіе 49 лѣтъ со дня приступа къ выкупу. Помѣщичьи крестьяне приступили къ выкупу не позже 83 года, слѣдовательно, самый большой срокъ, остающійся до окончательнаго выкупа земли,—14 лѣтъ. Я, дѣйствительно, упустилъ изъ виду государственныхъ крестьянъ, приступившихъ къ выкупу только въ половинѣ 80-хъ годовъ. Такимъ образомъ, выкупная операція можетъ продолжаться еще въ зависимости отъ срока приступа къ выкупу отъ девяти до 20—22 лѣтъ съ настоящаго момента, но никакъ не 50 лѣтъ, какъ это утверждаетъ В. С. Дмитріевъ. Далѣе, въ одномъ изъ нашихъ засѣданій мы слышали отъ И. А. Трухина, что крестьяне уже выплатили капитальную часть выкупного долга и въ настоящее время платятъ уже только проценты на выданную имъ ссуду. Я не сомнѣваюсь, что Иванъ Алексѣевичъ имѣлъ серіозныя основанія утверждать это. Вотъ почему я и думаю все же, что все, высказанное мною ранѣе, остается въ силѣ, несмотря на поправку В. С. Дмитріева. Что же касается возраженій, сдѣланныхъ мнѣ К. А. Бошнякомъ, то онъ совершенно не понялъ существа моихъ предложеній. Онъ говоритъ какъ бы въ защиту тѣхъ крестьянъ, которые совершенно не желаютъ покидать своего надѣла и общины и только временно уходятъ на заработки и которыхъ будто бы кто-то насильственно выталкиваетъ изъ общины. Такого принудительнаго выхода изъ общины ни я, ни кто-либо другой изъ членовъ нашего Комитета не имѣли въ виду. Рѣчь идетъ о свободномъ выходѣ изъ общины тѣхъ элементовъ, которые сами пожелаютъ оставить землю. Затѣмъ, что касается тѣхъ земледѣльцевъ, о которыхъ говорилъ г. Бошнякъ и которые будто бы, состоя на государственной службѣ въ столицѣ или въ другихъ отдаленныхъ городахъ, въ то же время въ состояніи самолично вести сельское хозяйство, то я такихъ примѣровъ не знаю.

А. А. Куломзинъ, соглашаясь съ г. Верховскимъ въ томъ отношеніи, что крестьянамъ долженъ быть предоставленъ свободный выходъ изъ общины, полагалъ, что, въ случаѣ несогласія общества взять на себя надѣлъ уходящаго, надѣлъ этотъ долженъ остаться за казной, а не за Крестьянскимъ Банкомъ.

И. А. Трухинъ замѣчаетъ, что и теперь такъ бываетъ у государственныхъ крестьянъ.

Н. В. Верховскій разъясняетъ, что онъ имѣлъ въ виду Крестьянскій Банкъ, какъ учрежденіе правительственное и такое, которому по характеру операцій болѣе всѣхъ другихъ свойственно было бы оставить за собой надѣлъ уходящаго изъ общества крестьянина съ цѣлью продажи этого надѣла другимъ лицамъ крестьянскаго сословія. Но если бы почему-либо было признано неудобнымъ возложить эту операцію на Крестьянскій Банкъ, то казна, т. е. вѣдомство Государственныхъ Имуществъ, могло бы оставлять крестьянскіе надѣлы, не принятые обществомъ, за собою. Онъ, Верховскій, не настаиваетъ на той или иной формѣ. Существеннымъ является вопросъ объ облегченіи остающемуся на землѣ

крестьянскому населенію въ несеніи тѣхъ повинностей, которыя связаны съ владѣніемъ землей. Въ настоящее время потому и нѣтъ свободнаго выхода изъ общины, что общество можетъ не захотѣть взять на себя ту тяготу, которая связана съ покидаемымъ надѣломъ. Не желая этой-то тяготы, общество можетъ и не отпустить желающаго уйти изъ него крестьянина.

Л. М. Князевъ.—Но вѣдь нельзя же устранять общество отъ рѣшенія вопроса о выходѣ; вѣдь съ увольненіемъ изъ общины каждаго крестьянина, на сельскомъ обществѣ остается масса обязательствъ, связанныхъ съ оставленіемъ за обществомъ надѣла ушедшаго. Уходящій крестьянинъ оставляетъ обществу не только свой земельный участокъ, но и извѣстный комплектъ платежей и повинностей денежныхъ и натуральныхъ, которыя тяжелымъ бременемъ ложатся на остающихся въ общинѣ домохозяевъ. Возникаетъ вопросъ: будетъ ли справедливо заставлять общество нести эти повинности, предоставляя каждому отдѣльному члену общества свободно уходить и освобождаться, такимъ образомъ, отъ этой тяготы?

Ю. А. Спасскій.—Для разрѣшенія этого вопроса на практикѣ достаточно снабдить всѣхъ крестьянъ всѣми тѣми гражданскими правами, которыя принадлежатъ лицамъ другихъ сословій. Вѣдь меня не заставятъ насильно быть гласнымъ Земскаго Собранія, а крестьянина заставляютъ быть старостой, хотя бы онъ этого не хотѣлъ. Мнѣ кажется, поэтому, что надо сначала разсмотрѣть общіе юридическіе вопросы, вопросъ о правахъ крестьянскаго сословія вообще, — и тогда вопросъ о выходѣ изъ общины разрѣшится самъ собою.

Г. В. Мягковъ и Н. В. Верховскій предлагаютъ Комитету высказаться за измѣненіе ст. 130 Общаго Положенія (ст. 208, изд. 1902 года) и ст. 173 Положенія о выкупѣ (ст. 125 и 126, изд. 1902 года) въ томъ смыслѣ, чтобы надѣлъ крестьянина, желающаго оставить общину, въ томъ случаѣ, если сельское общество откажется принять надѣлъ, былъ оставленъ за казной.

А. А. Куломзинъ желаетъ, чтобы въ ст. 130 исключенъ былъ пунктъ, по которому увольненіе изъ общества не можетъ состояться въ томъ случаѣ, если на семействѣ увольняемаго числится недоимка. Старшій братъ—домохозяинъ всегда будетъ копить недоимку, если другой братъ, живя на сторонѣ, пожелаетъ совсѣмъ выписаться изъ общества.

А. И. Шиповъ находитъ излишнимъ требованіе отъ желающаго уволиться изъ общества пріемнаго приговора отъ другаго общества.

А. В. Перелешинъ.—Въ задачу Комитета не можетъ входить детальное обсужденіе каждой статьи Положенія о крестьянахъ. Если бы Комитетъ рѣшилъ детально обсуждать Положеніе о крестьянахъ, тогда и по другимъ вопросамъ онъ также долженъ былъ бы прибѣгнуть къ такому же детальному ихъ разбору. Пришлось бы обсуждать по статьямъ все крестьянское положеніе и т. д. Для такого подробнаго разсмотрѣнія вопросовъ у Комитета нѣтъ времени. Пожалуй, при такомъ порядкѣ многіе весьма важные вопросы останутся вовсе безъ разсмотрѣнія. Комитетъ долженъ высказать лишь общіе принципы, оставивъ въ сторонѣ частности.

Въ виду такого заявленія г. Предсѣдатель предлагаетъ рѣшить вопросъ: находитъ ли Комитетъ достаточнымъ высказать общее пожеланіе объ облегченіи крестьянамъ выхода изъ общины безъ земли?

Н. В. Верховскій проситъ включить въ резолюцію Комитета пожеланіе о вознагражденіи лицъ, выходящихъ изъ общества безъ земли; на что г. Предсѣдатель возражаетъ, что такое пожеланіе, какъ болѣе частное, покрывается общимъ пожеланіемъ объ облегченіи выхода. Въ какой, именно, формѣ Правительство признаетъ возможнымъ облегчить для крестьянъ выходъ изъ общества, объ этомъ пусть выскажется Особое Совѣща-

ніе или другія правительственныя комиссіи. Нашъ Комитетъ обсуждать частности того или иного вопроса, дѣйствительно, не въ состояніи, прежде всего, по недостатку времени.

Н. А. Владиміровъ.—Однако и правительственная комиссія, не имѣя передъ собой болѣе опредѣленныхъ пожеланій со стороны мѣстныхъ людей, затруднится сказать что-нибудь опредѣленное. Тамъ скажутъ: что же вы отъ насъ-то требуете, если вы сами не высказались опредѣленно, какъ можетъ быть облегченъ для крестьянъ выходъ изъ общины? Кодификація и редактированіе отдѣльныхъ статей Положенія, конечно, есть дѣло правительственной комиссіи, но мѣстные Комитеты должны указать какія-либо опредѣленныя мѣры, при помощи которыхъ можетъ быть достигнутъ желательный результатъ. Одни только общія пожеланія, выраженныя въ весьма неопредѣленной формѣ, не дадутъ Правительству ничего.

Е. Е. Извѣковъ.—Есть масса лицъ, желающихъ выйти изъ общества безъ земли; отчего же прямо не постановить, чтобы они могли выписываться изъ общества безъ соблюденія всякихъ стѣснительныхъ для нихъ формальностей.

Н. П. Аносовъ.—Но въ такомъ случаѣ надо сказать, что дѣлать съ оставляемой ими землей и кто будетъ вносить за нее всякаго рода платежи, кто будетъ отбывать повинности. Если всѣхъ освобождать безъ всякихъ формальностей, то въ большинствѣ селеній Буйскаго уѣзда, хотя, напримѣръ, въ Молвитинѣ, всѣ уйдутъ въ Петербургъ и выпишутся изъ общества. Останутся какихъ-нибудь пять дворовъ, и эти пять человѣкъ должны будутъ и старосту выбирать и жалованье ему платить, и отбывать всѣ другія повинности за всѣхъ ушедшихъ. Имъ это будетъ совершенно не подъ силу. Когда и теперь только на содержаніе старосты приходится платить въ годъ по 3 руб. 50 коп. съ души, то сколько же тогда-то платить придется?

Е. Е. Извѣковъ.—Какая же бѣда, если и пять человѣкъ останутся? Для выбора старостъ и отбыванія повинностей ихъ можно присоединить къ сосѣднимъ обществамъ.

А. А. Куломзинъ.—Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, серьезно поддерживать тотъ взглядъ, что населеніе у насъ существуетъ для выбора старостъ. Я думаю, что старосты существуютъ для населенія, и разъ изъ какой-нибудь мѣстности населеніе идетъ въ Петербургъ, то для кого же старосту выбирать? Тогда и старосты не нужно.

В. С. Соколовъ.—Мнѣ кажется, что мы проявили бы желаніе объять необъятное, если бы захотѣли вполнѣ освободить крестьянина отъ всякихъ стѣсненій. Почему крестьянину необходимо предоставить полнѣйшую свободу, когда всѣ другіе стѣснены? Бываютъ такія обстоятельства, когда лица, входящія въ составъ извѣстной группы, необходимо должны терпѣть стѣсненія, до извѣстной степени терпѣть ограниченіе правъ. Напримѣръ, взаимное страховое общество обязано выплатить большую премію за сгорѣвшія строенія; наличнаго капитала не хватаетъ для уплаты этой преміи; и вотъ, въ результатѣ, ни одинъ членъ страхового общества не имѣетъ права выйти изъ общества, пока не будетъ погашенъ долгъ, лежащій на немъ. Точно также въ обществѣ взаимнаго кредита, въ случаѣ какого-нибудь банкротства, всѣ наличные члены обязаны принять на себя имущественную отвѣтственность и не имѣютъ права отказаться отъ нея. Такъ и по отношенію къ крестьянамъ. Гдѣ тягота, гдѣ люди связаны извѣстными обязательствами передъ казной и другъ передъ другомъ, такъ мудрено сказать: «ты свободенъ, иди куда хочешь, а общество пусть за тебя расплачивается». Говорятъ о стѣсненіяхъ, вытекающихъ для крестьянъ изъ обязанности для нихъ принять на себя извѣстную должность въ случаѣ выбора. Но вѣдь и у лицъ другихъ сословій есть обязательныя повинности. Напримѣръ, присяжный засѣдатель не можетъ уклониться отъ исполненія обязанностей, разъ онъ назначенъ въ извѣстную сессію. Абсолютной свободы быть не можетъ. Вѣдь было время, когда избраніе въ городскіе головы считалось такой же тяготой, какъ теперь избраніе въ сельскіе старосты, и городскіе обыватели, чтобы уравнять тяготу между всѣми, отбывали эту по очереди.

Н. А. Владиміровъ.—Но ихъ освободили, однако; почему же крестьяне до сихъ поръ должны нести эту тяготу?

Н. В. Верховскій.—Никто не говоритъ объ абсолютной свободѣ. Извѣстное стѣсненіе крестьянамъ, по необходимости, придется терпѣть. Существующій законъ, напримѣръ, не позволяетъ выписываться изъ общества лицамъ, за которыми числятся недоимки. Этотъ пунктъ, по моему мнѣнію, долженъ быть сохраненъ. Но въ другихъ отношеніяхъ слѣдовало бы, по возможности, облегчить крестьянамъ выходъ изъ общества безъ земли. Что касается до примѣра, который привелъ В. С. Соколовъ,—примѣръ страхового общества, то этотъ примѣръ не идетъ къ дѣлу. Кромѣ того, во взаимныхъ страховыхъ обществахъ существуетъ круговая отвѣтственность членовъ другъ за друга. Въ крестьянской же общинѣ круговая порука должна быть уничтожена, какъ мы уже объ этомъ выразили пожеланіе и какъ, повидимому, признало и само Правительство.

В. С. Соколовъ.—Вопросъ не въ круговой порукѣ. Дѣло въ томъ, что окладной листъ на всѣ поземельные сборы выдается на цѣлую общину. Если раньше по этому окладному листу платили 100 домохозяевъ, то съ уходомъ 95 изъ нихъ пятеро остающихся должны будутъ заплатить столько же, сколько раньше платили 100. Это немыслимо.

Н. В. Верховскій.—Если пятеро платить не въ состояніи, то они, какъ мы здѣсь проектируемъ, могутъ не принять на себя земли и платежей ушедшихъ, и тогда земля перейдетъ въ казну.

В. С. Соколовъ.—Но въ такомъ случаѣ пусть казна сама себѣ всѣ подати платитъ и пусть отбываетъ натуральныя повинности, пусть выставляетъ отъ себя сотскаго, даетъ подводы и т. д., потому что для пятерыхъ остающихся это непосильно.

Н. А. Владиміровъ.—Въ правительственныхъ сферахъ уже возбужденъ вопросъ о принятіи на счетъ казны содержанія сельской полиціи. Правда, на это потребуются громадныя средства. По одной Костромской губерніи потребовался бы расходъ въ 500.000 руб., такъ что пришлось бы на эту сумму увеличить налоги. Но вѣдь все равно эту сумму населеніе платитъ и теперь.

В. С. Дмитріевъ.—Примѣръ, приведенный В. С. Соколовымъ, не идетъ къ дѣлу. Въ общество взаимнаго страхованія, какъ и въ другія акціонерныя общества, люди вступаютъ добровольно, заранѣе зная о возможности убытковъ и своей имущественной отвѣтственности за эти убытки. Но они соглашаются на извѣстный рискъ и дѣлаютъ это въ надеждѣ на барыши. До крестьянъ это не касается: они не давали обязательства казнѣ платить ей выкупные платежи; объ ихъ согласіи никто ихъ и не спрашивалъ. Издали крестьянское Положеніе; выдали крестьянамъ уставныя грамоты,—и вотъ они обязаны по закону платить выкупные платежи и нести другія повинности. Это совсѣмъ не то, что какіе-нибудь акціонеры; сравнивать ихъ нельзя.

В. С. Соколовъ объясняетъ, что онъ не проводилъ полной параллели между крестьянами, связанными общиннымъ владѣніемъ и разнаго рода повинностями, и между пайщиками страхового общества. Своимъ примѣромъ онъ только хотѣлъ указать на возможность стѣсненій и, такъ сказать, временнаго ограниченія въ правахъ и для лицъ всѣхъ другихъ сословій, не только для крестьянъ. Всѣ несутъ извѣстную тяготу. Какъ же освободить отъ нея крестьянъ? Развѣ мыслимо было бы натуральныя повинности, лежащія на крестьянахъ, переложить на частныхъ владѣльцевъ, заставить владѣльцевъ быть сотскими, отбывать подводную повинность и т. д.?

А. А. Куломзинъ.—Если казна не захочетъ облегчить тяготы, лежащія на крестьянахъ, то, значитъ, крестьянское землевладѣніе стоитъ у насъ впѣ общихъ условій. Крестьянскія надѣльныя земли будутъ поставлены въ такія же условія, какъ черныя земли XVI и XVII столѣтій. Надо установить такой порядокъ, при которомъ бы крестьяне платили съ земли то же, что платятъ владѣльцы всѣхъ другихъ сословій, не больше и не меньше. Говорятъ о выборахъ старостъ, о томъ, что нельзя частныхъ владѣльцевъ заставить быть сотскими и т. п. Но вѣдь если староста нуженъ для государства, то пусть государственная казна и жалованье ему платитъ, если староста несетъ такія обязанности, исполненіе ко-

торыхъ необходимо и для частныхъ владѣльцевъ, и для всѣхъ жителей извѣстной мѣстности, то надо привлечь къ расходамъ по содержанію старостъ всѣ сословія, всѣхъ обывателей данной мѣстности. Если же крестьяне для самихъ себя выбираютъ старостъ, исключительно для какихъ-нибудь своихъ потребностей, вытекающихъ изъ общиннаго землевладѣнія или изъ другихъ условій, только крестьянъ касающихся, то имъ всецѣло и предоставить это дѣло. Хотятъ они — выбираютъ старосту, хотятъ — нѣтъ. Пусть сами рѣшаютъ вопросъ, надо ли ему платить жалованье или нѣтъ.

К. А. Бошнякъ высказываетъ то соображеніе, что съ упраздненіемъ выкупныхъ платежей, если Правительство на это согласиться, фискальная связь между крестьянами лопнетъ. А все современное крестьянское управленіе построено, именно, на фискальныхъ началахъ. Фискальная реформа неизбѣжно повлечетъ за собою полное преобразованіе всего крестьянскаго самоуправленія. Тогда должно быть введено гминное управленіе, которое существуетъ теперь въ западныхъ губерніяхъ, или какое-нибудь иное, но только не то, которое существуетъ у насъ въ данный моментъ.

А. В. Перелешинъ замѣчаетъ, что работающей при Комитетѣ комиссіей уже разобранъ вопросъ о всесословной волости. Къ обсужденію этого вопроса было бы логично перейти теперь же.

Поддерживая заявленіе А. В. Перелешина, нѣкоторые изъ членовъ Комитета выразили желаніе перейти къ обсужденію вопроса о всесословной волости.

Предсѣдатель Комитета Л. М. Князевъ предлагаетъ сначала покончить съ возбужденнымъ уже вопросомъ объ облегченіи крестьянамъ выхода изъ общины безъ земли. При этомъ члены Комитета могутъ имѣть въ виду тѣ или иныя положенія, которыя они могли бы высказать при обсужденіи вопроса о всесословной волости. Обсуждать же всѣ вопросы одновременно или переходить отъ одного вопроса къ другому, не закончивъ обсужденія перваго, неудобно. Резюмируя все сказанное въ засѣданіи, онъ, Предсѣдатель, приходитъ къ заключенію, что Комитетъ можетъ высказать лишь общее пожеланіе объ облегченіи для отдѣльныхъ крестьянъ выхода изъ общины, при чемъ желательно, чтобы Правительство приняло тѣ или иныя мѣры и къ облегченію для остающагося въ общинѣ населенія тѣхъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей, которыя ложатся на нихъ вслѣдствіе ухода изъ общины нѣкоторыхъ ея членовъ.

Ю. А. Спасскій проситъ предложенную резолюцію измѣнить такъ, чтобы въ ней говорилось не объ облегченіи, а о предоставленіи отдѣльнымъ лицамъ права свободнаго выхода изъ общины безъ земли и о полномъ сложеніи съ крестьянъ тѣхъ натуральныхъ повинностей, которыя они несутъ, какъ крестьяне.

Г. Предсѣдатель возражаетъ, что такое категорическое пожеланіе налагаетъ на Комитетъ обязанность болѣе точно указать путь, которымъ можетъ быть достигнуто его осуществленіе. Между тѣмъ Комитетъ не пришелъ къ соглашенію относительно какихъ-нибудь опредѣленныхъ мѣръ въ этомъ направленіи.

А. Ю. Спасскій.—Путь одинъ—уничтоженіе крестьянскаго сословія, какъ сословія.

При голосованіи Комитетъ принимаетъ предложенную г. Предсѣдателемъ резолюцію.

Вслѣдъ затѣмъ А. В. Перелешинъ проситъ поставить на очередь вопросъ о реформѣ сельскихъ сходовъ, какъ тѣсно связанныхъ съ порядками общиннаго землевладѣнія. Такимъ образомъ, съ разрѣшеніемъ этого вопроса, были бы покончены всѣ вопросы, связанные съ общиной.

Н. В. Верховскій.—Вопросъ, возбужденный г. Перелешинымъ, тѣсно соприкасается съ общимъ вопросомъ о крестьянскомъ правопорядкѣ. По послѣднему вопросу имѣется въ виду докладъ комиссіи, которая затронула и вопросъ о сходахъ. Такимъ образомъ, и этотъ частный вопросъ не останется безъ обсужденія.

Выслушавъ эти замѣчанія, Комитетъ приступилъ къ слушанію докладовъ редакціонной комиссіи по тѣмъ вопросамъ, которые ею уже разсмотрѣны. Прочитанъ прилагаемый

въ подлинникѣ докладъ по народному образованію. По прочтеніи Комитетъ единогласно постановилъ: докладъ одобрить и выразить благодарность комиссіи за столь обстоятельную разработку вопроса.

Послѣ того предсѣдательствовавшій въ комиссіи Н. В. Верховскій доложилъ, что комиссія разсмотрѣла уже вопросъ о крестьянскомъ правопорядкѣ со всѣми частными относящимися къ нему вопросами. Обсужденіе этого вопроса въ комиссіи закончено, но докладъ написанъ пока только вчернѣ и еще не подписанъ членами комиссіи. Поэтому онъ затрудняется внести этотъ докладъ на обсужденіе Комитета въ сегодняшнее засѣданіе.

Но, съ согласія другихъ членовъ комиссіи и по просьбѣ членовъ Комитета, докладъ прочитанъ г. Верховскимъ, и Комитетъ приступилъ къ обсужденію положеній доклада, при чемъ были высказаны слѣдующія мнѣнія,

К. А. Бошнякъ.—Тотъ прекрасный Эдемъ, который начертанъ въ докладѣ комиссіи, можетъ заслуживать возраженія съ двухъ точекъ зрѣнія: во-первыхъ, съ точки зрѣнія каждаго изъ насъ, какъ земца, и, во-вторыхъ, съ точки зрѣнія нѣкоторыхъ изъ насъ, какъ чиновниковъ. Я, однако, оставлю въ сторонѣ то возраженіе, которое я могъ бы сдѣлать въ качествѣ чиновника. Какъ земецъ, я не могу согласиться съ проектомъ всесословной волости, какъ онъ изложенъ въ докладѣ. Въ заключительной части записки комиссіи есть ссылка на то, что учрежденіе всесословной волости послужитъ переходной ступенью къ мелкой земской единицѣ. Эта ссылка представляется мнѣ излишней, такъ какъ комиссія въ своемъ проектѣ уже и теперь перешла къ мелкой земской единицѣ, назвавъ ее только всесословной волостью. Эта всесословная волость въ проектѣ комиссіи поставлена на самыхъ широкихъ основаніяхъ; она является единицей самоуправляющейся и самообслагающейся, что въ сущности и подходитъ подъ понятіе мелкой земской единицы. Вопросъ о мелкой единицѣ подвергался обсужденію и въ печати и во многихъ Земскихъ Собраніяхъ, и потому не трудно найти аргументы за или противъ. Какъ убѣжденный сторонникъ земства въ хозяйственномъ духѣ, я полагаю, что введеніе мелкой земской единицы было бы нежелательно. Нежелательно, именно, потому, что мелкая единица, которой будетъ представлено право самообложенія, подрываетъ значеніе теперешняго уѣзднаго земства. Если теперь входятъ въ пререканія между собою по вопросу о предѣлахъ своего вѣдѣнія пользъ и нуждъ населенія уѣздныя и губернское земства, то тогда такія же пререканія возникнутъ между уѣзднымъ земствомъ и болѣе мелкимъ. Комиссія въ своемъ проектѣ предоставляетъ вѣдѣнію всесословной волости всѣ тѣ предметы, которые принадлежатъ къ вѣдѣнію уѣзднаго земства или земства вообще, и предоставляетъ ей право самообложенія. Поэтому я думаю, что введеніе всесословной волости въ корнѣ подорветъ теперешнее земство. Уѣздное земство обезсилится, и все, что теперь дѣлаетъ уѣздное земство, перейдетъ къ всесословной волости. Такимъ образомъ, комиссія съ своимъ проектомъ добьется только того, что раздробитъ сильную единицу и уже установившуюся на болѣе мелкія и лишитъ ее силы.

Н. В. Верховскій.—К. А. затронулъ вопросъ съ точки зрѣнія интересовъ земскихъ учрежденій, какъ гласный. Онъ боится, что введеніе мелкой земской единицы подорветъ значеніе теперешняго земства. Въ концѣ доклада ясно выражено, что комиссія не признала возможнымъ перейти теперь же къ типу мелкой земской единицы, установленному въ литературѣ. Она нашла возможность высказать только пожеланіе, чтобы въ будущемъ, когда привьются тѣ благодѣтельныя мѣры, которыя проектируются комиссіей. Правительство позаботилось о введеніи мелкой единицы и имѣло бы въ виду эту цѣль въ своихъ ближайшихъ мѣропріятіяхъ. Такимъ образомъ, К. А., говоря объ опасностяхъ, грозящихъ земству со введеніемъ мелкой земской единицы, не понялъ того, что сказано въ докладѣ, гдѣ прямо высказано, что введеніе мелкой единицы станетъ возможнымъ только съ усвоеніемъ крестьянской массой правильнаго понятія о свободѣ личности. Не рѣшаясь проектировать скорое введеніе мелкой земской единицы, опасаясь дать малокультурной массѣ

право свободы личности и тѣмъ подорвать значеніе земскихъ учрежденій, комиссія все же сознавала, что необходимо теперь же сдѣлать что-нибудь въ смыслѣ сближенія земства съ массой сельскаго населенія, не ожидая, пока культурный уровень массы поднимется значительно и пока земство получитъ полное одобреніе и довѣріе со стороны сельскаго населенія. Но комиссія въ своихъ предположеніяхъ идетъ крайне осторожно, нисколько не желая подорвать земство, а, напротивъ, имѣя своею цѣлью соединить воедино культурныя начинанія земства и работу на пользу мѣстнаго населенія той всесословной волости, которую она проектируетъ. Комиссія думала, что это будетъ достигнуто выборомъ особыхъ мѣстныхъ попечительствъ. Эти-то попечительства, выборъ которыхъ былъ бы предоставленъ всесословному сходу волости, и должны сблизить волость съ земствомъ, такъ какъ эти попечительства явились бы по отношенію къ Земской Управѣ органомъ совѣщательнымъ и до нѣкоторой степени исполнительнымъ. На ихъ обязанности лежало бы собираніе для Управъ нѣкоторыхъ свѣдѣній на мѣстахъ, освѣдомленіе Управы о тѣхъ явленіяхъ мѣстной жизни, относительно которыхъ само попечительство признаетъ нужнымъ сообщить Управѣ или Земскому Собранію, исполненіе нѣкоторыхъ порученій Управы, которыя она сама найдетъ умѣстнымъ возложить на попечительство. Такимъ образомъ, въ проектѣ комиссіи нѣтъ никакого стремленія узурпировать въ пользу волости права земства. Напротивъ, весь проектъ живо проникнутъ искреннимъ желаніемъ расширить сферу вліянія земства, тѣснѣе связать его съ мѣстнымъ населеніемъ. Изъ тѣхъ функцій, которыя нынѣ отправляетъ земство, только одну комиссія рѣшилась передать проектируемой всесословной волости—это устройство и содержаніе проселочныхъ дорогъ, имѣющихъ исключительное мѣстное значеніе.

К. А. Бошнякъ возражаетъ, что по числу предметовъ компетенціи всесословная волость то же самое, что уѣздное земство. Къ предметамъ вѣдомства волости комиссія отнесла и заботы о народномъ образованіи и объ общественномъ призрѣніи, и медицинское дѣло, и дорожное. Однимъ словомъ, если волость будетъ все это дѣлать, то что же остается дѣлать уѣздному земству? И откуда уѣздное земство возьметъ денегъ, если населеніе волостей уже будетъ обложено, и очень высоко, на составленіе волостного бюджета?

В. С. Соколовъ.—Мнѣ кажется, К. А. впадаетъ въ огромную ошибку, отожествляя ту земскую единицу, о которой такъ много писали въ литературѣ и говорили во многихъ Земскихъ Собраніяхъ, со всесословной волостью, которую проектируетъ наша комиссія. Та единица, типъ которой обсуждался въ литературѣ, есть часть земской организаціи. У насъ теперь существуютъ уѣздныя земства и губернскія; земскія учрежденія, такимъ образомъ, подраздѣляются на двѣ части. Вотъ нѣкоторые и говорятъ: нужна еще третья часть, кромѣ существующаго уѣзднаго и губернскаго земства, нужно еще третье земство, болѣе мелкое по раіону дѣятельности, чѣмъ уѣздное. Такимъ образомъ, при введеніи этой третьей земской единицы дѣйствительно произошло бы раздробленіе земской дѣятельности, и возможны были бы тѣ споры, которые теперь иногда имѣютъ мѣсто между уѣзднымъ и губернскимъ земствомъ, ибо связь между новымъ мелкимъ земствомъ и существующимъ уѣзднымъ будетъ такая же, какъ теперь между уѣзднымъ и губернскимъ. Что же касается всесословной волости, то она ничего отъ земства не отнимаетъ, она не входитъ въ составъ земской организаціи и стоитъ совершенно отдѣльно. Напрасно К. А. боится включенія въ кругъ компетенціи всесословной волости тѣхъ предметовъ, которые вѣдаетъ земство. И по нынѣ существующимъ законоположеніямъ волость имѣетъ право на свой счетъ открывать и содержать больницы, школы, дома призрѣнія для увѣчныхъ и стариковъ, имѣетъ право расходовать свои деньги на дорожныя сооруженія въ предѣлахъ волости и т. п. И этимъ правомъ волости права земства нисколько не умаляются. Комиссія нисколько не увеличила предметовъ вѣдомства волости противъ того, что предоставляетъ ей нынѣ существующій законъ. Разница только та между существующей волостью и той, которую проектируетъ комиссія, что теперь волость есть учрежденіе чисто

сословное, исключительно крестьянское. Лица другихъ сословій, живущія на территоріи волости и пользующіяся подчасъ услугами Волостного Правленія, тѣмъ не менѣе ничего не платятъ на содержаніе волости и никакими правами въ ней не пользуются. Комиссія и говоритъ, что это совершенно несправедливо; несправедливо то, что землевладѣльцы не крестьянскаго сословія не несутъ никакихъ повинностей по содержанію волостного управленія, тогда какъ и они безусловно не могутъ обойтись безъ услугъ волости и заинтересованы въ ея дѣлахъ. Разъ мы живемъ въ предѣлахъ волости, входимъ въ соприкосновеніе съ ея населеніемъ, мы не можемъ относиться безучастно къ вопросу о благоустройствѣ волости, о положеніи ея дѣлъ. Всякая эпидемія, распространяющаяся на цѣлую волость, можетъ захватить и мой домъ, какія бы мѣры лично я для себя ни принималъ. Слѣдовательно, я лично заинтересованъ въ правильной постановкѣ санитарнаго дѣла въ волости, въ томъ, чтобы у нея были извѣстныя средства для борьбы съ эпидеміей. Затѣмъ, я вѣдь не могу и во всѣхъ другихъ случаяхъ оградить себя китайской стѣной отъ сосѣдняго деревенскаго населенія. Слѣдовательно, мой личный интересъ состоитъ въ томъ, чтобы сельская полиція, ограждающая мою безопасность, имущественную и личную, всегда была на высотѣ призванія и т. д. Такимъ образомъ, мы и говоримъ, что разъ волость намъ служитъ, мы должны давать деньги на ея содержаніе. Но разъ я плательщикъ волостного сбора, то отсюда, какъ неизбѣжное слѣдствіе, вытекаетъ необходимость мнѣ самому участвовать въ раскладкѣ этого сбора; отсюда неизбѣжно—предоставить мнѣ право участія въ волостномъ сходѣ и всѣ другія права по участію въ волостномъ управленіи, которыя предоставляются нынѣ однимъ крестьянамъ. Вотъ только въ томъ отношеніи, чтобы нынѣшнее сословное волостное управленіе превратить въ бессословное, комиссія и предлагаетъ реформировать волость. Все остальное остается по старому, какъ оно и теперь есть. Вотъ почему ошибочно думать, что волостное обложеніе подорветъ бюджетъ уѣзднаго земства. Да ничуть. Пусть бы въ какой-нибудь волости сами построили великолѣпную больницу и сказали бы, что они въ земскихъ больницахъ не нуждаются. Но земство все-таки въ правѣ облагать эту волость наравнѣ со всѣми другими. Такой постройкой волость только облегчила бы задачу земства. Разъ есть больница, земство на другія нужды могло бы израсходовать свои деньги. Наконецъ, если и эти нужды удовлетворены, такъ почему же и не понизить обложеніе? Мы имѣли бы тогда блестящее положеніе вещей—и бюджетъ у земства меньше, и нужды населенія удовлетворены лучше, всего вдоволь: и школы есть, и больницы, и продовольствіе населенія обезпечено, опытныя поля, агрономы, склады и т. д. Такимъ образомъ, еще разъ повторяю: всесословная волость ни правъ у земства не отниметъ, ни обязанностей съ него никакихъ не сниметъ. Поэтому нѣтъ совершенно основаній говорить о какомъ-то подрывѣ могущества земства.

Н. В. Верховскій, отстаивая проектъ комиссіи, высказалъ, что комиссія стремилась только облегчить задачу земства, а не подорвать его значеніе. И вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія проектируетъ и громадное облегченіе для мѣстнаго крестьянскаго населенія. Въ настоящее время на крестьянъ тяжелымъ бременемъ ложатся натуральныя повинности, каковы: этапная, подводная, тушеніе лѣсныхъ пожаровъ и т. д. Но это обремененіе крестьянъ натуральными повинностями не спасетъ землевладѣльцевъ отъ крупныхъ расходовъ. Во время лѣсныхъ пожаровъ, имѣвшихъ мѣсто въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Костромской губерніи лѣтомъ прошлаго года, приходилось отрывать крестьянъ для спасенія лѣсныхъ дачъ удѣла, казны и частныхъ владѣльцевъ въ горячую рабочую пору. Сознавая всю тягость для крестьянъ подобнаго порядка, землевладѣльцы были вынуждены платить имъ довольно высокую поденную плату, до 1 рубля въ день. Однѣми только мѣрами полиціи невозможно было бы заставить крестьянъ работать на лѣсныхъ пожарахъ. Затѣмъ подобнаго же рода неудобства вытекаютъ какъ для крестьянъ, такъ и для помѣщиковъ, изъ существованія натуральной дорожной повинности. Поэтому комиссія признала справедли-

вымъ снять съ крестьянъ существующія нынѣ натуральныя повинности и взамѣнъ этого обложить имущественнымъ налогомъ всѣхъ жителей данной волости, съ тѣмъ, чтобы волостное управленіе взяло на себя заботу о дорожномъ дѣлѣ и другихъ потребностяхъ, ранѣе удовлетворявшихся натуральнымъ способомъ. Подобная реформа представляется совершенно необходимой и прерогативъ земства ничуть не задѣваетъ.

В. С. Дмитріевъ, не возражая противъ введенія всесословной волости, выразилъ пожеланіе исключить изъ доклада комиссіи ту часть, въ которой всесословная волость представляется, какъ переходная ступень къ мелкой земской организаціи. Говорить о мелкой земской единицѣ преждевременно. Г. Дмитріевъ держится того мнѣнія, что если бы такая единица была введена, она, дѣйствительно, послужила бы во вредъ какъ земскимъ учрежденіямъ, такъ и всему мѣстному населенію. Въ результатѣ такой реформы явилась бы неравномѣрность обложенія въ разныхъ частяхъ уѣзда и вмѣстѣ съ тѣмъ неравномѣрность въ удовлетвореніи мѣстныхъ потребностей. Есть волости чисто земледѣльческія, гдѣ другихъ источниковъ обложенія, кромѣ земли, нѣтъ, и есть волости фабричныя, гдѣ много промышленныхъ заведеній, облагаемыхъ земствомъ. Средства, которыя могло бы извлечь земство изъ обложенія, въ тѣхъ и другихъ волостяхъ чрезвычайно сильно разнятся, и потому въ одной мѣстности потребности населенія были бы удовлетворены сравнительно хорошо, въ другой совсѣмъ не могли бы удовлетворяться.

Н. М. Левашевъ возражаетъ г. Дмитріеву, что его замѣчаніе было бы справедливо, если бы со введеніемъ мелкой единицы предполагалось уничтожить уѣздное земство. Но этого никто не предполагаетъ. Уѣздное земство и уѣздный сборъ остаются; изъ него, такимъ образомъ, могутъ быть оказываемы пособія на нужды тѣхъ мелкихъ земствъ, которыя сами не располагаютъ достаточными средствами. Подобныя пособія и теперь выдаются отдѣльнымъ уѣздамъ губернскимъ земствомъ.

В. С. Дмитріевъ возражаетъ, что хотя губернское земство и оказываетъ пособія уѣздамъ, однако другіе уѣзды всегда наблюдаютъ за тѣмъ, чтобы не слишкомъ ужъ много перепадало на долю отдѣльнаго уѣзда. Такъ будетъ и въ уѣздномъ земствѣ съ пособіями мелкимъ организаціямъ.

Въ виду происшедшаго разногласія между членами Комитета и за позднимъ временемъ, дальнѣйшія пренія по поводу доклада комиссіи были отложены до слѣдующаго засѣданія, и настоящее объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданія 14 Января 1903 г.

Въ засѣданіе прибыли Предсѣдатель Комитета—Костромской Губернаторъ Л. М. Князевъ; секретарь И. А. Трухинъ и члены Комитета: Е. Е. Извѣковъ, А. И. Шиповъ, В. С. Дмитріевъ, С. В. Котляровъ, П. В. Исаковъ, Г. В. Мягковъ, С. И. Бирюковъ, А. В. Перелешинъ, А. А. Мироновъ, Е. Р. Генцельтъ, А. Е. Захаровъ, В. А. Кривоноговъ, А. В. Перелешинъ, Н. И. Линевъ, Н. Ф. Жоховъ, Н. А. Владиміровъ, Н. Н. Аносовъ, Н. А. Борисенко, Н. Г. Львовъ, Ю. А. Спасскій, А. Н. Прохоровъ, Н. П. Горскій, Г. Г. Чернявскій, А. М. Виноградскій и К. А. Бошнякъ.

Въ началѣ засѣданія прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія, состоявшагося 17-го Декабря 1902 года.

Прочитанъ докладъ комиссіи о мѣропріятіяхъ въ области крестьянскаго правопорядка.

К. А. Бошнякъ замѣчаетъ, что изъ этого доклада едва ли 5% имѣетъ отношеніе къ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности. Все остальное сельскаго хозяйства ничуть не касается: затронуты общегосударственные вопросы. Далѣе, ему совершенно

непонятно, въ силу какого недоразумѣнія докладчикъ называетъ земскаго начальника хозяиномъ волости.

Е. Е. Извѣковъ возражаетъ г. Бошняку, что главный вопросъ, который долженъ интересовать Комитетъ, это—вопросъ о томъ, какъ поднять благосостояніе массы крестьянскаго населенія. При разрѣшеніи этого вопроса необходимо считаться съ общими условіями, въ которыхъ живетъ крестьянское населеніе, съ тѣми тягостями, которыя оно несетъ. Выходомъ изъ существующаго положенія комиссія считаетъ учрежденіе всесословной волости. На этомъ вопросѣ Комитету и слѣдуетъ остановиться.

Предсѣдатель Комитета Л. М. Князевъ предлагаетъ, не предрѣшая вопроса о всесословной волости, обсудить сначала болѣе общій вопросъ, желательно ли оставить крестьянское населеніе въ томъ разобщеніи съ другими сословіями, въ которомъ оно живетъ теперь, или, наоборотъ, должны быть приняты мѣры къ сближенію всѣхъ сословій.

В. С. Дмитріевъ.—По вопросу о всесословной волости я нахожу возможнымъ указать на то, что напрасно комиссія выражаетъ надежду относительно воздѣйствія интеллигенціи на крестьянъ. Я полагаю обратно: большинство всегда будетъ воздѣйствовать на меньшинство. Да наконецъ, откуда на волостныхъ сходахъ возьмется интеллигенція? Мы видимъ, что многіе изъ крупныхъ землевладѣльцевъ-дворянъ не являются даже въ Уѣздныя и Губернскія Земскія Собранія и даже въ дворянскія. Даже въ дворянскія собранія теперь не пріѣзжаютъ многіе землевладѣльцы—дворяне, живущіе въ столицахъ и большихъ городахъ. Можно ли послѣ этого желать и требовать, чтобы дворяне присутствовали на сходахъ? Да никогда этого не будетъ. Такимъ образомъ, я полагаю, сходы останутся, какъ и теперь, состоящими изъ однихъ крестьянъ съ прибавленіемъ, можетъ быть, лицъ нравственный обликъ которыхъ и степень культурности не многимъ отличается отъ крестьянъ. Много есть мѣстностей такихъ, гдѣ интеллигенціи вовсе нѣтъ. Какъ на примѣръ, укажу на удѣльныя волости, гдѣ совершенно нѣтъ помѣщиковъ, а одни только крестьяне. Чтобы еще болѣе подкрѣпить высказанныя мною соображенія, я укажу на примѣръ городскихъ избирательныхъ собраній. Всѣмъ извѣстно, что зачастую даже въ губернскомъ городѣ многіе изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, занимающихъ извѣстное положеніе на службѣ, являясь на избирательныя собранія, не рискуютъ даже баллотироваться. А почему? Именно, изъ опасенія, и конечно, и весьма основательно, что такъ называемая черная сотня ихъ не допуститъ къ участію въ городскихъ дѣлахъ. И мы, дѣйствительно, знаемъ много случаевъ, когда эта черная сотня брала перевѣсъ и забаллотировывала лицъ вполнѣ достойныхъ и интеллигентныхъ. Слѣдовательно, если интеллигенція не можетъ вліять на самоуправленіе въ городахъ, гдѣ ея много, то можно ли ожидать, что на сходахъ , гдѣ интеллигенціи почти не будетъ, она возметъ перевѣсъ? Едва ли поэтому цѣлесообразно предлагать учрежденіе всесословной волости. Если же рѣчь идетъ вообще упорядочить хозяйственное положеніе волостей, то ничего противъ этого нельзя возразить.

И. А. Трухинъ.—Необходимо облегчить для крестьянъ тѣ повинности, которыя они несутъ,—и только.

Предсѣдатель Л. М. Князевъ.—Но какимъ образомъ это сдѣлать? Если сохранить существующую волость, то въ какомъ порядкѣ привлечь частныхъ владѣльцевъ къ уплатѣ повинностей, которыя теперь лежатъ исключительно на крестьянахъ?

П. В. Исаковъ.—Обязать помѣщиковъ платить волостной сборъ, если волость останется исключительно крестьянской, нельзя. Но въ настоящее время крестьяне несутъ натуральныя повинности—дорожную, подводную, этапную, полицейскую, при чемъ завѣдываніе отбываніемъ натуральныхъ повинностей возложено на волость. Я полагаю, возможно всѣ эти повинности снять съ волости и передать въ завѣдываніе земства съ переложеніемъ ихъ изъ натуральныхъ въ денежныя. Тогда помѣщики будутъ привлечены и къ отбыванію этихъ повинностей, такъ какъ они платятъ земскій сборъ.

И. А.—Трухинъ. Однимъ словомъ, чтобы волость вѣдала только крестьянскія нужды.

В. С.—Дмитріевъ. Не всегда натуральная дорожная повинность такъ тяжела, какъ объ ней говорятъ. Мнѣ кажется, что во многихъ случаяхъ натуральная повинность удобнѣе и легче, нежели денежная. Я полагаю, что было бы раціонально всецѣло принять на денежную повинность содержаніе большихъ трактовъ, имѣющихъ общее значеніе. Что же касается проселочныхъ дорогъ чисто мѣстнаго значенія, то изъ нихъ только горы, мосты, гати и тому подобныя части пути, требующія для своего сооруженія и исправленія техническихъ знаній и значительныхъ затратъ, имѣетъ смыслъ передать въ завѣдываніе земства и перевести на денежную повинность. Что же касается полотна этихъ дорогъ, при исправленіи котораго не требуется примѣненія спеціальныхъ знаній, то полагаю, эту часть дорожной повинности выгоднѣе и удобнѣе оставить въ теперешнемъ натуральномъ видѣ. Приведу простой примѣръ для поясненія моей мысли. У крестьянина часто въ лѣтнее время не бываетъ копейки, чтобы купить соли. И вотъ, въ это то самое время вдругъ потребуется чинить какой-нибудь проселокъ. И къ нему придутъ и потребуютъ: давай полтинникъ. Гораздо легче и менѣе обременительно для крестьянъ заставить его самого поработать какой-нибудь день или полдня, чѣмъ взыскать съ него этотъ полтинникъ въ такое время. Даже и у землевладѣльца въ рабочую пору, когда деньги ему постоянно нужны для расплаты съ рабочими, можетъ не оказаться лишнихъ 10—15 рублей, чтобы давать на починку дорогъ. Притомъ, еще надо принять во вниманіе, что натуральная дорожная повинность—вещь вовсе не такая отсталая и она существуетъ не только въ Россіи. Недавно мнѣ пришлось читать въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» въ передовой статьѣ, что во Франціи во многихъ общинахъ до сихъ поръ существуетъ натуральная дорожная повинность, и тамъ крестьяне ни за что не соглашаются мѣнять ее на денежную.

Предсѣдатель Л. М. Князевъ находитъ, что для облегченія крестьянъ будетъ сдѣлано сравнительно немного въ случаѣ одного только освобожденія ихъ отъ натуральныхъ повинностей. Это только частичное облегченіе. Есть масса другихъ тягостей, лежащихъ на современной волости. Нельзя же принять на счетъ земства содержаніе волостнаго писаря, а между тѣмъ Волостное Правленіе несетъ массу обязанностей, вызываемыхъ нуждами землевладѣльцевъ, напримѣръ, засвидѣтельствованіе договоровъ и проч.

К. А. Бошнякъ говоритъ, что можно установить такой порядокъ, при которомъ бы лица некрестьянскаго сословія, обращаясь къ Волостному Правленію, вознаграждали бы его за услуги по опредѣленной таксѣ подобно тому, какъ вознаграждаются услуги нотаріуса.

В. С. Дмитріевъ.—Въ докладѣ комиссіи говорится о вліяніи на крестьянское населеніе мировыхъ судей, и при этомъ комиссія указываетъ, что земскій начальникъ имѣетъ не такое вліяніе на крестьянъ. Я, какъ бывшій мировой судья, хорошо знаю, каково было вліяніе мировыхъ судей. Въ административномъ отношеніи они никакого вліянія не имѣли. Сравнивать ихъ съ земскими начальниками и невозможно, потому что мировой судья никакой административной власти не имѣлъ. Если съ кѣмъ можно сравнивать земскаго начальника, такъ только съ мировымъ посредникомъ, потому что должность послѣдняго носила административный характеръ. Что касается до упорядоченія судебнаго дѣла въ уѣздѣ, то можно высказать слѣдующія соображенія. Если бы земскіе начальники было освобождены отъ судебныхъ дѣлъ, какъ это предлагаетъ комиссія, то можно бы были уменьшить число земскихъ начальниковъ. Если, напримѣръ, теперь въ уѣздѣ 5 земскихъ начальниковъ, то тогда можно было бы оставить три. Такимъ образомъ, содержаніе двухъ земскихъ начальниковъ осталось бы въ экономіи. Затѣмъ, если бы и Волостные Суды также были бы упразднены, что было бы совершенно цѣлесообразно, въ виду поднятаго вопроса о уравненіи правъ всѣхъ сословій передъ судомъ, то и еще получилась бы довольно крупная экономія. Волостные Суды и земскіе начальники, какъ судьи, были бы замѣнены

тогда мировыми судьями, которыхъ, полагаю, было бы достаточно примѣрно три на уѣздъ. Такимъ образомъ, вмѣсто того, чтобы въ уѣздѣ было, какъ теперь, пять земскихъ начальниковъ и столько Волостныхъ Судовъ, сколько въ уѣздѣ волостей, тогда было бы три земскихъ начальника и три мировыхъ судьи, всего шесть лицъ, ну, пусть семь-восемъ, но содержаніе ихъ не превышало бы содержанія теперешнихъ земскихъ начальниковъ плюсъ волостныхъ судей. Далѣе считаю нужнымъ высказать еще слѣдующее. Институтъ мировыхъ судей дѣйствительно въ свое время выполнилъ съ честью свое назначеніе и пользовался довѣріемъ и авторитетомъ у населенія Жалобы на мировыхъ судей со стороны населенія были очень рѣдки. Въ виду этого я полагаю справедливымъ уничтожить совмѣщеніе въ лицѣ земскаго начальника обязанностей администратора и судьи, потому что такое совмѣщеніе вредно отражается какъ на судебной, такъ и на административной ихъ дѣятельности, и, оставивъ земскаго начальника, какъ лицо административное, возстановить должность мирового судьи. Параллельно съ этимъ совершенно уничтожить Волостной Судъ, потому что это судъ невозможный. Это даже и не судъ, потому что онъ дѣйствуетъ не на основѣ положительнаго закона. Говорятъ о повышеніи образовательнаго уровня волостныхъ судей. Я на это скажу, что какія бы мы ни предъявляли требованія къ судьямъ изъ крестьянъ, все-таки поднять уровень волостныхъ судей до мировыхъ невозможно. Мы не найдемъ такого количества образованныхъ людей. Слѣдовательно, передавать крестьянамъ дѣла другихъ сословій было бы и рисковано и несправедливо. Если я привыкъ судиться у судей, равныхъ мнѣ или выше меня стоящихъ по своему образованію, то мнѣ было бы тяжело итти въ Волостной Судъ и тамъ отстаивать свои интересы предъ людьми совершенно иного культурнаго уровня, и, полагаю, было бы крайне несправедливо принудить меня судиться у этихъ судей. Такимъ образомъ, самое раціональное это уничтожить вовсе Волостные Суды, земскихъ начальниковъ на половину замѣнить мировыми судьями. Это обойдется не дороже, чѣмъ теперь, а результатъ будетъ лучше.

И. А. Трухинъ.—Противъ предложенія В. С. можно возразить только то, что если Волостной Судъ будетъ совершенно уничтоженъ, то крестьяне во многихъ дѣлахъ останутся вовсе безъ суда. Въ Волостныхъ Судахъ разбираются, въ большинствѣ случаевъ чрезвычайно мелкія дѣла, часто идетъ дѣло о какомъ-нибудь полтинникѣ, много-много о 5-ти рубляхъ. И вотъ изъ-за этихъ-то пяти рублей крестьянину придется ѣхать къ мировому за нѣсколько десятковъ верстъ. Онъ предпочтетъ не доводить тогда дѣла до суда.

Ю. А. Спасскій.—Я думаю, что противники всесословной волости должны были бы представить въ подкрѣпленіе своего мнѣнія болѣе вѣскіе мотивы, нежели тѣ, которые были здѣсь высказаны. Когда рѣчь идетъ о томъ, быть или не быть 80-ти милліонамъ земледѣльческаго населенія на совершенно особомъ правовомъ положеніи по сравненію съ другими сословіями, то отвѣтъ, мнѣ кажется, ясенъ, онъ можетъ быть только одинъ. И если здѣсь находятся люди, которые думаютъ, что настоящее обособленное правовое положеніе крестьянства можетъ и впредь оставаться безъ измѣненія, то имъ надо представить болѣе мотивовъ для обоснованія своего мнѣнія. Изъ всего того, что здѣсь говорилось противъ учрежденія всесословной волости, мнѣ представляется только одно возраженіе, именно то, что интеллигенція можетъ быть не найдетъ достаточно благопріятной почвы для своей дѣятельности, не лишено нѣкотораго значенія. Но вѣдь и сторонники всесословной волости вовсе не склонны относиться къ вопросу идиллически и никогда не представляли себѣ, что интеллигенція будетъ встрѣчена съ распростертыми объятіями. Но, тѣмъ не менѣе, я полагаю, вовсе не тщетны надежды на то, что усилія интеллигенціи не останутся безплодными. Мнѣ кажется, это будетъ ясно, если я поставлю вопросъ въ такой формѣ. Когда возможно ожидать большаго сближенія интеллигенціи съ народомъ и болѣе плодотворнаго вліянія первой, тогда ли, когда она приходитъ въ деревню, вооруженная дискреціонной властью, въ сопровожденіи штрафовъ и арестовъ, или тогда, когда

интеллигенція идетъ туда только со словомъ свободнаго убѣжденія и обращается къ народной массѣ, какъ къ собранію равныхъ себѣ, какъ членъ этого собранія. Вотъ, если поставить вопросъ въ такой формѣ, то, я думаю, отвѣтъ будетъ ясенъ самъ собой. Одно изъ двухъ: или крестьяне совершенно особая порода людей, это даже и не люди, даже не дикари, а какіе-то низшія существа, на которыхъ нельзя дѣйствовать словомъ убѣжденія и примѣромъ, или тѣ опасенія, которыя высказаны были В. С. Дмитріевымъ, не имѣютъ за собой никакихъ основаній и падаютъ. Не вѣрно и другое положеніе В. С. Въ деревнѣ не такъ мало интеллигенціи, какъ онъ думаетъ Къ участію въ мѣстномъ самоуправленіи можно привлечь тѣ силы, которыя теперь пропадаютъ совершенно непроизводительно. Такъ, могли бы быть привлечены сельскіе учителя, которые, какъ это обнаружилось на недавнемъ учительскомъ съѣздѣ въ Москвѣ, жаждутъ плодотворной общественной дѣятельности въ деревнѣ, жаждутъ притти на помощь мѣстному населенію со словомъ свободнаго убѣжденія и внести свѣтъ въ ту темную среду, которая ихъ окружаетъ, и при настоящихъ условіяхъ лишены возможности сдѣлать это. И не одни учителя... въ деревнѣ есть, кромѣ того, фельдшера, священники и другіе интеллигенты, не имѣющіе недвижимой собственности, но постоянно живущіе на мѣстѣ и хорошо знакомые съ мѣстными условіями. И вотъ, мнѣ кажется, если бы были привлечены къ дѣлу мѣстнаго самоуправленія всѣ интеллигентныя силы, то это и гарантировало бы насъ отъ преобладающаго вліянія отсталой и малокультурной массы.

Н. А. Владиміровъ.—Я хотѣлъ сказать нѣсколько словъ въ отвѣтъ В. С. Дмитріеву. Конечно, необходимо положеніе земскаго начальника существенно измѣнить, въ смыслѣ отдѣленія судебной власти отъ административной, потому что соединеніе ихъ вредно и для самого земскаго начальника и прежде всего, и больше всего, вредно для населенія. Но говорить, что съ изъятіемъ изъ вѣдѣнія земскаго начальника судебныхъ дѣлъ достаточно будетъ на уѣздъ трехъ земскихъ начальниковъ, невозможно. Если только три человѣка останутся въ уѣздѣ въ качествѣ земскихъ начальниковъ-администраторовъ, то они окажутся въ роли какихъ-то почтовыхъ чиновниковъ, которые будутъ безпрестанно скакать по уѣзду изъ конца въ конецъ. Число мировыхъ судей свести къ 3 на уѣздъ тоже невозможно. Я знаю это по своему личному опыту, какъ бывшій мировой судья. У меня въ участкѣ былъ городъ и 6 волостей и при такомъ районѣ ежегодно бывало отъ 800 до 1000 дѣлъ. Надо еще принять во вниманіе, что прежде мировые судьи разбирали дѣла на суммы не менѣе 500 рублей. Если же уничтожить теперь Волостные Суды и передать мировому судьѣ и всѣ мелкія дѣла, до 50 коп. включительно, то во сколько же разъ увеличится количество дѣлъ у мировыхъ судей. Ихъ надо будетъ не три на уѣздъ, а гораздо больше, и расходъ на ихъ содержаніе будетъ громадный.

К. А. Бошнякъ.—Мнѣ кажется, что отсутствіе въ нашей средѣ крестьянскаго элемента препятствуетъ надлежащему освѣщенію вопроса о Волостномъ Судѣ. Я думаю, изъ-за однихъ только теоретическихъ соображеній нѣтъ основанія лишать крестьянское населеніе того суда, къ которому оно привыкло съ 1861 года. Худъ онъ или хорошъ, но онъ ихъ судъ, свой, крестьянскій. Мы же со своимъ новымъ судомъ заставляемъ ихъ становиться на чуждую для нихъ точку зрѣнія, во многихъ случаяхъ для нихъ недоступную. Поэтому убирать Волостной Судъ, судъ крестьянскій, я полагаю, никакихъ основаній нѣтъ. Затѣмъ, по поводу замѣчанія Ю. А. Спасскаго, что въ деревнѣ есть интеллигенція, которая можетъ быть привлечена къ участію во всесословной волости, то на это я возражу, что вездѣ, и у насъ при введеніи земскихъ учрежденій, и на западѣ Европы, гдѣ существуютъ представительныя учрежденія и мѣстное самоуправленіе, основой для участія въ мѣстномъ самоуправленіи всегда служитъ имущественный цензъ. Та интеллигенція, о которой говоритъ Ю. А., представляетъ собой бродячій элементъ и допускать ее къ участію въ завѣдываніи мѣстными, чисто хозяйственными дѣлами нежелательно.

А. В. Перелешинъ находитъ, что сельскіе учителя и другіе представители дере-

венской интеллигенціи могутъ принимать участіе въ мѣстныхъ дѣлахъ, какъ довѣренные лицъ, имѣющихъ цензъ.

В. С. Дмитріевъ, въ отвѣтъ на возраженія Н. А. Владимірова, указываетъ, что до введенія земскихъ начальниковъ въ Кинешемскомъ уѣздѣ было три мировыхъ судьи и одинъ непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Раньше, когда существовали мировые посредники, то ихъ тоже было сначала три, а потомъ четыре. Практика доказала, что одинъ непремѣнный членъ не въ состояніи фактически осуществлять надзоръ за дѣятельностью Волостныхъ Правленій. Но мировые судьи всегда со своимъ дѣломъ справлялись. Поэтому, если бы земскимъ начальникамъ были оставлены только административныя дѣла, то было бы вполнѣ достаточно трехъ земскихъ начальниковъ на уѣздъ. Трехъ мировыхъ судей также было бы достаточно. Затѣмъ, если говорятъ, что съ упраздненіемъ Волостныхъ Судовъ, крестьяне останутся вовсе безъ суда, что Волостной Судъ къ нимъ ближе, нежели судъ мировыхъ судей, то на это можно возразить слѣдующее. Довольно посмотрѣть въ любомъ Волостномъ Судѣ на книгу рѣшеній, именно, въ томъ мѣстѣ, гдѣ дѣлаются отмѣтки объ исполненіи приговора, чтобы убѣдиться. что это за судъ. Мы тамъ вездѣ найдемъ одну и ту же отмѣтку: «передано для исполненія сельскому старостѣ», а на повѣрку въ огромномъ большинствѣ случаевъ окажется, что фактически вовсе не исполнено. Волостной Судъ, хотя и ближе къ населенію, да въ немъ меньше толку. Если и можно еще согласиться оставить Волостной Судъ, то исключительно, какъ крестьянскій третейскій судъ въ мелкихъ дѣлахъ.

А. В. Перелешинъ отстаиваетъ необходимость учрежденія всесословной волости, мотивируя свое мнѣніе слѣдующимъ образомъ. Комитетъ призванъ высказать свои заключенія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, которою занято $^4/_5$ населенія Россіи. Это населеніе по преимуществу крестьянское. Слѣдовательно, нужды крестьянскаго населенія—самый существенный вопросъ, подлежащій нашему рѣшенію. Неоспоримо, что крестьяне находятся въ удрученномъ состояніи. По многимъ причинамъ, при теперешнемъ положеніи вещей, хозяйство ихъ хорошо итти не можетъ. Слѣдовательно, мы и должны заняться вопросомъ, какъ улучшить бытъ и хозяйство землевладѣльцевъ—крестьянъ. Съ этой точки зрѣнія мы и разбираемъ современное волостное устройство, какъ въ предыдущихъ засѣданіяхъ разсматривали общинное устройство. Нельзя не притти къ заключенію, что волостное самоуправленіе въ настоящемъ своемъ видѣ поставлено плохо и требуетъ коренныхъ улучшеній. Прежде всего бросается въ глаза разобщенность крестьянскаго управленія съ органами всесословнаго мѣстнаго самоуправленія. На крестьянахъ лежатъ особыя натуральныя повинности, отъ которыхъ избавлены лица другихъ сословій. Почему эти 90 милліоновъ крестьянъ обязаны выносить на своихъ плечахъ всю тяжесть подводной, дорожной, полицейской и прочихъ повинностей. Почему одно сословіе несетъ эти повинности, а всѣ остальныя освобождены отъ нихъ. Справедливость требуетъ, чтобы всѣ сословія несли одинаково всѣ повинности, сообразно со своимъ имущественнымъ положеніемъ. Говорятъ, что есть волости, гдѣ нѣтъ другихъ сословій, кромѣ крестьянъ. Но вѣдь это частности, эти волости представляютъ собой исключеніе. Въ массѣ землевладѣльцевъ другихъ сословій, кромѣ крестьянъ, найдется очень много. Поэтому, разъ будетъ учреждена всесословная волость, тяготы гораздо правильнѣе распредѣлятся между всѣми. При правильномъ распредѣленіи повинностей огромная часть тяготы отъ крестьянъ уйдетъ, и это, безъ сомнѣнія, самымъ благотворнымъ образомъ отразиться на ихъ благосостояніи. Это первое Вторая сторона вопроса—это поднятіе культурнаго уровня населенія и упорядоченіе всего мѣстнаго строя управленія. Введеніе интеллигенціи въ составъ мѣстныхъ самоуправляющихся единицъ безспорно рано или поздно принесетъ плоды. Не можетъ быть такого случая, чтобы люди развитые и одушевленные желаніемъ принести пользу населенію остались въ сторонѣ, не получили бы никакого вліянія на ходъ мѣстной жизни. Отъ личности зависитъ многое. Въ этомъ

отношеній я всецѣло присоединяюсь къ Ю. А. Спасскому, и, въ интересахъ культуры и развитія благосостоянія деревни, пламенно желаю разрушенія нынѣшняго строгаго сословнаго строя и волостного и общественнаго сельскаго управленія. Необходимо построить все мѣстное самоуправленіе на принципѣ всесословности. Я не касаюсь деталей: важенъ принципъ. Съ точки зрѣнія этого принципа, я не могу не признать Волостныхъ Судовъ въ томъ видѣ, какъ они существуютъ въ настоящее время, учрежденіемъ отжившимъ.

Ю. А. Спасскій.—Если отнять выборъ полицейскихъ—сотскихъ, если уничтожить Волостные Суды, и лежащіе на крестьянахъ натуральныя повинности взять на счетъ земства, то у волости не останется ничего, самая волость уничтожается. Если же у нея останутся чисто хозяйственныя функціи, какъ говорятъ нѣкоторые, то это и будетъ не что иное, какъ мелкая земская единица. Такимъ образомъ, даже противники мелкой земской единицы приходятъ къ заключенію объ ея необходимости, признаютъ, по крайней мѣрѣ, что должно существовать нѣчто такое, что весьма близко къ мелкой земской организаціи. Въ настоящее время волость является, какъ административно-полицейская единица. Если полицейскія обязанности съ нея будутъ сняты, то отъ волости, какъ юридической организаціи, не останется ничего.

Нѣкоторыми изъ членовъ Комитета высказано было мнѣніе, что съ полнымъ упраздненіемъ Волостныхъ Правленій населеніе ничего не потеряетъ. Хозяйственныхъ дѣлъ у волости нѣтъ, а для административно-полицейскихъ функцій будутъ созданы особые органы государствомъ.

А. В. Перелешинъ.—Хозяйственныя дѣла у волости должны быть. Назовите ее какъ хотите: волостью, мелкой земской единицей, или какъ иначе, по существу все-таки должна остаться извѣстная мѣстная организація для завѣдыванія хозяйственными нуждами мѣстности. Говорятъ, что все хозяйственное управленіе перейдетъ въ руки земства. Но вѣдь земство при его теперешней организаціи не справится со всей массой дѣлъ, которыя ему будутъ переданы. Нужны какія-нибудь организаціи на мѣстахъ, которыя приблизили бы работу земства къ населенію.

Предсѣдатель Л. М. Князевъ также ставитъ на видъ, что уничтожая волость, вмѣстѣ съ тѣмъ уничтожили бы агентовъ земства. Это могло бы поставить въ затрудненіе и самыя земскія учрежденія.

Е. Е. Извѣковъ находитъ, что Волостное Правленіе уничтожено быть не можетъ. Помимо завѣдыванія тѣми натуральными повинностями, которыя въ настоящее время проектируютъ передать земству, волость исполняетъ массу обязанностей по дѣламъ о воинской повинности, по страховому дѣлу, по собиранію статистическихъ свѣдѣній и т. д. Вообще, волость является первой инстанціей во всѣхъ отрасляхъ управленія. И прежде всего, само земство пострадаетъ отъ уничтоженія волости. На эти замѣчанія нѣкоторые изъ членовъ Комитета возражали, что земство можетъ имѣть на мѣстахъ своихъ агентовъ, напр., для надзора за дорожными сооруженіями и вообще для исполненія порученій и доставленія свѣдѣній Земскимъ Управамъ. Другіе же находили, что единственнымъ выходомъ изъ этого противорѣчія, въ которое впалъ Комитетъ, является принятіе мнѣнія о необходимости всесословной волости, какъ органа, подчиненнаго земству. Мнѣнія эти вызвали новыя возраженія.

П. В. Исаковъ.—Волость все-таки самообладающаяся единица. Если ввести принципъ всесословности, то не будетъ уравнительности въ обложеніи. Есть волости, гдѣ землевладѣльцы другихъ сословій не крестьяне; иногда одинъ крупный владѣлецъ обладаетъ количествомъ земли, въ 2—3 раза превышающемъ количество земли у крестьянъ этой волости. Такимъ образомъ, этотъ землевладѣлецъ долженъ будетъ покрывать своими платежами большую часть волостного бюджета.

А. И. Шиповъ указываетъ, что по Положенію 19-Февраля 1861 года на волостныхъ

старшинъ не могли быть возложены никакія другія обязанности, кромѣ непосредственно относящихся къ сферѣ мѣстнаго крестьянскаго самоуправленія.

В. С. Дмитріевъ.—Волость есть сословное крестьянское учрежденіе и такимъ оно и должно остаться.

Ю. А. Спасскій.—Я думаю, нѣтъ основаній давать такую огромную привилегію крестьянамъ: освободить ихъ отъ расходовъ, которые они несутъ теперь, и оставить имъ права на совершенно обособленное сословное самоуправленіе.

По заключеніи преній, предложеніе комиссіи объ учрежденіи всесословной волости было поставлено на голосованіе и поддержано лишь меньшинствомъ восьми голосовъ противъ 19.

Послѣ того Комитетомъ принято предложеніе П. В. Исакова о томъ, чтобы мѣстныя крестьянскія общества были освобождены отъ тѣхъ натуральныхъ повинностей, которыя они несутъ по закону въ настоящее время. При этомъ повинности, носящія общегосударственный характеръ, какова полицейская, слѣдуетъ отнести на счетъ казны. Повинности же—дорожную, подводную и этапную—передать въ завѣдываніе земства, съ переводомъ ихъ въ денежныя. По отношенію къ дорожной повинности, Комитетъ, согласно предложенію В. С. Дмитріева, призналъ наиболѣе удобнымъ для населенія оставить на обязанности крестьянъ и владѣльцевъ содержаніе въ исправномъ видѣ полотна проселочныхъ дорогъ исключительно мѣстнаго значенія, тѣ же части этихъ дорогъ, сооруженіе и исправленіе которыхъ требуетъ примѣненія техническихъ знаній, каковы: горы, гати и мосты, передать въ завѣдываніе земства.

Болѣе подробное разсмотрѣніе вопроса о распредѣленіи обязанностей по содержанію дорогъ между казной и земствомъ, въ виду существованія особаго вопроса объ этомъ въ разосланной на заключеніе Комитетовъ программѣ Особаго Совѣщанія, отложено до разсмотрѣнія этой программы. Затѣмъ, по предложенію Предсѣдателя, Комитетъ перешелъ къ разрѣшенію вопроса объ организаціи въ волости суда.

Н. Г. Львовъ.—Въ настоящее время возникаетъ вопросъ о раздѣленіи власти земскаго начальника и объ отдѣленіи отъ него судебныхъ функцій. Прежде чѣмъ разрѣшать этотъ вопросъ, мнѣ кажется, надо обратиться къ Именному Высочайшему Указу, изданному при учрежденіи Положенія о земскихъ начальникахъ. Въ этомъ Указѣ было сказано, что изданіе Положенія вызывается необходимостью создать твердую правительственную власть на мѣстахъ, сопряженную съ попеченіемъ о насущнѣйшихъ нуждахъ сельскаго населенія. Въ лицѣ земскаго начальника и была создана такая власть. И мнѣ кажется, соединеніе судебной и административной власти имѣетъ глубокій смыслъ. Не въ духѣ русскаго народа раздѣленіе властей. Населеніе начнетъ тогда какъ бы шататься; власть будетъ стушевана...

Замѣчаніе г. Львова вызываетъ протесты со стороны многихъ членовъ Комитета.

К. А. Бошнякъ.—Въ дополненіе къ только что высказанному Н. Г. Львовымъ я считаю необходимымъ сказать еще слѣдующее. Судебная власть земскаго начальника весьма ограничена. Она значительно уменьшена противъ той компетенціи, которая была предоставлена бывшимъ мировымъ судьямъ. Земскому начальнику предоставлено право разбирать дѣла до 300 рублей. Всѣ дѣла выше этой суммы разбираются уже уѣзднымъ членомъ Окружного Суда. Кромѣ того, крестьяне въ извѣстныхъ случаяхъ могутъ обращаться къ Волостному Суду. Такимъ образомъ, и фактически, и по закону судебныя обязанности представляютъ только малую долю дѣлъ, возложенныхъ на земскаго начальника. Поэтому я, съ своей стороны, также высказываюсь противъ разъединенія судебной и административной власти, именно, потому, что мы, земскіе начальники, отправляемъ правосудіе, такъ сказать, попутно, при отправленіи другихъ обязанностей; поэтому правосудіе обходится несравненно дешевле.

Предсѣдатель Л. М. Князевъ.—За послѣднія два-три десятилѣтія у насъ весьма

часто мѣняются учрежденія. Это несомнѣнно вызываетъ извѣстныя неудобства. Населеніе едва успѣетъ привыкнуть къ извѣстному учрежденію, какъ уже признаютъ нужнымъ его реформировать, или замѣнить другимъ. Поэтому, мнѣ кажется, нежелательно такъ опредѣленно высказываться за уничтоженіе того или иного учрежденія прежде чѣмъ будутъ представлены противъ существующаго порядка вещей вѣскія доказательства, прежде чѣмъ не будетъ доказано болѣе точными фактическими данными, что оно, именно, къ корнѣ не соотвѣтствуетъ нуждамъ населенія, а не только вызываетъ какія-нибудь легко устранимыя неудобства. Вотъ почему, мнѣ кажется, надо сначала поискать, нельзя ли иными путями устранить тѣ недостатки, которые замѣчены въ существующей организаціи института земскихъ начальниковъ, безъ коренной ломки самаго учрежденія.

А. И. Шиповъ соглашается, что при введеніи новыхъ реформъ всегда происходитъ извѣстная путаница, и населеніе ставится на нѣкоторое время въ затруднительное положеніе. Такъ было при введеніи института мировыхъ судей и упраздненіи мировыхъ посредниковъ. Крестьяне не знали въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, слѣдуетъ ли имъ обращаться къ судьѣ или къ посреднику, отчего происходили лишнія проволочки въ дѣлахъ и путаница.

В. С. Дмитріевъ.—Такая путаница происходила лишь самое короткое время передъ самымъ упраздненіемъ мировыхъ посредниковъ. По поводу высказанныхъ сейчасъ замѣчаній слѣдуетъ имѣть въ виду слѣдующія соображенія. Что касается личнаго состава земскихъ начальниковъ, то добропорядочность этого состава вполнѣ гарантирована способомъ избранія кандидатовъ на эту должность. Земскій начальникъ избирается по соглашенію губернатора и губернскаго предводителя дворянства. Такимъ же способомъ назначались и мировые посредники, авторитетъ которыхъ, какъ извѣстно, былъ очень высокъ. Съ этой стороны авторитетность земскаго начальника ничуть не ниже. Но возраженія, имѣющія въ виду вредъ соединенія въ лицѣ земскаго начальника власти административной и судебной, вполнѣ справедливы. Можетъ быть населеніе и привыкло обращаться къ земскимъ начальникамъ и не тяготиться ими, но мнѣ самому въ положеніи земскаго начальника трудно разобраться, когда я судья, когда администраторъ. Это совершенно вѣрно. Я такъ привыкъ въ качествѣ администратора дѣйствовать въ извѣстныхъ формахъ, что это не можетъ не отразиться на моей судебной дѣятельности.

Предсѣдатель Л. М. Князевъ.—Однако сами земскіе начальники не тяготятся соединеніемъ у нихъ судебныхъ и административныхъ дѣлъ.

Ю. А. Спасскій.—Но населеніе этимъ тяготится.

Съ замѣчаніемъ г. Спасскаго нѣкоторые изъ членовъ Комитета не соглашаются, находя его слишкомъ теоретичнымъ.

Предсѣдатель Л. М. Князевъ.—Мнѣ кажется, главное неудобство соединенія у земскихъ начальниковъ судебныхъ и административныхъ функцій заключается въ томъ, что земскіе начальники, въ большинствѣ случаевъ, бываютъ чрезмѣрно обременены дѣлами. Но устранить это неудобство возможно, не уничтожая института земскихъ начальниковъ. Совмѣщеніе судебной и административной власти въ одномъ лицѣ, мнѣ кажется, имѣетъ ту выгодную сторону, что оно поднимаетъ цензъ, такимъ образомъ, въ хорошую сторону отражается на личномъ составѣ института. И, мнѣ кажется, что занятіе судебными дѣлами должно оказывать извѣстное воспитательное дѣйствіе, которое должно отражаться на всей дѣятельности лица, въ томъ числѣ и административной. Если раздаются жалобы на то, что трудно найти достаточное количество людей, обладающихъ извѣстнымъ образовательнымъ цензомъ и во всѣхъ отношеніяхъ стоящихъ на извѣстной высотѣ, для замѣщенія должностей земскихъ начальниковъ, то еще труднѣе будетъ отыскать большее количество, нужное для замѣщенія должностей и мировыхъ судей и земскихъ начальниковъ.

Ю. А. Спасскій.—Но тутъ гарантія заключается уже въ самомъ раздѣленіи властей: судья контролируетъ дѣйствія администратора. Затѣмъ лицо административное по са-

мому характеру своей дѣятельности никогда не можетъ быть поставлено въ такое независимое положеніе, какъ судья.

В. С. Дмитріевъ подтверждаетъ примѣромъ изъ своей личной практики, какъ бывшаго мирового судьи, справедливость замѣчанія о большей независимости мировыхъ судей по сравненію съ земскими начальниками.

В. А. Кривоноговъ.—Практика уже давно выяснила неудобства, происходящія отъ соединенія административной и судебной власти въ рукахъ одного лица. Возьму такой примѣръ. Я сегодня разбираю судебныя дѣла, и дѣла очень серьезныя. Черезъ три дня я обязанъ выдать копію съ приговора. А между тѣмъ мнѣ сегодня же необходимо выѣхать въ какую-нибудь отдаленную волость по неотложному и также весьма серьезному административному дѣлу. По характеру дѣла, по разстоянію я вынужденъ пробыть въ отсутствіи всѣ эти три дня. Значитъ, я уже пропускаю срокъ и задерживаю выдачу копіи, тогда, какъ извѣстно, какое важное значеніе имѣютъ въ судебныхъ дѣлахъ сроки, или же я долженъ допустить упущеніе въ административномъ дѣлѣ. Такимъ образомъ, несомнѣнно, что одно дѣло мѣшаетъ другому. Затѣмъ, совершенно справедливо и то, что соединеніе двухъ совершенно разнородныхъ компетенцій путаетъ самого земскаго начальника: онъ не всегда имѣетъ возможность разобраться, гдѣ кончается его административная дѣятельность, и гдѣ начинается судебная, когда, наприм., ему нужно примѣнить извѣстную 61 ст. Положенія о земскихъ начальникахъ, и когда онъ можетъ дѣйствовать лишь на основаніи ст. 29. У насъ зашла рѣчь о преобразованіи Волостныхъ Судовъ. Этотъ вопросъ нельзя не признать насущнымъ для даннаго момента. Всѣмъ извѣстны недостатки Волостного Суда, гдѣ судятъ безграмотные судьи подъ руководствомъ волостного писаря. Можно сказать, что Волостной Судъ это совсѣмъ и не судъ, ибо такимъ именемъ нельзя назвать учрежденіе, дѣйствующее стихійно и безсистемно, дѣйствующее на основаніи какого-то мифическаго обычнаго права и 60-ти статей такъ называемыхъ временныхъ правилъ. Эти временныя правила существуютъ, однако, уже въ теченіе 12-ти лѣтъ, до сихъ поръ ничѣмъ другимъ не замѣнены и, кажется, и не предвидится ихъ скорой замѣны, такъ что называть ихъ временными — это какая-то иронія. Итакъ, вопросъ о реорганизаціи Волостныхъ Судовъ есть вопросъ насущный. Но разъ Волостные Суды должны быть преобразованы, то необходимо коснуться и положенія земскихъ начальниковъ. Эти два вопроса тѣсно связаны между собою.

К. А. Бошнякъ.—Если здѣсь указываютъ на то, что въ Волостныхъ Судахъ несоотвѣтствующее значеніе принадлежитъ волостному писарю, то приходится въ данномъ случаѣ коснуться положенія волостного писаря вообще. Необходимо ходатайствовать, чтобы волостные писаря были поставлены въ меньшую зависимость отъ земскаго начальника. Волостные писаря должны быть увольняемы всецѣло тѣмъ порядкомъ, который установленъ для лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, на основаніи соотвѣтствующихъ статей III т. Св. Зак.

В. А. Кривоноговъ.—Это другой вопросъ. Волостной Судъ въ его настоящемъ видѣ долженъ быть упраздненъ прежде всего потому, что у насъ правосудіе, различное для меня и для крестьянина, подсуднаго Волостному Суду. Низшій судъ долженъ быть всесословнымъ, изъ вѣдѣнія земскаго начальника судебныя дѣла должны быть изъяты.

К. А. Бошнякъ.—Достаточно изъять изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ дѣла о кражахъ.

Н. А. Борисенко.—Всѣ согласны, что смѣшеніе функцій судебныхъ и административныхъ представляетъ значительное неудобство какъ для самого земскаго начальника, такъ и для населенія. Населенію трудно урегулировать свои отношенія къ представителю власти, когда онъ сейчасъ дѣйствуетъ какъ судья, а черезъ часъ выступаетъ уже въ качествѣ администратора. Функціи совершенно различныя и требующія различныхъ формъ для своего отправленія. Одинъ судитъ на основаніи положительнаго закона, имѣя дѣло съ установленными фактами; другой преподаетъ извѣстныя авторитетныя указанія по своему

усмотрѣнію, согласуя свои дѣйствія съ видами своего начальства. Такимъ образомъ, вопросъ о несовмѣстимости этихъ двухъ функцій въ принципѣ и теоретически уже рѣшенъ. Затѣмъ, здѣсь единогласно свидѣтельствуютъ, что Волостные Суды въ ихъ настоящемъ составѣ совершенно неудовлетворительны. Съ другой стороны, возникаетъ чрезвычайно симпатичная мысль о возстановленіи института мировыхъ судей. Вотъ мнѣ и кажется, что мировые судьи могли бы принести громадную пользу, если бы они были бы предсѣдателями Волостныхъ Судовъ. Такимъ образомъ, количество земскихъ начальниковъ могло бы быть сокращено, а мировые судьи во время своихъ выѣздовъ отправляли бы правосудіе вмѣстѣ съ Волостными Судами въ качествѣ ихъ предсѣдателей. Несомнѣнно, что мировой судья оказалъ бы тутъ громадное вліяніе и внесъ бы свѣтъ въ ту тьму, которая царитъ нынѣ въ Волостныхъ Судахъ, вслѣдствіе невѣжества судей. Осуществленіе такой мѣры имѣло бы чрезвычайно важное государственное значеніе.

С. И. Бирюковъ.—Такой законъ трудно осуществить. Дѣло въ томъ, что въ нѣкоторыхъ Волостныхъ Судахъ засѣданія назначаются до двухъ разъ въ недѣлю. Слѣдовательно, если бы даже въ участкѣ мирового судьи было только четыре волости, то все-таки ему не хватило бы дней въ недѣлѣ, чтобы поспѣть на всѣ засѣданія.

К. А. Бошнякъ. — Притомъ этотъ порядокъ имѣлъ бы также и то неудобство, что коллегіальное рѣшеніе Волостного Суда было бы совершенно подавлено единоличнымъ мнѣніемъ предсѣдателя—мирового судьи.

Предсѣдатель Л. М. Князевъ возражаетъ противъ слишкомъ рѣзкаго противопоставленія дѣятельности административной и судебной. Нельзя такъ категорически противоставлять судью, который дѣйствуетъ только на основаніи закона, администратору, какъ будто бы послѣдній въ своихъ дѣйствіяхъ закономъ не руководится.

Послѣ этихъ замѣчаній пренія были закончены и Комитетъ, приступивъ къ голосованію вопроса, большинствомъ 15 голосовъ противъ 12, высказался за изъятіе изъ вѣдѣнія земскихъ начальниковъ судебныхъ дѣлъ съ тѣмъ, чтобы должность земскаго начальника оставалась исключительно административной. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ высказался за возстановленіе института выборныхъ мировыхъ судей.

Комитетъ также призналъ желательной реорганизацію Волостныхъ Судовъ, но съ сохраненіемъ въ ихъ составѣ выборнаго крестьянскаго элемента.

А. В. Перелешинымъ возбужденъ вопросъ о томъ, чтобы изъ практики Волостныхъ Судовъ совершенно было бы устранено обычное право. Обычное право — это ужасное право. Оно удостовѣряется приговоромъ, а извѣстно, какъ дешево покупается приговоръ. Почему же крестьяне изъяты изъ-подъ вліянія общихъ законовъ, развѣ они не такіе же люди и граждане, какъ и лица другихъ сословій. Слѣдуетъ признать ненормальнымъ такой порядокъ, при которомъ огромное большинство населенія судится на основаніи мѣстныхъ обычаевъ, а для меньшинства, для одной пятой населенія, существуетъ многотомный сводъ законовъ.

В. С. Дмитріевъ и П. В. Исаковъ, признавая необходимость въ извѣстныхъ случаяхъ считаться съ мѣстными обычаями, считаютъ въ то же время необходимымъ, чтобы обычное право было кодифицировано.

К. А. Бошнякъ высказывается за сохраненіе дѣйствія обычнаго права въ дѣлахъ о наслѣдствѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, находитъ необходимымъ дѣла о кражахъ признать неподсудными Волостному Суду.

Н. А. Борисенко высказывается за то, чтобы Волостной Судъ дѣйствовалъ на основаніи общихъ законовъ, но съ тѣми изъятіями, которыя вытекаютъ изъ общиннаго права.

Комитетъ соглашается съ мнѣніемъ о необходимости сохранить примѣненіе обычнаго права въ гражданскихъ дѣлахъ, но съ возможнымъ сокращеніемъ сферы его примѣненія и закрѣпленіемъ и упорядоченіемъ его нормъ путемъ кодификаціи. Въ уголов-

ныхъ дѣлахъ Волостной Судъ дѣйствуетъ исключительно на основаніи общихъ законовъ. Тѣлесное наказаніе, по мнѣнію Комитета, подлежитъ безусловной отмѣнѣ.

Вопросъ о волостныхъ попечительствахъ и мелкой земской единицѣ рѣшено отложить до постановки на очередь вопроса о желательныхъ преобразованіяхъ въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ.

Затѣмъ, въ виду внесеннаго А. В. Перелешинымъ предложенія высказаться за желательность замѣны земскихъ сходовъ собраніями выборныхъ отъ извѣстнаго количества домохозяевъ, Комитетъ призналъ желательнымъ принять мѣры къ упорядоченію сельскихъ сходовъ въ смыслѣ устраненія причинъ, препятствующихъ спокойному обсужденію вопросовъ, въ числѣ коихъ особое вниманіе обращаетъ на себя многочисленность сходовъ въ нѣкоторыхъ сельскихъ обществахъ.

По принятіи этихъ резолюцій, Комитетъ, по предложенію Предсѣдателя, заслушалъ докладъ П. А. Сафонова о государственномъ страхованіи посѣвовъ.

Во время преній, возникшихъ по поводу этого доклада, Е. Е. Извѣковъ поддерживалъ мысль г. Сафонова объ учрежденіи государственнаго страхованія посѣвовъ отъ всѣхъ случайностей. Мысль эта не новая, она возникала и раньше, и, между прочимъ, обсуждалась и въ Костромской губерніи по предложенію Грасса, который собралъ очень обширный матеріалъ по этому вопросу. Но почему то это дѣло заглохло.

В. С. Дмитріевъ.—Предложеніе Грасса у насъ, въ Костромской губерніи, дѣйствительно, обсуждалось и тогда же была признана непримѣнимость государственнаго страхованія посѣвовъ отъ всѣхъ бѣдствій. Не говоря о томъ, что страховая премія ляжетъ лишнимъ бременемъ на землевладѣльца, очень трудно установить минимумъ урожая, который должно гарантировать страхованіе. Земля одного качества даетъ урожай самъ 10, и это будетъ для нея минимумъ, а другой участокъ, можетъ быть тутъ же рядомъ, едва даетъ самъ $1^1/_2$. Какой же принять минимумъ для страхованія. Другое дѣло—страхованіе добровольное, но, къ сожалѣнію, оно не могло бы окупиться.

П. В. Исаковъ сообщилъ, что Губернское Земское Собраніе послѣдней сессіи поручило Управѣ возбудить ходатайство о введеніи обязательнаго государственнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитій.

В. С. Дмитріевъ выясняетъ, что между страхованіемъ посѣвовъ отъ градобитій и страхованіемъ отъ неурожая вообще, отъ какихъ бы причинъ послѣдній не произошелъ,—глубокая разница. Въ Костромской губерніи полнаго урожая никогда не бываетъ, но за то почти ежегодно бываютъ недороды, недоборъ противъ нормальнаго средняго урожая. Причиной являются вымочки на низкихъ мѣстахъ, поздніе посѣвы, озими нерѣдко захватываютъ морозы, затѣмъ среди зимы иногда наблюдаются оттепели, вслѣдствіе которыхъ обнажаются озимые посѣвы, и послѣ которыхъ они покрываются ледяной корой. Эти явленія повторяются ежегодно, но обыкновенно они не охватываютъ значительнаго района. Они вызываютъ лишь незначительное колебаніе урожаевъ, и у насъ, на сѣверѣ, не бываетъ такихъ массовыхъ бѣдствій, которыя возможны въ болѣе южной черноземной полосѣ. Такимъ образомъ, сельскимъ хозяевамъ сѣверной полосы пришлось бы только платить страховую премію и никогда не пришлось бы получать пособія изъ страховой кассы, а, напротивъ, своими взносами оплачивать убытки южнаго хозяйства.

Ю. А. Спасскій, оспаривая мнѣніе г. Дмитріева, утверждаетъ, что и въ Костромской губерніи бываютъ очень крупные недороды. Такой недородъ въ нынѣшнемъ году наблюдался въ Варнавинскомъ уѣздѣ. Если бы существовало государственное страхованіе посѣвовъ, то оно въ значительной степени гарантировало бы крестьянское населеніе отъ голодовокъ. Предложеніе г. Сафонова въ сущности и сводится къ замѣнѣ нынѣшней продовольственной системы, очень несовершенной, страхованіемъ посѣвовъ.

К. А. Бошнякъ указываетъ, что, со введеніемъ страхованія, крестьянамъ придется больше платить, нежели при нынѣшней системѣ продовольственныхъ запасовъ.

И. А. Трухинъ считаетъ введеніе обязательнаго страхованія посѣвовъ преждевременнымъ: у насъ нѣтъ еще обязательнаго страхованія скота, что является болѣе насущною потребностью.

Ю. А. Спасскій —Къ ходатайству объ учрежденіи обязательнаго страхованія посѣвовъ можно присоединить и ходатайство о такомъ же страхованіи скота.

В. С. Дмитріевъ.—Да, обязательное страхованіе посѣвовъ—мѣра очень вредная для сельскаго хозяйства. Разъ мнѣ гарантируютъ извѣстный минимальный доходъ, такъ я работать совсѣмъ не буду. Зачѣмъ мнѣ заботиться объ улучшенныхъ системахъ хозяйства, о лучшей обработкѣ земли. Да, я кое какъ распашу землю, засѣю съ сорномъ, а потомъ получу страховое пособіе: у меня не родилось. Кто установитъ контроль.

Е. Е. Извѣковъ.—Извѣстный контроль, безъ сомнѣнія, будетъ установленъ. И, кромѣ того, страхованіе вамъ гарантируетъ только минимумъ дохода, а при хорошей обработкѣ вы можете получить больше.

В. С. Дмитріевъ.—При такой преміи, которую предлагаетъ г. Сафоновъ, въ 60 $^1/_4$ коп. съ десятины, среднему крестьянскому двору придется платить 12 рублей. Это непосильный для крестьянина расходъ.

К. А. Бошнякъ.—Вотъ, если бы Правительство согласилось передать въ страховой фондъ теперешніе выкупные платежи, тогда бы еще возможно было ходатайствовать о введеніи страхованія посѣвовъ.

А. Н. Прохоровъ.—Принципіально, мнѣ кажется, противъ страхованіи посѣвовъ возражать нельзя. Такая мѣра желательна для обезпеченія населенія. Но нужна болѣе подробная разработка вопроса. Вѣдь неурожай часто зависитъ отъ того, что крестьянинъ посѣетъ безъ навоза, у него пала лошадь; возможно представить массу другихъ случайностей. Докладъ г. Сафонова не даетъ отвѣта на всѣ возникающіе вопросы. Мнѣ кажется, слѣдовало бы выразить пожеланіе, чтобы вопросъ былъ разработанъ во всѣхъ деталяхъ.

Е. Е. Извѣковъ.—Грассомъ вопросъ разработанъ достаточно подробно: изданы были таблицы, въ которыхъ почти все предусмотрѣно.

Въ заключеніе преній, Комитетъ отвергъ предложеніе г. Сафонова объ учрежденіи обязательнаго государственнаго страхованія посѣвовъ на случай неурожая отъ какихъ бы причинъ послѣдній ни происходилъ на томъ основаніи, что въ Костромской губерніи такое страхованіе не примѣнимо.

По разрѣшеніи этихъ вопросовъ, засѣданіе было объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданія 15 Января 1908 г. (утромъ).

Въ засѣданіе прибыли: Г. Предсѣдатель Комитета Костромской Губернаторъ Л. М. Князевъ; Секретарь И. А. Трухинъ, и члены Комитета: Е. Е. Извѣковъ, В. С. Дмитріевъ, С. В. Котляровъ, П. В. Исаковъ, С. И. Бирюковъ, А. В. Перелешинъ, А. А. Мироновъ, Е. Р. Генцельтъ, А. Е. Захаровъ, В. А. Кривоноговъ, В. С. Соколовъ, Н. И. Линевъ, Н. А. Владиміровъ, П. Н. Аносовъ, Н. Г. Львовъ, А. Д. Смысловъ, Ю. А. Спасскій, А. Н. Прохоровъ, Н. П. Горскій, Г. Г. Чернявскій, А. М. Виноградскій и К. А. Бошнякъ.

По открытіи засѣданія Комитетъ, согласно намѣченной комиссіей программѣ, приступилъ къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, какія измѣненія въ существующей организаціи земскихъ учрежденій были бы наиболѣе цѣлесообразны съ точки зрѣнія интересовъ сельскаго хозяйства.

При этомъ Предсѣдатель Комитета Л. М. Князевъ указалъ на то, что вопросъ о земствѣ стоитъ въ тѣсной связи со всѣми тѣми вопросами, которые намѣчены въ программѣ, разосланной, на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, Особымъ Совѣщаніемъ. Земство, есть то постоянное мѣстное учрежденіе, на обязанности котораго должно лежать осуществленіе всѣхъ мѣропріятій по воспособленію сельскохозяйственной промышленности, высказаться относительно которыхъ призваны временные Комитеты. Безъ участія земства, большинство этихъ мѣропріятій не можетъ быть проведено въ жизнь. Поэтому, Комитетъ естественно съ особымъ вниманіемъ и интересомъ отнесется къ вопросу объ условіяхъ земской дѣятельности и о наилучшей организаціи земскихъ учрежденій.

В. С. Дмитріевъ.—Въ томъ наброскѣ программы, которую предполагала разобрать комиссія, намѣченъ вопросъ о возвращеніи къ Земскому Положенію 1864 года. Пожеланіе комиссіи выражено въ общей формѣ безъ указанія на тѣ стороны положенія 64 года, въ которыхъ она видитъ его преимущество передъ нынѣ дѣйствующимъ положеніемъ, изданнымъ въ 1890 году. Между тѣмъ старое Положеніе не во всемъ имѣетъ преимущество передъ нынѣшнимъ. Передъ нами два способа избранія гласныхъ. Одинъ установленный Положеніемъ 64 года, по которому всѣ избиратели, кромѣ крестьянъ, соединялись вмѣстѣ и сообща выбирали нужное количество гласныхъ. Другой способъ, къ которому перешло Положеніе 90 года, и который раздѣляетъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ цензъ, на два избирательныхъ съѣзда по сословіямъ. Безъ сомнѣнія, послѣднее распоряженіе относительно раздѣленія выборовъ по сословіямъ вызвано было тѣмъ, что прежній порядокъ избранія гласныхъ былъ признанъ неудовлетворительнымъ. Неудовлетворительность прежняго порядка вытекаетъ изъ того, что приходилось выбирать гласныхъ лицамъ, которыя мало другъ друга знаютъ. Теперь на 1-й избирательный съѣздъ собираются одни дворяне, крупные землевладѣльцы уѣзда. Они другъ друга хорошо знаютъ и, собираясь на свои съѣзды, не встрѣчаютъ препятствій къ выбору, потому что имѣютъ полную возможность другъ друга знать. Хотя бы кто-нибудь изъ выборщиковъ и жилъ отъ меня въ 40—50 верстахъ, я все-таки могу его знать, какъ лицо, извѣстное въ уѣздѣ и принадлежащее къ одному со мной кругу. Такимъ образомъ, дворяне на своихъ избирательныхъ съѣздахъ имѣютъ полную возможность выбирать другъ друга и оцѣнивать пригодность каждаго кандидата. Не то было при избираніи по прежнему порядку, когда избирательные съѣзды составлялись изъ всѣхъ лицъ, обладающихъ цензомъ: со всего уѣзда здѣсь сходились люди различныхъ слоевъ, которые другъ друга не знали никогда, быть можетъ, помимо этихъ съѣздовъ и не встрѣчались другъ съ другомъ. Могли ли они сознательно оцѣнивать баллотируемыхъ кандидатовъ? Съ другой стороны, прежній порядокъ имѣлъ еще и то неудобство, что въ уѣздахъ со смѣшаннымъ населеніемъ, гдѣ есть фабрики, представительство промышленнаго населенія было слишкомъ сильно, въ ущербъ представительству землевладѣнія. Возьмемъ для примѣра Кинешемскій уѣздъ, въ которомъ одно время такъ случилось, что на избирательномъ съѣздѣ почти всѣхъ дворянъ не пропустили въ гласные, а были выбраны почти только одни купцы, изъ дворянъ попали лишь немногія лица, которыя были близки къ корпораціи фабрикантовъ. Земское Собраніе почти цѣликомъ было составлено изъ подставныхъ молодцовъ, которые, конечно, выбрали въ Управу людей, угодныхъ крупнымъ фабрикантамъ, и девизомъ земской дѣятельности естественно стало: чего изволите-съ. Вотъ отъ такого то ненормальнаго положенія новый порядокъ выборовъ гарантируетъ насъ гораздо въ большей степени, чѣмъ прежній. Я называю такое положеніе вещей ненормальнымъ, потому что въ земскомъ представительствѣ, по моему мнѣнію, землѣ, во всякомъ случаѣ, должно быть дано извѣстное преимущество передъ фабричной промышленностью. Въ уѣздахъ исключительно земледѣльческихъ такого случая, какъ у насъ, быть не можетъ: тамъ нѣтъ такого неравенства. А для тѣхъ уѣздовъ, гдѣ наблюдается развитіе фабричной промышленности, система избранія гласныхъ по Положенію 1864 года положительно вредна. Затѣмъ, мы хорошо знаемъ, къ чему приводило установленное въ 64 г. право

избранія въ гласные отъ крестьянъ лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію. Поэтому, если кто-либо не надѣялся пройти въ своемъ избирательномъ собраніи, то отправлялся баллотироваться въ одномъ изъ крестьянскихъ участковъ. И разъ онъ имѣлъ знакомство съ лицомъ, наблюдающимъ за выборами, или среди крестьянъ, то его всегда и выбирали, каковъ бы онъ ни былъ. Мы теперь, наоборотъ, хлопочемъ о томъ, чтобы усилить представительство отъ крестьянъ, чтобы самихъ крестьянъ въ Земскихъ Собраніяхъ было больше. А тутъ будемъ просить возстановить тотъ порядокъ, при которомъ всѣ неудачники, всѣ забаллотированные на своихъ избирательныхъ съѣздахъ имѣли возможность баллотироваться въ гласные отъ крестьянъ. Какое же это будетъ крестьянское представительство. Не лучше ли оставить такъ, какъ оно теперь есть, чтобы отъ крестьянъ были гласными только крестьяне, а дворяне баллотировались бы въ гласные только отъ дворянъ. Я не говорю объ отношеніи числа гласныхъ изъ разныхъ сословій. Въ этомъ отношеніи крестьянское представительство можетъ быть усилено. Но чтобы только самый способъ избранія оставался такой же, какъ и теперь; слѣдовательно, чтобы каждое сословіе избирало гласныхъ изъ своей среды, а не изъ среды чужой.

К. А. Бошнякъ.—Я всецѣло присоединяюсь ко всему, что сказалъ сейчасъ В. С. Именно, я совершенно согласенъ, что возстановленіе прежняго избирательнаго порядка поставитъ населеніе нѣкоторыхъ уѣздовъ въ полную экономическую зависимость отъ фабрикантовъ, что, разумѣется, было бы непріятно и нежелательно. Въ этомъ отношеніи я всецѣло присоединяюсь къ В. С. Но я желаю коснуться нѣсколько съ иной стороны вопроса о способѣ избранія гласныхъ отъ крестьянъ. Въ настоящее время, какъ извѣстно, гласные отъ крестьянъ, именно, назначаются, а не избираются. Кандидаты въ гласные избираются по волостямъ и затѣмъ проходятъ черезъ цензуру Уѣзднаго Съѣзда, послѣ чего уже утверждаются. Такимъ порядкомъ нельзя достигнуть правильнаго представительства крестьянскихъ интересовъ. Надо ходатайствовать о томъ, чтобы и крестьянамъ была предоставлена свобода въ избраніи гласныхъ, такая же, какъ и другимъ сословіямъ.

В. С. Соколовъ.—Въ той программѣ, которая была намѣчена для занятій комиссіи и которую она не успѣла выполнить до конца, собственно о способѣ избранія гласныхъ ничего не сказано. Только по отношенію гласныхъ изъ крестьянъ было сказано, что желательно, чтобы они выбирались, а не назначались бы, какъ теперь. Но, не сказавъ ничего собственно объ избраніи гласныхъ, а ограничившись только общимъ замѣчаніемъ относительно возвращенія къ Положенію 1864 года, составитель программы, конечно, имѣлъ въ виду и способъ избранія гласныхъ, потому что отъ установленія того или иного способа избранія гласныхъ зависитъ и дальнѣйшее развитіе законоположеній, регулирующихъ дѣятельность земства. То подчиненіе земства административной власти, которое такъ рѣзко подчеркнуто въ нынѣ дѣйствующемъ Земскомъ Положеніи, и котораго не было при старомъ Земскомъ Положеніи, оно явилось не результатомъ какого-нибудь каприза со стороны законодателя, но вызвано всецѣло желаніемъ обезпечить удовлетвореніе извѣстныхъ нуждъ, весьма существенныхъ, стремленіемъ къ извѣстнаго рода цѣлесообразности. Это подчиненіе земской дѣятельности правительственному контролю, урѣзываніе самостоятельности земства въ цѣломъ рядѣ случаевъ вполнѣ соотвѣтствуетъ тому способу избранія гласныхъ и тому составу Земскихъ Собраній, которые установлены новымъ Положеніемъ 1890 года. Положеніе 1890 г. стоитъ на почвѣ представительства классовыхъ интересовъ, оно, вмѣсто единаго всесословнаго избирательнаго собранія изъ всѣхъ лицъ, обладающихъ опредѣленнымъ имущественнымъ цензомъ, установило раздѣленіе избирателей по сословіямъ и дало извѣстное преимущество первому избирательному собранію, состоящему изъ дворянъ, передъ вторымъ, а также и передъ крестьянскимъ сословіемъ. Логическимъ послѣдствіемъ такого способа избранія гласныхъ является предоставленіе администраціи такого рода правъ, въ смыслѣ контроля, надъ дѣятельностью Земскихъ Собраній, какихъ ей не имѣло по Положенію 64 г. Въ самомъ дѣлѣ, разъ избраніе гласныхъ производится

отдѣльно по сословіямъ, такъ что избранные являются представителями извѣстныхъ классовыхъ интересовъ, и установлена извѣстная пропорціональность представительства сословій, разъ при этомъ установлено извѣстное преимущество въ пользу гласныхъ 1-го избирательнаго собранія, то отсюда логически и съ полной необходимостью вытекаетъ и право надзора надъ всей дѣятельностью земства со стороны административной власти, и притомъ надзора не только за законностью дѣйствій Земскихъ Собраній, но и съ точки зрѣнія соотвѣтствія того или иного постановленія пользамъ и нуждамъ мѣстнаго населенія. Такого рода право есть необходимый противовѣсъ возможному преобладанію классовыхъ интересовъ. Вмѣшательство администраціи само собою подразумѣвается тамъ, гдѣ можетъ встрѣтиться необходимость не дозволить одной группѣ населенія преобладать надъ остальными и въ своихъ интересахъ направлять дѣятельность цѣлаго учрежденія. Именно, такого рода соображенія, думается мнѣ, заставили законодателя предоставить административной власти такое широкое право налагать свое запрещеніе на постановленія Земскихъ Собраній. Это, именно, логическое и необходимое послѣдствіе новаго порядка избранія гласныхъ по сословіямъ. Однако, отсюда же проистекаетъ такого рода результатъ, что Земское Собраніе никогда не можетъ быть увѣрено въ томъ, что каждое данное постановленіе устоитъ, останется въ силѣ, а не будетъ опротестовано администраціей, какъ вредящее мѣстнымъ интересамъ. Мы имѣли даже такой случай, когда ассигнованіе, и притомъ не такое уже значительное ассигнованіе на школы, сдѣланное Харьковскимъ земствомъ, было признано зловреднымъ съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ и отмѣнено. Объективныхъ нормъ въ данномъ случаѣ никакихъ быть не можетъ, — все зависитъ отъ усмотрѣнія губернатора. И мнѣ думается, такого рода подчиненіе земства административной власти до тѣхъ поръ останется въ силѣ, пока будетъ сохраненъ теперешній порядокъ избранія гласныхъ по сословіямъ. Вотъ, почему, думается, именно въ эту часть Земскаго Положенія и необходимо, прежде всего, внести тотъ или иной коррективъ. Затѣмъ, уже вопросъ второстепенный, внести ли этотъ коррективъ въ смыслѣ возстановленія общаго избранія на одномъ избирательномъ съѣздѣ изъ всѣхъ сословій, или въ смыслѣ соотношенія числа гласныхъ отъ каждаго сословія. Будутъ ли выбирать гласныхъ опять такія сословія, но въ равномъ количествѣ, или ихъ будутъ выбирать извѣстные округа на всесословномъ избирательномъ съѣздѣ,—это уже въ значительной степени безразлично. Но разъ коррективъ, въ той или иной формѣ, внесенъ въ эту часть Земскаго Положенія, становятся осуществимыми и всѣ дальнѣйшія пожеланія, направленныя къ тому, чтобы дать земству больше самостоятельности и независимости. Безъ такого корректива всѣ эти дальнѣйшія положенія и пожеланія становятся не обоснованными, не мотивированными. Земское представительство остается организованнымъ на классовыхъ началахъ, и, слѣдовательно, необходимо установить надъ земской дѣятельностью правительственный контроль во избѣжаніе нарушенія интересовъ тѣхъ группъ населенія, которыя слабѣе представлены въ земствѣ. Итакъ, если мы хотимъ поднять значеніе земства, во всякомъ случаѣ, повторяю, мы должны признать необходимость того или иного корректива къ способу избранія гласныхъ. Затѣмъ, тѣ опасенія, которыя высказаны были здѣсь В. С Дмитріевымъ, мнѣ кажется, не должны имѣть мѣста. Трудно предположить, чтобы какой-нибудь уѣздъ не зналъ своихъ видныхъ дѣятелей и не могъ вполнѣ сознательно отнестись къ выбору гласныхъ. Конечно, всякаго рода обостренія и борьба между различными группами избирателей, мыслимы и возможны; но это еще не служитъ достаточнымъ основаніемъ къ тому, чтобы окончательно отвергнуть тотъ порядокъ избранія гласныхъ, при которомъ всѣ классы избирателей соединяются въ одно избирательное собраніе и баллотируютъ кандидатовъ сообща. Такого рода обостренія и пререканія возможны и въ чисто сословномъ собраніи. Другимъ соображеніемъ, изъ котораго, повидимому, исходятъ противники безсословнаго представительства, является то, что первенствующее сословіе, въ силу своей большой культурности, въ силу историческихъ традицій, болѣе другихъ

способно выставить людей, стоящихъ на высотѣ требованій общественной службы, достойныхъ представителей мѣстныхъ интересовъ. И, въ силу этого, первенствующему сословію и надлежитъ дать перевѣсъ надъ другими въ земскомъ представительствѣ. Но, мнѣ кажется, тутъ можетъ быть выдвинуто на первый планъ и иное свойство, помимо принадлежности человѣка къ извѣстному сословію по рожденію. Образованіе, какъ это давно признано, дѣлаетъ человѣка въ гораздо большей степени способнымъ къ общественной дѣятельности и къ представительству извѣстныхъ интересовъ, чѣмъ одно только рожденіе въ средѣ извѣстнаго сословія. Вотъ почему, мнѣ кажется, было бы желательно выдвинуть въ земскомъ представительствѣ образовательный цензъ. Нельзя устранять отъ представительства капиталъ, но надо, чтобы въ земствѣ былъ представленъ не просто капиталъ, а капиталъ облагороженный, поднятый на высоту извѣстныхъ требованій въ смыслѣ культурности и образованія.

К. А. Бошнякъ.—Капиталъ всегда остается капиталомъ и всегда оказываетъ извѣстное давленіе. На минувшемъ Земскомъ Собраніи мы слышали отъ одного изъ гласныхъ, что не нужно заботиться о психически больныхъ: доставленіе имъ извѣстныхъ удобствъ—это излишняя роскошь. Это, вѣдь, тоже говорилъ капиталъ, хотя и устами культурнаго своего представителя. Тенденціи капитала остаются всегда одни и тѣ же. Я даже думаю, что образовательный цензъ при условіи обладанія капиталомъ еще болѣе опасенъ, такъ какъ образованіе даетъ могучее оружіе въ руки капиталиста и позволяетъ ему лучше отстаивать свои личные интересы. Много говорятъ объ административномъ давленіи на земство. Но это два разныхъ вопроса—вопросъ о системѣ выборовъ въ гласные и о компетенціи и правахъ земства—одно съ другимъ, по-моему, нисколько не связаны. Затѣмъ, я еще скажу по поводу замѣчаній В. С. Соколова, что система избранія и цифра гласныхъ отъ того или другого избирательнаго собранія — это опять-таки двѣ вещи разныя. И, настаивая на томъ, чтобы оставить нынѣшнюю систему избранія гласныхъ, я все-таки не могу не желать, чтобы число гласныхъ отъ крестьянъ въ Земскихъ Собраніяхъ было увеличено, и чтобы гласные отъ крестьянъ избирались, а не назначались, какъ это имѣетъ мѣсто теперь.

В. С. Дмитріевъ.—Я хотѣлъ сдѣлать замѣтку по поводу сдѣланныхъ мнѣ возраженій. Я совершенно не касаюсь способа избранія гласныхъ отъ крестьянъ. Въ этомъ отношеніи можно возвратиться и къ Положенію 64 г. Я только возражаю противъ смѣшенія въ одномъ избирательномъ съѣздѣ дворянъ съ представителями другихъ сословій. Благодаря такому смѣшенію, создается сильное преобладаніе богачей-фабрикантовъ, которые и могутъ при помощи подставныхъ лицъ забрать въ свои руки все земское дѣло. Затѣмъ, я еще скажу, что нежелательно постороннимъ лицамъ, не принадлежащимъ къ крестьянскому сословію, давать право баллотироваться въ гласные отъ крестьянъ. Въ такомъ случаѣ, составъ крестьянскаго представительства становится совершенно искусственнымъ. Это вредно. Мы, такимъ образомъ, все крестьянское представительство испортимъ. Я не возражаю ни слова противъ увеличенія числа гласныхъ отъ крестьянъ, но я безусловно настаиваю на томъ, чтобы эти гласные были обязательно изъ крестьянъ же. Если же мы дадимъ право представительства отъ крестьянъ постороннимъ элементамъ, то и самое избраніе ихъ будетъ всегда фиктивное, подтасованное. Это доказалъ опытъ.

И. А. Трухинъ.—Если оставить теперешній порядокъ избранія гласныхъ отъ крестьянъ съ той только разницей, чтобы всѣ избранные на волостныхъ сходахъ лица шли бы въ гласные; безъ разсмотрѣнія списковъ кандидатовъ на уѣздномъ съѣздѣ и выбора только нѣкоторыхъ изъ нихъ, то этимъ правильное представительство отъ крестьянъ будетъ вполнѣ гарантировано.

К. А. Бошнякъ возражаетъ, что въ такомъ случаѣ число гласныхъ-крестьянъ будетъ чрезмѣрно велико. Въ Нерехтскомъ уѣздѣ 36 волостей, слѣдовательно, и гласныхъ отъ крестьянъ было бы 36, т. е. больше, чѣмъ все теперешнее Земское Собраніе.

А. В. Перелешинъ.—Въ основу избранія гласныхъ, по моему мнѣнію, долженъ лечь какъ имущественный, такъ и образовательный цензъ. Такъ какъ у крестьянъ-владѣльцевъ земли является община, то правильнѣе было бы, чтобы на избирательный съѣздъ для уѣзда являлись какъ отдѣльныя лица, владѣющія цензомъ, такъ и каждое крестьянское общество, разумѣется, въ лицѣ избраннаго имъ представителя. Такихъ представителей слѣдовало бы выбирать по 1, по 2 отъ каждаго общества въ зависимости отъ количества десятинъ земли во владѣніи общества, или, наконецъ, по 1 представителю отъ каждаго общества, какимъ бы количествомъ земли оно ни владѣло. Такимъ образомъ, какъ дворяне, купцы и др. владѣльцы имѣютъ 1 голосъ отъ своего ценза, такъ и крестьяне имѣли бы по одному представителю отъ тѣхъ обществъ, которые имѣютъ полный цензъ. Такимъ образомъ, для уѣзда составлялся бы одинъ избирательный съѣздъ, который и выбиралъ бы извѣстное количество гласныхъ въ уѣздное собраніе. При такомъ порядкѣ, конечно, возможны тѣ непріятные для дворянъ инциденты, на которые указываетъ В. С. Дмитріевъ. Но это не имѣетъ значенія, такъ какъ въ общемъ представительство будетъ распредѣлено гораздо правильнѣе между всѣми земскими плательщиками.

В. С. Дмитріевъ возражаетъ, что при такомъ порядкѣ, когда всѣ сословія будутъ выбирать гласныхъ вмѣстѣ, крестьяне останутся въ загонѣ и никогда не попадутъ въ гласные. Много ли у насъ въ губернскомъ собраніи гласныхъ крестьянъ. За все время существованія земства въ Костромскомъ губернскомъ собраніи, сколько помнитъ г. Дмитріевъ, былъ только одинъ гласный крестьянинъ. Это—Финиковъ, который былъ даже избранъ въ члены Губернской Управы. Но и этому надо искать объясненія въ томъ, что тогда была мода на крестьянъ. Тогда Кинешемскій уѣздъ и выбралъ Финикова въ губернскіе гласные. Въ настоящее же время ни одного крестьянина въ Губернскомъ Собраніи нѣтъ.

А. В. Перелешинъ.—Кто же вамъ мѣшаетъ и теперь выбирать крестьянъ. Наконецъ, можно установить извѣстную пропорцію гласныхъ отъ разныхъ сословій. Кромѣ того, то, что вы говорите, имѣетъ значеніе только для настоящаго времени. Но намъ надо изъ нашихъ совѣщаній вынести что-нибудь для будущаго.

П. В. Исаковъ.—Я не вижу твердыхъ основаній для перехода къ Положенію 1864 г. Какъ новое Положеніе, такъ и старое имѣетъ много существенныхъ недостатковъ. Указывать на нихъ я не считаю возможнымъ. Скажу только одно. Крайне необходимо произвести нѣкоторую перемѣну состава избирательныхъ съѣздовъ и собраній. На какомъ основаніи законодатель при составленіи новаго земскаго положенія установилъ количество гласныхъ въ каждомъ уѣздѣ, это не поддается опредѣленію. Я пробовалъ прикидывать по количеству земли — не выходитъ, по цѣнности, то же не выходитъ. Поэтому, желательно, чтобы было установлено твердое основаніе для опредѣленія числа гласныхъ. Такимъ основаніемъ должна служить цѣнность земли въ уѣздѣ, по которой и опредѣляется общее число гласныхъ въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи. Существенную перемѣну, по моему мнѣнію, необходимо произвести въ составѣ второго избирательнаго собранія. На эти собранія, какъ извѣстно, являются лица, располагающія полнымъ имущественнымъ цензомъ, кромѣ дворянъ, и избранные на второмъ избирательномъ съѣздѣ уполномоченные отъ собственниковъ, неимѣющихъ полнаго ценза. Но при этомъ, если въ уѣздѣ во владѣніи нѣсколькихъ десятковъ такихъ собственниковъ находится, напр., 10—20 полныхъ цензовъ, а на избирательный съѣздъ явились 2—3, то, примѣнительно къ ст. 33 Положенія, они избираютъ лишь такое количество уполномоченныхъ, какое приходится по количеству цензовъ только у этихъ явившихся на съѣздъ владѣльцевъ. Я думаю, что слѣдуетъ установить такой порядокъ, при которомъ бы избиралось полное число уполномоченныхъ, причитающихся на все количество земли (и другого облагаемаго имущества) у всѣхъ мелкихъ собственниковъ уѣзда, независимо отъ числа избирателей, явившихся на съѣздъ. Далѣе, распредѣленіе числа гласныхъ отъ 1-го и 2-го избирательнаго собранія

и отъ крестьянъ не поддается опредѣленію. Что было принято во вниманіе законодателемъ въ данномъ случаѣ—нельзя сказать. Необходимо, чтобы обо всѣхъ лицахъ, имѣющихъ право участвовать въ избраніи гласныхъ, были собраны полныя данныя о количествѣ принадлежащей имъ земли и объ цѣнности. Точно также надо установить опредѣленный цензъ, который могъ бы служить какъ для опредѣленія общаго числа гласныхъ въ уѣздѣ, такъ и для распредѣленія ихъ между первымъ и вторымъ избирательными собраніями и крестьянскими обществами. Относительно крестьянскихъ выборовъ желательно перейти къ тому порядку, который установленъ Положеніемъ 1864 г. Общее число гласныхъ въ уѣздѣ должно быть безусловно увеличено. Въ настоящее время есть уѣзды, гдѣ гласныхъ въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи всего 12—13—14 человѣкъ, и это небольшое количество является распорядителемъ всего хозяйственнаго управленія уѣзда. Это такое малое количество, что всѣ они могутъ быть изъ одной мѣстности, а не изъ всего уѣзда.

Ю. А. Спасскій.—Врядъ ли есть основаніе утверждать, какъ это дѣлаетъ В. С. Дмитріевъ, что лица, незнакомыя другъ съ другомъ, не могутъ сознательно выбирать гласныхъ. Врядъ ли хоть одинъ изъ тѣхъ 10 тысячъ рабочихъ, которые избираютъ, допустимъ, депутата въ австрійскій рейхсратъ, лично знакомъ съ тѣмъ кандидатомъ, за котораго онъ вотируетъ. Громадное большинство депутатовъ во всѣхъ парламентскихъ странахъ не знаетъ лично своихъ избирателей. Но это не мѣшаетъ имъ быть въ тысячу разъ болѣе достойными представителями интересовъ ихъ избирателей, нежели это могло бы имѣть мѣсто при избраніи на основаніи личнаго знакомства. Да личнаго знакомства въ общественной дѣятельности совершенно не требуется. При избраніи каждый изъ избирателей руководится своимъ сочувствіемъ или несочувствіемъ къ программѣ, выставленной тѣмъ или инымъ кандидатомъ, а вовсе не личнымъ знакомствомъ съ нимъ. Затѣмъ, конечно, я вполнѣ соглашаюсь, что случай, который, по словамъ В. С., имѣлъ мѣсто въ Кинешемскомъ уѣздѣ, можетъ всегда повториться. Этотъ случай логически мыслимъ вездѣ. Вездѣ можетъ найтись одинъ такой крупный собственникъ, который въ состояніи черезъ подставныхъ лицъ явиться представителемъ хотя бы 100 цензовъ и благодаря этому явиться руководителемъ всего земскаго дѣла. Но я думаю, что и самое Положеніе 1864 г. не является идеаломъ. Оно также имѣетъ существенные недостатки и одинъ изъ нихъ какъ разъ тотъ, что оно не гарантируетъ отъ преобладанія группы капиталистовъ. Можно себѣ даже представить такой случай, когда даже безъ сословнаго различія среди избирателей и избираемыхъ дѣятельность Земскаго Собранія все-таки не соотвѣтствуетъ интересамъ мѣстнаго населенія Единственный выходъ изъ такого положенія вещей—это созданіе волостныхъ избирательныхъ съѣздовъ, которые проектируетъ Вятлужскій Комитетъ и на которыхъ всѣ избиратели пользуются однимъ и тѣмъ же голосомъ, такъ что и крестьянинъ такой же полноправный членъ этого Собранія. Только такимъ путемъ можно избѣгнуть пагубнаго вліянія кучки капиталистовъ. Я думаю, что всякая другая система не въ состояніи гарантировать интересы населенія лучше, чѣмъ система такихъ всесословныхъ избирательныхъ собраній въ предѣлахъ данной территоріи при условіи всеобщаго избирательнаго права для всѣхъ лицъ, владѣющихъ землею въ количествѣ не менѣе 4 дес. Затѣмъ то указаніе, которое сдѣлалъ сейчасъ В. С. Дмитріевъ, не ново. Представители реакціи вездѣ бываютъ крайне недовольны такимъ порядкомъ, при которомъ представителями низшихъ классовъ населенія являются лица болѣе культурнаго слоя, а не лица изъ этихъ самихъ классовъ. Естественно, что люди изъ неразвитой массы не могутъ бороться за интересы своего сословія съ такимъ успѣхомъ, какъ люди образованные изъ другихъ сословій. Еще недавно германскій императоръ Вильгельмъ рекомендовалъ нѣмцамъ-рабочимъ отказаться отъ выбора представителей соціалъ-демократической партіи, отстаивающей ихъ интересы, а вмѣсто того посылать въ рейхстагъ самыхъ заурядныхъ представителей изъ своей среды. Я думаю, если представителями отъ крестьянъ въ Земскихъ Собраніяхъ будутъ только настоящіе крестьяне, которые бродятъ во тьмѣ предраз-

судковъ и суевѣрій, то они не въ состояніи будутъ защищать интересы своихъ избирателей даже съ самой узкой точки зрѣнія. В. С. Дмитріевъ или кто-нибудь другой изъ людей образованныхъ лучше пойметъ и защититъ интересы крестьянъ, чѣмъ сами крестьяне. Вотъ я и думаю, что ни Положеніе 1864 г., ни Положеніе 1890 года не удовлетворяютъ двумъ основнымъ требованіямъ всякаго представительства. Эти требованія состоятъ, во-первыхъ, въ томъ, чтобы представительство отвѣчало интересамъ населенія, и, во-вторыхъ, въ томъ, чтобы существовала тѣсная связь между представительнымъ учрежденіемъ и его избирателями. Безъ соблюденія этихъ двухъ требованій Земскія Собранія не могутъ даже въ отдаленномъ будущемъ выполнить той созидательной работы, которая отъ нихъ потребуется. Такимъ образомъ, надо, прежде всего, позаботиться о томъ, чтобы были соблюдены эти два основныя требованія.

К. А. Бошнякъ.—Правильная система представительства состоитъ въ томъ, чтобы ни одно сословіе не имѣло преимущества предъ другими.

И. А. Трухинъ полагаетъ, что земское представительство должно быть согласовано съ платежами, лежащими на разныхъ слояхъ населенія.

А. В. Перелешинъ.—Не слѣдуетъ забывать, что тотъ, кто больше платитъ, пропорціонально больше и получаетъ.

К. А. Бошнякъ.—Крестьянинъ платитъ меньше помѣщика, а получаетъ отъ земства больше. Помѣщикъ не пользуется безплатно земской больницей, школой, а крестьянинъ пользуется.

В. С. Соколовъ.—Пользоваться земскими школами и больницами безплатно имѣютъ право всѣ жители уѣзда.

Ю. А. Спасскій.—Въ дополненіе къ тому, что было мною сказано, я, во-первыхъ, долженъ указать, что я не сказалъ ничего новаго. Подобный же порядокъ проектировало недавно Тверское Земское Собраніе. А во-вторыхъ, и существующее законодательство предоставляетъ избирательное право крестьянамъ-собственникамъ, владѣющимъ 4 дес земли, такъ что и эти мелкіе собственники могутъ вліять на земское дѣло. Но только по существующему порядку гласные отъ крестьянъ въ сущности назначаются, а не избираются. Мнѣ кажется совершенно нераціональнымъ, что представителемъ некультурной массы на томъ только основаніи, что они являются владѣльцами извѣстнаго количества земли или извѣстной суммы капиталовъ, а интеллигентнымъ людямъ не предоставлено даже тѣхъ минимальныхъ правъ, которыми пользуется крестьянинъ. Я не могу признать правильно организованнымъ такое самоуправленіе, при которомъ одинъ изъ членовъ Земскаго Собранія пользуется дискреціонной властью по отношенію къ другому. Чтобы устранить это явленіе, надо или устранить изъ Земскаго Собранія земскихъ начальниковъ, или оставить тамъ крестьянъ, или прямо сказать, что и гласными отъ крестьянъ могутъ быть лица и другихъ сословій. У крестьянъ достаточно своихъ работъ по хозяйству и потому они охотно предоставятъ защиту своихъ интересовъ лицамъ наиболѣе культурнаго класса. При такомъ порядкѣ не только интересы крестьянъ будутъ гарантированы, но выиграетъ и само земство, какъ учрежденіе. Только при такомъ порядкѣ можно надѣяться создать сильное земство, достаточно независимое и способное противостоять всякимъ давленіямъ, а не такое, которое, какъ это мы видимъ теперь, трещитъ по всѣмъ швамъ отъ прикосновенія административной машины.

И. А. Трухинъ выражаетъ сомнѣніе, чтобы земскіе начальники оказывали сильное давленіе на гласныхъ крестьянъ.

А. В. Перелешинъ.—Отрицать давленіе нельзя. Если нѣтъ грубаго давленія со стороны земскихъ начальниковъ на крестьянъ, то психическое давленіе, безъ сомнѣнія, существуетъ.

К. А. Бошнякъ находитъ, что давленіе фабрикантовъ сильнѣе давленія земскихъ начальниковъ на крестьянъ.

Н. А. Владиміровъ.—Если разбирать старое и новое земское Положеніе, то безспорно мы найдемъ недостатки и тамъ и здѣсь, и въ новомъ Положеніи недостатокъ, можетъ быть, больше. Но и при теперешнемъ порядкѣ слѣдовало бы въ составъ 2-го избирательнаго собранія ввести лицъ, получившихъ высшее образованіе, безъ полнаго имущественнаго ценза, а также предоставленіе дворянамъ права выбирать этихъ лицъ въ гласные отъ своего избирательнаго собранія, такъ какъ такія лица для земства болѣе необходимы, чѣмъ дворяне безъ образованія. Затѣмъ, если поднять вопросъ, такъ сказать, о неосязаемости нормы, по которой регулируется число гласныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній то, мнѣ кажется, еще въ меньшей степени возможно понять систему назначенія губернскихъ гласныхъ. Почему отъ одного уѣзда присутствуютъ въ Губернскомъ Собраніи 6 гласныхъ, а отъ другого три? Мнѣ кажется, единственно справедливымъ порядкомъ былъ бы такой, чтобы отъ каждаго уѣзда въ Губернское Собраніе было равное число голосовъ.

К. А. Бошнякъ.—Я думаю, что число гласныхъ отъ каждаго уѣзда въ Губернскомъ Собраніи должно быть пропорціонально платимому уѣзднымъ земствомъ сбору.

Нѣкоторые гласные поддерживаютъ мнѣніе Бошняка, а другіе присоединяются къ мнѣнію Владимірова.

П. В. Исаковъ возбуждаетъ вопросъ о необходимости уменьшить цензъ, въ виду постояннаго дробленія земельной собственности.

Предсѣдатель Л. М. Князевъ находитъ несправедливымъ тотъ взглядъ, что всѣ крестьяне настолько темны, что неспособны отстаивать свои интересы. Существуетъ и противоположное мнѣніе. Такъ, тѣ Комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, которые не пригласили высказаться по предложенному на ихъ разрѣшеніе вопросу представителей крестьянскаго сословія, заслужили упрекъ въ печати и въ обществѣ. Съ другой стороны, тѣ Комитеты, которые приглашали крестьянъ въ свою среду, не могутъ, повидимому, пожаловаться на то, что крестьяне отнеслись къ предложеннымъ имъ вопросамъ безъ достаточной внимательности и интереса. Было бы несправедливо обязывать крестьянъ выбирать своихъ представителей изъ лицъ другихъ сословій.

Ю. А. Спасскій.—Мы говоримъ о правѣ, а не объ обязанности выбирать посторонникъ лицъ.

Предсѣдатель Л. М. Князевъ.—Но въ силу обстоятельствъ право можетъ превратиться въ обязанность.

Ю. А. Спасскій.—Настоящіе крестьяне, которые пашутъ и доятъ, нигдѣ не появляются въ представительныхъ учрежденіяхъ, кромѣ скандинавскаго сѣвера.

Спасскому возражаютъ, что тамъ въ представительныхъ учрежденіяхъ совсѣмъ другая программа дѣятельности.

Ю. А. Спасскій.—Здѣсь программа еще болѣе сложная: хозяйство цѣлой мѣстности. Оно связано съ положеніемъ мірового рынка.

А. В. Перелешинъ.—Дѣйствительно, положеніе въ Земскихъ Собраніяхъ крестьянъ очень печально. Вопросы, которые тамъ обсуждаютъ, выходятъ за предѣлы ихъ пониманія, они даже не могутъ понять многихъ словъ, которыя употребляютъ ораторы.

Н. А. Владиміровъ.—Крестьяне очень дорожатъ правомъ избранія гласныхъ и правомъ участія въ Земскихъ Собраніяхъ, и гласные отъ крестьянъ относятся къ обсуждаемымъ вопросамъ съ большимъ вниманіемъ, чѣмъ другіе гласные; но крестьяне только тогда отказываются отъ этого права, когда они бываютъ поставлены въ тягостное положеніе въ виду присутствія земскихъ начальниковъ въ залѣ Земскаго Собранія. Нѣкоторые говорятъ, что земскіе начальники не оказываютъ никакого давленія, а я по опыту могу сказать, что крестьяне очень тяготятся этимъ давленіемъ. Въ иныхъ случаяхъ ихъ тяготитъ даже отношеніе предсѣдателей Собраній — уѣздныхъ предводителей дворянства. Есть такіе уѣзды, гдѣ предсѣдатель Собранія обращается къ гласному крестьянину, напримѣръ, въ

такой формѣ: «ну, а ты,—что скажешь?» Понятно, что подобное обращеніе, ставящее гласныхъ крестьянъ въ исключительное положеніе по сравненію съ другими, крайне не нравится крестьянамъ и нерѣдко заставляетъ ихъ отказываться отъ званія гласнаго.

В. С. Соколовъ.—Я собственно говоря не понимаю, почему крестьяне не имѣютъ права избирать въ гласные не крестьянина, и этотъ вопросъ меня очень занимаетъ. Вѣдь въ сущности, представительства чисто крестьянскаго въ современномъ земствѣ нѣтъ. Тѣ гласные отъ крестьянъ, которыхъ мы видимъ въ нашихъ Земскихъ Собраніяхъ, только по названію суть крестьяне: они отнюдь не думаютъ о крестьянахъ и объ ихъ нуждахъ, когда подаютъ голосъ за или противъ какого-либо мѣропріятія. Зайдетъ ли рѣчь о прибавкѣ жалованья учителямъ, о какихъ-либо усовершенствованіяхъ въ школьномъ дѣлѣ, объ увеличеніи ассигновки на сельскія библіотеки, такой гласный, якобы крестьянинъ, а по существу разжившійся промышленникъ или землевладѣлецъ, прежде всего соображаетъ, сколько съ его земли сойдетъ платежей, и если сумма требуется не особенно большая, ну тогда онъ, пожалуй, еще согласится. Но насколько то или другое увеличеніе ассигновки будетъ полезно собственно для крестьянъ, этотъ вопросъ его мало интересуетъ. И это очень естественно, такъ какъ средній крестьянинъ не пойдетъ въ гласные, потому что у него нѣтъ средствъ, чтобы тратиться на поѣздки въ городъ. Въ гласные идутъ разбогатѣвшіе крестьяне, которые уже оторвались отъ интересовъ средняго крестьянства. Такимъ образомъ, современное крестьянское представительство носитъ только наименованіе крестьянскаго. Я думаю, что мы можемъ пойти и дальше. Я понимаю порядокъ избранія гласныхъ по сословіямъ, но я совершенно не вижу основаній, зачѣмъ связывать каждое сословіе обязательствомъ выбирать гласныхъ только изъ своей среды. Почему, напримѣръ, дворянамъ не выбрать своимъ представителемъ хотя бы крестьянина, но который; по ихъ мнѣнію; можетъ служить вполнѣ сознательнымъ защитникомъ ихъ интересовъ? Равнымъ образомъ, во второмъ избирательномъ собраніи,—почему не выбрать въ гласные дворянина? Почему бы и крестьянамъ не предоставить право избирать въ гласные лицъ не крестьянскаго сословія? Это еще спорный вопросъ, дѣйствительно ли каждое избирательное собраніе выберетъ изъ своей среды наиболѣе достойныхъ представителей. Мнѣ кажется наоборотъ,—вообще чѣмъ опредѣленнѣе личность, чѣмъ тверже человѣкъ держится своихъ убѣжденій и чѣмъ энергичнѣе онъ ихъ проводитъ въ жизнь, тѣмъ онъ менѣе любимъ, именно, въ своей средѣ; такое-то лицо скорѣе всего будетъ забаллотировано въ своемъ избирательномъ собраніи. В. С. Дмитріевъ указываетъ на такіе примѣры, когда лица, забаллотированныя дворянами и, по его словамъ, недостойныя, попадали въ гласные благодаря крестьянамъ. А я могу указать на случай, имѣвшій мѣсто въ Буйскомъ уѣздѣ, гдѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ превосходнѣйшій человѣкъ и очень полезный общественный дѣятель только благодаря крестьянамъ прошелъ въ гласные. Дворяне почти всѣ были противъ него именно потому, что это слишкомъ опредѣленная личность. И такой случай вездѣ возможенъ. Разъ въ гласные баллотируется опредѣленная личность съ широкими идеалами, а общій уровень избирателей чисто кулаческій, то скорѣе всего можно ожидать, что это лицо будетъ забаллотировано, а попадетъ въ гласные группа людей, которые и будутъ преслѣдовать свои цѣли узкосословныя. Мнѣ кажется, это право избранія гласныхъ изъ своей среды не должно связывать по рукамъ. Почему всѣмъ избирательнымъ собраніямъ не предоставить права выбирать такихъ лицъ, которыя не принадлежатъ къ ихъ составу? Почему думать, что мужики будутъ избирать постороннихъ только за водку? Я думаю, они и безъ того выберутъ лицо, извѣстное въ околодкѣ и живущее въ ладу съ крестьянами, и такое лицо, безъ сомнѣнія, будетъ лучше отстаивать интересы крестьянъ, чѣмъ выбранный изъ крестьянъ же. Мужикъ безъ средствъ, повторяю, въ гласные не пойдетъ, а пойдетъ кулакъ.

А. В. Перелешинъ.—Здѣсь указываютъ на злоупотребленія прежняго времени при выборахъ въ гласные. Я думаю, что если они имѣли мѣсто, то это происходило отъ

того, что очень мало было крестьянъ, знакомыхъ съ земскимъ дѣломъ и потому, можетъ быть, крестьяне и не шли въ гласные. Но по мѣрѣ ознакомленія съ духомъ и дѣятельностью въ земствѣ они безъ сомнѣнія осмысленнѣе отнесутся и къ своимъ правамъ. До сихъ поръ, какъ я уже нѣсколько разъ говорилъ, земскія мѣропріятія мало проникаютъ въ народную среду. Поэтому я думаю, что, кромѣ всѣхъ другихъ соображеній, реорганизовать земское представительство необходимо въ интересахъ приближенія земства къ населенію.

В. С. Дмитріевъ. — Стоитъ только обратить вниманіе на дѣятельность настоящаго земства, чтобы убѣдиться въ томъ, что эта дѣятельность идетъ въ духѣ помощи низшему сословію. До сихъ поръ главными работами земства были народное здравіе и образованіе; слѣдовательно, земствамъ нельзя ставить упрека въ преслѣдованіи узкосословной цѣли. И если говорятъ объ усиленіи чисто крестьянскаго представительства, то не въ видахъ реакціонныхъ, а именно, для того, чтобы крестьяне лично могли осуществлять свое право представительства, чтобы случайные люди не могли отнять у нихъ это право. А для того, чтобы въ гласные попадали не только кулакъ, но и бѣдные крестьяне, то надо давать прогоны и суточныя неимущимъ гласнымъ, хотя бы по рублю въ день.

Затѣмъ, по предложенію И. А. Трухина, прочитана часть доклада члена Комитета А. П. Трубецкого, въ которой говорится о необходимости увеличенія числа гласныхъ отъ крестьянъ въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ.

По прочтеніи этой записки, Предсѣдателемъ Комитета предложено было разрѣшить вопросъ: угодно ли остаться при настоящей системѣ избранія гласныхъ, установленной Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ 1890 года (пока не касаясь вопроса о выборѣ гласныхъ, отъ крестьянъ) или же угодно возвратиться къ порядку, изложенному въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ 1864 г.?

В. А. Кривоноговъ предлагаетъ голосовать резолюцію, вытекающую изъ мнѣнія В. С. Соколова,—именно, сохранить выборъ по сословіямъ, но не стѣснять каждое сословіе выборомъ гласныхъ изъ своей среды. Затѣмъ отъ каждаго изъ 3-хъ избирательныхъ собраній установить одинаковое число гласныхъ. Предложеніе В. А. Кривоногова голосуется по частямъ, при чемъ за сохраненіе принципа сословности Комитетъ высказался большинствомъ противъ 11 голосовъ.

За предоставленіе права 1 и 2 избирательному собранію избирать въ гласные лицъ, не принадлежащихъ къ ихъ составу, но владѣющихъ цензомъ и проживающихъ въ уѣздѣ, Комитетъ высказался единогласно.

За предоставленіе права крестьянамъ избирать въ гласные лицъ другихъ сословій—большинствомъ противъ 4 голосовъ.

Предложеніе объ избраніи равнаго количества гласныхъ отъ всѣхъ избирательныхъ собраній послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній между членами Комитета поддержано лишь меньшинствомъ 10 голосовъ, послѣ чего единогласно поставлено выразить пожеланіе объ увеличеніи числа гласныхъ отъ крестьянъ.

Затѣмъ единогласно принято предложеніе П. В. Исакова объ уменьшеніи ценза.

Предложеніе Ю. А. Спасскаго о распространеніи избирательныхъ правъ на лицъ, имѣющихъ извѣстный образовательный цензъ, хотя и не владѣющихъ землей, поддержанное А. В. Перелешинымъ, встрѣтило возраженіе со стороны другихъ членовъ Комитета и Комитетомъ не принято. Единогласно принято пожеланіе, чтобы Земскимъ Собраніямъ было разрѣшено выдавать вознагражденіе за участіе въ сессіяхъ тѣмъ изъ гласныхъ, которые не имѣютъ своихъ средствъ.

Внесенное Ю. А. Спасскимъ предложеніе объ исключеніи изъ числа гласныхъ земскихъ начальниковъ большинствомъ отклонено.

Предложеніе П. В. Исакова о необходимости увеличить общее число гласныхъ въ Уѣздныхъ Собраніяхъ принято Комитетомъ единогласно.

Также принято предложеніе Н. А. Владимірова, чтобы въ губернскомъ Земскомъ Собраніи назначалось одинаковое число гласныхъ отъ каждаго уѣзда.

Затѣмъ Комитетъ призналъ желательнымъ расширеніе предѣловъ вѣдомства и власти земскихъ учрежденій въ сферѣ культурно-экономическихъ мѣропріятій; ограниченіе контроля надъ нимъ администраціи въ томъ смыслѣ, чтобы за послѣдней было оставлено право судить только объ законности дѣйствій земскихъ учрежденій, не входя въ ихъ существо.

По мнѣнію Комитета, необходимо признать за земствомъ значеніе органа безусловно необходимаго въ государственномъ строѣ, необходимо гарантировать большую прочность и устойчивость его и дать увѣренность въ томъ, что оно не подвергнется умаленію въ правахъ.

При голосованіи этого постановленія В. С. Соколовъ высказалъ слѣдующее.—Я именно желалъ бы подвести, такъ сказать, подкладку къ только что высказанному Комитетомъ пожеланію. Мнѣ кажется, что всякое учрежденіе только тогда можетъ успѣшно заниматься своимъ дѣломъ, когда оно увѣрено, что оно само не зыблемо. Разъ только возникаетъ какое-либо сомнѣніе въ прочности даннаго учрежденія, то у всякаго дѣятеля, что называется, руки опускаются. У насъ на глазахъ историческій примѣръ отношенія Правительства къ земству. Права земства постепенно, но, можно сказать, неуклонно, все больше урѣзываются: въ самые послѣдніе годы изъ вѣдѣнія земства изъято продовольственное дѣло; введена 3-хъ % норма для увеличенія смѣтъ; новый ветеринарный уставъ, изданный въ самое послѣднее время, въ такія узкія рамки ставитъ дѣятельность земства, что всѣ рѣшительно Земскія Собранія и происходившій въ этомъ мѣсяцѣ съѣздъ ветеринарныхъ врачей въ С.-Петербургѣ единогласно засвидѣтельствовали, что, съ введеніемъ въ жизнь правилъ этого устава, Правительство достигнетъ цѣлей какъ разъ обратныхъ тѣмъ, къ которымъ оно стремится. Затѣмъ не секретъ, для общества постоянные слухи о томъ, что то одинъ Министръ, то другой выражаютъ намѣреніе отобрать отъ земства ту или иную отрасль. Слухи этого рода за послѣднее время идутъ постоянно, и эти слухи, само собой понятно, вредно отражаются на дѣятельности Земскихъ Собраній. Нетрудно найти подтвержденіе этого и въ дѣятельности нашего Губернскаго Собранія. Въ теченіе многихъ лѣтъ наше земство скопило 3-милліонный страховой капиталъ и оно все время берегло его и только копило, а не тратило, но за послѣдніе годы возникли слухи о проектѣ Правительства отобрать въ свое завѣдываніе земское страхованіе и страховые капиталы. Достаточно было этихъ слуховъ, чтобы отношенія къ капиталу страховому совершенно измѣнились. Явилось стремленіе хоть какъ-нибудь использовать этотъ капиталъ, пока его не отобрали. И вотъ отсюда цѣлый рядъ ассигновокъ изъ страхового капитала: на покупку желѣза, на устройство кирпичныхъ заводовъ и на всякаго рода пожарныя мѣропріятія, а, иногда, даже и на такія, которыя ни къ пожарамъ, ни къ страхованію никакого отношенія не имѣютъ. Такимъ образомъ, одна эта неувѣренность въ томъ, что страхованіе и страховой капиталъ останутся въ завѣдываніи земства, страшно губительно отзываются на этой отросли земскаго дѣла. Земское Собраніе вмѣсто того, чтобы продолжать накоплять страховой капиталъ и тѣмъ дать возможность въ будущемъ крестьянамъ меньше платить премій, начинаетъ неблагоразумно его расходовать. Такимъ образомъ, политика урѣзыванія земскихъ правъ толкаетъ земство на предосудительный путь. Разъ у земства будетъ увѣренность, что права его не умалятся, оно будетъ дѣйствовать гораздо благоразумнѣе. И вотъ въ интересахъ земскаго дѣла и, слѣдовательно, въ интересахъ всего населенія было бы желательно, чтобы Правительство тѣмъ или инымъ путемъ засвидѣтельствовало свое довѣріе къ земству и твердое рѣшеніе оставить земству не только существующія права, но и расширить ихъ въ томъ смыслѣ, чтобы земству были возвращены тѣ отрасли хозяйства, которыя за послѣдніе годы изъяты.

Далѣе, Комитетъ призналъ необходимость съѣздовъ представителей земствъ для совмѣстнаго обсужденія хозяйственныхъ вопросовъ, имѣющихъ значеніе для многихъ гу-

берній, и необходимость изданія земскаго органа безъ предварительной цензуры; признана также необходимость снабженія земства средствами путемъ предоставленія ему новыхъ источниковъ обложенія или же выдачей денежнаго воспособленія изъ государственнаго казначейства.

По вопросу о предоставленіи земству новыхъ средствъ В. С. Соколовъ высказалъ слѣдующее мнѣніе.—Мнѣ кажется, Комитетъ долженъ засвидѣтельствовать, что всѣ тѣ мѣропріятія, о цѣлесообразности которыхъ, съ точки зрѣнія воспособленія сельскому хозяйству, Особое Совѣщаніе запрашиваетъ въ настоящее время мѣстные Комитеты, всегда служили предметомъ заботъ для земства, но непреодолимымъ препятствіемъ къ ихъ развитію служитъ отсутствіе у него матеріальныхъ средствъ. Поэтому Правительство, если только оно разсчитываетъ на содѣйствіе земства, должно дать ему эти средства. Въ какой формѣ Правительство найдетъ возможнымъ дать земству средства, въ формѣ ли предоставленія земству новыхъ источниковъ обложенія, или въ формѣ субсидій изъ государственнаго казначейства,—это его дѣло. Можетъ быть, даже Министерство Финансовъ предпочтетъ субсидировать земство изъ средствъ государственнаго казначейства, и вотъ какое соображеніе подкрѣпляетъ эту мысль. Изъ только что опубликованной государственной росписи на текущій годъ, видно, что нашъ государственный бюджетъ возросъ до 2 милліардовъ 72 милліоновъ. Имѣя въ виду свободную наличность государственнаго казначейства милліоновъ въ 100, мы думаемъ, не предпочтетъ ли Министерство Финансовъ, взимая съ населенія все, что только можетъ быть взято, и продолжая пополнять эту свободную наличность, подѣлиться съ нами изъ своихъ средствъ. Это будетъ вполнѣ справедливо, въ виду того, что мы выполняемъ всѣ тѣ функціи, которыя даютъ возможность брать съ населенія. Увеличивать обложеніе можно только до того предѣла, чтобы не подорвать платежеспособность населенія. Земство своей культурно-экономической дѣятельностью стремится поддержать на извѣстномъ уровнѣ эту платежеспособность, вотъ почему въ интересахъ самого государственнаго казначейства Правительство должно позаботиться о предоставленіи земству необходимыхъ средствъ, такъ какъ безъ нихъ оно не можетъ развить этой своей дѣятельности. Кромѣ того, Правительство можетъ расширить кругъ предметовъ, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ. Въ настоящее время, напримѣръ, земство облагаетъ промышленныя заведенія только какъ помѣщенія, приносящія доходъ и не въ правѣ облагать обороты самаго предпріятія. Точно также отъ земскаго обложенія ускользаютъ всякаго рода коммерческія предпріятія: банки, конторы и проч. Правительство можетъ предоставить земству право расширить кругъ обложенія и въ то же время дать земству воспособленіе прямо изъ казны. Можно сослаться на то, что Правительство другихъ странъ изъ своихъ ежегодныхъ поступленій извѣстную сумму удѣляетъ общинамъ и городамъ на ихъ культурныя мѣропріятія. При этомъ соотношеніе могло бы быть такое. Всѣ земскія учрежденія 34 губерній, по свѣдѣніямъ, опубликованнымъ въ 1900 году, имѣли бюджетъ равный 86 милліонамъ, въ томъ числѣ 7 милліоновъ на государственныя повинности. Если бы половину этой суммы Правительство отпустило изъ свободной наличности государственнаго казначейства и дало бы возможность довести обложеніе до такой высоты, чтобы получилась еще такая же сумма, то это въ значительной степени подняло бы дѣятельность земства, такъ какъ средства увеличились бы вдвое. Затѣмъ мы можемъ засвидѣтельствовать, что при томъ стремленіи, которое обнаруживаетъ Министерство Финансовъ двинуть впередъ нашу обрабатывающую промышленность, чрезвычайно важное значеніе получаетъ вопросъ о дорогахъ. Мы видимъ, какія громадныя средства затрачиваются на постройку желѣзныхъ дорогъ, и какъ быстро развивается наша желѣзнодорожная сѣть. Однако это желѣзнодорожное строительство до сихъ поръ обходило нашъ сѣверъ и очень мало принесло пользы нашему сельскому хозяйству. Наша сельскохозяйственная промышленность нуждается въ сѣти хорошо устроенныхъ грунтовыхъ дорогъ, имѣющихъ значеніе для извѣстнаго раіона. Мы можемъ ука-

зать на то, какъ у насъ мѣстная жизнь замираетъ на цѣлые полгода отъ того, что въ нѣкоторыя мѣстности нѣтъ проѣзда въ теченіе цѣлаго полугодія. На развитіе сѣти грунтовыхъ дорогъ требуются средства, а ихъ то у земства и нѣтъ. Какія большія нужны на это дѣло средства, показываетъ слѣдующій примѣръ. Костромское уѣздное земство произвело обслѣдованіе Галичскаго тракта и нѣкоторыхъ наиболѣе важныхъ дорогъ и составило смѣту на ихъ исправленіе, при которомъ онѣ будутъ приведены только въ проѣздное состояніе безъ всякихъ усовершенствованій; оказалось, что только такое скромное исправленіе трактовъ въ предѣлахъ Костромского уѣзда требуетъ 800 тысячъ руб. Съ нашимъ бюджетомъ въ 270 тыс. мы всегда останемся при такихъ дорогахъ, такъ какъ никогда не въ состояніи будемъ произвести такихъ громадныхъ затратъ. Какое можетъ быть развитіе сельскохозяйственной жизни при такихъ дорогахъ, когда многія мѣстности остаются отрѣзанными отъ окружающаго міра въ теченіе $^1/_2$ года? И вотъ мы видимъ: въ одной мѣстности продается сѣно по 20 коп. за пудъ, въ другой почти сосѣдней—40—50 коп. и это потому, что изъ одной мѣстности въ другую нѣтъ проѣзда. Такое положеніе вещей не тормозитъ, а прямо уничтожаетъ въ корнѣ всякую возможность подъема въ сельскохозяйственной промышленности. Если бы Правительство ежегодно давало намъ хотя бы по 50 тысячъ на ремонтъ дорожныхъ сооруженій, то мы имѣли бы возможность въ отдаленномъ будущемъ привести въ проѣздное состояніе наши дороги. А теперь, при тѣхъ ничтожныхъ средствахъ, которыми мы располагаемъ, всякаго рода проекты исправленія дорогъ у насъ существуютъ только на бумагѣ, а самыя дороги остаются въ томъ же невозможномъ видѣ и даже со временемъ ухудшаются.

П. В. Исаковъ указываетъ, что до сихъ поръ не приведенъ въ исполненіе тотъ пунктъ закона о промысловомъ налогѣ, въ силу котораго извѣстный % этого налога долженъ поступать въ пользу земства. Введеніе въ дѣйствіе этого пункта предоставлено усмотрѣнію Министра Финансовъ. Костромское земство уже возбуждало ходатайство о скорѣйшемъ осуществленіи его, но до сихъ поръ нѣтъ никакого результата.

Комитетъ, соглашаясь съ гг. Соколовымъ и Исаковымъ, призналъ желательнымъ включить высказанныя ими замѣчанія въ мотивировку принятаго постановленія.

Въ дополненіе къ предыдущему постановленію Комитетъ принялъ также слѣдующую резолюцію: земство должно быть избавлено отъ выполненія расходовъ, имѣющихъ общегосударственный характеръ, какъ, напримѣръ, отъ подводной и квартирной повинности.

Вопросъ о мелкой земской единицѣ отложенъ до слѣдующаго засѣданія, а настоящее засѣданіе объявлено закрытымъ.

Журналъ вечерняго засѣданія 15 Января 1903 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Костромской Губернаторъ Л. М. Князевъ; секретарь И. А. Трухинъ и члены Комитета: Е. Е. Извѣковъ, В. С. Дмитріевъ, С. В. Котляровъ, А. В. Перелешинъ, Е. Р. Генцельтъ, А. Е. Захаровъ, В. А. Кривоноговъ, В. С. Соколовъ, А. В. Перелешинъ, Н. И. Линевъ, Н. А.Владиміровъ, Н. Н. Аносовъ, Н. Г. Львовъ, А. Д. Смысловъ, Ю. А. Спасскій, А. Н. Прохоровъ, Н. П. Горскій, Г. Г. Чернявскій, А. М. Виноградскій, К. А. Бошнякъ.

По открытіи засѣданія поставленъ на очередь вопросъ о мелкой земской единицѣ.

В. С. Дмитріевъ находитъ, что пренія по общимъ вопросамъ слишкомъ затягиваются. Когда же Комитетъ перейдетъ къ своей главной задачѣ,—выясненію мѣръ, къ поднятію сельскаго хозяйства? Главное, что намъ желательно, это возвышеніе дохода отъ сель-

скаго хозяйства. Доходъ этотъ зависитъ прежде всего отъ урожая, а на высоту урожая вліяютъ очень многіе факторы. Такимъ образомъ, Комитету предстоитъ разрѣшить очень многіе, чрезвычайно сложные вопросы въ предѣлахъ поставленной ему спеціальной задачи. Своей спеціальной работы у Комитета слишкомъ достаточно, чтобы не отвлекаться отъ главнаго вопроса, между тѣмъ, мы уже много засѣданій потратили на обсужденіе вопросовъ, имѣющихъ лишь косвенное отношеніе къ сельскому хозяйству, а то, и не имѣющихъ вовсе никакого. Въ настоящее время возникаетъ совершенно побочный для насъ вопросъ о мелкой земской единицѣ. Чѣмъ вызвано желаніе учредить такую единицу? Довольно страннымъ кажется мнѣ то обстоятельство, что изъ всѣхъ уѣздовъ Костромской губерніи желаніе учредить мелкую земскую единицу выразилъ одинъ только Буйскій уѣздъ, именно, тотъ уѣздъ, земство котораго имѣетъ и малую смѣту, и узкую сферу дѣятельности. Тѣ же уѣзды, гдѣ и смѣта гораздо больше, и дѣятельность земства получила болѣе широкое развитіе, тамъ учрежденіе мелкой единицы было признано преждевременнымъ. Если смотрѣть на земскую мелкую организацію, какъ на исполнительный органъ уѣзднаго земства, содѣйствующій ему въ практическомъ осуществленіи экономическихъ, просвѣтительныхъ и другихъ мѣропріятій, то прежде всего надо посмотрѣть, чего такая организація будетъ стоить и не можетъ ли земство опереться на какія-нибудь иныя организаціи. Предположимъ, что земство собственной властью могло бы осуществить учрежденіе такихъ мелкихъ организацій. Посмотримъ, во что это обойдется. Прежде всего, на сколько такихъ единицъ потребуется раздѣлить уѣздъ? Вѣроятно, ихъ надо будетъ, ну, напримѣръ, 8. Во всякомъ случаѣ, надо думать, раіонъ дѣятельности мелкой земской организаціи долженъ превышать раіонъ современной волости даже изъ самыхъ крупныхъ. Въ настоящее время есть волости съ населеніемъ тысячъ въ пять. Земская единица должна охватить большее количество населенія, но, во всякомъ случаѣ, не слишкомъ большое, потому что она теряетъ свое значеніе. Такимъ образомъ, на уѣздъ съ населеніемъ тысячъ въ 40—50 надо было бы установить 5—8 земскихъ единицъ. Возьмемъ среднюю цифру—6. Кѣмъ такая организація будетъ управляться? По всей вѣроятности, такимъ же коллегіальнымъ учрежденіемъ, какъ Уѣздная Земская Управа. Значитъ, въ составъ этой коллегіи войдутъ: предсѣдатель и, по крайней мѣрѣ, 2 члена. Затѣмъ, потребуется секретарь и канцелярія, по крайней мѣрѣ, изъ двухъ писцовъ. При самой дешевой оплатѣ на жалованье, предсѣдателю потребуется 800 руб., 2 членамъ по 400 руб. секретарю 400 руб., 2 писцамъ по 300 руб., Вотъ уже есть 2.600 руб., а съ канцелярскими расходами и всѣ 3.000 руб. Если такихъ управъ въ уѣздѣ—6, то на одно только содержаніе ихъ потребуется 18—20 тысячъ рублей. Если въ настоящее время содержаніе Уѣздной Управы обходится въ нѣкоторыхъ уѣздахъ 10.000 руб., то какой же расчетъ прибавлять вдвое больше, чтобы достигнуть сомнительныхъ результатовъ.

Если бы какой-нибудь уѣздъ находилъ, что при настоящемъ составѣ Управа не справляется съ своимъ дѣломъ, то не проще ли прибавить еще одного члена Управы и затѣмъ въ помощь ей завести нѣсколько человѣкъ десятниковъ для выполненія маловажныхъ порученій? Такимъ образомъ, весь добавочный расходъ свелся бы къ 1.500—2.000 руб. И при такой организаціи, вполнѣ, можно было бы справиться съ земскимъ хозяйствомъ, вдвое большимъ, нежели хозяйство Буйскаго уѣзда. Мнѣ скажутъ, что земское хозяйство безпрестанно разрастается. Но я не думаю, чтобы при настоящей скудности средствъ оно могло разрастаться слишкомъ быстро, тѣмъ болѣе при такой низкой нормѣ для годичнаго увеличенія смѣтъ, какъ 3%. Такимъ образомъ, если и явится нужда въ расширеніи земской организаціи, то это случится не ранѣе, какъ лѣтъ чрезъ 25. Тогда и будетъ время обсудить вопросъ о мелкой единицѣ, а теперь этотъ вопросъ является преждевременнымъ. Затѣмъ, если представить себѣ мелкое земство, какъ единицу самообладающуюся и самостоятельную въ своихъ дѣйствіяхъ, при чемъ и самая раіонная Земская Управа должна содержаться на счетъ плательщиковъ своего раіона, то противъ такой организаціи можно

выставить то существенное возраженіе, что средства будутъ распредѣлены по раіонамъ крайне неравномѣрно. Если взять, напримѣръ, Кинешемскій уѣздъ, то въ немъ окажутся очень богатые раіоны, съ большимъ количествомъ облагаемыхъ земскимъ сборомъ фабрикъ и торговопромышленныхъ заведеній, и другіе раіоны, гдѣ кромѣ, какъ съ земли, не съ чего взять. А земля и безъ того несетъ большую тяготу въ смыслѣ обложенія. Вотъ и получится, что въ такомъ раіонѣ, какъ волости, прилегающія къ Вичугѣ. Тезину, Бонячкамъ, гдѣ одни только фабриканты будутъ вносить тысячи въ земскую кассу, гдѣ есть такіе богачи, какъ Коноваловъ, который на свой счетъ строитъ реальное училище въ Кинешемѣ, затрачивая на это 300.000 руб.,—мелкое земство въ состояніи будетъ открыть чуть не университеты и завести образцовыя клиники, а въ другомъ раіонѣ, какъ, напримѣръ, въ Есиплевской волости, гдѣ никакихъ фабрикъ нѣтъ, но гдѣ, благодаря уѣздному земству, въ настоящее время существуетъ и больница, и министерское училище, народная библіотека, чайная и даже субсидируемый земствомъ народный театръ,—при введеніи мелкой единицы все это должно будетъ погибнуть, потому что содержать всѣ эти учрежденія на средства исключительно даннаго раіона нѣтъ возможности. Такимъ образомъ, всѣ тѣ результаты, которыхъ уже успѣло достигнуть уѣздное земство въ теченіе своей сорокалѣтней дѣятельности, будутъ уничтожены. Такимъ образомъ, введеніе мелкой земской единицы со всѣхъ точекъ зрѣнія не полезно.

А. В. Перелешинъ.—Противъ мелкой земской единицы не приводится доводовъ по существу, но только указывается на ея преждевременность. Но вопросъ о преждевременности или своевременности—вопросъ спорный и растяжимый; во всякомъ случаѣ это не рѣшаетъ вопроса. Къ необходимости мелкой земской единицы привели, какъ данныя, почерпнутыя изъ практики, такъ и цѣлый рядъ теоретическихъ соображеній. Намъ указываютъ, почему 10 уѣздовъ не выразили пожеланія ввести мелкую земскую единицу, а только одинъ выразилъ такое пожеланіе. На это можно возразить, что численное большинство еще ничего не доказываетъ; правда можетъ оказаться на сторонѣ меньшинства. Въ числѣ доводовъ, приводимыхъ въ пользу мелкой земской единицы, самый важный тотъ, что наше земство во всей своей практической дѣятельности постоянно вынуждено считаться съ недостатками въ организаціи мѣстнаго самоуправленія. На мѣстахъ нѣтъ людей, могущихъ работать и заинтересованныхъ въ успѣхѣ земскихъ мѣропріятій. Намъ предлагаютъ палліативъ въ видѣ земскихъ десятниковъ, но этотъ палліативъ не служитъ къ развитію земскаго самоуправленія, а только развиваетъ въ земствѣ вредный бюрократизмъ. Съ назначеніемъ десятниковъ населеніе все-таки остается безъ всякой самодѣятельности и десятникъ не можетъ послужить связующимъ звѣномъ между населеніемъ и земствомъ; да и что можетъ сдѣлать такой десятникъ, котораго наймутъ за 30 руб? Вѣдь люди нужны не только для того, чтобы слѣдить за постройкой моста; мало ли и другого дѣла найдется въ мелкой земской организаціи! Тутъ и заботы о поднятіи народнаго образованія и общественное призрѣніе, медицина, санитарное и ветеринарное дѣло, агрономическія мѣропріятія. Затѣмъ, я долженъ указать, что вовсе не такая ужасная вещь то право самообложенія, которое будетъ предоставлено мелкой земской организаціи; это право, безъ сомнѣнія, будетъ обставлено извѣстными ограниченіями. Обложеніе имуществъ особымъ сборомъ на нужды мелкой земской единицы не исключаетъ и, можетъ быть, даже не уменьшаетъ уѣзднаго земскаго сбора, изъ котораго могутъ быть пополнены средства тѣхъ мелкихъ организацій, у которыхъ своихъ средствъ не хватаетъ. Вѣдь и относительно уѣздныхъ земствъ можно сказать, что средства ихъ крайне неравномѣрны, величина бюджета еще не показываетъ всей дѣятельности земства. Затѣмъ, надо принять во вниманіе и вотъ еще что: сейчасъ у насъ волость исполняетъ функціи мелкой земской единицы, все равно такъ или иначе, а земству, при его практической дѣятельности на пользу мѣстнаго населенія, безпрестанно приходится обращаться къ волости, но въ настоящее время прямой юридической связи между земствомъ и волостью нѣтъ. Такъ вотъ, чтобы замѣнить

теперешнюю несовершенную организацію и привести въ связь уѣздное земство съ мѣстнымъ населеніемъ, и необходимо учредить мелкую земскую единицу. Мнѣ кажется, что вопросъ поставленъ логически ясно; дѣло не въ количествѣ мелкихъ земствъ, не въ деталяхъ его организаціи, а въ принципіальной постановкѣ вопроса. Даже, если бы у насъ уѣздъ раздѣленъ былъ на двѣ земскія единицы, то и это было бы громадное облегченіе въ работѣ земству. Я совершенно не вижу причинъ оспаривать полезность мелкой земской единицы; безъ сомнѣнія, она будетъ имѣть громадное воспитательное значеніе для народа потому, что она подниметъ самодѣятельность и сознательность населенія, объединить наиболѣе культурные элементы и тѣмъ будетъ способствовать уничтоженію стаднаго начала и инертности. Когда учреждалась крестьянская волость, то не было земства, и на нее были возложены всѣ функціи хозяйственнаго управленія, которыя потомъ отошли къ земству. Послѣдующими узаконеніями и волость была совершенно изуродована и обратилась въ чисто полицейскій органъ. Учрежденіе мелкой единицы даетъ очень много уже въ томъ отношеніи, что уничтожаетъ обособленность крестьянскаго населенія и допускаетъ всѣ слои мѣстнаго общества къ завѣдыванію общественнымъ хозяйствомъ. Въ завѣдываніи этой единицы, вѣдь, будутъ сосредоточены просто хозяйственныя дѣла, имъ же нѣтъ числа. Вѣдь иного исхода нѣтъ; ничего иного, чѣмъ можно было бы замѣнить мелкую земскую организацію, ни Правительство не могло создать, ни земство во всю его 40-лѣтнюю дѣятельность. Никто въ принципѣ не можетъ возражать противъ желательности такой организаціи. Всѣ жалуются на отсутствіе людей или учрежденій, при содѣйствіи которыхъ возможно было бы приводить культурныя мѣропріятія въ каждомъ уголкѣ. Образованіе Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности вызвано голодовками и очевиднымъ разореніемъ крестьянскаго хозяйства. Къ какимъ бы выводамъ ни пришло Особое Совѣщаніе, мы, прежде всего, должны указать ему на то, что для проведенія экономическихъ мѣръ на мѣстахъ нѣтъ рукъ ни у земства, ни у Правительства. Теперешняя волость никуда не годится; поэтому вопросъ о мелкой земской единицѣ по моему вполнѣ своевременный. Давно пора поставить этотъ вопросъ, и чѣмъ раньше онъ разрѣшится, тѣмъ лучше.

И. А. Трухинъ.—Главный вопросъ въ томъ, что безъ средствъ ничего нельзя сдѣлать. Если бы были средства, земства всегда могли бы создать себѣ помощниковъ. Разъ будетъ установлена мелкая земская единица, она все равно не въ состояніи создать новыя средства и только ослабитъ платежеспособность населенія и тѣмъ подорветъ бюджетъ уѣзднаго земства.

К. А. Бошнякъ.—Если земская единица будетъ вполнѣ автономной съ такимъ же концентромъ дѣлъ, какъ уѣздное земство, то для чего же обѣ эти организаціи будутъ существовать параллельно? Между ними неизбѣжно возникаетъ антагонизмъ. И земское дѣло тогда пойдетъ несравненно хуже, чѣмъ теперь. „У семи нянекъ дитя всегда безъ глазу“.

А. В. Перелешинъ.—Идя далѣе по этому пути, мы должны были бы притти къ тому заключенію, что и уѣздныя земства слѣдуетъ уничтожить, а оставить одно только губернское, такъ какъ и тутъ возможенъ антагонизмъ.

Ю. А. Спасскій.—Я хотѣлъ указать, что противники мелкой земской единицы не привели противъ нея ни одного довода по существу. Главнымъ доводомъ для нихъ является увеличеніе расходовъ, но, съ точки зрѣнія величины расхода, нельзя обсуждать общественныя мѣропріятія и отвергать ихъ только потому, что они обойдутся дорого. Надо, прежде всего судить о томъ, что дастъ населенію то или иное мѣропріятіе. Затѣмъ указаніе на неравномѣрность средствъ такъ же старо, какъ и всѣ вообще дебаты о мелкой земской единицѣ. Его повторяли вездѣ, гдѣ только этотъ вопросъ возникалъ. Но по отношенію къ этому злу давно было указано на тѣ коррективы, которые возможны благодаря существованію уѣзднаго земства. Подобно тому, какъ теперь, въ виду неравномѣр-

наго распредѣленія средствъ между уѣздами, губернское земство имѣетъ возможность внести извѣстные коррективы, субсидируя изъ своихъ средствъ земства, наиболѣе слабыя, точно такой же коррективъ можетъ внести и уѣздное земство въ распредѣленіи средствъ между болѣе мелкими организаціями. Да, наконецъ, надо отбросить эту чисто цифровую точку зрѣнія, когда рѣчь идетъ объ гражданскомъ воспитаніи народныхъ массъ, для котораго не будетъ высока никакая цѣна.

А. В. Перелешинъ находитъ, что мелкая земская единица должна имѣть огромное образовательное и воспитательное вліяніе на крестьянское населеніе; въ этомъ и состоитъ ея наиболѣе важное назначеніе. Онъ твердо убѣжденъ, что мелкая земская единица сыграетъ громадную роль въ смыслѣ расширенія и проведенія въ массы культурной дѣятельности земства. Теперь земство оторвано отъ мѣстнаго населенія. Волостныя Правленія не въ силахъ въ жизнь провести ни одного земскаго мѣропріятія; обязанности гласныхъ для крестьянъ являются обузой; они не знаютъ, зачѣмъ ихъ заставляютъ сидѣть въ Земскихъ Собраніяхъ; что дѣлать, что рѣшать—они не знаютъ. Участіе въ собраніяхъ мелкаго земства послужитъ для нихъ переходной ступенью къ будущему участію въ дѣлахъ уѣзднаго земства. Поэтому, если бы Комитетъ не призналъ возможнымъ теперь же перейти къ мелкой земской единицѣ, а остановился на какомъ-нибудь среднемъ рѣшеніи, то и на этомъ можно бы помириться. И это имѣло бы громадное значеніе.

И. А. Трухинъ считаетъ такимъ среднимъ рѣшеніемъ учрежденіе попечительствъ по 105 ст. земскаго Положенія.

А. В. Перелешинъ находитъ, что попечительство не можетъ замѣнить мелкой земской единицы. Если возможно существованіе уѣзднаго земства, то почему же, напримѣръ, половина уѣзда не можетъ составлять самостоятельной земской организаціи?

Предсѣдатель Л. М. Князевъ полагаетъ, что учрежденіе попечительствъ имѣетъ особый смыслъ въ виду неподготовленности населенія. У насъ еще очень мало развито сознаніе и чувство общественности. Нельзя начинать школу общественности съ мелкой земской единицы; надо итти инымъ путемъ. Крестьяне, несомнѣнно, получаютъ извѣстное воспитаніе, участвуя вмѣстѣ съ представителями культурныхъ классовъ въ уѣздномъ земствѣ, какъ гласные въ судѣ, какъ присяжные засѣдатели и т. д. У насъ еще слишкомъ мало развита потребность въ общеніи и нѣтъ яснаго сознанія общественныхъ интересовъ. Вѣдь и теперь многія лица могли бы добровольно исполнять функціи агентовъ земства, однако, этого нѣтъ. Нѣтъ такихъ людей, которые бы сознавали всю важность подобной обязанности. Очень много могло бы содѣйствовать подъему общественности и объединенію мѣстныхъ дѣятелей съ земствомъ и между собою изданіе земскаго печатнаго органа. Вотъ, мнѣ кажется, надо сначала подобными мѣрами расчистить почву для введенія мелкой земской единицы. Еще важное возраженіе противъ немедленнаго введенія этой мелкой единицы—это то, что потребуются большія средства. Такимъ образомъ, отсутствіе средствъ и отсутствіе людей заставляютъ высказаться въ томъ смыслѣ, что не слѣдуетъ съ учрежденіемъ мелкой земской единицы спѣшить.

А. В. Перелешинъ.—Учрежденія воспитываютъ людей; безъ созданія соотвѣтствующихъ учрежденій нельзя создать и необходимыхъ для нихъ людей. Во всякомъ случаѣ, сама практика указываетъ на необходимость мелкой земской единицы и учрежденіе—вопросъ недалекаго будущаго.

А. В. Перелешинъ.—На отсутствіе людей ссылались и въ 1864 году предъ учрежденіемъ земства. Однако эти люди явились, какъ только создались земскія учрежденія. Вопросъ о мелкой земской единицѣ—старый вопросъ: онъ впервые возникъ едва ли не при самомъ учрежденіи земства и съ тѣхъ поръ не сходитъ со сцены. Уже одно это доказываетъ его живучесть и необходимость его скорѣйшаго разрѣшенія.

Затѣмъ по окончаніи преній вопросъ о мелкой земской единицѣ былъ поставленъ

на голосованіе. Первоначально Предсѣдатель Комитета предложилъ высказаться принципіально, желательно ли введеніе болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской единицы.

Вопросъ этотъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ большинствомъ 12 голосовъ противъ 8-ми.

Затѣмъ было предложено высказаться по вопросу о своевременности введенія мелкой земской единицы.

Большинствомъ голосовъ 13 противъ 7 Комитетъ разрѣшилъ этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, признавая введеніе мелкой земской организаціи желательнымъ лишь при условіи подъема народнаго образованія и послѣ осуществленія Правительствомъ культурно-правовыхъ мѣропріятій, подготовляющихъ населеніе къ подобной реформѣ.

Затѣмъ, по разрѣшеніи этихъ вопросовъ, Комитетъ приступилъ къ обсужденію вопроса объ участіи земства въ законодательной дѣятельности. Было предложено выразить пожеланіе о томъ, чтобы Правительство, въ случаѣ измѣненія существующихъ или изданія новыхъ законоположеній, непосредственно касающихся нуждъ мѣстнаго населенія, предварительно истребовало мнѣнія и заключенія по этимъ законоположеніямъ Губернскихъ Земскихъ Собраній; при чемъ было указано на непримѣнимость въ Костромской губерніи нѣкоторыхъ положеній лѣсоохранительнаго закона и несовершенства новыхъ продовольственныхъ правилъ, потребовавшихъ циркулярныхъ разъясненій съ цѣлью удержать земство при этомъ дѣлѣ, хотя по закону оно уже было устранено. На замѣчаніе одного изъ членовъ Комитета, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ Правительство производитъ опросъ земствъ по поводу проектируемыхъ законоположеній, В. С. Соколовъ отвѣчаетъ: къ сожалѣнію, въ важныхъ случаяхъ этого не дѣлается; за примѣромъ недалеко ходить. Новый ветеринарный уставъ прямо-таки поразителенъ. Стоитъ посмотрѣть его, чтобы убѣдиться, что его составители ни малѣйшаго представленія не имѣли о тѣхъ конкретныхъ условіяхъ, въ которыя поставлено ветеринарное дѣло на мѣстахъ. Разъясню это на слѣдующемъ примѣрѣ. Въ Костромскомъ уѣздѣ, въ Шунгенской и Мисковской волостяхъ появляется сибирская язва. Къ этому уже населеніе привыкло и привыкло къ необходимымъ мѣрамъ борьбы съ этимъ зломъ. Стоитъ только появиться заболѣванію, какъ, можно сказать, съ быстротой молніи принимаются всѣ необходимыя мѣры къ его прекращенію. Волостное Правленіе моментально шлетъ донесеніе въ Уѣздную Управу и къ исправнику. Управа немедленно командируетъ врача или фельдшера, постоянно держитъ лошадей на случай надобности; полиція тѣмъ временемъ также поднята на ноги, и вотъ въ первый же день по полученіи донесенія въ Уѣздной Земской Управѣ вся санитарно-ветеринарная организація уже на мѣстѣ заболѣванія и въ полномъ ходу. И благодаря такой быстротѣ дѣйствій распространеніе болѣзни предупреждается, и болѣзнь прекращается быстро. Со введеніемъ же въ дѣйствіе новаго ветеринарнаго закона, въ случаѣ появленія эпизоотій, волость посылаетъ донесеніе въ Управу. Управа доноситъ губернатору, а губернаторъ, если онъ найдетъ нужнымъ, дѣлаетъ распоряженіе о созваніи особой комиссіи. Пока все это продѣлывается, сибирская язва безпрепятственно дѣлаетъ уже свое дѣло. Затѣмъ эта санитарная комиссія съ членомъ Управы во главѣ должна выѣхать на мѣсто, изслѣдовать болѣзнь и принять мѣры. А въ это время вдругъ появится сапъ въ Андреевской волости. Значитъ, опять сначала надо продѣлывать всю процедуру: просить разрѣшенія губернатора на образованіе комиссіи съ членомъ Управы во главѣ, комиссія опять ѣдетъ и т. д. А вдругъ еще въ третьемъ мѣстѣ что-нибудь случилось,—ужъ третью, то комиссію не изъ кого будетъ образовать: членовъ Управы больше нѣтъ. Однимъ словомъ, живое не терпящее отлагательства дѣло превращено въ какое-то канцелярское. Я произвелъ подсчетъ и оказалось, что въ каждомъ случаѣ появленія эпизоотіи надо написать 32 или 36 бумагъ,—всевозможныхъ донесеній, предложеній, актовъ и т. п. Такой порядокъ можетъ только способствовать распространенію всякой повальной болѣзни, а вовсе уже никакъ не обезпечиваетъ успѣха борьбы съ нею.

Затѣмъ, прекрасной демонстраціей отсутствія жизненности въ тѣхъ законоположеніяхъ, которыя издаются безъ предварительнаго опроса мѣстныхъ свѣдущихъ людей, можетъ служить лѣсоохранительный законъ. Уже прежде всего всякій законъ, создаваемый безъ знанія разнообразныхъ мѣстныхъ условій, стремится создать единую для всей Имперіи норму. И очень понятно, что, если, напр., проектъ лѣсоохранительнаго закона составлялъ уроженецъ Екатеринославской губерніи, гдѣ, срубивъ какое-нибудь деревцо, надо его 15 лѣтъ лелѣять, оберегать отъ скота, ухаживать, чтобы оно выросло вновь, чтобы молодая поросль не заглохла, то этотъ законъ можетъ быть идеальнымъ именно, для Екатеринославской губерніи, а между тѣмъ дѣйствіе его распространено на всю Имперію, и въ томъ числѣ на Костромскую губернію, гдѣ условія лѣсного хозяйства совершенно иныя. У насъ, если три года не выѣхать съ плугомъ на поле, то оно все покроется лѣсной зарослью. Естественная вещь, что тотъ законъ, который изданъ безъ соображенія съ разнообразными мѣстными условіями: географическими, этнографическими, климатическими, бытовыми и проч., или обращается въ мертвую букву и никогда не примѣняется къ жизни, или становится крайне стѣснительнымъ. Отсюда прямой выводъ — необходимость истребованія заключеній мѣстныхъ земствъ по тѣмъ законоположеніямъ, которыя близко соприкасаются съ мѣстной жизнью. Само собою понятно, что обязательнаго значенія для Правительства мнѣнія земствъ имѣть не могутъ; мы этого и не требуемъ.

Выслушавъ мнѣніе г. Соколова, Комитетъ въ виду указаній опыта, призналъ желательнымъ, чтобы проекты всякаго рода законоположеній, близко касающихся мѣстной хозяйственной дѣятельности населенія, до окончательнаго ихъ утвержденія въ законодательномъ порядкѣ, были предлагаемы на предварительное заключеніе Губернскихъ Земскихъ Собраній.

По предложенію Ю. А. Спасскаго, Комитетъ, также выразилъ пожеланіе, чтобы въ Сельскохозяйственный Совѣтъ при Министерствѣ Земледѣлія, помимо мѣстныхъ дѣятелей, приглашаемыхъ по усмотрѣнію Министерства, были бы приглашаемы лица, избираемыя Губернскими Земскими Собраніями.

Затѣмъ, въ порядкѣ вопросовъ, намѣченныхъ комиссіей, Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію вопроса о нѣкоторыхъ сторонахъ финансовой и экономической политики Правительства.

Въ этой программѣ указывалось на необходимость уменьшенія платежнаго бремени, лежащаго на населеніи; уменьшенія косвенныхъ налоговъ и введенія прогрессивнаго подоходнаго налога; на вредъ излишняго покровительства обрабатывающей промышленности, имѣвшаго своимъ послѣдствіемъ дороговизну всѣхъ фабрикатовъ, а въ томъ числѣ и такихъ предметовъ, безъ коихъ немыслимо никакое производство и ремесло, каковы: желѣзо, чугунъ, сельскохозяйственныя орудія и т. д. Безъ уменьшенія акциза и пошлинъ немыслимо удешевленіе жизни и, слѣдовательно, немыслимо улучшеніе быта. Ослабляя чрезмѣрный промышленный протекціонизмъ, необходимо оказать воспособленіе земледѣльческой промышленности. Затѣмъ, признавалось необходимымъ усиленіе дѣятельности Крестьянскаго Банка расширеніе его операцій по пріобрѣтенію крестьянами земель, для чего необходимо повышеніе суммы, выдаваемой покупщикамъ и уменьшеніе % по ссудамъ.

Во время преній по поводу этихъ положеній В. С. Дмитріевъ высказалъ слѣдующее. Въ такой странѣ, какъ Россія, гдѣ техническія знанія распространены очень мало, фабричная промышленность не можетъ существовать сама собой безъ поддержки Правительства, подобно тому, какъ ребенокъ не можетъ ходить тотчасъ же послѣ рожденія. Когда промышленность разовьется больше, то неизбѣжная конкуренція на внутреннемъ рынкѣ понизитъ цѣны. У насъ мануфактурная промышленность развилась уже настолько, что для нея возможна уже конкуренція съ иностранными производителями на международномъ рынкѣ. Русскіе ситцы не уступаютъ по своему достоинству заграничнымъ, и

самое производство ихъ обходится не дороже, чѣмъ за границей; но только помѣхой къ удешевленію ихъ служитъ таможенный тарифъ на хлопокъ. Если бы не было тарифа на сырье, то русскіе товары смѣло могли бы выдержать конкуренцію съ иностранными. Но иное мы видимъ въ промышленности сахарной и металлургической. Сахарная промышленность развилась у насъ благодаря покровительственнымъ пошлинамъ. Въ настоящее время сахарная промышленность развилась уже настолько, что смѣло могла бы конкурировать съ заграничной, и сахаръ могъ бы продаваться дешево, если бы не акцизъ. А главная бѣда—въ развитіи синдикатовъ и стачекъ промышленниковъ. Безъ нихъ сахаръ не былъ бы дорогъ, потому что конкуренція понижала бы цѣны на сахаръ. Такимъ образомъ, главное зло заключается въ синдикатахъ, а не въ правительственномъ покровительствѣ. Если бы Правительство не оказало поддержки нашей юной промышленности, то у насъ не было бы никакого производства, кромѣ земледѣльческаго, и вся Россія была бы обречена на поголовную бѣдность. Дѣло только въ томъ, что Правительство иногда устанавливаетъ покровительственную пошлину на такого рода предметы, безъ которыхъ населеніе не можетъ обойтись. Такъ у насъ установлена пошлина на желѣзо всѣхъ родовъ. Высокая цѣна на желѣзо, благодаря этой пошлинѣ, дѣлаетъ огромную брешь въ бюджетѣ каждаго хозяина. Желѣзо требуется вездѣ: и при постройкѣ и для сельскохозяйственныхъ орудій, и въ домашнемъ быту. Пошлины на желѣзо заставляютъ дѣлать совершенно непроизводительныя затраты; до введенія пошлины цѣны были очень умѣренны, напримѣръ, листовое желѣзо продавалось по 1 руб. 20 коп. за пудъ, а теперь—по 2 руб. 65 коп. за пудъ.

Въ отвѣтъ г. Дмитріеву нѣкоторыми изъ членовъ Комитета было указано, что синдикаты порождены протекціонитской политикой.

В. С. Соколовъ.—Дѣйствительно, слѣдуетъ обратить серіозное вниманіе на нашу финансовую политику. То, что говоритъ В. С. о необходимости покровительства нарождающейся молодой промышленности, это я много разъ читалъ въ всеподданнѣйшихъ докладахъ Министра Финансовъ при опубликованіи государственной росписи. Въ этихъ докладахъ всякій разъ говорится о необходимости протекціонизма, о необходимости принести извѣстныя жертвы для поддержанія молодой промышленности, и вмѣстѣ съ тѣмъ постоянно выражается надежда, что вотъ уже осталось немного сдѣлать въ этомъ направленіи. Только бы чуть-чуть поодержать, потерпѣть, а затѣмъ наша промышленность оправится, встанетъ на ноги; тогда подпорки можно будетъ убрать, новыхъ жертвъ не потребуется, цѣны въ силу конкуренціи будутъ понижены, и всѣмъ станетъ легко, всѣ мы и одѣнемся и покроемся, словомъ, вообще благосостояніе разовьется. Но вотъ прошелъ годъ, ничего изъ этихъ надеждъ не осуществилось и въ новомъ всеподданнѣйшемъ докладѣ опять мы читаемъ то же самое; и такъ изъ году въ годъ. И только, наконецъ, изъ послѣдняго доклада Министра Финансовъ видно, что, какъ будто дѣло обстоитъ и не утѣшительно, особыхъ надеждъ на процвѣтаніе промышленности возлагать не приходится. Необходимость протекціонизма въ теоріи — это одно, а практика нашего финансоваго вѣдомства — совсѣмъ другое. Я помню, какъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ Министръ Финансовъ, кажется, Вышнеградскій, пріѣхавъ на Нижегородскую ярмарку, въ своей рѣчи ко всероссійскому купечеству заявилъ, что привезъ ему новую царскую милость, въ видѣ соизволенія на увеличеніе ввозной пошлины на всѣ товары на 25%. Естественная вещь, что послѣ такого заявленія цѣны сейчасъ же сразу поднялись. Поднять сразу на 25% всѣ пошлины—это не значитъ поддержать промышленность, а дать такой козырь въ руки коммерсантамъ, съ которымъ не только они всякаго простого, но и козырнаго туза бить будутъ. И, дѣйствительно, наши фабриканты нещадно бьютъ обывателя по карману. Сельское же хозяйство у насъ поставлено въ такія условія, что оно абсолютно существовать не можетъ. Какіе громадные убытки оно терпитъ, благодаря высокой пошлинѣ на желѣзо, показываетъ слѣдующій

расчетъ, произведенный какимъ-то любителемъ подобныхъ вычисленій. Этотъ любитель высказалъ, что, благодаря соломеннымъ крышамъ, у насъ ежегодно выгораетъ такое количество строеній, что они могли бы составить непрерывную улицу отъ Москвы до Одессы. И, вотъ, ежегодно такая улица выстраивается и ежегодно выгораетъ. Трудно себѣ и представить, какой громадный убытокъ терпятъ наши крестьяне отъ однихъ только пожарныхъ бѣдствій, такъ какъ горятъ не только жилища, за которыя выдается,—правда, ничтожная,—страховая премія, но и не страхуемое движимое имущество и скотъ. Удешевленіе кровельнаго желѣза спасло бы въ значительной мѣрѣ отъ этого страшнаго убытка. Но, и кромѣ крыши, желѣзо постоянно нужно въ земледѣліи; оно нужно прежде всего въ формѣ плуга. И что же оказывается? Въ данный моментъ, несмотря на высокую ввозную пошлину, нашъ хозяинъ можетъ выписать плугъ изъ Австріи, платя и пошлину и желѣзнодорожный тарифъ по вѣсу (а взвѣшивается не только желѣзо, а и весь плугъ вмѣстѣ съ деревомъ, изъ котораго онъ сдѣланъ), и все-таки этотъ плугъ обойдется дешевле, чѣмъ купленный въ Россіи у русскихъ производителей. Значитъ, какую же громадную прибыль отдѣляетъ себѣ русскій производитель? И, вѣдь, вся промышленность у насъ къ этому сводится. Люди невѣжественные и недобросовѣстные, совершенно неспособные слѣдить за какими-нибудь техническими усовершенствованіями, наживаются, благодаря огражденію мѣстной промышленности таможенной стѣной, и благодушествуютъ. Предпріимчивости абсолютно никакой, техническаго прогресса ни въ чемъ не видно... Извѣстно, что въ данный моментъ на международномъ рынкѣ германская промышленность беретъ верхъ надъ всѣми другими, и это достигнуто не высокими тарифами, а внутреннимъ достоинствомъ издѣлій. И это очень понятно. Пруссія въ 3 раза меньше Россіи по количеству населенія, а въ то же время у насъ тратится на народное образованіе 39 милл., а въ Пруссіи—125 милл. рублей. Такимъ образомъ, населеніе въ три раза меньше, а расходъ на народное образованіе въ три раза больше. Извѣстно, что въ Германіи существуютъ дивныя лабораторіи при заводахъ, и почти каждый заводъ, даже не особенно крупный, имѣетъ ученыхъ химиковъ, которые только тѣмъ и заняты, что сидятъ въ лабораторіи и слѣдятъ за данной отраслью науки. Многія заводскія лабораторіи обставлены гораздо лучше университетскихъ. Понятно, что при такой близости науки къ производству, послѣднее тамъ постоянно улучшается, товары удешевляются, и Германія забиваетъ своимъ производствомъ всѣ другія государства. У насъ ничего подобнаго нѣтъ. Производство находится въ рукахъ людей совершенно невѣжественныхъ и къ наукѣ относящихся съ полнымъ пренебреженіемъ. Одинъ изъ очень крупныхъ фабрикантовъ говорилъ мнѣ какъ-то: «что мнѣ вашъ химикъ, у меня есть такой мастеръ,—онъ лизнетъ языкомъ и уже знаетъ, чего надо подбавить,—вотъ тебѣ и вся химія». Да, при такомъ невѣжествѣ и косности, увеличьте вы таможенную пошлину хоть на 100%, наша промышленность никогда не пойдетъ впередъ въ техническомъ отношеніи и не въ состояніи будетъ противостоять иностранной конкуренціи. Наши заводчики не заботятся объ улучшеніяхъ, они знаютъ только одно—исхлопотать себѣ запретительный тарифъ. Стоило появиться въ продажѣ джутовымъ мѣшкамъ, какъ костромскіе фабриканты сейчасъ же отправили депутацію въ С.-Петербургъ, и въ угоду имъ на джутъ была наложена высокая пошлина. Русскіе ситцы въ Манчжуріи не могли выдержать конкуренціи съ англійскими потому, что они оказались и толще и хуже, и не тѣхъ цвѣтовъ, на какіе есть спросъ у туземцевъ, и выгоды большой вывозъ ситцовъ въ Маньжурію не могъ дать. А англичане, прекрасно изучивши условія мѣстнаго рынка, продаютъ свой ситецъ по 14½ коп. и находятъ это выгоднымъ Русскій рабочій получаетъ меньше, но трудъ обходится дороже, потому что производительность труда его гораздо ниже. Причина — невѣжество. И, вотъ. Министерство Финансовъ спохватилось и начало открывать спеціальныя школы: техническія, торговыя, свои академіи, но эти школы идутъ пока плохо. Итакъ, остается одинъ путь — поддерживать промышленность громадными пошлинами. А расплачиваться

тутъ приходится земледѣльцу. Америка, Австралія засыпали рынокъ своимъ хлѣбомъ, цѣна упала; слѣдовательно, количество продаваемаго хлѣба должно быть увеличено, иначе не изъ чего будетъ платить высокіе налоги. Масса хлѣба вывозится за границу, а среди нашихъ крестьянъ распространяется голодный тифъ. Жизнь страшно вздорожала, дорого и освѣщеніе, и платье, и проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ,—словомъ, все. Можно ли при такихъ условіяхъ говорить о поднятіи благосостоянія земледѣльческаго населенія! Дороговизна жизни, зависящая отъ акцизовъ и пошлинъ, всѣхъ задушила; косвенные налоги, по послѣдней государственной росписи, возросли до 400 милл. Министръ Финансовъ писалъ, что косвенный налогъ не тяжелъ, потому что онъ добровольнъ. Конечно, такое разсужденіе очень просто. Не хочешь платить налога,—не покупай керосину, сиди въ темнотѣ или ложись спать, не пей чаю, не покупай сахару, пей водицу, да и то Богъ знаетъ какую, потому что водопроводныя трубы, сдѣланныя на русскихъ заводахъ, никуда не годятся. Акцизами и пошлинами обложены всѣ предметы первѣйшей необходимости. Если высока пошлина, и ситецъ поэтому дорогъ, то можно, вѣдь, и рубашку не носить. Но, очевидно, что на такихъ разсужденіяхъ не можетъ быть основана государственная политика. Покровительство промышленности должно имѣть свой предѣлъ. Товары у насъ удешевятся только тогда, когда таможенная пошлина будетъ понижена, и заводчики и фабриканты будутъ вынуждены ввести техническія усовершенствованія, когда у нихъ производствомъ будетъ заправлять не химикъ съ языкомъ, а настоящій химикъ съ ретортой... Государственный бюджетъ долженъ быть основанъ не на косвенныхъ налогахъ, а на прямомъ, прогрессивномъ подоходномъ налогѣ, и только тогда мы будемъ избавлены отъ такого положенія, при которомъ 100 милл. земледѣльческаго населенія вынуждены не доѣдать и не допивать для того, чтобы развивать промышленность. За границей промышленники довольствуются обыкновеннымъ %, а у насъ, напримѣръ, въ сахарной промышленности барыши доходятъ до 50%, а ниже 18% не спускаются.

К. А. Бошнякъ указываетъ на то, что косвенные налоги существуютъ во всѣхъ государствахъ. Въ Англіи, по словамъ профессора Янжула, почти $^1/_4$ государственнаго бюджета покрывается акцизомъ на водку. Съ другой стороны, разъ покровительство промышленности существуетъ, то измѣнять эту систему надо осторожно. Рѣзкое пониженіе пошлинъ вызвало бы кризисъ и прекращеніе работъ на фабрикахъ и заводахъ. Такимъ образомъ, сразу нѣсколько сотъ тысячъ или даже нѣсколько милліоновъ рабочихъ остались бы безъ заработка, а это врядъ-ли безопасно для государства. Самый вопросъ о преимуществахъ покровительственной системы или системы свободной торговли еще не рѣшенъ въ наукѣ. Протекціонизмъ возрождается даже на родинѣ фритредерства — въ Англіи.

В. С. Дмитріевъ находитъ, что существованіе промышленности необходимо для пользы самого сельскаго хозяина, потому что развитіе промышленности создаетъ рынокъ для произведеній сельскаго хозяйства. Каждый изъ насъ по опыту знаетъ, какое громадное удобство имѣть подъ бокомъ фабрику. Всегда тутъ можно продать дрова и другіе продукты. Такимъ образомъ, существованіе промышленности приноситъ громадную пользу сельскому хозяйству. Но всѣ страны развили свою промышленность путемъ протекціонизма. Въ Англіи, напримѣръ, во время Кромвеля существовалъ законъ, запрещавшій подъ страхомъ смертной казни ввозъ нѣкоторыхъ продуктовъ, и только тогда, когда англійская промышленность развилась и окрѣпла, явился Адамъ Смитъ и началась проповѣдь о свободной торговлѣ.

Ю. А. Спасскій указываетъ на то, что въ Англіи установленіе свободы торговли послужило громаднымъ толчкомъ къ расцвѣтанію промышленности въ 19 столѣтіи. Онъ полагаетъ, что удешевленіе товаровъ, которое явилось бы въ результатѣ уменьшенія пошлинъ и у насъ въ Россіи, вызвало бы огромное потребленіе этихъ товаровъ. Это, въ свою очередь, дало бы возможность расширить производство, увеличить число фабрикъ и

заводовъ, и для сельскаго хозяина получился бы отсюда чистый выигрышъ, такъ какъ и оно имѣло бы свой домашній рынокъ для своихъ произведеній.

Въ результатѣ этихъ преній Комитетъ призналъ желательнымъ уменьшеніе излишняго покровительства обрабатывающей промышленности, уменьшеніе косвенныхъ налоговъ и введеніе прогрессивнаго подоходнаго налога, значительное уменьшеніе пошлины на желѣзо, машины и сельскохозяйственныя орудія. Признано также необходимымъ увеличить средства, отпускаемыя Министерству Земледѣлія на воспособленіе земледѣльческой промышленности, съ тѣмъ, чтобы были расширены операціи по меліоративному кредиту, отпускались бы средства на командировку спеціалистовъ для осушенія болотъ, воспособленіе спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ, напримѣръ, хмелеводства. Затѣмъ, принято пожеланіе о расширеніи операцій Крестьянскаго Банка и уменьшеніе % по выдаваемымъ имъ ссудамъ до размѣровъ %, взимаемаго Дворянскимъ Банкомъ.

По поводу постановленія Варнавинскаго Уѣзднаго Комитета, признавшаго желательнымъ предоставленіе крестьянамъ при содѣйствіи казны права выкупа въ собственность церковныхъ земель, прилегающихъ къ усадебной осѣдлости крестьянъ, въ виду того, что церковное вѣдомство извлекаетъ изъ этого незначительныя выгоды и что земли эти бываютъ необходимы при распланированіи селеній, Губернскій Комитетъ высказался въ томъ смыслѣ, что принудительный выкупъ земель представлялъ бы собой опасный прецедентъ; въ случаѣ согласія на отчужденіе земель церковнаго вѣдомства желательно, чтобы Крестьянскій Банкъ приходилъ на помощь крестьянскимъ обществамъ.

Въ аналогичномъ смыслѣ Губернскій Комитетъ высказался также и относительно мнѣнія того же Уѣзднаго Комитета, находившаго весьма желательной выдачу казною ссудъ на выкупъ въ собственность арендованной крестьянами у удѣльнаго вѣдомства въ предѣлахъ Варнавинскаго уѣзда земли, на коей означенные крестьяне поселились въ началѣ 70-хъ годовъ и образовали такъ называемые починки.

По принятіи означенныхъ постановленій засѣданіе было закрыто.

Журналъ засѣданія 16 Января 1903 г. (утромъ).

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Губернаторъ Л. М. Князевъ; секретарь И. А. Трухинъ; члены: С. В. Котляровъ, П. В. Исаковъ, Г. В. Мягковъ, А. В. Перелешинъ, А. А. Мироновъ, Е. Р. Генцельтъ, В. Н. Шильдкнехтъ, А. Е. Захаровъ, В. А. Кривоноговъ, В. С. Соколовъ, А. В. Перелешинъ, Н. А. Владиміровъ, Н. Н. Аносовъ, В. Д. Корсаковъ, А. Д. Смысловъ, Ю. А. Спасскій, А. Н. Прохоровъ, Н. П. Горскій, Г. Г. Чернявскій, А. М. Виноградскій.

По открытіи засѣданія г. Предсѣдатель предложилъ приступить къ обсужденію вопросовъ, вошедшихъ въ программу Особаго Совѣщанія, разосланную на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ. По каждому изъ этихъ вопросовъ въ отдѣльности секретаремъ Комитета прочитывались мнѣнія всѣхъ Уѣздныхъ Комитетовъ, послѣ чего Губернскій Комитетъ давалъ свое заключеніе.

Въ началѣ обсужденія П. В. Исаковъ предпослалъ общее замѣчаніе, касающееся выраженныхъ уѣздными Комитетами пожеланій по всѣмъ вопросамъ программы. Большинство этихъ пожеланій касается такихъ предметовъ, которые всецѣло входятъ въ кругъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій. Кое-что уже и осуществлено земствомъ; и, конечно, если бы земство имѣло возможность и средства, оно не остановилось бы предъ дальнѣйшимъ развитіемъ своихъ мѣропріятій. Но дѣло въ томъ, что ему поставлены узкія рамки, переходить которыя не всегда возможно: при составленіи смѣты Земское Собраніе обязано наблюдать, чтобы общій итогъ составляемой смѣты не превышалъ итога преды-

дущаго года болѣе, чѣмъ на 3%. Эти 3% даютъ такую ничтожную сумму, что Земское Собраніе лишь кое на что можетъ увеличить ассигновки, да и то не очень значительно. Дальнѣйшее увеличеніе смѣты, свыше 3%, можетъ вызвать опротестованіе ея губернаторомъ. При такомъ порядкѣ составленія бюджета земство не имѣетъ возможности осуществить на практикѣ выраженныхъ пожеланій: на это нѣтъ денежныхъ средствъ. Въ виду такого положенія необходимо просить Правительство или о воспособленіи земству на его культурныя мѣропріятія изъ средствъ государственнаго казначейства, или же о предоставленіи ему новыхъ средствъ путемъ увеличенія предметовъ обложенія. Такъ, въ настоящее время земство облагаетъ фабрики и заводы, а также торговыя заведенія лишь въ качествѣ помѣщеній, приносящихъ доходъ. Самые обороты предпріятія торговаго или промышленнаго не подлежатъ земскому обложенію. Надо предоставить земству право облагать торговыя и промышленныя заведенія по ихъ оборотамъ.

Комитетъ выразилъ свое полное согласіе съ мнѣніемъ г. Исакова. Затѣмъ, по прочтеніи заключеній всѣхъ Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту программы *А*—распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.), Комитетъ выслушалъ слѣдующее заявленіе В. С. Соколова.

Безъ сомнѣнія, въ принципѣ распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія не только желательно, но и крайне необходимо; но надо обратить вниманіе на тѣ средства, которыя рекомендуются для достиженія этой цѣли. Очень многіе Уѣздные Комитеты проектируютъ введеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ курсъ народной школы. Къ этому средству я безусловно рекомендовалъ бы отнестись отрицательно. При трехлѣтнемъ курсѣ народной школы, да даже и при 4-лѣтнемъ, ученики едва успѣваютъ освоиться съ грамотой и съ тѣми начатками элементарныхъ знаній, которыя имъ преподаютъ. Даже для прохожденія установленной программы общеобразовательныхъ предметовъ 3-хъ лѣтній курсъ, строго говоря, недостаточенъ. Надо вѣдь принять во вниманіе условія среды и условія преподаванія въ народной школѣ. Народная школа по сравненію, напр., со средней школой имѣетъ свои особенности. Въ послѣдней ученики, кромѣ того, что они слушаютъ уроки въ классѣ занимаются еще и дома, часто имѣютъ репетиторовъ, помогающихъ имъ приготовляться къ урокамъ. Такимъ образомъ въ средней школѣ ученики усвоиваютъ знанія двоякимъ способомъ: путемъ слушанія уроковъ въ классѣ плюсъ путемъ самостоятельныхъ занятій на дому. Ученикамъ народной школы доступенъ исключительно одинъ первый способъ; они учатся лишь въ стѣнахъ самой школы; никакія дополнительныя домашнія занятія для нихъ невозможны. Этому роду занятій препятствуетъ полное отсутствіе предварительной подготовки: въ школу приходятъ совершенно безграмотныя дѣти, которыя не иначе могутъ читать, какъ подъ руководствомъ учителя. Затѣмъ даже и послѣ того, какъ ученикъ преодолѣетъ механическія трудности чтенія, онъ все же долгое время съ большимъ трудомъ усвоиваетъ читаемое: его умъ совершенно не подготовленъ, онъ не привыкъ размышлять, останавливать свое вниманіе на отвлеченныхъ предметахъ. Если мы хотимъ объяснить ему что-нибудь, мы должны заручиться наглядными пособіями: книжка сама по себѣ дастъ ему мало. При такихъ условіяхъ обременять ученика задаваніемъ ему какихъ-нибудь уроковъ на домъ совершенно невозможно. Необходимо еще имѣть въ виду, что дома никто ему ничего не разъяснитъ, никто не направитъ, не разскажетъ: среда, въ которую онъ попадаетъ дома, совершенно не культурна; знаніе, книга въ жизни этой среды никакой роли не играетъ. Такимъ образомъ, необходимо притти къ тому заключенію, что въ народной школѣ и времени мало для усвоенія даже общеобразовательныхъ знаній и условія для того крайне неблагопріятны. Учителю и безъ того много работы. Гдѣ же тутъ затруднять его обязательствомъ сообщать еще спеціальныя знанія, хотя бы въ самомъ минимальномъ объемѣ! Ученику некогда усвоить эти знанія, и ихъ преподаваніе послужитъ въ ущербъ необходимому общему развитію.

И самый возрастъ дѣтей, обучающихся въ народной школѣ, долженъ служить препятствіемъ ко введенію въ ея курсъ спеціальныхъ предметовъ. Мальчики въ 11—12 лѣтъ уже кончаютъ школу: гдѣ же имъ въ такомъ возрастѣ, да еще при слабой общей подготовкѣ, освоиться съ такими предметами, какъ: физика, химія, физіологія растеній и т. д.! И примѣнить своихъ знаній на практикѣ они не были бы въ состояніи; гдѣ же 12-лѣтнему мальчугану возиться съ плугомъ! Да, наконецъ, и учителей такихъ, которые могли бы преподавать въ народной школѣ сельскохозяйственныя знанія, мы не найдемъ. Итакъ, всякаго рода пожеланія въ смыслѣ обремененія программы народной школы спеціальными предметами слѣдуетъ признать совершенно не раціональными и категорически отвергнуть этотъ путь распространенія земледѣльческихъ знаній. Остаются спеціальныя школы, дополняющія собою начальную народную школу. По этому поводу высказываются разнаго рода мнѣнія. Но мнѣ кажется, этотъ вопросъ совершенно исчерпывается нашимъ вчерашнимъ постановленіемъ. Вся сила въ томъ, чтобы земство, призванное заботиться о распространеніи народнаго образованія, въ томъ числѣ и спеціальнаго, располагало достаточными денежными средствами и побольше имѣло бы самостоятельности. Единый типъ низшей земледѣльческой школы создать немыслимо. Такая школа прежде всего должна носить практическій характеръ и въ силу этого больше, чѣмъ всякая другая, должна быть приспособлена къ мѣстнымъ условіямъ. Насколько разнообразны условія сельскаго хозяйства въ различныхъ мѣстностяхъ, настолько же желательно разнообразіе и въ программахъ и типахъ сельскохозяйственныхъ школъ. Условія хозяйства рознятся не только въ разныхъ губерніяхъ или большихъ раіонахъ, но даже въ предѣлахъ одного уѣзда. У насъ, напр., въ Костромскомъ уѣздѣ, въ Мисковской и Шунгенской волостяхъ, главнѣйшее значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ имѣютъ хмель и сѣно, тогда какъ въ другихъ мѣстахъ этого нѣтъ. Но зато тамъ существуетъ: гдѣ разведеніе льна, гдѣ картофеля и вообще огородничество. Вотъ и желательно, чтобы въ каждой мѣстности существовали школы особаго типа, приноровленныя къ мѣстнымъ условіямъ. Въ виду этого вопросъ получилъ бы правильное разрѣшеніе только въ томъ случаѣ, если бы земству было предоставлено право самому открывать спеціальныя школы и самому устанавливать ихъ программу и самый типъ, при условіи донести только Министерству о каждой открытой школѣ. Но одна школа не можетъ въ такой мѣрѣ содѣйствовать распространенію сельскохозяйственныхъ знаній, какъ другой способъ, о которомъ я сейчасъ скажу. Въ ст. проф. Чупрова, печатавшихся въ прошломъ году въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» («Письма изъ Италіи»), между прочимъ, разсказывается о томъ, какъ въ одномъ округѣ въ очень короткое время сельское хозяйство сдѣлало огромные успѣхи благодаря одному профессору. Этотъ профессоръ, обративъ вниманіе на низкую земледѣльческую культуру въ этой мѣстности и хорошо изучивъ мѣстныя условія, захотѣлъ притти на помощь населенію своими знаніями. Онъ предпринялъ рядъ поѣздокъ по округу и началъ читать въ крайне доступной формѣ лекціи, въ которыхъ указывалъ на недостатки мѣстнаго хозяйства и пропагандировалъ тѣ болѣе совершенныя системы, которыя оказались наиболѣе примѣнимыми къ мѣстнымъ условіямъ. Сначала онъ дѣйствовалъ одинъ, затѣмъ у него явились сотрудники, и постепенно образовалась цѣлая сѣть странствующихъ кафедръ. Насколько плодотворно было ихъ вліяніе на мѣстное населеніе, показываетъ то обстоятельство, что уже чрезъ 2—3 года обнаружились вполнѣ осязательные результаты: урожай въ этой мѣстности значительно поднялся благодаря распространенію рекомендованныхъ лекторами системъ полеводства. Но это возможно было въ Италіи, гдѣ не требуется просить особаго разрѣшенія попечителя округа, для того, чтобы прочесть лекцію, или открыть цѣлый курсъ; не нужно представлять на одобреніе Министерства программу, а то и полный текстъ чтенія, не требуется отзыва администраціи о политической благонадежности лектора и т. п. И вотъ, благодаря свободѣ упомянутый мною профессоръ и могъ начать и развить въ такихъ широкихъ размѣрахъ задуманное имъ дѣло и въ сравнительно короткое время получить

дѣйствительно благой результатъ. Къ сѣти кафедръ этотъ профессоръ присоединилъ особый видъ кредита, открылъ особаго рода банки, изъ которыхъ сельскіе хозяева могли получать ссуды спеціально на введеніе улучшенныхъ системъ хозяйства. И все это въ Италіи возможно было продѣлать, не вызывая никакихъ подозрѣній, никакихъ репрессалій со стороны администраціи. У насъ же при существующихъ условіяхъ ничего подобнаго нельзя было бы сдѣлать. Необходимо, по крайней мѣрѣ, распространеніе спеціальныхъ свѣдѣній освободить отъ тѣхъ ужасающихъ условій, которыми обставлено исходатайствованіе разрѣшенія: на прочтеніе лекціи, на устройство чтеній съ туманными картинами, всякаго рода научныя бесѣды и т. п. При такихъ условіяхъ, которыя существуютъ теперь, поднять кого-нибудь и подняться самому абсолютно невозможно. Сколько надо преодолѣть препятствій, сколько властей поднять на ноги, чтобы прочесть одну лекцію! Личная иниціатива стѣснена до полной невозможности что-нибудь дѣлать.

Соглашаясь съ мнѣніемъ г. Соколова, Комитетъ высказался противъ введенія въ курсъ начальной народной школы спеціальныхъ предметовъ, за предоставленіе земству права самостоятельно открывать низшія сельскохозяйственныя школы съ утвержденной Земскимъ Собраніемъ программой и за установленіе явочнаго порядка при устройствѣ чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству и связаннымъ съ нимъ спеціальнымъ отраслямъ знаній или по крайней мѣрѣ за предоставленіе земскимъ учрежденіямъ права устраивать такого рода чтенія и бесѣды подъ своею отвѣтственностью, безъ обязательства представлять всякій разъ на утвержденіе властей программу и самихъ лекторовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ призналъ необходимымъ увеличеніе средствъ, предоставляемыхъ земскимъ учрежденіямъ въ цѣляхъ распространенія сельскохозяйственнаго образованія, учрежденія инструкторовъ и т. п.

По пункту *Б.*—Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ. Комитетъ призналъ, что это дѣло всецѣло входитъ въ кругъ компетенціи земскихъ учрежденій и главнымъ препятствіемъ къ развитію его является лишь отсутствіе у земства денежныхъ средствъ.

Въ такомъ же смыслѣ Комитетъ высказался и по пункту *В.*—Борьба съ врагами сельскаго хозяйства: оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.

По пункту Г—содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ—между членами Комитета возникъ оживленный обмѣнъ мнѣній.

П. В. Исаковъ обратилъ вниманіе Комитета на то, что одной изъ наиболѣе радикальныхъ предупредительныхъ мѣръ противъ пожаровъ служитъ распланированіе селеній. Между тѣмъ противорѣчія существующаго законодательства создаютъ существенное препятствіе къ распланированію. Противорѣчіе это состоитъ въ несогласованности между собою ст. 110 Положенія о крестьянахъ и ст. 456 Строительнаго Устава. Статьей 110 крестьянскаго Положенія каждому домохозяину предоставляется право полнаго потомственнаго владѣнія на его дворинный участокъ. Строительный же Уставъ требуетъ, чтобы въ селеніяхъ растоянія между постройками двухъ домохозяевъ было не менѣе 6 саж. Освобожденіе крестьянъ застигло ихъ усадьбы въ томъ состояніи, что постройки были почти сплошными, строенія одного сосѣда не отдѣлялись отъ строеній другого или отдѣлялись самымъ ничтожнымъ разрывомъ, меньше 6 саж. При распланированіи по правиламъ Строительнаго Устава никакъ нельзя избѣжать того, чтобы не нарушить право собственности домохозяевъ на ихъ усадебную землю. Отсюда возникаютъ непреодолимыя затрудненія. Въ виду этого необходимо просить Правительство согласовать ст. 110 Положенія о крестьянахъ со ст. 456 Строительнаго Устава въ томъ смыслѣ, чтобы только послѣ распланированія селенія, новая дворина поступала въ потомственное пользованіе домохозяина.

В. С. Соколовъ, соглашаясь съ необходимостью устранить имѣющееся въ законѣ противорѣчіе, считаетъ нужнымъ исправить редакцію предложенія г. Исакова въ томъ смыслѣ, чтобы ст. 110 Положенія въ настоящемъ своемъ видѣ была отмѣнена, и чтобы взамѣнъ того было установлено право каждаго домохозяина при распланированіи сохранить за собой не неопредѣленный участокъ, а только опредѣленный № усадьбы, т. е. если въ данный моментъ домъ извѣстнаго лица—третій отъ начала селенія, то и послѣ распланированія это лицо получитъ участокъ за № 3. Такая редакція ст. 110 гарантируетъ возможность новаго распланированія въ далекомъ будущемъ, когда, можетъ быть, новый строительный уставъ признаетъ установленные разрывы недостаточными, а потребуетъ гораздо большихъ. Во-вторыхъ, весьма существенное препятствіе къ распланированію селеній въ натурѣ состоитъ въ томъ, что необходимо согласіе каждаго домохозяина въ отдѣльности на переносъ его строеній. Благодаря этому, несогласіе одного крестьянина иногда препятствуетъ распланированію цѣлаго селенія. Надо установить, чтобы вопросъ о распланированіи разрѣшился на сходѣ простымъ большинствомъ голосовъ и чтобы постановленіе схода было обязательнымъ для каждаго домохозяина.

Н. А. Владиміровъ, присоединяясь къ предложенію П. В. Исакова, оспариваетъ мнѣніе В. С. Соколова. Лишить крестьянина права собственности на его усадебный участокъ нельзя. Каждый хозяинъ на своей усадьбѣ можетъ развести садъ, огородъ, выстроиться, и, вдругъ, въ случаѣ пожара его переводятъ на новое мѣсто, а его усадьба достается другому. Это невозможно.

Г. В. Мягковъ находитъ, что В. С. своимъ предложеніемъ хочетъ установить общинное владѣніе по отношенію къ усадебнымъ участкамъ, тогда какъ по существующему законодательству они принадлежатъ крестьянамъ на правѣ частной собственности. Лишать ихъ этого права было бы несправедливо. Земство, конечно, должно стремиться къ распланированію селеній, но при этомъ надо предоставить полюбовному соглашенію отдѣльныхъ лицъ обмѣнъ участковъ; права собственности нарушать нельзя.

Предложеніе г. Соколова вызвало возраженія также и со стороны Ал. В. Перелешина и В. А. Кривоногова, который указалъ на то, что крестьяне очень дорожатъ своими усадебными участками.

В. С. Соколовъ отстаиваетъ свое предложеніе.

Послѣ продолжительныхъ преній Комитетъ призналъ желательнымъ такое согласованіе между собою ст. 110 Положенія о крестьянахъ и ст. 456 Строительнаго Устава, при которомъ бы первая статья не могла служить препятствіемъ къ распланированію селеній въ натурѣ.

Ю. А. Спасскій внесъ предложеніе въ видахъ большей устойчивости страхового дѣла, большей планомѣрности въ противопожарныхъ мѣропріятіяхъ, въ интересахъ лучшаго ознакомленія земскихъ учрежденій одной губерніи съ опытомъ и практикой другихъ, ходатайствовать о разрѣшеніи всероссійскихъ и областныхъ съѣздовъ представителей земскихъ учрежденій по вопросамъ страхового дѣла и объ учрежденіи земскаго страхового союза для взаимнаго перестрахованія между земствами, съ особымъ центральнымъ органомъ. Услугами этой центральной организаціи земство могло бы пользоваться для массовой закупки желѣза; при чемъ объединенное земство явилось бы такимъ крупнымъ покупателемъ на рынкѣ, что со временемъ, можетъ быть, получило бы возможность диктовать цѣны.

П. В. Исаковъ возражалъ противъ учрежденія центральнаго страхового союза. Это повело бы къ тому, что губерніи, накопившія страховой капиталъ, должны были бы пожертвовать его въ пользу губерній, не имѣющихъ своего капитала. У насъ въ Костромской губерніи страховой капиталъ достигаетъ 3.000.000 рублей, тогда какъ въ сосѣдней—Нижегородской онъ едва равняется 400.000 руб. Между тѣмъ пожары въ Нижегород-

ской губерніи чаще. Такимъ образомъ, въ случаѣ взаимнаго перестрахованія, Костромская губернія расплачивалась бы своимъ капиталомъ за пожарные убытки Нижегородской.

Ю. А. Спасскій возражаетъ, что онъ не имѣлъ въ виду установленіе обязательнаго перестрахованія между земствами. Онъ только предлагаетъ, чтобы земству дано было право учреждать такіе союзы добровольно когда оно найдетъ это для себя выгоднымъ. Что касается невыгоды для Костромской, напр., губерніи объединиться съ Нижегородской, то это мнѣніе вѣрно лишь относительно. Въ общемъ, страховой капиталъ въ Костромской губерніи находится въ блестящемъ состояніи и страхованіе выгодно для земства. Но, если обратиться къ частностямъ, то мы увидимъ, что, напр., страхованіе по особой оцѣнкѣ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ даетъ убытокъ. Объединеніе съ другими земствами было бы выгодно и для Костромской губерніи уже по одному тому, что оно обогатило бы Костромское земство опытомъ другихъ земствъ и избавило бы ее отъ повторенія тѣхъ ошибокъ, которыя уже обнаружены опытомъ другихъ губерній. Далѣе, громадное значеніе имѣло бы объединеніе земствъ и съ цѣлью совмѣстной покупки желѣза для перепродажи населенію на льготныхъ условіяхъ, для совмѣстной закупки пожарныхъ трубъ и другихъ инструментовъ, наконецъ, для устройства мастерскихъ съ цѣлью ихъ изготовленія.

В. С. Соколовъ, въ свою очередь, поддерживаетъ Ю. А. Спасскаго, находя полезнымъ учрежденіе предлагаемыхъ имъ добровольныхъ земскихъ союзовъ для перестрахованія наподобіе существующаго союза городскихъ взаимнострховыхъ обществъ.

Послѣ обмѣна мнѣній между членами, Комитетъ призналъ полезнымъ объединеніе земствъ разныхъ губерній по ихъ собственному желанію, съ правомъ образованія центральныхъ органовъ съ цѣлью массовой закупки желѣза, пожарныхъ инструментовъ и т. п., а также и для взаимнаго перестрахованія имуществъ на началахъ добровольнаго соглашенія.

По поводу мѣръ, рекомендованныхъ Уѣздными Комитетами, было признано, что всѣ онѣ уже осуществляются земствомъ по мѣрѣ имѣющихся средствъ.

П. *Д*—Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсоснабженію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

По этому пункту Губернскій Комитетъ одобрилъ мнѣніе Юрьевецкаго Уѣзднаго Комитета, высказавшагося за упрощеніе порядка выдачи мелиоративныхъ ссудъ по ссудамъ на водохранилища и водоснабженіе.

П. *Е*—Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей, огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

По этому пункту Губернскій Комитетъ присоединился къ мнѣнію Костромского Уѣзднаго, признавъ желательнымъ въ качествѣ мѣры, клонящейся къ охранѣ сельской собственности, строгое опредѣленіе признаковъ давности владѣнія, для чего необходимо ввести вотчинныя книги и не ограничиваться, при установленіи давностнаго владѣнія, свидѣтельскими показаніями и дознаніемъ черезъ окольныхъ лицъ и требовать доказательства платежа давностнымъ владѣльцомъ государственныхъ, земскихъ и друг. повинностей, каковой платежъ составляетъ знакъ того, что владѣлецъ публично заявилъ себя собственникомъ имѣнія. Кромѣ того, нынѣ существующій срокъ давности необходимо увеличить втрое или, по крайней мѣрѣ, вдвое.

Губернскій Комитетъ дополнилъ вышеизложенное пожеланіемъ, чтобы давность не могла служить основаніемъ къ переходу отъ одного сосѣда къ другому прилегающихъ къ межѣ полосъ земли.

Что же касается высказанныхъ нѣкоторыми Уѣздными Комитетами пожеланій объ усиленіи наказанія за порубки, за кражу фруктовъ, саженцевъ и т. п., то Губернскій Комитетъ счелъ не раціональными подобнаго рода мѣры, исходя изъ того соображенія,

что виновными въ кражахъ изъ садовъ чаще всего оказываются малолѣтніе, порубщиками же—наиболѣе бѣдные крестьяне, которыхъ побуждаетъ къ порубкамъ нужда; при этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что яснаго представленія о преступности порубокъ и уваженія къ собственности у крестьянъ, вслѣдствіе ихъ малой культурности, не воспиталось. Развитіе образованія и поднятіе культурнаго уровня народныхъ массъ послужитъ гораздо болѣе дѣйствительнымъ средствомъ къ огражденію сельскохозяйственной обстановки.

П. *Ж*—Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Признавая важнымъ такой обмѣнъ, Губернскій Комитетъ считаетъ особенно цѣлесообразной мѣру, рекомендуемую Юрьевецкимъ Уѣзднымъ Комитетомъ—отмѣну крѣпостныхъ пошлинъ при такого рода обмѣнѣ.

По п. *З*—Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ: государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.—Комитетъ постановилъ:

Необходимо, чтобы въ расходѣ по устройству и содержанію грунтовыхъ дорогъ приняло участіе и государство. Желательно установить такой принципъ: дороги, имѣющія общегубернское значеніе, и почтовыя должны быть отнесены по устройству и содержанію ихъ на счетъ государства; торговыя и вообще съ большимъ движеніемъ — на счетъ земства; собственно проселочныя дороги могутъ остаться при существующемъ порядкѣ ихъ исправленія, при чемъ большія и дорого стоящія, а также требующія техническихъ знаній сооруженія на нихъ, какъ-то: мосты, горы и гати могутъ быть приняты на счетъ земства. При этомъ и тѣ дороги, содержаніе которыхъ, по мнѣнію Комитета, должно быть отнесено на счетъ казны, какъ дороги почтовыя и большіе тракты, имѣющіе общегубернское значеніе, могутъ быть оставлены въ завѣдываніи земства, помощь же Правительства можетъ выразиться въ ассигнованіи необходимыхъ на ихъ содержаніе суммъ, на увеличеніи дорожнаго капитала.

При постановленіи этой резолюціи В. С. Соколовъ просилъ засвидѣтельствовать, что безъ помощи Правительства земство не въ силахъ, хотя бы въ отдаленномъ будущемъ, привести въ исправное состояніе нѣкоторые большіе тракты, такъ какъ на это дѣло требуются огромныя средства. Такъ, напр., по изысканіямъ, произведеннымъ Костромскимъ уѣзднымъ земствомъ, на приведеніе въ проѣздное состояніе въ предѣлахъ Костромского уѣзда одного только Галичскаго тракта, нынѣ находящагося въ такомъ состояніи, что въ распутицу почта 17-верстное разстояніе едва проходитъ въ 28 часовъ, требуется не менѣе 300,000 рублей. Г. Соколовъ обѣщалъ, въ случаѣ надобности, представить разсмотрѣнную Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ смѣту на исправленіе этого тракта. Если тратятся огромныя средства на проведеніе желѣзныхъ дорогъ на югѣ Россіи, въ Манчжуріи и Сибири, при чемъ Правительство принимаетъ расходы на себя, т. е. разлагаетъ ихъ на всѣхъ плательщиковъ государственныхъ налоговъ, въ томъ числѣ и на жителей сѣверной полосы, лишенныхъ даже и грунтовыхъ путей сообщенія, сколько-нибудь исправныхъ, то тѣмъ болѣе необходимо оказать сѣвернымъ земствамъ пособіе изъ государственнаго казначейства на устройство и улучшеніе этихъ грунтовыхъ путей, безъ которыхъ нельзя ожидать прогресса въ мѣстномъ хозяйствѣ.

Комитетъ присоединился къ заявленію г. Соколова.

По п. *И*.—Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей).—Комитетъ призналъ желательнымъ законодательное увеличеніе срока аренды. Постановленіе Юрьевецкаго Уѣзднаго Комитета, коимъ признано необходимымъ по окончаніи срока аренды казенныхъ земель предоставить право аренды на слѣдующій срокъ старому арендатору безъ торговъ съ надбавкой арендной платы пропорціонально тому, насколько возросли цѣны на землю въ продолженіе истек-

шаго срока, Губернскій Комитетъ призналъ возможнымъ поддержать лишь въ томъ смыслѣ, что такой порядокъ желателенъ и можно просить о томъ, чтобы подлежащія вѣдомства придерживались его на практикѣ, но устанавливать подобный порядокъ принудительнымъ путемъ нежелательно. Подобное же мнѣніе Губернскій Комитетъ выразилъ и по поводу постановленія Макарьевскаго Комитета, выразившаго единогласное пожеланіе, чтобы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и удѣльное вѣдомство пошли навстрѣчу крестьянскому населенію въ дѣлѣ пріобрѣтенія имъ принадлежащихъ симъ вѣдомствамъ земель, безъ аренды коихъ крестьянское населеніе было бы крайне стѣснено въ веденіи своего хозяйства, хотя бы на условіяхъ выкупной операціи, или, если это невозможно, то, по крайней мѣрѣ, отдавали бы предпочтеніе при сдачѣ съ торговъ помянутыхъ земель представителямъ крестьянскихъ обществъ предъ скупщиками, допуская, въ семъ случаѣ, разсрочки въ платежѣ арендной платы на тѣхъ или иныхъ льготныхъ условіяхъ. Губернскій Комитетъ находитъ, что подобнаго рода отчужденіе земель можетъ быть результатомъ лишь добровольной сдѣлки, а не принудительнаго закона. Вторую часть постановленія Макарьевскаго Комитета Губернскій Комитетъ находитъ возможнымъ поддержать.

Ю. А. Спасскимъ внесено предложеніе высказаться за предоставленіе губернскимъ земскимъ собраніямъ права устанавливать минимумъ арендной платы на опредѣленный срокъ. Предложеніе это вызвано тѣмъ очень распространеннымъ явленіемъ, что при отводѣ надѣла крестьяне лишались необходимыхъ для нихъ угодій, какъ, напр., прилегающаго къ ихъ усадьбамъ выгона и т. п. Такимъ образомъ, крестьяне вынуждены арендовать эти угодія, оставшіяся за помѣщиками, за какую бы то ни было цѣну; безъ этой аренды ихъ хозяйство абсолютно итти не можетъ. Въ виду такого положенія вещей создается крайне вздутая арендная цѣна на такія угодья, что крайне тяжело отзывается на крестьянахъ.

Предложеніе г. Спасскаго было поддержано А. В. Перелешинымъ и г. Предсѣдателемъ, но горячо оспаривалось В. С. Соколовымъ, И. А. Трухинымъ и П. В. Исаковымъ, находившими невозможнымъ установленіе принудительной аренды, а безъ этого принятіе предложенія г. Спасскаго повело бы къ тому, что помѣщики, не желая отдавать свои земли за установленную земствомъ арендную плату, вовсе прекратили бы сдачу ихъ, и крестьяне, такимъ образомъ, оказались бы въ худшемъ, нежели теперь, положеніи. По мнѣнію названныхъ лицъ, вообще законодательное вмѣшательство въ сферу поземельныхъ отношеній невозможно и нежелательно.

При голосованіи предложеніе г. Спасскаго было отвергнуто; послѣ чего засѣданіе было закрыто.

Журналъ засѣданія 16 Января 1903 г. (вечеромъ).

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Губернаторъ Л. М. Князевъ, секретарь И. А. Трухинъ и члены Комитета: Е. Е. Извѣковъ, В. С. Дмитріевъ, С. В. Котляровъ, П. В. Исаковъ, Г. В. Мягковъ, С. И. Бирюковъ, А. В. Перелешинъ, А. А. Мироновъ, Е. Р. Генцельтъ, В. А. Кривоноговъ, В. С. Соколовъ, А. В. Перелешинъ, Н. А. Владиміровъ, Н. Н. Аносовъ, И. В. Щулепниковъ, А. Д. Смысловъ, Ю. А. Спасскій, А. Н. Прохоровъ, Н. П. Горскій и А. М. Виноградскій.

Въ этомъ засѣданіи Комитетъ продолжалъ разсматривать пункты программы Особаго Совѣщанія:

По пункту I—организація народнаго мелкаго кредита—были высказаны слѣдующія мнѣнія:

В. А. Кривоноговъ предлагалъ, чтобы капиталы сберегательныхъ кассъ государственнаго казначейства, которые составляютъ по всей Имперіи 800 милліоновъ, были переданы въ земскіе банки для организаціи мелкаго кредита для мѣстнаго населенія. Въ распоряженіе земства каждой губерніи слѣдовало бы передать сбереженія изъ кассъ, находящихся въ предѣлахъ данной губерніи.

В. С. Соколовъ находитъ, что для земства безразлично, изъ какого источника будутъ даны средства сельскимъ банкамъ. По его мнѣнію, достаточно исходатайствовать разрѣшеніе земству кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ съ цѣлью снабженія средствами сельскихъ банковъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо облегчить пользованіе кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ, изъ котораго съ большимъ трудомъ выдаются ссуды кустарямъ и крестьянамъ. Г. Соколовъ признаетъ желательнымъ, чтобы учрежденіе сельскихъ банковъ не осложнялось излишними формальностями и всецѣло было предоставлено земству. Разсмотрѣвъ предположенія Уѣздныхъ Комитетовъ и выслушавъ изложенныя мнѣнія, Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что въ организаціи сѣти сельскихъ кредитныхъ учрежденій настоитъ неотложная необходимость, что дѣло это должно находиться въ рукахъ земства и что кредитъ для сельскаго населенія долженъ быть преимущественно вещевой: подъ залогъ ржи, овса, ячменя, льняного сѣмени и волокна, а также одежды, овчинъ, шерсти и проч. движимости. Но такъ какъ пользованіе для этой цѣли кредитомъ изъ Государственнаго Банка на существующихъ въ настоящее время условіяхъ сопряжено для земства со многими неудобствами, то Комитетъ находитъ желательнымъ измѣненіе дѣйствующихъ въ настоящее время правилъ пользованія кредитомъ изъ Государственнаго Банка съ цѣлью выдачи ссудъ подъ сельскохозяйственные продукты въ томъ смыслѣ, чтобы: 1) губернское земство, принимая на себя полную и безусловную отвѣтственность за суммы, отпущенныя ему изъ Государственнаго Банка въ счетъ разрѣшеннаго для выдачи ссудъ кредита, могло бы воспользоваться этимъ кредитомъ въ формѣ спеціальнаго текущаго счета, въ суммѣ представляемыхъ на сей счетъ векселей Губернской Земской Управы срокомъ не болѣе 9 мѣсяцевъ. 2) Отвѣтствуя передъ Государственнымъ Банкомъ своимъ недвижимымъ имуществомъ и капиталами, земство въ удостовѣреніе, что получаемыя въ кредитъ отъ Банка суммы расходуются имъ на выдачу ссудъ подъ сельскохозяйственные продукты, ежемѣсячно представляетъ Банку отчеты о ссудныхъ операціяхъ по тремъ формамъ, установленнымъ Государственнымъ Банкомъ. Весь распорядокъ по выдачѣ ссудъ и сношеній съ заемщиками, опредѣленіе ихъ кредитоспособности и взысканіе съ нихъ долговъ всецѣло принадлежитъ земству, при чемъ непосредственное завѣдываніе ссудной операціей возлагается на уѣздное земство на основаніяхъ, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, которому принадлежитъ общее руководство и надзоръ.

Затѣмъ, Комитетъ призналъ желательнымъ облегченіе условій пользованія кредитомъ Государственнаго Банка для кустарей и крестьянъ, имѣющихъ собственную землю. Желательно также разрѣшить земскимъ банкамъ въ селеніяхъ принимать вклады на храненіе съ выдачей по нимъ установленнаго земскимъ собраніемъ %.

По пункту К—расширеніе меліоративнаго кредита—П. В. Исаковъ сказалъ слѣдующее. Въ настоящее время пользованіе меліоративнымъ кредитомъ какъ для землевладѣльцевъ, такъ и для крестьянъ, слишкомъ затруднительно. Для полученія просимой ссуды необходимо представить въ Министерство проекты и смѣту предполагаемыхъ сооруженій, что очень стѣсняетъ, въ особенности, крестьянъ. А главное неудобство для крестьянъ заключается въ томъ, что размѣръ кредита находится въ зависимости отъ смѣтныхъ расходовъ, при чемъ ссуды выдаются только въ размѣрѣ $^3/_4$ просимой ссуды, а недостающую $^1/_4$ долженъ самъ проситель доставать на сторонѣ. Такъ, если просятъ 1000 руб., то разрѣшаютъ кредитоваться въ 750 руб. Кромѣ этого, проситель долженъ выдать суточныя и прогонныя спеціалисту, командированному Министерствомъ для провѣрки на мѣстѣ необходимости и примѣнимости сооруженій. Все это нерѣдко заставляетъ крестьянъ отка-

зываться отъ самыхъ необходимыхъ мѣропріятій на своей землѣ. Въ Нерехтскомъ уѣздѣ былъ такой случай, когда крестьяне отказались даже отъ пользованія разрѣшеннымъ кредитомъ, видя что имъ слишкомъ дорого обойдется, если они примутъ на свой счетъ проѣздъ и суточное содержаніе спеціалиста. Вотъ въ виду всего этого желательно, чтобы Министерство, во-первыхъ, выдавало крестьянамъ полностью просимую ссуду, а отъ расходовъ на выдачу прогоновъ и суточныхъ спеціалисту освободило или, по крайней мѣрѣ, причисляло ихъ къ даваемой въ кредитъ суммѣ, во-вторыхъ, чтобы въ Костромской губерніи былъ уполномоченный отъ Министерства Земледѣлія.

В. С. Соколовъ предлагаетъ просить объ измѣненіи такого правила выдачи ссудъ, по которому ссуды выдаются только сельскимъ обществамъ по приговорамъ, а не товариществамъ. Въ Костромскомъ уѣздѣ былъ случай, когда крестьяне Мисковской волости не могли получить ссуду на улучшеніе хмѣльниковъ потому, что приговора общество не дало, такъ какъ только половина общества была согласна на полученіе ссуды. В. С. Соколовъ полагаетъ, что ссуды необходимо разрѣшать крестьянамъ на всевозможныя улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ, какъ то: осушку болотъ, расчистку земли подъ пашню, на лѣсоразведеніе и т. д.

Комитетъ, принимая во вниманіе вышеупомянутыя замѣчанія, призналъ желательнымъ предоставленіе земству большей свободы въ пользованіи меліоративнымъ кредитомъ, при чемъ не слѣдуетъ стѣснять отчетностью самого заемщика; представляется также желательной выдача ссудъ крестьянамъ на улучшенія по всѣмъ отраслямъ хозяйства; отмѣна ст. 35 правилъ меліоративнаго кредита, по которой требуется составленіе предварительныхъ сложныхъ расчетовъ, а равно и ст. 46 о надзорѣ, такъ какъ оба эти правила много препятствуютъ широкому пользованію кредитомъ.

Соглашаясь съ мнѣніемъ П. В. Исакова, Комитетъ постановилъ просить о назначеніи въ Костромскую губернію уполномоченнаго отъ Министерства Земледѣлія, а также призналъ желательнымъ, чтобы крестьянамъ ссуды выдавались полностью въ размѣрѣ просимой суммы. По предложенію же В. С. Соколова было выражено пожеланіе, чтобы меліоративныя ссуды выдавались не только крестьянскимъ обществамъ, но и товариществамъ.

По п. *Л*—установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій)—нѣкоторыми членами Комитета было высказано пожеланіе, чтобы порядокъ разрѣшенія различныхъ хозяйственныхъ союзовъ не былъ такъ стѣснителенъ, какъ въ настоящее время. Нынѣ дѣйствующій нормальный уставъ слишкомъ много тормозитъ развитіе обществъ и союзовъ, такъ какъ совсѣмъ не приспособленъ къ мѣстнымъ потребностямъ и мѣстной жизни; кромѣ различныхъ формальностей и проволочекъ по открытію союзовъ и обществъ нерѣдко учредители получаютъ отказъ, что еще болѣе препятствуетъ развитію этого дѣла.

Въ виду этого желательно установить вмѣсто разрѣшительной явочную систему и вообще сдѣлать болѣе свободнымъ открытіе подобныхъ обществъ.

Комитетъ, соглашаясь съ высказанными мнѣніями, постановилъ признать желательнымъ, по возможности, облегчить порядокъ открытія обществъ и союзовъ, при чемъ предоставить имъ большую свободу дѣятельности и снабдить ихъ средствами, открывая имъ кредитъ въ Государственномъ Банкѣ. Какъ средство для широкаго ознакомленія населенія съ обществами потребительскими и производительными желательно распространять въ народѣ брошюры, выясняющія значеніе кооперацій и дающія свѣдѣнія о дѣятельности существующихъ у насъ и за границей союзовъ.

По пункту М—Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству—Комитетъ при-

зналъ необходимымъ, прежде всего, просить о сложеніи тѣхъ пошлинъ, которыми обложены сельскохозяйственныя орудія, машины, желѣзо, и о пониженіи тарифовъ на перевозку ихъ, а также удобрительныхъ туковъ и сѣмянъ: только при этомъ условіи возможно развитіе улучшеннаго способа обработки земли, усовершенствованіе системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства. Для развитія и поощренія мѣстной кустарной промышленности, производящей сельскохозяйственныя орудія, слѣдуетъ ввести премировку лучшихъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, изготовляемыхъ кустарями, а для развитія травосѣянія желательны образцовыя показательныя хозяйства, въ которыя было бы можно посылать крестьянъ для ознакомленія съ постановкой дѣла, а равно и съ другими усовершенствованіями въ сельскомъ хозяйствѣ (осушеніе, удобреніе, орошеніе и т. д.). Желательно развитіе сельскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ и помощь Правительства въ цѣляхъ снабженія ихъ оборотными средствами; предоставленіе земству средствъ изъ казны на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ для отдачи ихъ въ пользованіе отдѣльнымъ хозяйствамъ за сдѣльную плату и предоставленіе земству права продавать сѣмена изъ запасныхъ магазиновъ, а на вырученную сумму покупать улучшенныя сѣмена, которыя и выдавать на обсѣмененіе полей.

По пункту Н—поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству, и

По пункту О—улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній».

По этому пункту Солигаличскій Комитетъ признаетъ вреднымъ закрытіе нѣкоторыхъ винокуренныхъ заводовъ для мѣстнаго скотоводства, потому что населеніе лишилось важныхъ подсобныхъ кормовъ для скота, какъ барда, и потому что съ закрытіемъ заводовъ не стало мѣстныхъ рынковъ для сбыта хлѣба, покупаемаго для обработки на винокуренномъ заводѣ. Неблагопріятные результаты, вслѣдствіе закрытія заводовъ, какъ говоритъ Солигаличскій Комитетъ, уже достаточно обнаружились, замѣчается уменьшеніе количества скота и паденіе цѣнъ на хлѣбъ. Заводы же закрылись потому, что цѣна на спиртъ, назначенная въ акцизномъ управленіи низка, а потому заводчикамъ невыгодно поставлять за такую цѣну спиртъ для казеннаго склада.

Противъ такого постановленія Солигаличскаго Комитета А. М. Виноградскій замѣтилъ, что указанія на низкую, якобы, цѣну на спиртъ несправедливы. Цѣна на спиртъ въ Костромской губерніи много выше цѣнъ другихъ губерній, и Министерство даже выразило удивленіе по поводу нашихъ цѣнъ. Всѣ заводчики охотно соглашаются на условія, предлагаемыя акцизнымъ вѣдомствомъ для поставки спирта, и если нѣкоторые отказываются вырабатывать, то здѣсь уже другія обстоятельства заставляютъ отказываться отъ выдѣлки спирта, а вовсе не низкая цѣна на спиртъ. Затѣмъ, надо принять во вниманіе, что закрываются очень небольшіе заводы, такъ что говорить о томъ, что закрытіе ихъ вредно отзывается на скотоводствѣ, едва ли есть основаніе, а если и есть это вліяніе, то очень незначительное, охватывающее развѣ ближайшія селенія, а не весь уѣздъ.

В. А. Кривоноговъ возражаетъ, что, съ закрытіемъ одного завода въ Чухломскомъ уѣздѣ, скотоводство замѣтно падаетъ въ двухъ волостяхъ: Муравьищенской и Бушневской; эти двѣ волости держали много скота только благодаря той бардѣ, которую онѣ брали въ значительномъ количествѣ съ этого завода.

. Послѣ нѣсколькихъ замѣчаній со стороны другихъ членовъ по этому пункту Комитетъ одобрилъ всѣ мѣропріятія, рекомендуемыя Уѣздными Комитетами, какъ-то: заведеніе и распространеніе общественнаго травосѣянія, безплатный отпускъ крестьянамъ отъ Министерства улучшенныхъ сѣмянъ, опыты съ удобрительными туками, агрономическая помощь населенію, улучшеніе естественныхъ луговъ посредствомъ бороно ванія, унавоженія и распахиванія для посѣва травъ, обязательное страхованіе скота, выдача ссудъ на покупку животныхъ, устройство случныхъ пунктовъ для безплатнаго пользованія крестья-

нами, устройство скотныхъ дворовъ съ улучшеннымъ скотомъ, премировка крестьянскаго скота, въ особенности производителей, сельскохозяйственныя выставки. При этомъ Комитетъ свидѣтельствуетъ, что этого рода мѣры уже практикуются земствомъ.

По пункту О Комитетъ призналъ желательнымъ устройство артельныхъ маслодѣленъ, учрежденіе инструкторовъ, открытіе кредита на пріобрѣтеніе орудій для молочнаго хозяйства, пониженіе тарифа на перевозку молочныхъ продуктовъ.

По пункту П—распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлываніе промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству—Н. Г. Львовъ проситъ обратить вниманіе на культуру льна, который имѣетъ громадное значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ Костромской губерніи. Русскій ленъ всегда сбывался въ большемъ количествѣ на бельгійскія фабрики. Однако Бельгія въ послѣднее время закрыла свой рынокъ для русскаго льна въ виду его недоброкачественности, такъ что въ настоящее время русскій ленъ не имѣетъ сбыта, и цѣны на него страшно упали. Въ виду этого необходимо поднять культуру льна улучшеніемъ сѣмянъ. Но, главнымъ образомъ, прекращеніе сбыта русскаго льна вызвано фальсификаціей его на рынкѣ и крайней недобросовѣстностью экспортеровъ бельгійскихъ покупателей. Это обстоятельство вынудило просить Министерство Финансовъ ставить на отправляемомъ за границу льнѣ клеймо той фирмы, отъ которой онъ идетъ. Такое требованіе вполнѣ справедливо: оно послужило бы средствомъ борьбы съ фальсификаціей льна русскими торговцами. Однако экспортеры отказались исполнить это требованіе, и благодаря этому теперь бельгійскій рынокъ совершенно не доступенъ для русскаго льна, отчего крестьяне и владѣльцы сѣверной полосы терпятъ громадные убытки. Въ виду этого было бы желательно обязать экспортеровъ ставить на бунтахъ льна клеймо своей фирмы и вообще принять мѣры къ упорядоченію льняного экспорта.

Затѣмъ нѣкоторые члены Комитета сдѣлали замѣчанія о тѣхъ ненормальностяхъ, которыя происходятъ при покупкѣ льна у крестьянъ на мѣстныхъ рынкахъ скупщиками, которые безцеремонно мнутъ и треплютъ при осмотрѣ крестьянскій ленъ и тѣмъ обезцѣниваютъ его.

Въ виду такихъ замѣчаній, Губернскій Комитетъ постановилъ просить Правительство обратить вниманіе на фальсификацію льна русскими экспортерами въ цѣляхъ огражденія крестьянъ отъ скупщиковъ льна. Признано желательнымъ, чтобы скупкой льна занимались земскіе сельскохозяйственные склады или особые агенты отъ земства. Признано также полезнымъ обученіе дѣвочекъ ручному ткачеству, содѣйствіе садоводству, огородничеству и пчеловодству устройствомъ при помощи казны курсовъ, опытныхъ огородовъ и садовъ.

По пункту Р—содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству — Комитетъ нашелъ желательнымъ выдачу ссудъ на устройство мелкихъ винокуренныхъ заводовъ для выработки спирта для казеннаго склада; содѣйствіе устройству небольшихъ химическихъ заводовъ, льнообдѣлочныхъ заведеній, маслодѣленъ и сыроваренъ, а для развитія ягоднаго винодѣлія желательно учрежденіе должности мастера, находящагося въ распоряженіи земства.

По пункту С—упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами—Губернскій Комитетъ, соглашаясь съ заявленіемъ Н. Г. Львова, призналъ желательнымъ упорядочить экспортъ русскаго хлѣба за границу установленіемъ контроля за примѣсью къ хлѣбу; открыть на желѣзнодорожныхъ станціяхъ хлѣбные склады съ выдачей квитанцій, которыя могутъ быть продаваемы, какъ наличный хлѣбъ; выдачу ссудъ подъ хлѣбъ и учрежденіе торговыхъ земскихъ агентуръ.

Пункты: *Т*—устройство зернохранилищъ; *Х*—организація непосредственной по-

ставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребности казенныхъ вѣдомствъ, и *Ч*—поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія Губернскій Комитетъ оставилъ безъ обсужденія, такъ какъ эти мѣры не имѣютъ примѣненія въ Костромской губерніи.

По пункту У—желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній—Комитетъ, соглашаясь съ Нерехтскимъ Комитетомъ, призналъ желательнымъ пониженіе тарифовъ внутри Имперіи на перевозку сельскохозяйственныхъ товаровъ, туковъ, сельскохозяйственныхъ орудій.

По пункту Ф—усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ—Комитетъ высказался за учрежденіе торговыхъ агентуръ, улучшеніе путей сообщенія, устройство выставокъ и музеевъ, особенно послѣднихъ. При этомъ, по мнѣнію Губернскаго Комитета, слѣдуетъ обратить особое вниманіе на улучшеніе грунтовыхъ путей въ сѣверной полосѣ.

По пункту Ц—улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства—Комитетъ призналъ необходимымъ упорядоченіе перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ на желѣзныхъ дорогахъ, пониженіе тарифныхъ ставокъ, а также желательно поддержать ходатайство Юрьевецкаго земства о проведеніи дороги Шуя-Ермолино-Лухъ-Юрьевецъ и Лухъ-Пучежъ.

По пункту Ш—привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся—Комитетъ полагаетъ, что проведеніе такой мѣры въ Костромской губерніи невозможно, прежде всего, въ виду обремененія крестьянъ налогами, а, во-вторыхъ, не замѣчается такого утѣсненія среди селеній, чтобы возможно было принудительное выселеніе, а потому желательно выселеніе крестьянъ по добровольному соглашенію.

По пункту Щ—содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.—Комитетъ, признавая эти мѣры чисто земскимъ дѣломъ, вполнѣ присоединяется къ постановленію Кинешемскаго Комитета, который рекомендуетъ слѣдующее: закупку сырья для перепродажи его кустарямъ; ручательство предъ продавцами сырья за кустарей-покупателей; устройство пораіонныхъ выставокъ въ цѣляхъ обезпеченія сбыта издѣлій; организацію всероссійскаго кустарнаго бюро, которое бы черезъ посредство земства знакомило кустарей съ рынкомъ, количествомъ и качествомъ спрашиваемаго товара; устройство учебныхъ мастерскихъ и школъ съ широкимъ и свободнымъ доступомъ въ нихъ крестьянскихъ дѣтей, и устройство при школахъ земскихъ музеевъ для предметовъ мѣстнаго кустарнаго производства.

По пункту Ю—упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы; организація перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ; устройство въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи—Комитетъ высказался въ томъ смыслѣ, что сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ въ Костромской губерніи почти не существуетъ. По отношенію же къ отхожимъ промысламъ не земледѣльческимъ призналъ вреднымъ ранній уходъ на промыслы. Съ цѣлью хотя нѣсколько задержать уходъ малолѣтнихъ на промыслы необходимо устройство школъ, въ которыхъ крестьянскія дѣти могли бы до ухода на промыселъ обучаться грамотѣ и тѣмъ самымъ облегчить себѣ отысканіе работы на чужой сторонѣ. Для лучшаго обезпеченія мѣстныхъ экономій пришлыми рабочими желательно учрежденіе при Волостныхъ Правленіяхъ бюро труда, изъ котораго бы давались рабочимъ всѣ справки на спросъ рабочихъ силъ и сообщались условія работы; предоставленіе права земству издавать безцензурные справочные листки по спросу и

предложенію труда и распространять ихъ среди крестьянскаго населенія; устройство на мѣстахъ скопленія рабочихъ продовольственныхъ пунктовъ съ оказаніемъ рабочимъ медицинской помощи. Къ вопросу о не земледѣльческихъ отхожихъ промыслахъ Комитетъ рѣшилъ возвратиться въ слѣдующее засѣданіе, къ которому Ю. А. Спасскій обѣщалъ представить особый докладъ по этому вопросу.

Далѣе читается записка кн. А. П. Трубецкого объ упорядоченіи записи браковъ раскольниковъ, которыхъ въ Варнавинскомъ уѣздѣ весьма много, и о разрѣшеніи имъ строить часовни и устраивать свои кладбища.

Губернскій Комитетъ призналъ необходимымъ поддержать мнѣніе князя Трубецкого о разрѣшеніи раскольникамъ строить часовни на разрѣшенныхъ кладбищахъ. Что же касается до заведенія въ Волостныхъ Правленіяхъ книгъ для записи браковъ между раскольниками, то подобную мѣру Губернскій Комитетъ рекомендовать не рѣшается въ виду возможныхъ злоупотребленій со стороны раскольниковъ.

Затѣмъ, Комитетъ, согласно съ мнѣніемъ Варнавинскаго Уѣзднаго Комитета, призналъ желательной организацію при содѣйствіи земства безплатной юридической помощи населенію.

Нѣкоторыя пожеланія Уѣздныхъ Комитетовъ, выходящія за предѣлы предложенной Особымъ Совѣщаніемъ программы, но носящія чисто мѣстный и узко спеціальный характеръ, Комитетъ постановилъ представить на усмотрѣніе Особаго Совѣщанія, не давая по нимъ своихъ заключеній.

По окончаніи разсмотрѣнія всѣхъ вопросовъ программы, В. С. Соколовъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе. Можетъ показаться, что Губернскій Комитетъ слишкомъ спѣшно и нѣсколько поверхностно разсмотрѣлъ спеціальные вопросы, но дѣло въ томъ, что Комитетъ, признавая всю важность этихъ вопросовъ, стоитъ всецѣло на той точкѣ зрѣнія, что всѣ мѣры, какія только возможно рекомендовать при разрѣшеніи вопросовъ программы, относятся къ предметамъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій. Дѣло земства—поставить на очередь и разрѣшить тотъ или иной вопросъ. Оно должно явиться проводникомъ въ жизнь этихъ мѣръ и ихъ иниціаторомъ. Поэтому самый важный и первѣйшій вопросъ—это признаніе за земствомъ соотвѣтствующей роли. Это во-первыхъ; во-вторыхъ, предоставленіе земству тѣмъ или инымъ путемъ средствъ для осуществленія всѣхъ этихъ полезныхъ мѣропріятій, и въ-третьихъ, дать твердую увѣренность земству въ томъ, что оно не подвергнется умаленію въ правахъ. Вотъ главный и первый отвѣтъ на всѣ тѣ вопросы, которые значатся въ программѣ.

Комитетъ единогласно присоединился къ заявленію В. С. Соколова. Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

Журналъ засѣданія 28 Января 1903 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Губернаторъ Л. М. Князевъ; секретарь И. А. Трухинъ и члены: С. В. Котляровъ, Е. Е. Извѣковъ, Н. Ф. Жоховъ, П. В. Исаковъ, В. С. Соколовъ, Н. А. Борисенко, А. В. Перелешинъ, Н. Г. Львовъ, А. Н. Прохоровъ, Н. А. Владиміровъ, Ю. А. Спасскій, Г. Г. Чернявскій, А. Д. Смысловъ и С. И. Кирюковъ.

По открытіи засѣданія Комитетъ, по предложенію Предсѣдателя, заслушалъ докладъ Н. Г. Львова о мѣрахъ къ устраненію кризиса въ сельскохозяйственной промышленности.

По прочтеніи доклада, г. Предсѣдатель указалъ, что особенно важнымъ пунктомъ, на которомъ Комитету слѣдовало бы остановиться въ своихъ сужденіяхъ, является выраженное докладчикомъ пожеланіе относительно обслѣдованія мѣстныхъ нуждъ. Это, не-

сомнѣнно, одна изъ мѣръ, которая болѣе всего могла бы помочь дѣлу. Изслѣдованія такого рода производятся и теперь, но они нерѣдко встрѣчаютъ затрудненія, и затрудненія эти состоятъ, главнымъ образомъ, въ недостаткѣ подготовленныхъ людей и въ недостаткѣ средствъ.

В. С. Соколовъ.—Содержаніе доклада намъ было извѣстно ранѣе, оно разсматривалось въ Костромскомъ Уѣздномъ Комитетѣ. И тогда я возражалъ противъ положеній почтеннаго докладчика, и я не могу согласиться съ ними и въ данный моментъ. Докладчикъ говоритъ, что у насъ нѣтъ данныхъ для рѣшенія вопроса, что необходимо особое спеціальное изслѣдованіе. Но начать съ того, что для рѣшенія вопроса вызваны не варяги изъ-за моря, а мѣстные дѣятели, которые не могутъ не знать тѣхъ нуждъ нашего сельскаго хозяйства, которыя на столько очевидны, что всякому бьютъ въ глаза. Я не могу себѣ представить, чтобы нашелся хоть одинъ изъ мѣстныхъ дѣятелей, который бы не зналъ этихъ нуждъ, конечно, говоря вообще, не въ деталяхъ. Я разумѣется, не знаю, чѣмъ можно помочь каждой данной деревнѣ. Можетъ быть, для одной достаточно только вырыть колодецъ, у другой подъ бокомъ осушить болото, тамъ открыть школу и т. д. Этихъ деталей, конечно, безъ спеціальнаго изслѣдованія указать нельзя, но этого и не требуется въ данный моментъ. Это уже дѣло дальнѣйшаго будущаго. Но общая картина, общая потребность ясна и сейчасъ. Въ чемъ состоитъ эта общая потребность, объ этомъ Комитетъ уже достаточно ясно высказалъ свое мнѣніе. Мы уже засвидѣтельствовали въ своемъ постановленіи, что, прежде всего, необходимо поднять общій культурный уровень страны, необходимо принять самыя энергичныя мѣры къ широкому развитію просвѣщенія. Николай Григорьевичъ не согласенъ съ этимъ; по его мнѣнію, для подъема сельскаго хозяйства нужно не образованіе, а что-то другое, какъ онъ говоритъ въ началѣ своего доклада, хотя въ концѣ онъ признаетъ, что образованіе необходимо, но что оно дастъ свои плоды и привьется лишь послѣ изслѣдованія нуждъ сельскохозяйственной промышленности и удовлетворенія наиболѣе насущныхъ изъ нихъ, и что для народа нужна школа какого-то иного типа, нежели теперь существующая. Я народной школы иной, не такой, какъ существующая въ данный моментъ земская школа, не знаю. Я не говорю, конечно, о школѣ съ повышеннымъ курсомъ, которая въ данный моментъ у насъ отсутствуетъ, но которая въ высшей степени желательна, но народной школы, существенно отличающейся отъ существующей начальной общеобразовательной школы я не знаю; школы чисто прикладной, съ практическимъ направленіемъ въ качествѣ первоначальной народной школы я не признаю. Поэтому я и не могу согласиться съ Николаемъ Григорьевичемъ, что нужна какая-то особая школа, не такая, какъ существуетъ у насъ теперь. Затѣмъ, что касается до измѣненія финансовой и экономической политики, на что Комитетъ также уже высказалъ свой взглядъ, то и тутъ Николай Григорьевичъ, повидимому, радикально расходится съ большинствомъ. Если принять во вниманіе тѣ пожеланія, которыя высказалъ Комитетъ въ этой области, и если предположить, что хоть часть этихъ пожеланій осуществится, то никакъ нельзя сказать, будто ничто изъ всего этого сельскому хозяйству въ данный моментъ не поможетъ. Если, напр., косвенные налоги будутъ уменьшены на половину и послѣдуетъ значительное удешевленіе предметовъ, необходимыхъ въ хозяйствѣ и въ жизни вообще, то, безъ сомнѣнія, уровень экономическаго благосостоянія долженъ будетъ подняться; если бы сейчасъ были окончательно отмѣнены выкупные платежи, и тѣ 10—15 руб., которые теперь мужикъ уплачиваетъ въ казну, остались бы у него въ карманѣ, то я совершенно не вижу основаній предполагать, что мужикъ ихъ непремѣнно пропьетъ, а не употребитъ съ пользой для своего хозяйства. Итакъ, что современный кризисъ въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ въ значительной степени зависитъ отъ малой культурности народныхъ массъ, что распространеніе народнаго образованія и цѣлый рядъ мѣропріятій въ области финансовой и экономической политики для подъема сельскохозяйственной промышленности совершенно необходимы, отрицать это,

мнѣ кажется, невозможно. Взглядъ Николая Григорьевича идетъ совершенно въ разрѣзъ съ мнѣніемъ Комитета, и мнѣ кажется, послѣ того какъ Комитетъ уже постановилъ цѣлый рядъ рѣшеній и закончилъ свои работы, возвращаться снова къ тѣмъ же вопросамъ и обсуждать докладъ г. Львова не приходится. Докладъ этотъ представляетъ его особое мнѣніе, которое нами заслушано и должно быть приложено къ журналамъ Комитета. Затѣмъ, что касается обслѣдованія нуждъ сельскаго хозяйства, то мнѣ казалось бы, что такого рода обслѣдованіе, о которомъ говоритъ Н. Г., никоимъ образомъ въ задачу Комитета входить не можетъ. Не говоря уже о томъ, что для выполненія такого изслѣдованія потребовались бы годы, а Комитетъ—учрежденіе временное, долженствующее закончить свои работы въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, не говоря объ этомъ, мнѣ кажется, для такого детальнаго изслѣдованія, при которомъ бы могли выясниться нужды каждаго мельчайшаго раіона, каждой отдѣльной деревушки, въ данный моментъ нѣтъ даже и отправныхъ точекъ. И мнѣ кажется, Комитетъ совершенно правильно понялъ свою задачу, остановившись на выясненіи нашихъ мѣстныхъ потребностей лишь въ общихъ чертахъ. Въ данномъ случаѣ дѣло обстоитъ совершенно аналогично съ тѣмъ, какъ оно обстоитъ съ установленіемъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ. Какъ тамъ первоначально опредѣляются общія основанія оцѣнки, общіе принципы, изъ которыхъ потомъ уже мѣстныя оцѣночныя учрежденія исходятъ при установленіи индивидуальной оцѣнки каждаго отдѣльнаго имущества, при чемъ могутъ обнаружиться и извѣстныя отступленія отъ установленныхъ нормъ въ ту или иную сторону, такъ и здѣсь, когда уже Комитеты и Особое Совѣщаніе установятъ общія причины упадка сельскохозяйственной промышленности и общія мѣры къ ея поднятію и когда мѣстнымъ учрежденіямъ, а я полагаю, что этими мѣстными учрежденіями въ данномъ случаѣ могутъ явиться исключительно земскія учрежденія, будетъ представлено проводить эти мѣры въ жизнь, только тогда подобное описаніе хозяйствъ данной мѣстности станетъ своевременно и даже необходимо.

Н. Г. Львовъ. — Я такъ полагаю, что, какъ я уже и высказалъ въ своемъ докладѣ, для поддержанія сельскаго хозяйства прежде всего необходимы средства, и средства эти должно дать Правительство. Но разсчитывать на полученіе этихъ средствъ, мнѣ кажется, мы только тогда будемъ въ правѣ, когда нашъ Комитетъ представитъ подробный ясный счетъ: вотъ какія нужды требуется удовлетворить и вотъ какія средства нужны для удовлетворенія каждой изъ этихъ нуждъ. Мнѣ кажется, тогда ходатайство Комитета скорѣе можетъ имѣть успѣхъ. А теперь чего же мы будемъ просить у Правительства, когда мы сами не знаемъ, сколько намъ куда нужно средствъ? Указаніе на общія причины упадка хозяйства ровно ничего не даетъ. Надо указать спеціальныя мѣстныя нужды. У насъ, напр., въ Костромской губерніи во многихъ сельскихъ обществахъ наблюдается полное отсутствіе сѣнокосовъ. У нѣкоторыхъ общинъ сѣнокосы могли бы быть прекрасными, если бы они не были страшно заболочены. Въ настоящее время болота представляютъ огромную площадь, которая при раціональномъ устройствѣ могла бы быть обращена подъ сѣнокосы. Вотъ мы и должны были бы указать на эту потребность и сказать Правительству, вотъ куда нужны деньги. Но вѣдь мы не знаемъ въ данный моментъ, какова площадь заболоченныхъ сѣнокосовъ и не можемъ сказать, какія гдѣ потребуются сооруженія, и сколько они потребуютъ средствъ. И не одни сѣнокосы... Есть селенія, которыя сидятъ на чистомъ кварцѣ. Тамъ ничего не родится, и крестьяне естественно бѣдствуютъ и бѣгутъ со всего надѣла. Какъ имъ помочь? Это чисто техническій вопросъ, требующій спеціальнаго изслѣдованія. Надо знать, можно ли улучшить самую почву и какихъ это потребуетъ затратъ, окупятся ли эти затраты результатами произведеннаго улучшенія. Мы, опять-таки повторяю, ничего подобнаго не говоримъ, потому что не знаемъ, у насъ нѣтъ данныхъ. Поэтому главной основой для работъ Комитета на мой взглядъ должно быть точное обслѣдованіе, и только

тогда мы могли бы указать дѣйствительныя нужды хозяйства, а не ограничиваться ссылкой на общія условія.

Предсѣдатель Л. М. Князевъ.—На самомъ дѣлѣ, мнѣ кажется, Василій Семеновичъ вполнѣ правильно указываетъ, что такое подробное изслѣдованіе не можетъ лечь въ основу заключеній Комитета. Вѣдь мы еще не знаемъ, къ какимъ заключеніямъ придетъ Особое Совѣщаніе, каковы тѣ общія основанія, которыя должны будутъ лечь въ основу подробнаго и спеціальнаго изслѣдованія. Наша задача, какъ ее опредѣлило и само Особое Совѣщаніе,—это засвидѣтельствовать объ общемъ недостаткѣ средствъ на широкую борьбу съ развивающимся кризисомъ, а не то, что представить подробный и спеціальный счетъ: вотъ, на такія-то мѣропріятія требуется столько-то, туда-то столько-то и т. д.

Н. Г. Львовъ.—Но только тогда, когда опредѣлятся размѣры нужды и количество средствъ, необходимыхъ на борьбу съ нею, только тогда Правительство убѣдится, что дѣйствительно затрата такихъ средствъ для мѣстныхъ учрежденій непосильна. Тогда оно обратитъ серіозное вниманіе на наше ходатайство и должно будетъ отпустить средства.

Предсѣдатель.—Но вѣдь, прежде всего, нужны средства для того, чтобы произвести то изслѣдованіе, о которомъ вы говорите.

В. С. Соколовъ.—Зло не въ томъ, что на эти, именно, мѣры, которыя Комитетъ считаетъ полезными, нѣтъ средствъ, а все наше зло заключается въ нашей темнотѣ, невѣжествѣ, умственной лѣни и атрофіи. Примѣръ у насъ на глазахъ—это городъ Кострома: Городъ губернскій, городъ фабричный; казалось бы, тутъ должны бы найтись и кое-какія денежныя средства, и умственныя силы для того, чтобы вести городское хозяйство на раціональныхъ началахъ. Однако, что же мы видимъ? У города есть заливные луга, которые когда-то были роскошными, и еще на моей памяти, какъ городского гласнаго, давали очень большой доходъ. Но теперь они до такой степени заболочены, что отъ прежнихъ прекрасныхъ луговъ почти ничего не осталось. Доходъ города отъ этой арендной статьи постепенно понижался и понижался и дошелъ до крайняго минимума. Тамъ, гдѣ раньше получалось 3000 руб. доходу, сначала стали отдавать за 2000, потомъ за 1000—600 рублей и т. д., теперь уже дѣло дошло 300 руб.; а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и вовсе косить перестали: до такой степени все заболочено и испорчено. Неужели же, спрашивается, у города съ 50-тысячнымъ населеніемъ нѣтъ средствъ для того, чтобы провести кое-гдѣ канавы и осушить луга, съ которыхъ онъ потомъ вдесятеро больше выручитъ. Дѣло не въ средствахъ: они, безъ сомнѣнія, нашлись бы; у насъ знаній нѣтъ, иниціативы нѣтъ, охоты нѣтъ пораскинуть умомъ и приложить руки къ такому дѣлу, которое, можетъ быть, и затратъ-то большихъ не потребуетъ, а результаты дать можетъ блестящіе. Я увѣренъ, что при наличности извѣстныхъ спеціальныхъ знаній стоило бы человѣку поработать немного, не затрачивая даже значительныхъ денегъ, и наши городскіе луга давали бы великолѣпный урожай сѣна, могли бы приносить доходъ 5—6 тысячъ рублей въ годъ. Такъ и по всей Костромской губерніи. Тамъ мы видимъ, что совершенно ничтожная рѣка Меза обездолила населеніе: благодаря ей луга заболочены настолько, что косить нѣтъ возможности; въ другомъ мѣстѣ другое, но такое же ничтожное и легко устранимое обстоятельство причиняетъ громадные убытки. А стоило бы только приложить нѣкоторое знаніе и руки, и всѣ эти заболоченные луга, мокрые кустарники, неудобныя земли превратились бы въ очень и очень плодородныя и доходныя. Однимъ словомъ, были бы знанія и нашлись бы руки, тогда, можетъ быть, оказалось бы, что и средства нужны не такія большія, и, можетъ быть, само же мѣстное населеніе нашло бы способъ изыскать эти средства. А что дѣлается на югѣ? Тамъ тысячи десятинъ прекрасной плодородной земли засыпаны песками. Гдѣ раньше было плодороднѣйшее поле, дававшее громадный доходъ, теперь оказываются песчаныя горы, которыя переносятся вѣтромъ, расползаются и засыпаютъ все больше и больше пространство великолѣпной плодородной земли. Въ чемъ же причина, какъ не въ страшномъ не-

вѣжествѣ, въ глубокой некультурности? Вѣдь эти пески явились въ результатѣ хищническаго истребленія лѣсовъ, нераціональнаго распахиванія склоновъ и т. д. Лѣса у насъ истреблены, поля заноситъ пескомъ, луга заболочены, рѣки мелѣютъ... И какъ со всѣмъ этимъ бороться при полнѣйшемъ невѣжествѣ, грубой косности, непониманіи своихъ же выгодъ и какомъ-то недовѣріи ко всякому новшеству, ко всякому улучшенію... Да у насъ на глазахъ Волга погибаетъ; такая прекрасная рѣка, издавна слывшая кормилицей чуть не половины населенія Имперіи, и она нами загажена, мелѣетъ годъ отъ году, засыпана пескомъ. И все это единственно отъ нашего невѣжества. А Николай Григорьевичъ говоритъ, что образованіе ничего не можетъ сдѣлать. Да, прежде всего, надо позаботиться объ образованіи, прежде всего, нужно бороться съ невѣжествомъ. Безъ этого никакія мѣры не помогутъ.

Затѣмъ, я не смѣю даже и думать, чтобы по нашимъ счетамъ Правительство намъ бы отпускало суммы, какъ говоритъ Н. Г. Да откуда же ихъ будетъ брать Правительство? Вѣдь съ насъ же. Вѣдь не къ Испаніи мы будемъ предъявлять счетъ: вотъ, дескать, извольте намъ заплатить такую-то контрибуцію. Мы предъявимъ къ своему же Правительству, значитъ, къ себѣ самимъ. Я думаю, что если бы хоть одинъ уѣздъ могъ учесть съ математической точностью одни только насущныя свои нужды, такъ онъ представилъ бы счетъ на много милліоновъ. А на всю Имперію никакихъ милліардовъ не хватитъ...

Предсѣдатель Л. М. Князевъ.—Затѣмъ, если и справедливо то, что говоритъ Н. Г., именно, что школа въ настоящее время приноситъ мало пользы сельскому хозяйству, потому что лучшія силы деревни, запасшись кое-какими знаніями въ школѣ, бѣгутъ въ городъ, то этого, мнѣ кажется, опасаться нечего. Съ дальнѣйшимъ развитіемъ образованія въ городѣ окажется излишекъ грамотныхъ людей, и многіе изъ нихъ волей-неволей должны будутъ возвратиться въ деревню. И тогда ихъ знанія, несомнѣнно, принесутъ плоды въ сельскомъ хозяйствѣ.

Н. Г. Львовъ.—Но вѣдь эти плоды обнаружатся не ранѣе, какъ черезъ десятки лѣтъ; кризисъ же не ждетъ; онъ уже теперь разорилъ насъ. А пока мы будемъ ждать плодовъ народной школы, такъ и вовсе нищими всѣ сдѣлаются за это время. Необходимы такія мѣры, которыя бы поддержали сельское хозяйство теперь, а не черезъ 30 лѣтъ оказали бы свое воздѣйствіе.

А. Н. Прохоровъ.—Мнѣ кажется шаткимъ то положеніе докладчика, будто любое политическое состояніе страны не можетъ оказать никакого вліянія на сельское хозяйство. Этого никакъ нельзя сказать. Можно себѣ представить такое политическое устройство, при которомъ возможны грабежи, убійства, полная анархія... Развѣ при такихъ условіяхъ возможна какая-нибудь промышленность, развѣ возможенъ прогрессъ сельскаго хозяйства? Политическій строй, безъ сомнѣнія, весьма большое вліяніе оказываетъ на народное хозяйство, и отрицать это невозможно.

Затѣмъ Г. Предсѣдатель предложилъ закончить пренія и, принявъ къ свѣдѣнію докладъ г. Львова, пріобшить его къ журналамъ Комитета, съ чѣмъ Комитетъ и согласился.

Послѣ того Комитетомъ былъ заслушанъ докладъ Ю. А. Спасскаго о мѣрахъ къ урегулированію отхожихъ промысловъ.

По прочтеніи доклада г. Предсѣдатель предложилъ высказаться по поводу положеній докладчика, съ своей стороны полагая, что съ большинствомъ изъ нихъ можно согласиться.

В. С. Соколовъ.—Я не совсѣмъ согласенъ съ докладчикомъ. Я не говорю о его первоначальныхъ посылкахъ и о тѣхъ цифровыхъ данныхъ, которыя легли въ основу доклада. Ю. А. Спасскій по различнымъ вопросамъ беретъ цифры, относящіяся къ разнымъ годамъ, иногда отстоящимъ одинъ отъ другаго на два десятилѣтія. При такой разбро-

санности во времени соотношеніе цифръ чрезвычайно трудно уловить. Многія изъ цифровыхъ данныхъ, взятыхъ докладчикомъ, очевидно, устарѣли и не могутъ дать матеріалъ для сужденія о современномъ положеніи вещей. Всѣ эти вопросы я, однако, оставляю въ сторонѣ; остановлюсь только на самыхъ выводахъ долада. Что касается перваго изъ положеній докладчика, именно, что отхожіе промыслы не только не уничтожаютъ сельскаго хозяйства, но даже не препятствуютъ, а, быть можетъ, еще, и содѣйствуютъ его развитію, то это положеніе безусловно справедливо. Я изъ своей судебной практики могъ бы привести массу примѣровъ, когда такъ называемые питерщики, скопивъ на отхожемъ промыслѣ кое-какой капиталецъ, возвращались въ свою деревню, тамъ покупали землю и заводили свое хозяйство. Мнѣ кажется, что пріобрѣсти собственную землю, чтобы имѣть подъ старость вѣрное пристанище и обезпеченный кусокъ хлѣба, это завѣтная мечта каждаго живущаго на отхожемъ промыслѣ, исключая, конечно, людей, совершенно опустившихся и уже не мечтающихъ подняться. Нечего говорить и о томъ, что такіе стремящіеся къ землѣ промышленники, разъ они достигаютъ цѣли своихъ стремленій, оказываются потомъ не менѣе трудолюбивыми и рачительными хозяевами, нежели люди, никогда не уходившіе изъ деревни, и что хозяйство ихъ благодаря скопленнымъ на сторонѣ средствамъ идетъ можетъ быть лучше. Это все слѣдуетъ признать безусловно справедливымъ. Но затѣмъ, что касается до цѣлаго ряда измѣненій въ законоположеніяхъ, которыя предложены Юріемъ Ар-мъ, то, мнѣ кажется, Комитету въ нихъ въ данный моментъ было бы очень трудно оріентироваться. Мнѣ кажется, въ настоящее время Комитетъ можетъ только констатировать, что отхожіе промыслы, оказывая благодѣтельное вліяніе на хозяйство и экономическое благосостояніе сельскаго населенія, въ нравственномъ отношеніи его безусловно развращаютъ. Та якобы цивилизація, которая, по словамъ Ю. А., поднимаетъ отхожаго промышленника надъ сѣрымъ деревенскимъ населеніемъ, вся эта цивилизація чисто трактирнаго характера; и всѣ свѣдѣнія, всѣ интересы «цивилизованнаго» питерщика вращаются исключительно въ трактирной сферѣ. Начитанность и любознательность носитъ такой же характеръ. Однимъ словомъ, жизнь въ городѣ или на фабрикѣ совершенно развращаетъ деревенскаго юношу, убиваетъ въ немъ все то хорошее, что отъ природы присуще русскому человѣку, тѣ драгоцѣнныя качества, которыя порождены въ немъ его исторіей. Главная причина этого зла заключается въ томъ, что въ города уходятъ люди въ молодости, идутъ совсѣмъ мальчики. Пойдетъ ли мальчикъ въ городъ въ 11 лѣтъ или въ 14,—это все равно. И въ 14 лѣтъ онъ такой же ребенокъ. Его душа представляетъ собой мягкій воскъ, изъ котораго можно вылѣпить все, что угодно, особенно въ дурномъ направленіи. Все хорошее прививается не такъ легко и быстро, какъ дурное; и вотъ, мальчикъ впитываетъ въ себя все трактирное, неудоботерпимое, что онъ въ городѣ постоянно видитъ около себя. Констатировавъ такое печальное явленіе, мы можемъ высказать пожеланіе, чтобы въ интересахъ нашей Костромской губерніи положеніе уходящихъ на заработки въ Петербургъ подростковъ тамъ, на мѣстѣ, было упорядочено: чтобы разъ такіе юнцы появляются на промыслѣ, такъ были бы приняты мѣры къ разобщенію ихъ съ развращенными уже городской жизнію взрослыми рабочими. Нужно именно, чтобы тамъ юное поколѣніе, приходящее изъ деревни, было обособлено и было бы поставлено подъ надзоръ благонадежныхъ въ нравственномъ отношеніи лицъ. Надо воспрепятствовать смѣшенію рабочихъ различныхъ возрастовъ при фабричныхъ работахъ, устранить общность жилища, какъ одну изъ главнѣйшихъ причинъ развращенія молодежи. Словомъ, надо молодежь, поскольку только это возможно, отдѣлить, изолировать отъ всякаго тлетворнаго вліянія. Что касается ограниченія числа рабочихъ часовъ, то я не знаю, какую принять норму. Тутъ надо сообразоваться съ тѣмъ, чтобы у рабочаго-подростка оставалось необходимое время на образованіе, чтобы было удалено извѣстное время на воспитательную часть. Я не знаю, сколько часовъ подростокъ долженъ обучаться ремеслу, и сколько посвящать на образованіе. Одно только для меня

ясно, что такой юнецъ, какіе обыкновенно идутъ въ выучку, долженъ извѣстное количество часовъ оставаться подъ воспитательнымъ и нравственнымъ вліяніемъ школы и долженъ быть разобщенъ съ той средой, которая можетъ оказать на него только тлетворное вліяніе.

Н. А. Владиміровъ выясняетъ, что требованіе объ отдѣленіи малолѣтнихъ отъ взрослыхъ возможно провести только по отношенію къ фабричнымъ рабочимъ. Но есть много другихъ отхожихъ промысловъ, къ которымъ такое требованіе не примѣнимо. Въ Макарьевскомъ уѣздѣ, напр., очень распространенъ валяльный промыселъ. Макарьевскіе валяльщики берутъ обыкновенно съ собой сыновей и въ очень раннемъ возрастѣ, 11—12 лѣтъ. Валяльщикъ переходитъ изъ одной деревни въ другую, ночуетъ въ крестьянскихъ избахъ, тамъ же и работаетъ, и сынъ все время безотлучно находится при немъ и помогаетъ ему въ работѣ. Какъ же тутъ требовать отдѣленія малолѣтнихъ отъ взрослыхъ? Между тѣмъ работа для такого мальчугана, въ большинствѣ случаевъ, оказывается непосильной и подрываетъ его здоровье.

В. С. Соколовъ.—Я не говорю о шерстобитахъ. Но, во всякомъ случаѣ, тѣ требованія, которыя я высказалъ, примѣнимы не только къ фабричнымъ рабочимъ, но и ко многимъ другимъ. Если, напр., въ Петербургѣ является артель маляровъ, въ которой есть малолѣтніе, почему же и ихъ не подчинить такому же надзору, какой возможенъ на фабрикахъ. А если и окажутся такіе промыслы, въ которыхъ упорядочить положеніе малолѣтнихъ очень трудно или даже невозможно, то я вѣдь не предлагаю объять необъятное...

Предсѣдатель Л. М. Князевъ.—Насъ удовлетворитъ, мнѣ кажется, предложеніе Ю. А. Спасскаго относительно распространенія правилъ о фабричной инспекціи на всѣ виды промышленныхъ заведеній, не исключая и мелкихъ, и на такія предпріятія, какъ, напр., артели строительныхъ рабочихъ у подрядчиковъ и т. п.

В. С. Соколовъ.—Этого далеко недостаточно. Фабричная инспекція воспитательной стороны не касается. Фабрики и теперь подчинены надзору фабричной инспекціи, но все равно малолѣтніе фабричные рабочіе остаются внѣ всякаго воспитательнаго воздѣйствія...

Предсѣдатель Л. М. Князевъ.—Въ одномъ изъ Уѣздныхъ Комитетовъ, сколько помню, вопросъ объ уходѣ на заработки малолѣтнихъ былъ разсмотрѣнъ, и вотъ, тамъ было высказано, что мальчикъ, отданный въ ученьé ремесленнику, первое время, можетъ быть, года два вовсе и не обучается ремеслу, а только служитъ хозяину: за дѣтьми смотритъ, чиститъ сапоги, въ лавку бѣгаетъ, за водкой и со всевозможными порученіями. Установленіе такого правила, что дѣти, отданные въ обученіе ремесленнику, не могутъ быть употребляемы для личныхъ услугъ, и подчиненіе ремесленниковъ надзору фабричной инспекціи очень много способствовало бы прекращенію этого рода злоупотребленій. Затѣмъ, слѣдовало бы установить правило, чтобы мальчикъ до окончанія курса въ начальной школѣ не могъ быть отданъ въ ученье ремесленнику. Нѣкоторые изъ членовъ Комитета указываютъ на то, что отхожіе промыслы въ большинствѣ случаевъ не препятствуютъ мальчикамъ оканчивать школу, дѣти идутъ на промыселъ уже по окончаніи школы, но бѣда въ томъ, что изъ школы они выходятъ въ очень раннемъ возрастѣ 11—12 лѣтъ.

И. А. Трухинъ.—Сами родители смотрятъ на своихъ дѣтей, какъ на арендную статью. Едва только мальчикъ кончитъ училище, какъ они ужъ отдаютъ его по условію въ ученіе къ ремесленнику. И этотъ ученикъ въ массѣ случаевъ самому же отцу служитъ въ горе, потому что въ городѣ онъ совершенно погибаетъ нравственно. Надо бы совершенно воспретить уходъ малолѣтнихъ: никакой пользы крестьянскому хозяйству мы отъ нихъ не видимъ, а одно только горе для родителей и вредъ для общества и для самого ученика.

В. С. Соколовъ.—До какой степени фабрика растлѣваетъ человѣка, я это вижу на примѣрѣ тѣхъ крестьянъ Костромского уѣзда, которые идутъ на заводъ Понизовкина. Этотъ заводъ—какая-то бездонная пропасть, куда люди идутъ, идутъ и идутъ, и тамъ

гдѣ-то пропадаютъ. Я даже не пойму, сколько тамъ можетъ быть рабочихъ и какъ это для всѣхъ хватаетъ мѣста при такомъ постоянномъ наплывѣ молодежи. У насъ въ ближайшей къ заводу части уѣзда, кажется, нѣтъ ни одного крестьянскаго двора, изъ котораго нельзя было бы насчитать одного, двухъ парней, работающихъ у Понизовкина. Стоитъ только немного подрасти сыну, когда отецъ еще самъ въ силахъ справляться съ хозяйствомъ, какъ этотъ подростокъ уже идетъ на заводъ. И вотъ, разъ въ годъ, въ престольный праздникъ, эта заводская молодежь является домой «погулять». Трудно себѣ представить, что только дѣлается въ это время въ деревнѣ. Уже задолго до праздника всѣ трактиры и винныя лавки начинаютъ готовиться къ приходу заводскихъ, и съ ихъ появленіемъ ужъ всѣ остальные отходятъ на задній планъ. Это такой разгулъ, такое безобразіе, шумъ, драки, зачастую доходящія до убійства или какого-нибудь членовредительства; безъ грабежа не обходится ни одинъ праздникъ. Очевидно, что у всѣхъ этихъ молодцовъ за душой ровно ничего нѣтъ: убійство и грабежъ для нихъ самое обыкновенное дѣло. И такъ каждый праздникъ заканчивается непремѣнно острогомъ и судебнымъ дѣломъ.

Ю. А. Спасскій въ дополненіе къ высказанному имъ въ своемъ докладѣ выясняетъ, что, съ воспрещеніемъ отдачи въ ученичество мальчиковъ ранѣе 14-ти лѣтняго возраста, крестьяне почти не потерпятъ никакого ущерба. За всѣ пять лѣтъ ученичества мальчикъ получаетъ нѣсколько десятковъ рублей, обыкновенно отъ 20 до 50 руб. При томъ недостаткѣ въ рабочихъ рукахъ, который постоянно ощущается въ мѣстномъ частновладѣльческомъ хозяйствѣ, за три-четыре года, пока подростокъ будетъ жить дома, успѣетъ онъ заработать гораздо больше этихъ 50 рублей, работая въ сосѣднихъ экономіяхъ. Отдавая на сторону своихъ дѣтей въ такомъ раннемъ возрастѣ, родители въ большинствѣ случаевъ дѣлаютъ это не ради экономической выгоды, потому что выгода крайне незначительна, а главнымъ образомъ руководствуясь устновившимся обычаемъ, соображеніемъ: «какъ всѣ». Такимъ образомъ ограниченіе возраста для занятія отхожими промыслами даже не нанесло бы никакого ущерба крестьянскому хозяйству, а нравственной и гигіенической сторонѣ принесло бы огромную пользу.

Предсѣдатель Л. М. Князевъ добавляетъ, что ограниченіе возраста для ухода на промыселъ вполнѣ можетъ быть обосновано съ юридической стороны: всякій малолѣтній, живущій не при родителяхъ, требуетъ опеки. Ученикъ часто отдается хозяевамъ, нравственная благонадежность которыхъ болѣе, чѣмъ сомнительна. Да, наконецъ, и вообще хозяина-мастера, каковъ бы онъ ни былъ, нельзя считать опекуномъ ребенка. Даже помимо всякихъ тлетворныхъ вліяній со стороны взрослыхъ товарищей, просто рѣзкая перемѣна во всей обстановкѣ жизни можетъ отразиться крайне неблагопріятно на подросткѣ, характеръ котораго еще далеко не сформировался. Наконецъ, высказываясь за воспрещеніе ухода на промыселъ ранѣе 14 лѣтъ, Комитетъ дополнилъ бы свое прежнее постановленіе о желательномъ расширеніи курса народной школы и объ увеличеніи числа низшихъ ремесленныхъ школъ.

На замѣчаніе С. И. Бирюкова, что воспрещеніе отдачи въ ученичество въ раннемъ возрастѣ можетъ совершенно лишить человѣка возможности обучаться ремеслу. такъ какъ потомъ онъ можетъ оказаться менѣе понятливымъ и не успѣетъ приноровиться къ техническимъ пріемамъ, Н. А. Владиміровъ и Е. Е. Извѣковъ отвѣчаютъ, что, наоборотъ, въ такомъ раннемъ возрастѣ, въ какомъ обыкновенно мальчикъ поступаетъ къ ремесленнику, онъ не въ состояніи бываетъ справиться съ орудіями, его физическое развитіе еще не позволяетъ заниматься ремесломъ и онъ только служитъ на побѣгушкахъ. Въ ремесленныхъ училищахъ пріемъ учениковъ моложе 13—14-лѣтняго возраста не допускается.

Н. А. Борисенко считаетъ полезной такую мѣру, какъ ограниченіе возраста для начала обученія ремеслу, полезной съ точки зрѣнія охраненія народнаго здравія. Чѣмъ дольше мальчикъ пробудетъ въ деревнѣ, гдѣ много воздуха и свѣта, тѣмъ въ большей

степени онъ сохранитъ свое здоровье и физическія силы. Въ городѣ въ ремесленныхъ мастерскихъ и на фабрикахъ людямъ приходится работать въ ужасныхъ гигіеническихъ условіяхъ, жилищныя условія зачастую тоже ужасны, и здѣсь здоровье теряется гораздо быстрѣе, нежели при жизни въ деревнѣ.

По окончаніи преній, Комитетъ приступилъ къ голосованію резолюцій и, соглашаясь съ положеніями доклада г. Спасскаго, единогласно пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Необходимо ограничить отходъ малолѣтнихъ извѣстнымъ возрастнымъ срокомъ, установивъ такой минимальный возрастъ, съ котораго можетъ начаться отходъ, сообразно съ характеромъ производства, отъ 14 до 15 лѣтъ.

2) Крайне настоятельною потребностью является распространеніе дѣйствующихъ нормъ фабричнаго законодательства и надзора фабричной инспекціи на мелкія ремесленныя заведенія и цѣлый рядъ такихъ крупныхъ предпріятій (какъ, напр., желѣзныя дороги, строительные промыслы, и т. д.), которыя въ настоящее время дѣйствію сихъ нормъ не подлежатъ.

3) Въ дѣйствующемъ законодательствѣ необходимо внести измѣненія, направленныя къ воспрещенію ночной работы и сверхурочныхъ работъ, разрѣшенныхъ циркуляромъ Министра Финансовъ отъ 14 Марта 1898 года; принятую существующимъ нынѣ законодательствомъ восьмичасовую норму для работы малолѣтнихъ необходимо понизить до 6 часовъ въ сутки, ограничить работу подростковъ до 18 лѣтъ восемью часами въ сутки и отмѣнить законъ 24 Апрѣля 1890 года, во многихъ случаяхъ измѣнившій не въ пользу рабочихъ правила, установленныя закономъ 1882 года касательно работы малолѣтнихъ.

4) Необходимо учрежденіе государственнаго страхованія рабочихъ на случай болѣзни, старости и безработицы.

5) Необходимо учрежденіе въ столицахъ и крупныхъ городахъ при правительственныхъ или городскихъ общественныхъ установленіяхъ биржъ труда для посредничества между рабочими и работодателями и для сосредоточія свѣдѣній относительно спроса и предложенія на трудъ.

6) Необходимо отмѣнить стѣснительныя для уходящихъ на заработки крестьянъ правила относительно выдачи паспортовъ, установивъ въ законодательномъ порядкѣ, чтобы паспортъ выдавался каждому совершеннолѣтнему, независимо отъ согласія отца и не взирая на числящуюся за его семьей недоимку.

По окончаніи обсужденія доклада г. Спасскаго, Комитетъ выслушалъ и утвердилъ журналы своихъ засѣданій 14-го, 15-го (утромъ и вечеромъ) и 16-го (утромъ и вечеромъ) Января.

Вслѣдъ затѣмъ Предсѣдатель Комитета Л. М. Князевъ объявилъ, что Комитетомъ закончено разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ, предложенныхъ на его разрѣшеніе.

В. С. Соколовъ передъ закрытіемъ засѣданія обратился къ г. Предсѣдателю съ слѣдующей рѣчью:

«Я имѣю въ виду обратиться лично къ Вашему Превосходительству. Когда мѣстныя силы въ лицѣ Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ были призваны высказаться по вопросу первостепенной государственной важности, разсмотрѣніе котораго возложено на Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, то всѣ безъ исключенія мѣстные дѣятели радостно отозвались на этотъ призывъ. Не могло быть никакого сомнѣнія въ томъ, что мѣстные земскіе люди, приглашенные къ участію въ занятіяхъ Комитетовъ, употребятъ всѣ силы своего разумѣнія на то, чтобы дѣйствительно по совѣсти обсудить поставленные имъ вопросы и дать отвѣтъ, достойный и самихъ земствъ, и того дѣла, къ обсужденію котораго они были призваны. Но возникалъ вопросъ о возможности широкой постановки этого обсужденія. Уѣздные Комитеты, какъ извѣстно, были составлены изъ земцевъ и другихъ мѣстныхъ дѣятелей и состояли подъ предсѣдательствомъ уѣздныхъ предводителей дворянства, т. е. лицъ выборныхъ, всецѣло

принадлежащихъ къ мѣстному обществу и стоящихъ отъ него въ извѣстной зависимости. Посему мы и думали, что въ Уѣздныхъ Комитетахъ мы будемъ имѣть полную возможность высказаться свободно, откровенно и всесторонне, не стѣсняясь рамками официальной программы. Но возникали очень серіозныя опасенія, и опасенія эти высказывали не только мы здѣсь, въ Костромской губерніи, но таковъ былъ и голосъ, такъ сказать, всероссійскаго земства; возникли, говорю, опасенія относительно возможности обсужденія такъ называемыхъ общихъ вопросовъ, потому что составъ Губернскихъ Комитетовъ уже иной по сравненію съ Уѣздными. Прежде всего предсѣдательство въ нихъ ввѣрено лицу съ очень широкими административными полномочіями, лицу не выборному, а назначаемому высшей властью,за рѣдкими исключеніями не принадлежащему къ составу мѣстнаго общества, а постороннему для него, именно, губернатору, отъ котораго зависитъ и самый выборъ лицъ, имѣющихъ быть приглашенными въ Губернскій Комитетъ. Когда, наконецъ, Комитеты были открыты, то опасенія наши еще болѣе усилились, потому что вскорѣ же показались на россійскомъ небосклонѣ явленія грознаго характера. Съ появленіемъ первыхъ же свѣдѣній о дѣятельности Комитетовъ, уже появились и тучи на горизонтѣ... Я, какъ земецъ, заинтересованный въ широкой постановкѣ тѣхъ вопросовъ, которые мы здѣсь обсуждали, и въ цѣлесообразномъ ихъ разрѣшеніи, не по установившемуся обычаю, но и по сознанію долга гражданина, не могу не выразить чувства глубокой признательности Вашему Превосходительству не отъ своего только лица, но и отъ лица всѣхъ членовъ Комитета и не только присутствующихъ, но и отсутствующихъ въ данный моментъ, но принимавшихъ участіе въ прежнихъ засѣданіяхъ, чувство глубокой признательности вамъ, какъ нашему Предсѣдателю, потому что, именно, отъ васъ зависѣло очень многое. Не говоря о томъ, что двери нашего Комитета открыты были для всѣхъ губернскихъ гласныхъ и другихъ земцевъ, интересовавшихся вопросомъ, для всякаго побывавшаго хоть въ одномъ засѣданіи Комитета было ясно, что не было такого вопроса, который бы, разъ будучи постановленъ кѣмъ-либо изъ членовъ Комитета, не дебатировался въ нашихъ засѣданіяхъ совершенно откровенно, совершенно свободно. Допущеніе свободы слова, предоставленіе каждому возможности высказываться по любому вопросу сообразно со своимъ искреннимъ и глубокимъ убѣжденіемъ, свидѣльствуетъ о глубокомъ пониманіи со стороны лица, стоящаго во главѣ нашего Комитета, пониманіи всей государственной и общественной важности задачъ, которыя возложены на Комитеты, и въ то же время свидѣтельствуетъ объ его глубокой преданности и вѣрноподданническомъ уваженіи къ Высочайшей власти, которая предоставила мѣстнымъ людямъ возможность и право высказаться по столь животрепещущему вопросу, какъ вопросъ о мѣрахъ къ устраненію тяжелаго, обездоливающаго огромныя массы населенія сельскохозяйственнаго кризиса. Именно, такое отношеніе свидѣтельствуетъ о глубокой вѣрноподданической преданности и любви къ Особѣ Монарха, передъ лицомъ котораго мѣстные Комитеты чрезъ посредство Особаго Совѣщанія при Министерствѣ Финансовъ призваны засвидѣтельствовать о самыхъ насущныхъ нуждахъ страны. Именно, тотъ только и можетъ считаться убѣжденнымъ и истиннымъ монархистомъ, кто, занимая извѣстный административный постъ, стремится, съ одной стороны, водворить въ мѣстной жизни миръ, тишину и спокойствіе, увеличить общее благосостояніе и содѣйствовать культурному прогрессу, съ другой — самъ относясь съ довѣріемъ къ мѣстному населенію, допуская съ широкой терпимостью всякое выраженіе общественнаго мнѣнія, тѣмъ стремится и въ населеніи поддержать довѣріе и уваженіе къ тому образу правленія, представителемъ котораго онъ является, вѣрность и любовь къ власти и Особѣ Монарха, довѣріемъ котораго онъ облеченъ. Нашъ уважаемый Предсѣдатель всею свою дѣятельностью въ Комитетѣ засвидѣтельствовалъ истинное и глубокое сознаніе тѣхъ нуждъ, которыя испытываетъ наше отечество и всей важности настоящаго момента; этою своею дѣятельностью онъ засвидѣтельствовалъ, что для него сознаніе своихъ личныхъ интересовъ есть ничто въ сравненіи

съ общимъ благомъ, въ сравненіи съ разумнымъ разрѣшеніемъ вопроса, заданнаго намъ государственной властью. Такого рода отношеніе къ своей задачѣ, такое полное предоставленіе себя на пользу общую представляетъ, на мой взглядъ, столь важную государственную заслугу, не отмѣтить которую я не считаю себя въ правѣ ни юридически, ни нравственно. Въ виду этого я и предлагаю засвидѣтельствовать, что если нашъ Губернскій Комитетъ выдѣлился изъ ряда многихъ другихъ по свободѣ въ постановкѣ вопросовъ, по полнотѣ и всесторонности ихъ освѣщенія, то эта заслуга всецѣло должна быть отнесена къ особѣ нашего Предсѣдателя глубокоуважаемаго Леонида Михайловича Князева, которому я и позволяю себѣ выразить глубокую сердечную благодарность отъ имени всего Комитета».

Рѣчь г. Соколова была встрѣчена единодушнымъ одобреніемъ со стороны всѣхъ членовъ Комитета, которые и выразили Предсѣдателю свою благодарность.

Предсѣдатель Л. М. Князевъ, отвѣчая на рѣчь г. Соколова, обратился къ присутствующимъ со слѣдующими словами: «Я не найду такихъ словъ, какъ тѣ, которыми я только что былъ осчастливленъ. Тотъ образъ дѣйствій, который вмѣнилъ мнѣ въ заслугу Василій Семеновичъ, повѣрьте, есть плодъ всей моей жизни, моихъ убѣжденій и той глубокой вѣры въ человѣка, отъ которой я не отступлюсь никогда. Я буду счастливъ, если и въ будущемъ моя работа съ вами будетъ итти такъ же дружно, какъ она шла въ Комитетѣ. Закрывая наше послѣднее засѣданіе, я не смѣлъ благодарить васъ за вашу дружную работу, за тотъ трудъ, который вы понесли для разрѣшенія возложенной на Комитетъ задачи, потому что сознавалъ, что моя благодарность была бы слишкомъ слаба... Я хотѣлъ только высказать то удовольствіе, то глубокое нравственное удовлетвореніе, которое я испытываю отъ моей совмѣстной работы съ вами въ Комитетѣ. Какъ бы ни была тяжела та работа, которая ждетъ меня въ будущемъ, но повѣрьте, что она никогда не покажется мнѣ трудной и непріятной, если я и впослѣдствіи всегда встрѣчу такое же дружное и энергичное содѣйствіе съ вашей стороны. Позвольте же и мнѣ благодарить васъ всѣхъ за ваше участіе въ трудахъ Комитета, за то внимательное отношеніе къ его задачѣ, которое обезпечило успѣшное ея разрѣшеніе».

Затѣмъ Комитетъ выразилъ благодарность своему секретарю И. А. Трухину.

Послѣ чего засѣданіе было закрыто.

Докладъ Костромской Губернской Земской Управы.

Приступая къ обсужденію нуждъ сельскохозяйственной промышленности, прежде всего, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ обратить вниманіе на общія причины, которыя мѣшаютъ правильному развитію ея въ нашемъ отечествѣ.

Эти общія причины заключаются, главнымъ образомъ, въ тѣхъ культурно-экономическихъ условіяхъ, въ которыя поставлена наша сельскохозяйственная промышленность, къ каковымъ, прежде всего, относится невѣжество массы населенія, инертность его, а также обремененность налогами, какъ прямыми, такъ и косвенными.

Разсѣять мракъ, окружающій населеніе, поднять его самодѣятельность и самосознаніе, облегчить налоговое бремя,—вотъ тѣ основанія, на которыхъ должно воздвигаться будущее благосостояніе страны.

Первымъ шагомъ на этомъ пути должно быть стремленіе къ доступности образованія для всего населенія и расширеніе программъ народныхъ школъ, а также постепенное уравненіе сословныхъ правъ. По отношенію же къ крестьянамъ необходимо упорядочить существующее общинное землепользованіе и самую общину, служащую въ настоящемъ ея видѣ одной изъ задерживающихъ развитіе крестьянина причинъ.

Для проведенія въ жизнь мѣропріятій, клонящихся къ поднятію благосостоянія на-

селенія, необходимо расширить сферу дѣятельности земства, приблизивъ его къ населенію и предоставивъ въ распоряженіе его часть государственныхъ доходовъ, такъ какъ обремененность налогами населенія въ связи съ закономъ предѣльности обложенія задерживаютъ за недостаткомъ денежныхъ средствъ дѣятельность его, руководящей нитью которой была всегда польза и нужды населенія. А потому вопросъ развитія дѣятельности земства тѣсно связанъ съ вопросами о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, и кромѣ того многіе пункты программы Особаго Совѣщанія, предложенные на разсмотрѣніе Комитетовъ, уже давно служатъ основаніемъ земской дѣятельности и лишь указанныя выше причины мѣшаютъ достиженію желательныхъ результатовъ, а въ особенности ограниченность средствъ, которыми располагаетъ земство.

Въ настоящее время земство на выполненіе нуждъ мѣстнаго населенія почти исключительно черпаетъ свои средства изъ обложенія земли. Въ подтвержденіе своего мнѣнія Управа можетъ указать на то, что на землю падаетъ 67% изъ общей суммы земскаго сбора. Между тѣмъ, если бы было осуществлено Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта отъ 8-го Іюня 1898 года объ отчисленіи извѣстной части промысловаго сбора на нужды земства, то, во-первыхъ, земля была бы отчасти облегчена отъ несоотвѣтственно большого налога, а во-вторыхъ, земство имѣло бы возможность болѣе проявить свою дѣятельность на расширеніе нѣкоторыхъ мѣропріятій, помѣщенныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, которымъ, какъ уже сказано выше, земство положило начало, но не можетъ расширить ихъ вслѣдствіе ограниченности своихъ средствъ.

Докладъ комиссіи Комитета по народному образованію.

Имѣвъ сужденіе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Костромской губерніи и разсмотрѣвъ имѣющійся матеріалъ, комиссія пришла къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ, которыя и имѣетъ честь предложить Комитету.

Вопросъ о поднятіи всякой, какой угодно отрасли промышленности является вопросомъ очень большой государственной важности, потому что въ основѣ его всегда лежитъ вопросъ о разработкѣ національныхъ богатствъ. Правильному подъему промышленности всегда сопутствуетъ ростъ экономическаго благосостоянія народа. А это послѣднее, въ свою очередь, составляетъ ту необходимую почву, безъ которой немыслимо преуспѣяніе государственной, общественной, а, слѣдовательно, и личной жизни. Кромѣ того, всякій вопросъ о поднятіи промышленности вызываетъ нерѣдко обсужденіе вопроса о положеніи труда въ этой промышленности, т. е. объ улучшеніи быта рабочихъ, занятыхъ въ ней.

Но ни одна промышленность въ Россіи до настоящаго времени не играетъ той роли въ жизни государства, какая выпала на долю промышленности сельскохозяйственной. Земледѣльческимъ промысломъ занимается болѣе $^4/_5$ всего населенія страны; сырье составляетъ преобладающій элементъ нашего вывоза: рожь, овесъ, пшеница, ленъ, лѣсные матеріалы, мясной скотъ, яйца, масло—вотъ продукты, которыми мы участвуемъ въ міровой торговлѣ.

И несмотря на это, ни одна промышленность не обращала на себя доселѣ меньшаго вниманія со стороны нашей, въ общемъ покровительственной, финансово-экономической политики. Покровительственная система практикуется только по отношенію фабрично-заводской промышленности. Благодаря этому, промышленность сельскохозяйственная не только не пользуется хорошими сторонами системы, но испытываетъ на себѣ ея вредныя послѣдствія. Искусственный подъемъ цѣнъ на продукты фабрично-заводской промышленности, которые частью являются матеріалами для орудій производства промышленности сельскохозяйственной, частью составляютъ предметъ непосредственнаго потребленія лицъ, заня-

тыхъ въ послѣдней, не можетъ не отражаться неблагопріятно на тѣхъ $^4/_5$ населенія Имперіи, которые живутъ исключительно земледѣльческимъ промысломъ, т. е. на тѣхъ ста милліонахъ людей, ради которыхъ существуетъ и сама покровительствуемая фабричная промышленность.

Прибавимъ къ этому тотъ общеизвѣстный фактъ, что земледѣліе у насъ существуетъ въ формѣ преимущественно мелкой промышленности, т. е., что почти всѣ эти сто милліоновъ людей ведутъ хозяйство на своихъ земляхъ, употребляя на него свой личный трудъ, соединяя въ своемъ лицѣ хозяина и работника, что эта колоссальная цифра заключаетъ въ себѣ все крестьянское населеніе страны.

Изъ всего этого видно, что нѣтъ въ настоящее время вопроса болѣе важнаго, чѣмъ поднятый Высочайшею волею вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Онъ скрываетъ за своимъ скромнымъ названіемъ вопросъ о подъемѣ благосостоянія главнѣйшимъ образомъ нашего крестьянства. Разрѣшая его, мы разрѣшаемъ вопросъ, по выраженію Особаго Совѣщанія, «чрезвычайной государственной важности», съ которымъ «прямо или косвенно связаны почти всѣ стороны государственной жизни».

Поставленный самой жизнью на такую почву, вопросъ этотъ требуетъ отъ насъ всесторонняго изслѣдованія причинъ экономическаго упадка огромнаго большинства населенія нашей родины и выясненія коренныхъ нуждъ этого населенія. Говоря о промышленности, мы тѣмъ самымъ неизбѣжно будемъ говорить о ста милліонахъ промышленниковъ. Если мы даже захотѣли бы игнорировать указанную особенность въ этомъ отношеніи сельскохозяйственной промышленности, мы никогда не избѣжали бы необходимости вопросъ о промышленности свести къ вопросу о промышленникѣ. Есть только три фактора всякаго производства: трудъ, капиталъ и силы природы. Отъ состоянія ихъ и ихъ комбинацій зависитъ то или иное положеніе промышленности. Вопросъ о трудѣ, очевидно, есть вопросъ о производителѣ; капиталъ также является результатомъ затраты труда; силы природы, подвергаясь воздѣйствію человѣка, измѣняются въ своемъ количествѣ и качествѣ также въ зависимости отъ человѣка. Зависимость эта особенно тѣсна въ сельскомъ хозяйствѣ, гдѣ состояніе силъ природы всецѣло зависитъ отъ того, какъ съ ними обращается человѣкъ. Не только почва, но состояніе рѣкъ, атмосферныя явленія, — все это измѣняется по волѣ человѣка, и надо сказать, что до сихъ поръ измѣняется къ худшему подъ вліяніемъ невѣжественнаго обращенія съ почвой, истребленія лѣсовъ и т. п.

Итакъ, трудъ—вотъ коренной факторъ производства; трудящійся — вотъ основной объектъ изслѣдованія всякаго, занятаго вопросомъ о промышленности. Качество труда вліяетъ на успѣшность его. Основное требованіе, съ которымъ слѣдуетъ обратиться къ трудящемуся —чтобы его трудъ былъ болѣе интенсивенъ, болѣе производителенъ, чтобы трудящійся обладалъ знаніемъ, умѣніемъ, общимъ развитіемъ. Это—аксіома политико-экономической науки, это—опытнымъ путемъ добытая житейская истина. Не говоря уже о спеціальныхъ познаніяхъ, которыя необходимы при болѣе или менѣе спеціальной или сложной работѣ, но развитіе интеллектуальныхъ силъ требуется вообще для производительной затраты силъ физическихъ. Англійскій рабочій-землекопъ получаетъ у нѣмецкаго подрядчика большее вознагражденіе, чѣмъ рабочіе всѣхъ другихъ національностей, и предпочитается имъ передъ всѣми, потому что онъ болѣе развитъ умственно и поэтому, несмотря на возвышенную плату, приноситъ болѣе выгоды нанимателю. Данными западноевропейской статистики установлено, что простая грамотность фабричнаго рабочаго оказываетъ вліяніе на производительность его труда и грамотный всегда предпочитается неграмотному въ самыхъ низшихъ областяхъ труда. Вотъ каковы данныя науки и опыта о значеніи простой даже грамотности для человѣка, вся обязанность котораго заключается въ томъ, что онъ стоитъ за станкомъ и выполняетъ несложными манипуляціями то, чего отъ него требуетъ машина, не имъ придуманная, не имъ поставленная, и въ пониманіе

которой ему и входить не зачѣмъ. Огромное экономическое значеніе грамотности засвидѣтельствовано наукой и опытомъ и для такъ называемаго чернорабочаго.

Нужно ли говорить, во сколько разъ важнѣе умственное развитіе для русскаго сельскохозяйственнаго промышленника? Въ Костромской губерніи значительная часть находящейся подъ культурой площади земли находится во владѣніи крестьянъ. Не говоря о надѣлахъ, но благодаря, хотя еще очень скромной, дѣятельности Крестьянскаго Банка, происходитъ передвиженіе частной собственности въ руки тѣхъ же крестьянъ. Кромѣ того, извѣстный фактъ паденія частновладѣльческихъ хозяйствъ имѣетъ мѣсто и въ нашей губерніи и выражается въ массѣ случаевъ переходомъ къ арендной и испольной системамъ; арендаторами и испольщиками являются мѣстные крестьяне. Такимъ образомъ у насъ крестьянинъ—главный, чуть не единственный труженикъ земли. Ни отхожіе промыслы, ни разбросанные мѣстами въ губерніи фабрики и заводы нисколько не измѣняютъ картины. Отхожій промыселъ отрываетъ отходника отъ земли не на круглый годъ, и въ отсутствіи хозяина хозяйство ведетъ баба. Есть цѣлыя общества и волости, гдѣ баба фактически исправляетъ обязанности почти всѣхъ сельскихъ властей. Самое названіе отхожаго промысла указываетъ на связь отходника съ землей. Фабрики же и заводы поглощаютъ большею частью лишнихъ членовъ семьи, сидящей на землѣ. Фабричнаго рабочаго въ западно-европейскомъ смыслѣ у насъ почти нѣтъ. Этотъ классъ въ нашей губерніи только нарождается.

Такимъ образомъ, вопросъ объ умственномъ развитіи сельскохозяйственныхъ промышленниковъ въ нашей губерніи, какъ и всюду въ Россіи, сводится къ поднятію умственнаго уровня крестьянъ, являющихся хозяевами предпріятій. Это послѣднее обстоятельство придаетъ особенную важность вопросу народнаго образованія.

Не будемъ говорить о томъ, что трудъ человѣка, обрабатывающаго землю, вырабатывающаго русскій лѣсъ, использывающаго водныя силы и богатства, словомъ занимающагося всякаго рода многочисленными промыслами, входящими въ понятіе сельскаго хозяйства, самъ по себѣ требуетъ отъ человѣка несравненно большаго развитія, чѣмъ трудъ фабричный и ремесленный, если даже смотрѣть на него, какъ на трудъ рабочаго. Но то обстоятельство, что этотъ человѣкъ, русскій крестьянинъ, является въ области сельскаго хозяйства не только рабочимъ, но и хозяиномъ, которому необходима способность не только быть толковымъ исполнителемъ, но и проявлять иниціативу въ сферѣ борьбы человѣка съ природой,—поднимаетъ вопросъ о народномъ образованіи на степень величайшей важности, дѣлаетъ его предметомъ крайней, неотложной необходимости. Это тотъ фундаментъ, на которомъ только и можно дѣлать дальнѣйшія построенія въ вопросѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Это условіе, внѣ котораго невозможны никакія мѣропріятія для поднятія этой промышленности.

Въ сельскомъ хозяйствѣ отсутствуетъ то раздѣленіе труда, которое наблюдается въ обрабатывающей промышленности. Сельскохозяйственному рабочему приходится имѣть дѣло съ самыми разнообразными орудіями, не только мертвымъ, но и живымъ инвентаремъ; онъ уставляетъ плугъ, насаживаетъ и точитъ косу, владѣетъ серпомъ, топоромъ; онъ распоряжается силами рабочаго животнаго, кормитъ корову и пользуется ея продуктами. Выѣзжаетъ въ поле или въ лѣсъ, онъ и тамъ долженъ быть спеціалистомъ. Отчего истощилась наша плодороднѣйшая почва? Отъ неумѣлаго обращенія съ нею, отъ хищническаго, т. е. невѣжественнаго отношенія къ ней. Отчего истребляются наши лѣса? Отъ того же хищничества, отъ того же невѣжества. Отъ невѣжества тѣхъ, кто ведетъ хозяйство въ полѣ, кто ведетъ выработку лѣса. Не малоземельемъ же объясняется истощеніе почвы въ черноземныхъ губерніяхъ, а только рутиной, свойственной малоразвитому населенію. Кризисъ наступилъ вслѣдствіе того, что, при обработкѣ прежними способами, земля уже не въ силахъ производить хлѣбъ, а хозяинъ ея не знаетъ другого способа; онъ не въ состояніи отыскать причину своихъ неудачъ, потому что не знаетъ, чего отъ

него требуетъ почва. И вотъ онъ бросаетъ ее и ищетъ новыхъ благодатныхъ мѣстъ. Тамъ повторится то же недоразумѣніе и будетъ повторяться до тѣхъ поръ, пока невѣжественный пахарь не выпашетъ всѣ соки изъ всей русской земли. Очевидно, наступаетъ время, когда становится необходимъ переходъ къ болѣе интенсивной культурѣ земли, когда приходится подумать о наиболѣе продуктивной затратѣ труда, когда земля потребовала отъ землевладѣльца, чтобы онъ въ основу своей работы положилъ знаніе и пониманіе дѣла, чтобы каждый шагъ его не былъ продуктомъ рутины, а обдуманъ и цѣлесообразенъ. Переживаемый кризисъ ясно свидѣтельствуетъ, что для того, чтобы властвовать надъ природой, человѣку нужно быть знакомымъ съ предметомъ своей власти, съ законами природы. Нашъ сѣверный крестьянинъ благодаря тому, что почва и климатъ, по своимъ свойствамъ, требуютъ болѣе внимательнаго къ себѣ отношенія, понялъ это и ищетъ этихъ законовъ; но ищетъ по-своему: у него есть свои примѣты, онъ смутно постигъ значеніе метеорологіи и думаетъ найти ее въ календарѣ, который прочтетъ ему въ городѣ знакомый грамотѣй; ищетъ и не найдетъ, пока не станетъ грамотнымъ, пока не получитъ въ свои руки необходимой книжки, пока не услышитъ слово культурнаго человѣка,—только тогда онъ получитъ возможность не тратить слѣпо свои силы, а научится направлять ихъ туда, куда надо, тогда, когда надо, и тѣмъ способомъ, который позволитъ ему съ наименьшей затратой ихъ достигать наибольшихъ результатовъ. Трудъ крестьянина—трудъ творческій. Творчество первѣе всего необходимо требуетъ умственнаго развитія. Крестьянинъ живетъ въ общинѣ. Ему представляется возможность воспользоваться всѣми благами кооперації, благодѣтельное значеніе которой установлено опытомъ и наукой. Между тѣмъ, на дѣлѣ наблюдается полное отсутствіе кооперативнаго начала въ деревнѣ. Предметъ общаго владѣнія въ крестьянской средѣ является не источникомъ выгодъ, а источникомъ споровъ, розни и экономической неурядицы. Чѣмъ инымъ объяснить это, какъ не низкимъ уровнемъ развитія, который препятствуетъ крестьянину сознательно дѣлать его творческое дѣло?

Но для подъема сельскохозяйственной промышленности ощущается нужда не только въ поднятіи умственнаго уровня массъ. Особое Совѣщаніе, въ лицѣ своего Предсѣдателя, справедливо признало, что: «съ сельскимъ хозяйствомъ прямо или косвенно связаны почти всѣ стороны государственной жизни». Однимъ народнымъ образованіемъ, въ тѣсномъ смыслѣ слова, помочь дѣлу нельзя. Мы никогда не придемъ къ разрѣшенію вопроса, если будемъ разсматривать его обособленно отъ другихъ сторонъ жизни, съ которыми онъ тѣсно связанъ; не говоря уже о томъ, что въ области сельскаго хозяйства работаютъ и къ ней имѣютъ близкое отношеніе не одни только тѣ, кто непосредственно занятъ обработкой земли. Цѣлая армія агрономовъ, инструкторовъ и всякаго рода спеціалистовъ необходима въ такомъ сложномъ дѣлѣ; а для этого необходимы спеціальныя учебныя заведенія всякихъ типовъ и ранговъ; необходимо совершенствованіе и распространеніе спеціальныхъ знаній, которыя, въ свою очередь, немыслимы иначе, какъ на почвѣ общихъ естественныхъ и гуманитарныхъ наукъ. Кромѣ того, выдвигая на первый планъ не столько спеціальныя познанія массы, сколько поднятіе ея умственнаго уровня, мы тѣмъ самымъ уже сталкиваемся съ вопросомъ о прогрессѣ въ области просвѣщенія вообще, по всему лицу земли русской, не взирая на классы и состоянія. Вѣдь тѣ люди, которые составляютъ эту массу, участвуютъ въ жизни страны не только своимъ производствомъ: они входятъ въ общеніе со всѣми классами общества по самымъ разнообразнымъ поводамъ. Изъ этого общенія, изъ этого живого обмѣна услугъ и мнѣній и создается та атмосфера, которая такъ или иначе отражается на культурномъ прогрессѣ.

Какъ можемъ мы разсчитывать на этотъ прогрессъ, если у насъ не будетъ полной фактической возможности для всѣхъ жаждущихъ свѣта найти этотъ свѣтъ? Недостатокъ тѣсть въ нашихъ городскихъ училищахъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ галъ общеизвѣстнымъ фактомъ.

Но школа—это только одинъ изъ путей къ просвѣщенію, только отправный пунктъ. Книга, печатное слово газетъ и журналовъ, живое слово лектора, разумное развлеченіе, вообще все то, что способно будить мысль—вотъ главные, необходимые факторы просвѣщенія. Для того, чтобы они отвѣчали своему назначенію, имъ необходима извѣстная сфера свободы, необходимо сдѣлать такъ, чтобы доступъ къ нимъ не былъ затрудненъ излишними формальностями и чтобы ростъ всякихъ просвѣтительныхъ учрежденій всегда соотвѣтствовалъ потребности въ нихъ.

Поэтому, высказывая общее пожеланіе, чтобы пути просвѣщенія получили необходимую имъ свободу, и не разсчитывая дать исчерпывающій перечень нуждъ этого рода, комиссія считаетъ необходимымъ: увеличеніе числа народныхъ школъ до предѣловъ, необходимыхъ для всеобщаго обученія, расширеніе общеобразовательной программы ихъ, созданіе кромѣ того народныхъ школъ повышеннаго типа (съ 4-хъ лѣтнимъ курсомъ), развитіе сѣти народныхъ библіотекъ-читаленъ, учрежденіе странствующихъ кафедръ, уничтоженіе спеціальной цензуры книгъ для школы и народа, увеличеніе числа среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, соотвѣтственно съ фактической потребностью въ нихъ, уравненіе положенія провинціальной печати съ столичною и т. д.

Кромѣ того, комиссія считаетъ долгомъ указать на стѣсненное положеніе частной иниціативы въ области просвѣщенія. Дѣйствующая нынѣ такъ называемая разрѣшительная система вноситъ въ это дѣло излишній тормозъ. По мнѣнію комиссіи, существованіе такой системы ничѣмъ не оправдывается. Существованіе общихъ законовъ объ охраненіи общественнаго порядка и цѣлой системы учрежденій, призванныхъ исполнять эти законы, дѣлаютъ излишнимъ особыя каждый разъ разрѣшенія тѣхъ или иныхъ просвѣтительныхъ предпріятій. Поэтому комиссія полагаетъ, съ своей стороны, необходимымъ устраненіе такого порядка, губительно отражающагося на частной иниціативѣ и замедляющаго правильное поступательное движеніе просвѣщенія. Переходъ отъ разрѣшительной къ явочной системѣ является однимъ изъ коренныхъ условій прогресса.

Съ вопросомъ о предоставленіи необходимаго простора частной иниціативѣ тѣсно связанъ вопросъ о томъ, чтобы общество имѣло возможность активнаго участія въ жизни мѣстныхъ народныхъ школъ. При обширности нашего отечества и разнообразіи въ составѣ населенія и въ жизненныхъ условіяхъ его, немыслимо выработать во всѣхъ подробностяхъ одинъ общій типъ школы. Центральныя учрежденія не въ силахъ предусмотрѣть тѣхъ или иныхъ условій данной мѣстности, которыя необходимо налагаютъ на школу свой отпечатокъ и предъявляютъ къ ней свои требованія. Школа, не отвѣчающая мѣстной потребности, рискуетъ превратиться въ разсадникъ мертвыхъ схоластическихъ знаній, не соотвѣтствующихъ ни духовнымъ потребностямъ ея питомцевъ, ни матеріальнымъ особенностямъ условій ихъ жизни. Жизнь данной мелкой территоріи, напримѣръ, можетъ предъявить требованіе въ преподаваніи такой отрасли знанія, въ которой не нуждается сосѣдняя мѣстность. Для устраненія возможной схоластичности, для внесенія жизни въ школу, комиссія считаетъ необходимымъ, чтобы выразителю мѣстныхъ нуждъ и потребностей—земству было предоставлено право входить въ обсужденіи и участвовать въ выработкѣ программъ преподаванія въ мѣстныхъ народныхъ школахъ.

Согласно взгляду комиссіи, школа имѣетъ своимъ назначеніемъ не только давать знанія, но служитъ очагомъ духовнаго развитія населенія. Она должна пріучить питомца къ умственной работѣ, вложить въ него стремленіе къ умственному и нравственному совершенствованію. Словомъ, школа должна быть не только общеобразовательнымъ, но и воспитательнымъ учрежденіемъ.

Признавая такое значеніе за народной школой, комиссія полагаетъ, что вопросу о подготовленіи учителей народной школы должно быть отведено видное мѣсто. Личность учителя, его научная подготовка и нравственная физіономія имѣютъ рѣшающее значеніе на судьбы народнаго образованія. Въ виду этого среди нуждъ послѣдняго одно изъ

первыхъ мѣстъ занимаетъ нужда въ устройствѣ въ достаточномъ количествѣ особыхъ учительскихъ институтовъ, которые бы преслѣдовали спеціальную цѣль и имѣли соотвѣтствующую программу. Но развитіе личности далеко не завершается въ учебномъ заведеніи и, съ другой стороны, малокультурная среда и суровая обстановка жизни народнаго учителя не заключаетъ въ себѣ элементовъ, способныхъ поддержать его на извѣстномъ духовномъ уровнѣ. Кромѣ того, педагогъ также нуждается въ освѣженіи своихъ знаній, ощущаетъ потребность дѣлиться своимъ педагогическимъ опытомъ. Все это приводитъ насъ къ признанію настоятельной необходимости въ предоставленіи земству свободы устройства учительскихъ курсовъ, созыва учительскихъ съѣздовъ и т. п.

Учебно-воспитательнымъ дѣломъ нашей народной школы въ настоящее время вѣдаютъ Министерство Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшій Синодъ (духовное вѣдомство); такая двойственность естественно вноситъ раздвоеніе въ духѣ и направленіи школьнаго обученія; желательно объединеніе его въ одномъ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, спеціально учрежденномъ для сей цѣли.

Записка крестьянина С. Ѳ. Пылаева объ общинѣ и о народномъ образованіи.

Въ виду того, что въ настоящее время идутъ совѣщанія объ измѣненіи сельскохозяйственной промышленности, которая для насъ имѣетъ особый интересъ, я рѣшаюсь покорнѣйше просить всѣхъ г.г. засѣдающихъ въ особомъ Комитетѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности не отказать во вниманіи и выслушать пожеланія крестьянина въ улучшеніи своего положенія.

Начну съ изложенія настоящаго нашего положенія и о нашей общинѣ. Въ нашей мѣстности всѣ общины малоземельныя, а потому всѣ мы въ одинаковомъ находимся положеніи. Хлѣба у насъ хватаетъ среднимъ до новаго года, семья на одного мужчину—среднимъ 5 или 6 человѣкъ; чтобы прокормить такую семью, да хоть двѣ скотины нужно 2 мѣшка муки на мѣсяцъ, а на 7 мѣсяцевъ надо 14 мѣшковъ, по 90 коп. пудъ, это будетъ стоить 50 рублей. Всѣхъ податей съ одного тягла 15 рублей въ годъ, да страховка, пастушня и священникамъ 10 руб. на одинъ домъ съ однимъ работникомъ, да на хозяйство (беру свой прошлогодній расходъ) 1 коса и 2 серпа—1 р. 50 к., дегтю на 2 р., кузнецу 3 р. 50 к., 2 колеса 2 р., борона 1 р., всего стало 85 рублей; и это самое необходимое при заведенномъ хозяйствѣ; у насъ все купленное, начиная отъ соли до сорочки, а продажи только въ урожайный годъ на 10 р. овса, а расходы бываютъ и нечаянные. Тогда какъ лучшій нашъ заработокъ 15 р. въ мѣсяцъ. Поэтому у насъ одна забота: гдѣ бы и во что бы то ни стало достать денегъ. Отъ этого—кто остается на лѣто дома, стараемся найти работы дома или по близости. Обыкновенно дѣлается такъ: у кого есть 2 или 3 сына, управляютъ хозяйство старикъ со снохами, а если онъ уже старъ, то одинъ изъ сыновей. Если домохозяинъ съ однимъ тягломъ, то старается къ своему тяглу взять работать тягла два чужихъ, а если не придется взять земляной работы, то отыскиваетъ дѣло вблизи, а свою работу управляетъ между дѣломъ, т. е. въ праздники или какъ придется. Осенью же старается какъ можно раньше управиться, а большинство не ждетъ окончанія полевыхъ работъ и расходятся на заработки по окончаніи сѣва ржи. При такомъ положеніи работа распредѣляется неравномѣрно, а кто больше захватитъ, тотъ больше и работаетъ, а другіе или уходятъ, а если нельзя уйти, поджидаютъ. Полную ненормальность общей работы, при нашемъ малоземеліи, видно въ покосѣ. Косятъ у насъ отъ Петрова до Ильина дня, и изъ этихъ 20 дней 14 приходится на общинный. Тогда какъ на общей землѣ рѣдкій крестьянинъ накашиваетъ больше половины, а, если косить одному, то одинъ косецъ накашиваетъ въ двѣ недѣли достаточно

для одной лошади. Отъ этого у насъ исправные крестьяне продаютъ тяглы, а себѣ нанимаютъ покосъ на сторонѣ и косятъ одни, а кому время дорого, нанимаютъ 2 или 3 косцовъ и при хорошей погодѣ накашиваютъ въ 4 или 5 дней. Отсюда видно, что общій порядокъ работы,—т. е. сначала дѣлить, а потомъ работать или сообща работать и сработанное дѣлить; послѣднее еще неудобнѣе и почти у насъ невозможно, въ виду того нѣтъ возможности уравнять рабочую силу, а въ ненастье при спѣшной уборкѣ часто будетъ мочить скошенное сѣно, уполъ даже вреденъ, а также вредны и другія стѣснительныя и исключительно общинныя постановленія. Наоборотъ, нужно сдѣлать такъ, чтобы крестьянинъ чувствовалъ себя въ полѣ свободнымъ, чтобы каждый могъ дѣлать, какъ найдетъ выгоднѣе для себя, не считаясь съ общинной волокитой. А чтобы достигнуть этого, нужно имѣть разъ навсегда опредѣленные участки земли, такъ чтобы, когда захотѣлъ, тогда и началъ работу; и еще: владѣя землей, чтобы крестьянинъ юридически находился въ такомъ же положеніи, какъ собственникъ. Если такъ сдѣлать, то мы избѣгнемъ и раздвоенности нашего землепользованія на общинное и собственное и отъ этого у насъ будетъ одинъ интересъ, а не два, какъ теперь, когда каждый дорожитъ собственной землей больше, чѣмъ общиной. Соединеніе земли купчей и общинной намъ дастъ возможность разверстаться на болѣе крупные участки, чѣмъ теперь, да еще не замѣнимыя удобства для выпаса скота. Хуторское хозяйство, какъ нѣкоторые думаютъ, у насъ не пойдетъ въ дѣло при нашемъ малоземеліи: окупить веденіе отдѣльнаго хозяйства и при двухъ лошадяхъ невозможно, а у насъ и на одной дѣлать нечего. При такомъ хозяйствѣ нужно имѣть свой колодезь, прудъ и пасти одному скотъ, да еще оберегать себя отъ пажара и воровъ, а это будетъ очень дорого. Поэтому въ нашемъ положеніи самое лучшее имѣть: полную свободу дѣйствій, свой постоянный участокъ въ полѣ, въ лугу и лѣсу, соединить землю общинную и собственную вмѣстѣ; а чтобы достигнуть этого, надо отдать общинную землю въ собственность, такъ какъ наоборотъ сдѣлать невозможно. Жить, какъ теперь, селеніями и имѣть общіе колодцы и пруды, общіе пожарные инструменты, общій табунъ, а самое главное обязательное обученіе въ школахъ хотя бы мальчиковъ; а въ виду того, что наши мальчики учатся по бѣдности въ одной народной школѣ, обученіе продлить до 5 лѣтъ или, какъ въ министерскихъ училищахъ, хотя бы до 4 лѣтъ, а учебную программу измѣнить, такъ какъ настоящая школа не даетъ намъ столько пользы, сколько бы она могла намъ дать при другой программѣ обученія. Напримѣръ, въ школахъ стараются, кромѣ Закона Божія, ариѳметики и письма, разъяснить, какъ можно лучше о явленіяхъ природы; конечно, каждый человѣкъ долженъ знать свое положеніе въ природѣ, но въ нашемъ положеніи это второстепенныя полезности, потому что, хотя мы и знаемъ, что не Илья пророкъ гремитъ и нѣтъ ни лѣшихъ, ни домовыхъ, но непосредственной пользы отъ этого не получаемъ. И мы, вышедшіе изъ школы, остались такими же невѣждами въ окружающихъ насъ дѣлахъ и отношеніяхъ, какъ наши отцы. Мы также, какъ и наши отцы, никакого различія не понимаемъ между земскимъ начальникомъ и становымъ, старшиной и писаремъ, не говорю уже о земствѣ. О послѣднемъ мы никакого понятія не имѣемъ. И при такомъ положеніи не удивительно, что мужики относятся равнодушно къ столь дорогимъ учрежденіямъ, какъ земство, Волостной Судъ, волость и общество, а также и къ дѣламъ, которыя вѣдаютъ эти учрежденія, а отъ этого мы же первые и терпимъ. Въ нашемъ положеніи составляетъ крайнюю необходимость преподаваніе хотя бы самыхъ краткихъ свѣдѣній о формѣ государственнаго правленія и о тѣхъ учрежденіяхъ, съ которыми намъ приходится имѣть сношенія, а наипаче о земствѣ, волости и обществѣ. Разъ мы вынесемъ изъ школы эти знанія, мы будемъ въ состояніи ориентироваться въ окружающихъ насъ обязательствахъ и сознательно относиться къ требующимъ нашего участія вдѣлахъ. Тогда кончатся принужденныя и равнодушныя исполненія общихъ дѣлъ; а также станетъ очевидной для самаго невѣжественнаго мужика польза обученія до конца курса, потому что будетъ ощутительнѣе результатъ обученія; тогда какъ теперь

большинство не понимаетъ никакой пользы, кромѣ умѣнія читать да писать. А чтобы достигнуть измѣненія сѣвооборота и улучшенія технической обработки земли, а также введенія болѣе усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, то здѣсь больше всего надо дѣйствовать на хозяевъ-крестьянъ. И лучшими средствами есть тѣ, какія примѣняютъ земства, т. е. устройство опытныхъ полей и разъясненія агрономовъ, а еще очень желательно самое широкое разъясненіе по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, съ указаніемъ куда и въ какой формѣ обратиться для пріобрѣтенія; а также юридическихъ и правовыхъ отношеній крестьянъ посредствомъ народныхъ чтеній съ туманными картинами; да еще нужно сдѣлать, какъ можно доступнѣе, возможность пріобрѣтенія спеціальныхъ по сельскому хозяйству, юридическихъ, также и прочихъ хорошихъ книжекъ, которыхъ у насъ почти невозможно найти.

Докладъ комиссіи Комитета о мѣропріятіяхъ въ области крестьянскаго правопорядка.

Свободныя учрежденія, широкая гласность, печать, несомнѣнно, имѣютъ большое вліяніе на расширеніе умственнаго горизонта населенія и на укрѣпленіе въ немъ нравственныхъ началъ, а потому какъ бы сопутствуютъ, пополняютъ собою школу, перенося теоретическія блага на жизненную ниву. Никто не рѣшится отрицать благодѣтельнаго воздѣйствія на массу началъ, положенныхъ въ основу великихъ реформъ Императора Александра II. Гласный судъ съ институтомъ присяжныхъ засѣданій, Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, Уставъ всеобщей воинской повинности и др. имѣли громадное воспитательное значеніе и явились яркими свѣточами просвѣщенія народа.

Мы должны итти этимъ путемъ, не должны медлить, если не хотимъ остаться въ хвостѣ цивилизованныхъ народовъ. Человѣкъ по природѣ своей нуждается въ общеніи съ другими; не слѣдуетъ ставить искусственныхъ перегородокъ между сословіями; напротивъ, желательно сближеніе ихъ и воздѣйствіе болѣе интеллигентныхъ классовъ населенія на менѣе интеллигентное крестьянство *). Настоящій укладъ деревенской жизни не удовлетворяетъ этому основному требованію, онъ замкнутъ, обособленъ отъ другихъ сословій, надъ нимъ тяготѣетъ властная опека, онъ имѣетъ свою особенную администрацію, свой судъ. Правительствующій Сенатъ не рѣшился признать Волостной Судъ за судебное учрежденіе: онъ дѣйствуетъ на основаніи особаго Положенія и руководствуется мѣстными обычаями, нигдѣ и никакою властью не установленными и нерѣдко стоящими въ противорѣчіи съ закономъ.

Сельское и волостное управленіе превратилось нынѣ какъ бы въ низшій полицейскій органъ. Волостной старшина только по имени начальникъ крестьянской волости, власть его и значеніе подорваны. Волостной писарь, этотъ главный вершитель мѣстнаго управленія, законникъ, грамотей, держитъ въ своихъ рукахъ возжи, несетъ на своихъ плечахъ изо дня въ день тяжелую работу, исполняя предписанія всевозможныхъ властей и управленій по самымъ разнороднымъ дѣламъ государственной и общественной жизни, среди темнаго неразвитого населенія, нерѣдко при безграмотномъ старшинѣ, и въ то же время онъ, этотъ главарь волости, не имѣетъ ни самостоятельнаго значенія, ни служебныхъ правъ.

Институтъ земскихъ начальниковъ, создавшій въ лицѣ послѣднихъ крѣпкую власть

*) Сохраненіе сословныхъ прерогативъ, однако, желательно.

на мѣстѣ, не могъ достичь поставленной законодателемъ цѣли — правильнаго устройства крестьянскаго быта. Соединеніе въ одномъ лицѣ власти судебной и административной, открывъ возможность произвола, дало земскому начальнику лишь силу власти, но не дало ему авторитета въ крестьянской средѣ, какимъ пользовался мировой судья.

Указанная организація сельскаго правопорядка не отвѣчаетъ ни потребностямъ населенія, ни духу времени.

Желательны, въ общихъ чертахъ, слѣдующія мѣропріятія:

I. Учрежденіе всесословной волости съ опредѣленной территоріей, въ которую входитъ все живущее въ ней населеніе, со слѣдующей организаціей:

а) Волостной сходъ, вѣдающій административныя и хозяйственныя дѣла волости, составляется изъ лицъ:

1) владѣющихъ имущественнымъ цензомъ въ опредѣленномъ размѣрѣ не выше указаннаго въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ (крупные собственники); 2) выборщиковъ отъ мелкихъ собственниковъ и сельскихъ обществъ на основаніи того же Положенія (а не Положенія 19 Февраля 1861 года); 3) волостныхъ должностныхъ лицъ; 4) владѣющіе имущественнымъ цензомъ свыше опредѣленнаго количества земли или суммы могутъ имѣть болѣе одного, но не болѣе 5-ти голосовъ на сходѣ по особому для каждаго уѣзда расписанію; 5) лица, имѣющія самостоятельный цензъ, и лица женскаго пола, пользуются правомъ участія на сходѣ черезъ повѣренныхъ.

б) Платежи мірскихъ сборовъ на всѣ волостныя потребности распространяются на всѣхъ собственниковъ по равномѣрной раскладкѣ, на основаніяхъ земскаго Положенія, т. е. на имущество (а не личность), не исключая казны, удѣла, церквей и монастырей; кромѣ того, для лицъ безземельныхъ или не имѣющихъ цѣннаго имущества можетъ быть установленъ распоряженіемъ волостного схода личный сборъ на тѣ же потребности.

в) Освобожденіе лицъ всѣхъ сословій отъ натуральной повинности, напримѣръ: служебной (сотскіе, разсыльные, смотрителя и проч.), подводной, этапной, дорожной и проч., съ переложеніемъ на денежную на тѣхъ же основаніяхъ раскладки.

г) Отнесеніе на обязанность и средства волости содержаніе проселочныхъ дорогъ на всей территоріи (за исключеніемъ улицъ въ селеніяхъ, хуторахъ и проч.), кромѣ дорогъ почтовыхъ, торговыхъ и иныхъ общаго значенія, содержимыхъ на счетъ Правительства или земства.

д) Поднятіе значенія и самостоятельности стоящихъ во главѣ волостного управленія лицъ: волостного старшины, предсѣдателя Волостного Суда и волостного писаря, дарованіемъ имъ правъ общественной службы.

е) Установленіе, кромѣ возраста, образовательнаго ценза для указанныхъ выше лицъ, напримѣръ, для волостного старшины, волостного писаря и предсѣдателя Волостного Суда— болѣе повышеннаго (окончаніе полнаго курса народной школы), а для волостныхъ судей и сельскихъ старостъ хотя бы низшаго (знаніе грамоты).

ж) Служба на должностяхъ волостного управленія не должна быть обязательна (за исключеніемъ сельскаго старосты); волостной писарь можетъ быть по вольному найму.

з) Предоставленіе волости правъ представительства въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи не менѣе одного гласнаго (кромѣ имѣющихъ самостоятельный цензъ и мелкихъ землевладѣльцевъ не крестьянскаго, а другихъ сословій) и избраніе особыхъ мѣстныхъ попечительствъ для надзора по всѣмъ отраслямъ мѣстнаго хозяйства (дороги, больницы, школы, агрономическія и иныя мѣропріятія и проч.) и для сообщенія свѣдѣній Уѣздной Земской Управѣ о подлежащихъ ея вѣдѣнію учрежденіяхъ, въ интересахъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ. Попечительства эти сыграли бы роль связующаго звена между земствомъ и мѣстнымъ населеніемъ.

и) Правильная организація Волостного Суда, постановляющаго свои рѣшенія на

основаніи закона, равнаго для всѣхъ, а не по обычаю, нерѣдко противорѣчащему закону или при кодификаціи обычныхъ нормъ; установленіе точныхъ предѣловъ его компетенціи, напримѣръ, по дѣламъ уголовнымъ—наложеніе денежнаго взысканія не свыше указаннаго размѣра, съ замѣною при несостоятельности краткосрочнымъ арестомъ, полная отмѣна позорящаго крестьянъ тѣлеснаго наказанія; по дѣламъ гражданскимъ—разрѣшеніе земельныхъ споровъ между сельскими обществами или между обществомъ и отдѣльными членами другихъ, или того же общества, а по прочимъ искамъ и тяжбамъ между лицами всѣхъ сословій установленіе максимальной цѣны иска. Остальныя дѣла, болѣе крупныя, отнести въ предѣлахъ прежней подсудности мировымъ судьямъ компетенціи сихъ послѣднихъ. Однако, нѣкоторые члены комиссіи полагали учрежденія Волостного Суда полезнымъ лишь для третейскаго разбирательства по взаимному согласію сторонъ; при несогласіи на такой судъ, всѣ судебныя дѣла подлежатъ вѣдѣнію мирового судьи.

II. Возстановленіе института мировыхъ судебныхъ установленій, согласно Уставамъ Императора Александра II, и какъ высшую судебную инстанцію надъ Волостнымъ Судомъ, при разсмотрѣніи дѣлъ котораго, восходящихъ въ порядкѣ обжалованія, допустить участіе въ Съѣздѣ мировыхъ судей, въ качествѣ члена судьи, выборнаго представителя мѣстнаго населенія, имѣющаго образовательный цензъ, равный съ предсѣдателемъ Волостного Суда и хотя бы по чередованію волостей. Если Волостной Судъ учрежденъ не будетъ, то вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій подлежатъ всѣ уголовныя и гражданскія дѣла всѣхъ сословій въ предѣлахъ подсудности.

III. Сохраненіе должностей земскихъ начальниковъ въ качествѣ административной власти, наблюдающей на мѣстахъ за законностью дѣйствій низшихъ органовъ волостного и сельскаго управленія и за соблюденіемъ порядка, избираемыхъ тѣмъ же порядкомъ какъ мировые судьи и имѣющихъ образовательный цензъ не ниже средняго, а также цензъ имущественный; сохранить и административный съѣздъ земскихъ начальниковъ съ Губернскимъ Присутствіемъ.

Всесословная волость не умаляетъ правъ земства въ сферѣ его дѣятельности въ предѣлахъ уѣзда, но лишь содѣйствуетъ земству (выборныя попечительства). Она не совмѣщаетъ въ себѣ функціи самоуправленія и самообложенія во всѣхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства (мѣстнаго) и состоитъ подъ контролемъ администратора-хозяина волости, земскаго начальника. Впослѣдствіи, по указаніямъ опыта, при постепенномъ развитіи въ крестьянской средѣ образованія и самодѣятельности, при правильномъ пониманіи свободы личности, ея правъ и обязанностей въ отношеніи къ обществу и государству, переходъ къ типу самоуправляющейся и самооблагающей мелкой земской единицы, быть можетъ, не только будетъ желателенъ, а безусловно необходимъ для народнаго блага, но лишь со временемъ.

Комиссія, на основаніи доводовъ Уѣздныхъ Комитетовъ и по личному единогласному мнѣнію членовъ ея, полагаетъ, что было бы слишкомъ рисковано дать нынѣ же сразу малоразвитой, грубой массѣ сельскаго населенія, невоспитанной на принципѣ свободы, а многіе годы водимой на помочахъ, (дать) такое сильное оружіе въ руки, опасаясь такою рѣшительною мѣрою подорвать установившуюся на торномъ пути и заслужившую всеобщее одобреніе просвѣтительную дѣятельность земства во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства (народное образованіе, народное здравіе и проч.) и тѣмъ, быть можетъ, надолго затормозить успѣхи культуры. Однако же, слѣдуетъ рѣшительно итти впередъ по этому пути, хотя тихимъ, но твердымъ и увѣреннымъ шагомъ, памятуя святой завѣтъ Царя Освободителя, данный эпохою великихъ реформъ, озарившихъ свѣтомъ всѣ углы нашей родины.

Записка В. С. Дмитріева о предоставленіи крестьянамъ правъ личной и наслѣдственной собственности на владѣемые ими участки надѣльной земли.

Костромской Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ засѣданіяхъ своихъ 27 и 28 Ноября сего года призналъ желательнымъ сохранить для крестьянъ общинное владѣніе ихъ надѣльною землею «съ допущеніемъ поправокъ, измѣненій или дополненій». Поэтому, Комитету предстоитъ рѣшить вопросъ о томъ, какія же измѣненія желательны и необходимы для пользованія крестьянами ихъ надѣльною землею на началахъ общиннаго землевладѣнія. Изъ записки моей, подъ заглавіемъ: «Проектъ реформы крестьянскаго общиннаго землевладѣнія», одобренной Кинешемскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, видно, что я признаю возможнымъ согласить начала общиннаго землевладѣнія съ правомъ личной собственности крестьянъ на владѣемые ими участки надѣльной земли. Кинешемскій Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ, для улучшенія матеріальнаго положенія сельскохозяйственной промышленности крестьянъ, признать за ними право собственности на надѣльныя земли, такъ какъ въ лишеніи крестьянъ личной собственности на выкупаемую ими посредствомъ ежегоднаго взноса выкупныхъ платежей землю онъ видитъ главную причину бѣдственнаго положенія крестьянъ, обусловленнаго невыгодностью для нихъ дѣлать затраты трудомъ и капиталомъ для улучшенія сельскаго хозяйства и возвышенія плодородія ихъ надѣльной земли, на которую, вопреки Высочайшему Манифесту 19 Февраля 1861 года и Положенію о крестьянахъ отъ того же числа, они лишены нынѣ права личной собственности.

Во вчерашнемъ засѣданіи Костромского Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности членъ этого Комитета, Предсѣдатель Кинешемской Уѣздной Земской Управы П. В. Калачовъ, въ подтвержденіе необходимости признанія за крестьянами права личной собственности, сослался на слѣдующія слова бывшаго Министра Финансовъ, а потомъ предсѣдателя Комитета Министровъ Н. Х. Бунге, напечатанныя въ сочиненіи его «Очерки политико-экономической литературы».—«Для народа, не оживленнаго идеей о собственности и мыслію объ усовершимости, нѣтъ иного исхода, кромѣ перерожденія или смерти». Мысли, высказанныя такимъ авторитетнымъ ученымъ и администраторомъ, какъ Н. Х. Бунге, полагаю, вполнѣ могли бы быть приняты въ руководство при обсужденіи Костромскимъ Губернскимъ Комитетомъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, тѣмъ болѣе, что эти мысли ученаго совершенно совпадаютъ со взглядами самихъ крестьянъ, высказанными какъ въ Кинешемскомъ, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ Комитетахъ.

Въ Высочайшемъ Манифестѣ 19 Февраля 1861 года сказано: «Вмѣстѣ съ тѣмъ имъ (т. е. крестьянамъ) дается право выкупать усадебную ихъ осѣдлость, а съ согласія помѣщиковъ они могутъ пріобрѣтать въ собственность полевыя земли и другія угодья, отведенныя имъ въ постоянное пользованіе. Съ таковымъ пріобрѣтеніемъ въ собственность опредѣленнаго количества земли, крестьяне... вступятъ въ рѣшительное состояніе свободныхъ крестьянъ-собственниковъ». Такимъ образомъ, на основаніи Высочайшаго Манифеста 19 Февраля 1861 года, конечной цѣлью освободительной отъ крѣпостной зависимости реформы для крестьянъ должно быть пріобрѣтеніе ими права собственности на ихъ надѣльныя земли и вмѣстѣ съ тѣмъ: «вступленіе въ рѣшительное состояніе свободныхъ крестьянъ-собственниковъ». Въ томъ же Манифестѣ нѣсколько раньше сказано: «крѣпостные люди получатъ въ свое время полныя права свободныхъ сельскихъ обывателей». Замѣчательно, что въ этомъ Манифестѣ нигдѣ не говорится о томъ, что крестьяне, въ силу Положенія 19 Февраля 1861 года, пріобрѣтутъ право общиннаго владѣнія, но весьма ясно сказано, что они: «получатъ полныя права свободныхъ сельскихъ обывателей»

и что «они могутъ пріобрѣтать въ собственность полевыя земли и другія угодья». Такимъ образомъ, посредствомъ выкупа крестьяне могутъ сдѣлаться собственниками своей надѣльной земли. На основаніи Положенія о выкупѣ 19 Февраля 1861 года, они могутъ выкупать въ собственность (Полож. о вык., ст. 1) или всѣмъ крестьянскимъ обществомъ, или отдѣльными домохозяевами (ст. 10 Полож. о вык) и притомъ или одну усадебную осѣдлость, или вмѣстѣ съ нею и полевыя земли и угодья. На основаніи ст. 165 Полож. о выкупѣ, крестьянинъ, выкупившій соотвѣтствующій выкупной ссудѣ участокъ, «продолжаетъ пользоваться пріобрѣтенною имъ частью земли въ составѣ мірского надѣла безъ взноса выкупныхъ платежей», изъ чего видно, что и по буквальному смыслу закона 19 Февраля 1861 года, и по его духу личная собственность на надѣльную землю признается совмѣстимою съ общиннымъ землевладѣніемъ; а на основаніи ст. 166 Полож. о выкупѣ: «участки, пріобрѣтенные не всѣмъ обществомъ, а отдѣльными домохозяевами, составляютъ личную собственность каждаго и переходятъ по наслѣдству, согласно существующимъ мѣстнымъ обычаямъ». На основаніи ст. 168 Полож. о выкупѣ: «выморочные участки обращаются въ собственность того сельскаго общества, въ предѣлахъ коего участокъ сей находится». На основаніи ст. 114 Полож. о выкупѣ: «выкупная ссуда погашается взносомъ выкупныхъ платежей въ продолженіи сорока девяти лѣтъ». Слѣдовательно, чрезъ десять, примѣрно, лѣтъ, для крестьянъ нѣкоторыхъ селеній наступитъ время для признанія ихъ надѣльной земли ихъ личной собственностью, а затѣмъ, число такихъ селеній съ каждымъ годомъ будетъ увеличиваться. Какъ же можно и справедливо ли въ такое время поднимать вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли лишить крестьянъ того права, которое торжественно обѣщано имъ Высочайшимъ Манифестомъ 19 Февраля 1861 года и для полученія котораго они сорокъ или болѣе лѣтъ, то есть почти всю жизнь свою, несли тяжелый и неблагодарный трудъ, трудъ сельскохозяйственный, при общинномъ землевладѣніи? Вѣдь это все равно, что плавцу, выбившемуся изъ силъ, чтобы переплыть широкую рѣку и достигнуть берега, отказать бросить веревку, чтобы спасти его. Въ основаніе нашего законодательства положено правило, что законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ. Сорокъ лѣтъ тому назадъ многіе крестьяне приступили къ выкупной сдѣлкѣ, чтобы въ силу закона, изложеннаго въ Положеніи о выкупѣ, статьи коего приведены мною выше, чрезъ 49 лѣтъ пріобрѣсти право личной собственности на землю. Но когда свѣтъ лучезарной звѣзды, возженной Великимъ Царемъ Освободителемъ, уже засіялъ въ ихъ глазахъ чуднымъ, радостнымъ свѣтомъ и когда обѣщаніе Его близко къ осуществленію, находятся люди, желающіе погасить эту звѣзду и ввергнуть тружениковъ хлѣбопашцевъ-крестьянъ въ мракъ отчаянія, т. е. лишить ихъ навсегда собственности на выкупаемую ими землю.

Несомнѣнно, ими руководитъ въ семъ случаѣ любовь къ народу и желаніе ему блага; это не можетъ служить утѣшеніемъ въ томъ, что, по ихъ ошибкѣ, вмѣсто блага получится зло.

Итакъ, я настаиваю на томъ, что дѣйствительнѣйшая мѣра для улучшенія производительности сельскаго хозяйства крестьянъ есть предоставленіе имъ права собственности на ихъ надѣльные участки. А такъ какъ при скученности населенія полное право личнаго распоряженія каждаго домохозяина можетъ создать нѣкоторыя неудобства для остальныхъ, то въ нѣкоторыхъ случаяхъ они должны подчиняться началамъ общиннаго землевладѣнія; напримѣръ, имѣть общій выгонъ для скота, нанимать пастуха и сторожей по общему желанію, охранять поля и лѣса, огораживать ихъ, чинить дороги, осушать болота и проч. Много разъ земства ходатайствовали о возстановленіи ст. 165 Полож. о выкупѣ. Нынѣ статью эту необходимо возстановить съ тѣмъ, чтобы желающіе могли уплачивать одновременно свой выкупной долгъ, а не имѣющіе для того средствъ получили свои надѣльные участки въ собственность, съ наложеніемъ на нихъ соотвѣтствующаго выкупного до га.

Настоящую мою записку прошу приложить къ журналу Костромского Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и представить ее въ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Заявленіе Предсѣдателя Варнавинской Уѣздной Земской Управы кн. А. П. Трубецкого по вопросамъ: 1) о введеніи записей браковъ между раскольниками въ особыя книги при Волостныхъ Правленіяхъ; 2) о разрѣшеніи устраивать часовни для отпѣванія покойниковъ на старообрядческихъ кладбищахъ, и 3) объ увеличеніи числа гласныхъ отъ крестьянъ въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ.

Въ засѣданіи 19-го Октября Варнавинскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, по заявленію шести лицъ, возбужденъ былъ вопросъ о записи при Волостныхъ Правленіяхъ браковъ старообрядцевъ въ метрическія полицейскія книги по закону 19 Апрѣля 1874 года. Ходатайство это было поддержано Комитетомъ, такъ какъ отсутствіе подобныхъ записей чрезвычайно вредно отзывается на экономическомъ положеніи населенія, порождая множество судебныхъ дѣлъ и отражаясь не безразлично на нравственности населенія. Принимая во вниманіе, что весьма обширный край въ Варнавинскомъ уѣздѣ съ довольно многочисленнымъ населеніемъ (около 40000 душъ обоего пола) заселенъ старообрядцами, и что, именно, эта часть уѣзда отличается развитіемъ земледѣлія, составляющаго главный промыселъ населенія, я считаю необходимымъ обратить вниманіе Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности на возбужденное ходатайство и не могу не высказать пожеланія, чтобы такое ходатайство было уважено. Старообрядцевъ въ уѣздѣ у насъ очень много: въ такъ называемомъ Уренскомъ краѣ (въ пяти волостяхъ) почти все населеніе поголовно состоитъ изъ старообрядцевъ разныхъ сектъ (поморяне въ Тонкинской и Черновской волостяхъ, послѣдователи австрійскаго и тайнаго священства въ Карповской, Уренской и Семеновской), но значится ихъ, вѣроятно, очень мало. Поэтому осуществленіе старообрядцами предоставленнаго имъ права, установленнаго закономъ, относительно записей ихъ браковъ въ установленную для сего книгу въ полицейскомъ управленіи совершенно неосуществимо, такъ какъ подобная запись являлась бы доказательствомъ совращенья этихъ лицъ въ расколъ и вызывала бы не безразличныя для нихъ послѣдствія.

Съ цѣлью узаконить эти браки было бы желательно ввести запись ихъ при Волостныхъ Правленіяхъ, при соблюденіи извѣстныхъ формальностей, напримѣръ, при непремѣнномъ условіи удостовѣренія подобнаго брака свидѣтелями, изъ которыхъ, по крайней мѣрѣ, одинъ имѣлъ бы значеніе присяжнаго свидѣтеля, служа, вмѣстѣ съ тѣмъ, и офиціальнымъ посредникомъ между властями и послѣдователями того толка, къ которому принадлежитъ женихъ. Подобные присяжные представители толковъ облегчили бы сношенія съ старообрядцами и, вмѣстѣ съ тѣмъ, освободили бы ихъ отъ появленія въ ихъ средѣ нежелательнаго элемента, преслѣдующаго иногда не однѣ только религіозныя цѣли. Кромѣ сего нельзя упускать изъ виду и того, что только этимъ путемъ (т. е. при наличности офиціальнаго представителя толка) можно имѣть точныя свѣдѣнія о старообрядцахъ, а слѣдовательно, и объ уменьшеніи числа ихъ.

Нельзя также не обратить вниманія на тѣ затрудненія, которыя испытываютъ старообрядцы при погребеніи своихъ единовѣрцевъ. Разрѣшенныхъ старообрядческихъ кладбищъ весьма мало, существующихъ же весьма много. За погребеніе на неразрѣшенномъ кладбищѣ старообрядцы подвергаются наказанію или несутъ матеріальные убытки. Отсюда слѣдуетъ, что во избѣжаніе излишнихъ расходовъ, возникновенія судебныхъ дѣлъ и приданія обряду погребенія характера какого-то подвига, желательно разрѣшеніе тѣхъ старообрядческихъ кладбищъ, существованіе которыхъ допустимо при соблюденіи санитарныхъ требованій.

По Высочайше утвержденному 3-го Мая 1883 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, разрѣшается старообрядцамъ „творить на кладбищѣ молитвы по принятымъ у раскольниковъ обрядамъ, съ пѣніемъ, но безъ употребленія церковнаго облаченія". Существованіе этого права, казалось бы, должно повлечь за собой и разрѣшеніе старообрядцамъ устраивать на кладбищахъ часовни, такъ какъ, по климатическимъ условіямъ нашимъ и при довольно продолжительномъ чинѣ погребенія, служба на открытомъ воздухѣ можетъ отразиться неблагопріятно на здоровьѣ совершающихъ погребеніе. Поэтому было бы логично допустить измѣненіе 912 ст. Врач. Уст. т. XIII Св. Зак., не допускающей устройства даже часовенъ на старообрядческихъ кладбищахъ. При этомъ нельзя умолчать о томъ, что въ этомъ отношеніи евреи у насъ пользуются большими правами, такъ какъ, на основаніи ст. 1305 т. XI Св. Зак., на еврейскихъ кладбищахъ разрѣшается постройка „строеній для приготовленія умершихъ къ погребенію и для храненія нужныхъ для этого вещей".

Я началъ настоящее мое заявленіе съ указанія на старообрядческое населеніе, какъ на главный земледѣльческій элементъ въ уѣздѣ. Въ интересахъ этого самаго земледѣльческаго элемента я не могу не обратить вниманія Комитета на то, что крестьянство въ Варнавинскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, другими словами, единственные земледѣльцы въ уѣздѣ, не имѣютъ достаточнаго представительства. Вопросъ объ увеличеніи числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ возбуждался уже въ Варнавинскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи 12-го Октября 1899 года и послѣднее возбуждало ходатайство объ увеличеніи числа гласныхъ черезъ Губернское Собраніе. Ходатайство это по причинамъ случайнымъ, думается мнѣ, не было поддержано Костромскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Но такъ такъ несоотвѣтствіе представительства отъ крестьянъ въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи съ представительствомъ отъ другихъ сословій не устранено и въ настоящее время, а неудобства этого ходатайства, по моему мнѣнію, миновали, то я прошу Комитетъ обратить вниманіе на это несоотвѣтствіе и возбудить ходатайство объ увеличеніи числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ въ Варнавинскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, тѣмъ болѣе, что увеличеніе это является безусловно необходимымъ въ виду наступленія въ скоромъ времени переоцѣнки имуществъ въ Варнавинскомъ уѣздѣ. Въ настоящее время различныя группы населенія представлены въ Варнавинскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи такъ: гласный отъ дворянъ является представителемъ отъ 12.950 десятинъ, цѣнностью въ 41.400 рублей; гласный отъ землевладѣльцевъ разныхъ сословій—17.691 десятина, цѣнностью въ 56.600 рублей, а гласный отъ сельскихъ обществъ представляетъ интересы 43.911 десятинъ, цѣнностью въ 413.670 рублей.

Отношеніе Предсѣдателя Костромской Уѣздной Земской Управы въ Костромской Губернскій Комитетъ отъ 7 Февраля 1903 г. за № 507.

16 минувшаго Января въ засѣданіи Комитета мною было заявлено о весьма плохомъ состояніи дорогъ Костромского уѣзда, при чемъ въ подкрѣпленіе этого обстоятельства я обѣщался доставить въ Комитетъ цифровыя данныя какъ о состояніи дорогъ, такъ и о расходахъ, потребныхъ на ихъ исправленіе.

Вслѣдствіе сего имѣю честь представить въ Губернскій Комитетъ копію доклада Управы за № 31 объ общественныхъ работахъ, бывшаго въ разсмотрѣніи Костромского Уѣзднаго Земскаго Собранія, очередной сессіи 1902 года.

Подписалъ: Предсѣдатель Управы В. Соколовъ.

Въ Костромское Уѣздное Земское Собраніе Костромской Уѣздной Земской Управы докладъ № 31-й объ общественныхъ работахъ.

Постановленіемъ прошлогодняго очередного собранія отъ 28 числа Сентября мѣсяца Управѣ было поручено разработать планъ организаціи общественныхъ работъ въ уѣздѣ на случай неурожая и другихъ бѣдствій, потрясающихъ экономическое благосостояніе населенія. Управа, съ своей стороны, полагая, что въ организаціи общественныхъ работъ исправленіе дорогъ и вообще дорожныя сооруженія должны занять самое главное мѣсто, какъ вслѣдствіе того, что, именно, въ этихъ сооруженіяхъ въ настоящее время ощущается самая жгучая и настоятельная потребность въ уѣздѣ, такъ и вслѣдствіе того, что большая часть работъ при сооруженіяхъ этого рода вполнѣ доступна силамъ мѣстнаго населенія и, кромѣ того, подобныя работы не требуютъ продолжительной отлучки рабочаго изъ семьи, —поручила состоящему при Уѣздной Земской Управѣ инженеру обслѣдовать всѣ земскіе тракты въ уѣздѣ и, какъ имѣющій важное значеніе для населенія, проселочный Старо-Судиславскій и составить на нихъ подробныя смѣты.

По подробномъ обслѣдованіи трактовъ, оказалось, что, для приведенія ихъ посредствомъ частичнаго замощенія въ состояніе удобное для проѣзда во всякое время года, надо произвести слѣдующія работы:

№ №	Названіе трактовъ.	Земляныхъ работъ куб. саж.	Мостовой. Пог. саж.	Мостовой. Кв. с.	Лотковъ штукъ.	Мостовъ и трубъ погон. саж.	Канавъ погон. саженей.	На сумму. Руб.	На сумму. К.	Примѣчаніе.
1	Арменскій	1721.5	1804(3в.304с.)	4203.32	31	30.50	2555	27742	31	Ширина мостовой 2. 33 с.
2	Буйскій	2739.7	3243.75(6в.243.75)	7557.94	7	16.75	3842	38852	61	2. 33 с.
3	Вологодскій . . .	3412.8	3941(7в.441с.)	9182.53	3	10.50	1790	45755	84	2. 33 с.
4	Галичскій	25864.46	*) 28568.45(57в.68.45)	71421.13	27	173.50	4255.5	336728	63	2. 50 с. 2. 33 с.
5	Кинешемскій . . .	4064.9	4390(8в.390с.)	10228.7	30	62.50	4591	61935	26	Включительно 86 вер. (Конецъ с. Краснаго).
6	Красносельскій. .	5964.5	7182(14в.182с.)	15716.08	30	30.50	4053	82063	79	2. 33 с.
7	Макарьевскій. . .	2510.1	3479.5(6в.479.5с.)	8107.24	11	8.00	977	39260	24	Далѣе до Волги. 2. 10 с.
8	Шуйскій	1000.0	1000.(2в.)	2330.00	—	—	—	11571	00	2. 33 с.
9	Ярославскій . . .	2731.3	2969(5в.469с.)	6917.77	27	56.00	3464	40210	16	2. 33 с. 2. 33 с.
	Итого . .	50009.26	56577.70(113в.77.7с)	135664.71	166	388.25	25527.5	684119	84	
10	Проселочный Старо-Судиславскій.	8488.3	10495(20в.495с.)	22039.5	63	56.50	5145	119009	18	Шир. мост. 2. 10 с.
	Всего . .	58497.56	67072.70(134в72.7с)	157704.21	229	444.75	30672.5	803129	02	
	*) Въ томъ числѣ ремонтировать старыхъ мостовыхъ:		3232.8(6в.232.8с.)	8082						

Въ случаѣ улучшенія Галичскаго тракта не посредствомъ частичнаго замощенія, а посредствомъ устройства сплошного шоссе, отъ г. Костромы до с. Воронья, графа 4 вышеприведенной таблицы замѣняется такой:

№ №	Названіе трактовъ.	Земляныхъ работъ куб. саж.	Шоссе.	Лотковъ штукъ.	Мостовъ и трубъ погон. саж.	Канавъ погон. саженей.	На сумму. Руб.	На сумму. К.	Примѣчаніе.
1	Галичскій	34088.03	69в.234с.	23	197.2	4255.5	449523	98	

Первый итогъ, для земскихъ трактовъ сообразно съ этимъ измѣняется такъ:

№ №	Названіе трактовъ.	Земляныхъ работъ куб. саж.	Мостовой и шоссе верстъ.	Лотковъ штукъ.	Мостовъ и трубъ погон. саж.	Канавъ погон. саж.	На сумму. Руб.	На сумму. К.	Примѣчаніе.
	Итого	58232.83	125в.243.25с.	162	411.95	25527.5	796915	19	

Второй итогъ, принимая во вниманіе и Старо-Судиславскій трактъ будетъ:

№ №	Названіе трактовъ.	Земляныхъ работъ куб. саж.	Мостовой и шоссе верстъ.	Лотковъ штукъ.	Мостовъ и трубъ пог. саж.	Канавъ погон. саж.	На сумму. Руб.	На сумму. К.	Примѣчаніе.
	Всего	66721.13	146в.238.25с.	225	468.45	30672.5	915924	37	

Населенію уѣзда, при выполненіи работъ по улучшенію и устройству дорогъ по проекту Управы, должно быть предоставлено заготовленіе строительныхъ матеріаловъ, камня и песку, а также не требующія особой сноровки мѣста ямочниковъ и конная возка при выполненіи земляныхъ работъ. Количество камня, песку и земляныхъ работъ по трактамъ приведены въ слѣдующей таблицѣ:

Названіе трактовъ.	Протяженіе трактовъ.	Земляныхъ работъ куб. саж.	На сумму. Руб.	На сумму. К.	Камня куб. саж.	Песку куб. саж.	На сумму. Руб.	На сумму. К.	Общая стоимость земляныхъ работъ, камня и песку. Руб.	Общая стоимость земляныхъ работъ, камня и песку. Коп.
Арменскій	25в.380с.	1721.5	3787	30	411.78	453.81	13017	36	16804	66
Буйскій	10в.193с.	2739.7	6027	34	687.77	763.35	21774	35	27801	69
Вологодскій . . .	40в.200с.	3412.8	7508	16	829.67	921.49	26270	69	33777	85
Галичскій	71в.160с.	25864.46	56901	81	6078.82	7114.13	194655	28	251557	09
Кинешемскій . .	41в.	4064.9	8942	78	952.98	1055.27	30156	12	39098	90
Красносельскій. .	45в.240с.	5964.5	13121	90	1446.85	1617.30	45875	05	58996	95
Макарьевскій . .	9в.	2510.1	5522	22	741,53	822.60	23473	85	28996	07
Шуйскій.	3в.350с.	1000.0	2200	00	209.70	233.00	6640	50	8840	50
Ярославскій . . .	38в.40с.	2731.3	6008	86	651.76	726.94	20619	64	26628	50
Итого . .	285в.63с.	50009.26	110020	37	12010.86	13701.89	382482	84	492503	21
Старо-Судиславскій проселочный.	40в.115с.	8488.3	18674	26	2051.60	2303.48	65110	88	83785	14
Всего . .	325в.178с.	58497.56	128694	63	14062.46	16005.37	447593	72	576288	35

Въ случаѣ устройства на Галичскомъ трактѣ сплошного шоссе, графа 4-я измѣнится такъ:

Названіе трактовъ.	Протяженіе трактовъ.	Земляныхъ работъ куб. саж.	На сумму.		Камня куб. саж.	Песку куб. саж.	На сумму.		Общая стоимость земляныхъ работъ, камня и песку.	
			Руб.	К.			Руб.	К.	Руб.	Коп.
Галичскій . . .	71в.160с.	34088.03	74993	66	5349.04	6014.34	169812	04	244805	70

Сообразно съ этимъ, 1-й итогъ для земскихъ трактовъ мѣняется такъ:

Названіе трактовъ.	Протяженіе трактовъ.	Земляныхъ работъ куб. саж.	На сумму.		Камня куб. саж.	Песку куб. саж.	На сумму.		Общая стоимость земляныхъ работъ, камня и песку.	
			Руб.	К.			Руб.	К.	Руб.	Коп.
Итого . . .	285в.63с.	58232.83	128112	23	11281.08	12602.10	357639	60	485751	82

Послѣдній итогъ, принимая во вниманіе и Старо-Судиславскій проселочный трактъ, будетъ:

Названіе трактовъ.	Протяженіе трактовъ.	Земляныхъ работъ куб. саж.	На сумму.		Камня куб. саж.	Песку куб. саж.	На сумму.		Общая стоимость земляныхъ работъ, камня и песку.	
			Руб.	К.			Руб.	К.	Руб.	Коп.
Всего . . .	325в.178	66721.13	146786	49	13332.68	14905.58	422750	48	569536	96

Что касается источника, на счетъ котораго могли бы быть отнесены расходы по организаціи общественныхъ работъ по производству дорожныхъ сооруженій въ уѣздѣ, то, очевидно, что потребная на это сумма отъ 800 до 916 тысячъ рублей—не по средствамъ Уѣздному Земству, а потому Уѣздная Управа полагала бы, въ случаѣ организаціи послѣднихъ работъ, просить Правительство или о безвозвратномъ пособіи, или въ крайнемъ случаѣ о безпроцентной многолѣтней ссудѣ въ вышеуказанныхъ размѣрахъ.

Все вышеизложенное Уѣздная Управа имѣетъ честь предложить на усмотрѣніе Собранія.

Докладъ П. А. Сафонова о государственомъ страхованіи посѣвовъ.

Вопросъ о государственномъ страхованіи посѣвовъ далеко не новый; впервые онъ у насъ былъ поднятъ бывшимъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ гр. Киселевымъ, который еще въ 40-хъ годахъ имѣлъ въ виду примѣнить страхованіе къ общественнымъ запашкамъ государственныхъ крестьянъ. Только спустя почти сорокъ лѣтъ вопросъ былъ поднятъ снова; въ началѣ 90-хъ годовъ работала уже, пользуясь трудами Грасса, спеціальная комиссія подъ предсѣдательствомъ В. К. Плеве. Въ продолженіи послѣднихъ двѣнадцати лѣтъ вопросъ о страхованіи лежитъ подъ спудомъ. Въ другихъ странахъ государственное страхованіе примѣняется въ жизни уже десятки лѣтъ. Такъ, въ Баваріи оно первоначально преслѣдовало только одинъ рискъ—отъ градобитія, теперь же включены всѣ неблагопріятныя метеорологическія условія: отъ заморозковъ, разрушительнаго дѣйствія вѣтровъ, ливней и проч. Въ Японіи и Болгаріи государственное страхованіе давно даетъ полезные для населенія результаты. Въ Россіи практически сколько-нибудь сносно организовано только общество взаимнаго страхованія отъ градобитія, но размѣръ дѣятельности, несмотря на давнишнее существованіе (съ 1877 г.), крайне ничтоженъ: страхуется только $^1/_{90}$ посѣвовъ. Между тѣмъ потребность защитить свою хозяйственную дѣятельность отъ гибельнаго дѣйствія стихійныхъ силъ, находящихся внѣ воли человѣка, ощущается давно и энергично стучится въ двери.

По идеѣ всякое страхованіе есть защита отъ случая путемъ перенесенія или распредѣленія ущерба съ одного лица на массу, и чѣмъ шире страховое поле, чѣмъ большій кругъ лицъ оно захватываетъ, тѣмъ рискъ меньше.

Не является ли у насъ въ Россіи при теперешнемъ ея положеніи случай главнымъ факторомъ, обусловливающимъ сельскохозяйственную жизнь; не есть ли онъ властелинъ и хозяинъ нашего земледѣльческаго промысла? На эти вопросы можно отвѣтить только положительно. Сельское хозяйство подвержено всякимъ невзгодамъ: гибнетъ урожай отъ засухи, пропадаетъ отъ насѣкомыхъ, губятъ ливни, градъ и т. д., и т. д. И если обратиться къ статистическому матеріалу, то увидимъ страшное колебаніе урожаевъ не только по раіонамъ, но въ предѣлахъ одного уѣзда, одной волости. Въ текущемъ году по нижнему Поволжью урожаи колеблются отъ 0—150 пудовъ.

Возможно ли при такихъ условіяхъ дѣлать какіе-либо хозяйственные расчеты; мыслима ли правильная организація, когда хозяинъ не въ состояніи высчитать приблизительный средній урожай?! При подобной случайности невозможны никакія улучшенія, является уже рискомъ производить хозяйственныя затраты, когда не знаешь, на сколько онѣ окажутся рентообильными. Хозяйство начинаетъ вестись на авось, происходитъ азартная игра, начинается увлеченіе отдѣльными культурами со всѣми ихъ неблагопріятными послѣдствіями (истощеніемъ земель, развитіемъ насѣкомыхъ, паденіемъ цѣнъ и проч.). Тотъ же случай нарушаетъ весь сельскохозяйственный строй и въ другомъ отношеніи: происходитъ паденіе цѣнъ на трудъ, уменьшается количество скота, мертваго инвентаря, словомъ, подрывается промыселъ въ корнѣ.

Бороться съ такимъ опаснымъ противникомъ можно только путемъ страхованія, которымъ всякому хозяину гарантируется средній для данной мѣстности урожай, т. е. устанавливается заранѣе извѣстный предѣлъ паденія сельскохозяйственнаго промысла, и чѣмъ этотъ предѣлъ будетъ выше, тѣмъ больше вѣроятія стать хозяйству на ноги и итти по пути прогресса. А разъ будетъ гарантированъ съ земли минимумъ дохода, не страшны будутъ и неурожаи, хотя и такіе, какъ въ 91, 94 и 98 г.г.

Такая радикальная экономическая мѣра въ состояніи измѣнить все продовольственное дѣло, на которое затрачиваются десятки милліоновъ; нужно лишь установить норму, при которой крестьянинъ обезпеченъ продовольствіемъ, обсѣмененіемъ и прокормленіемъ,

скота. Такой нормой, напр., Грассъ считаетъ, что для каждаго крестьянина долженъ быть на казенной десятинѣ обезпеченъ слѣдующій урожай: ржи—27 пудовъ, пшеницы—$22^1/_2$ пуд., овса—18 пуд. и ячменя—21 пуд., т. е. около 90 пудовъ зернового хлѣба на дворъ въ 5 ѣдоковъ. Мнѣ думается, что эти нормы низки и должны быть измѣнены. Теперь урожайная статистика сдѣлала замѣтные успѣхи, чѣмъ когда собирались Грассомъ свѣдѣнія, и поэтому страховая норма можетъ быть составлена болѣе точно. Такъ теперь считаютъ, что для одного ѣдока съ лошадью нужно $26^1/_2$ пудовъ. Устанавливая принципъ страхованія, необходимо имѣть въ виду его обязательность; только тогда это предпріятіе будетъ прочно и не рухнетъ, и обязательно не только для крестьянъ, но и для всѣхъ родовъ землевладѣнія, хотя бы на владѣльческихъ земляхъ неурожаи были рѣже. Если болѣе лучшей обработкою почвы, примѣненіемъ удобреній и можно противодѣйствовать силамъ природы, то такія стихійныя бѣдствія, какъ: морозы, градъ, бури, мгла не спасаютъ отъ гибели и раціонально поставленное хозяйство. Въ Германіи земледѣльческая культура стоитъ далеко выше нашей, но вопросы страхованія не чужды и тамъ.

Обязательство страхованія должно вытекать и изъ цѣлей общегосударственныхъ. Когда государству угрожаетъ какое-либо бѣдствіе, какъ въ данный моментъ на глазахъ гибнетъ сельское хозяйство страны, какъ крестьянское, такъ и владѣльческое, когда оно безъ удержу катится по наклону,—не можетъ быть рѣчи о частичной мѣрѣ; мѣра, полезная для одного сословія, будетъ полезна и для другихъ, и потому она обязательна для всей земли, въ чьихъ бы рукахъ послѣдняя ни находилась. Притомъ же эти два вида землевладѣнія такъ переплелись между собою, что вліяніе обнищалаго крестьянскаго хозяйства не можетъ не сказаться въ дурную сторону на владѣльческое хозяйство.

Не можетъ быть также рѣчи и о томъ, что, благодаря большей устойчивости владѣльческаго хозяйства, владѣльцы будутъ платить налогъ въ пользу крестьянскаго хозяйства. При страхованіи дѣйствуетъ только расчетъ выгоды. Уплачивая ежегодно страховые платежи, каждый этимъ самымъ откладываетъ себѣ на черный день, а онъ себя ждать не заставляетъ. Я нѣсколько подробнѣе остановился на вопросѣ обязательности страхованія для всѣхъ, ибо онъ является важнымъ аргументомъ противъ посягательства на свободу и распоряженіе собственностью. Но доктрина, признающая за частной собственностью абсолютный характеръ, уже поколеблена давно; государство, въ цѣляхъ общихъ, давно вступило на этотъ путь изданіемъ лѣсоохранительнаго закона и недавнихъ правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ и обводнительныхъ цѣлей.

Далѣе, обязательное страхованіе должно быть нормальнымъ и по особой оцѣнкѣ никому не возбраняется страховать свой урожай выше. Этимъ вполнѣ отпадаетъ возраженіе, что при обязательномъ страхованіи парализуется иниціатива и стремленіе къ улучшенію хозяйства. Если извѣстное хозяйство не знаетъ неурожаевъ и отличается устойчивостью, такъ и урожайная норма будетъ возвышена, а страховой тарифъ сведется до низкихъ размѣровъ. Здѣсь, какъ и при всякомъ страхованіи, будетъ дѣйствовать система индивидуализаціи тарифовъ. Наконецъ, для желающаго есть еще спеціальная оцѣнка.

Трудно ожидать, чтобы страхованіе оказало развращающее вліяніе и на крестьянина: мужикъ уже миновалъ инертное состояніе, подъемъ хозяйства, хотя бы техническій, но уже начался, притомъ же страховое обезпеченіе является только пропитаніемъ и обсѣмененіемъ, остается еще масса неудовлетворенныхъ потребностей на одежду, подати и т. п., которыя постоянно будутъ толкать его къ хозяйственной дѣятельности. Кромѣ того, само государство будетъ непосредственно заинтересовано въ поднятіи полевого хозяйства, и подобно тому какъ во многихъ государствахъ нѣкоторыя страховыя общества имѣютъ свои противопожарныя организаціи, такъ и у насъ невольно могутъ появиться въ деревнѣ и знатоки и проводники: агрономы, опытныя учрежденія и проч. Затѣмъ весьма важнымъ

вопросомъ въ страхованіи является, въ чьихъ рукахъ должно находиться дѣло. Несомнѣнно, страхованіе должно быть государственнымъ. Выгоды такого страхованія огромны: помимо расширенія страхового поля имъ достигается введеніе въ кругъ страхованія бѣднаго элемента. Напримѣръ, при существующей сдачѣ земли владѣльцы стараются сдать землю надежнымъ съемщикамъ; когда же страхованіемъ будетъ гарантирована часть дохода, у сдатчиковъ не будетъ никакихъ мотивовъ дѣлить на богатыхъ и бѣдныхъ. Самая операція при этомъ является солидной и прочной, коммерческія начала отсутствуютъ, а дается общеполезное направленіе, наконецъ, дешевизна управленія и т. д.

Но чтобы такое грандіозное и живое дѣло правильно функціонировало, необходимо исполненіе на мѣстахъ поручить и мѣстнымъ людямъ въ лицѣ земскихъ или иныхъ общественныхъ учрежденій. Бюрократизмъ явится сильнымъ врагомъ такого предпріятія, а извѣстно, что даже земскія учрежденія въ существующемъ видѣ заражены бюрократическимъ духомъ. Чтобы влить жизнь въ общественное дѣло, нужна самостоятельность и самодѣятельность участвующихъ лицъ. Здѣсь мы непосредственно подходимъ къ давно назрѣвшему и выдвинутому всей Россіей вопросу о мелкой земской единицѣ. Только здѣсь государственное страхованіе очутится въ живыхъ рукахъ и дастъ полезные плоды. Первоначальной формой, страховой ячейкой долженъ быть страховой округъ, съ самостоятельнымъ кругомъ дѣйствій подъ контролемъ земства. Къ дѣлу тогда привлекутся сами страхователи, и само населеніе, будучи заинтересованное въ страхованіи, приметъ мѣры и противъ безпечности, и противъ плохой культуры. Тутъ пойдетъ рука объ руку и страхованіе, и подъемъ хозяйства. Не явится ли страхованіе при обремененности земли разными платежами новымъ тяжелымъ налогомъ на населеніе?

По изслѣдованію Грасса, страховой платежъ на десятину падаетъ въ размѣрѣ $60^1/_4$ коп. на десятину. Понятно, страхованіе не создаетъ и не увеличиваетъ цѣнности, только расходъ на управленіе не болѣе 5% пропадаетъ для населенія безвозвратно, все же остальное будетъ передаваться въ видѣ страховыхъ премій тому же населенію. Сельское хозяйство въ настоящее время выплачиваетъ огромные налоги въ видѣ ежегодныхъ недоборовъ въ десятки милліоновъ пудовъ (у Грасса 66 милліоновъ). Такъ лучше этотъ налогъ распредѣлить равномѣрнѣе и потомъ вернуть тому же плательщику.

Я далекъ отъ мысли считать государственное страхованіе посѣвовъ панацеей отъ всѣхъ золъ. Пусть всякому земледѣльцу будетъ обезпеченъ извѣстный минимумъ дохода, пусть онъ благодаря этому можетъ стать на прогрессивный путь; но если попрежнему будетъ въ деревнѣ царить безпросвѣтная тьма, если личность не будетъ поднята и вызвана къ самодѣятельности, если бремя налоговъ попрежнему будетъ оставаться всей массой тяжести на надорванной землѣ, мѣра эта далеко не двинетъ экономическій подъемъ, нужна совокупность мѣръ, приводимыхъ искусной рукой въ планомѣрное движеніе.

Считая государственное страхованіе въ рядѣ другихъ мѣръ мѣрой весьма серіозной, способной оставить глубокіе слѣды на земледѣльческомъ промыслѣ, я и счелъ своевременнымъ его поднять заново, какъ потребный для страны вопросъ.

Такимъ образомъ, резюмируя все вышесказанное, можно поставить слѣдующіе тезисы:

1) Государственное страхованіе посѣвовъ отъ неурожаевъ, происшедшихъ отъ какихъ бы ни было причинъ, есть одна изъ коренныхъ мѣръ, вліяющихъ на экономическій подъемъ сельскаго хозяйства.

2) Страхованіе должно быть государственнымъ.

3) Обязательнымъ для всѣхъ видовъ землевладѣнія.

4) Веденіе дѣла на мѣстахъ должно быть поручено земскимъ или инымъ общественнымъ учрежденіямъ.

5) Наиболѣе лучшее и прочное существованіе страхованія возможно только при устройствѣ мелкой земской единицы.

Докладъ Ю. А. Спасскаго объ урегулированіи отхожихъ промысловъ.

Отхожіе промыслы земледѣльческаго населенія, при которыхъ крестьянинъ, не порывая связи съ землей, продолжаетъ вести хозяйство и часть времени проводитъ у себя въ деревнѣ, обусловлены слѣдующими главными причинами:

1) Невозможностью вслѣдствіе естественныхъ и общественно-экономическихъ условій поднять крестьянское хозяйство на такую ступень, при которой существованіе крестьянина всецѣло бы обезпечивалось доходомъ, полученнымъ имъ отъ земли.

2) Внутреннимъ психологическимъ и внѣшнимъ юридическимъ прикрѣпленіемъ крестьянина къ землѣ, прикрѣпленіемъ, стоящимъ въ тѣсной связи съ особенностями крестьянскаго землевладѣнія и правопорядка.

3) Низкимъ уровнемъ заработной платы промышленнаго рабочаго и другими неблагопріятными условіями, окружающими приложеніе имъ своего труда, каковы: отсутствіе обезпеченія на случай болѣзни, старости и безработицы; такъ что крестьянинъ, превратившійся въ промышленнаго рабочаго, смотритъ на оставшуюся у него дома землю и хозяйство, какъ на особаго рода страховой фондъ, куда онъ можетъ обратиться, если его промышленная дѣятельность будетъ прервана какимъ-нибудь несчастіемъ, и гдѣ живетъ его семья, которую на свою скудную плату въ городѣ, гдѣ онъ работаетъ, ему было бы не подъ силу содержать.

4) Характеромъ нѣкоторыхъ промысловъ, каковы, напримѣръ, строительный, малярный и т. д., по самой природѣ своей, вызывающихъ перерывъ въ промышленной дѣятельности рабочаго, заставляя его тѣмъ самымъ наполнять остающееся у него свободное время какимъ-либо другимъ занятіемъ, обращая его къ покинутой имъ дома землѣ.

и 5) Упадкомъ кустарныхъ и вообще мѣстныхъ промысловъ.

Строго говоря, врядъ ли въ Россіи найдется мѣстность, въ которой не дѣйствовали бы всѣ вышеприведенныя нами условія. Но особенно сильное ихъ вліяніе, дѣлающее изъ отхода первостепенный экономическій фактъ и совершенно видоизмѣняющее экономическую физіономію данной мѣстности, встрѣчается, конечно, не вездѣ. Въ самой Костромской губерніи мы найдемъ рядъ уѣздовъ съ весьма слабо развитымъ отходомъ; затѣмъ, такіе уѣзды, гдѣ отходъ населенія на заработки уже достаточно силенъ, но все же еще отступаетъ на задній планъ передъ мѣстною сельскохозяйственною и промышленною жизнью крестьянина и, наконецъ, встрѣтимся съ уѣздами, въ которыхъ центръ экономической тяжести перенесенъ всецѣло на отходъ, гдѣ мы съ полнымъ правомъ можемъ говорить, что въ нихъ населеніе живетъ отходомъ, находитъ въ послѣднемъ главный источникъ своего существованія.

Приведемъ поуѣздныя данныя 1880 года о количествѣ выданныхъ паспортовъ, данныя, по которымъ мы въ состояніи судить о сравнительной силѣ отхода въ различныхъ мѣстахъ въ Костромской губерніи.

Число выданныхъ паспортовъ на 100 человѣкъ мужчинъ.

Уѣзды:

Чухломскій	33,6
Солигаличскій	26,5
Галичскій	24,7
Кологривскій	15,3
Буйскій	10,8
Костромской	8,8
Юрьевецкій	6,4
Макарьевскій	6,0
Кинешемскій	4,3

Нерехтскій	2,5
Варнавинскій	1,3
Ветлужскій	0,3

(Матеріалы для статистики Костромской губерніи, вып. VII Жбанковъ. Вліяніе отхожихъ промысловъ на движеніе населенія Костромской губерніи).

Для того, чтобы получить % отношеніе отхожихъ промышленниковъ только къ рабочему, а не ко всему мужскому населенію, эти цифры должны быть по крайней мѣрѣ удвоены, такъ какъ % лицъ нерабочаго возраста до 15 и свыше 60 лѣтъ, равный, по вычисленіямъ академика Буняковскаго, для всей Россіи, 43, 6%, здѣсь, въ виду большей смертности мужского взрослаго населенія, необходимо долженъ быть принятъ, по меньшей мѣрѣ, въ 50%. Тогда мы получимъ слѣдующія данныя:

Число выданныхъ паспортовъ на 100 человѣкъ мужчинъ.

Уѣзды:	
Чухломскій	67,2
Солигаличскій	53
Галичскій	50,4
Кологривскій	30,6
Буйскій	21,6
Костромской	17,6
Юрьевецкій	12,8
Макарьевскій	12
Кинешемскій	8,6
Нерехтскій	5
Варнавинскій	2,6
Ветлужскій	0,6

Такимъ образомъ, мы видимъ, что еще въ 1880 году, т. е. болѣе двадцати лѣтъ тому назадъ, а съ тѣхъ поръ описываемый нами процессъ капитализаціи промышленной полосы и разоренія крестьянскаго хозяйства шелъ все crescendo и crescendo, въ трехъ уѣздахъ Костромской губерніи (Чухломскій, Солигаличскій и Галичскій) болѣе половины взрослаго мужского рабочаго населенія уходило на промышленные заработки, а въ 5 уѣздахъ количество отхожихъ промышленниковъ колебалось между 30 и 12%. Отсюда видно, какъ важны еще въ то время были значеніе и экономическая роль промышленнаго отхода для Костромской губерніи. Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію его видовъ и выясненію оставляемыхъ имъ въ жизни деревенскихъ слѣдовъ. Говоря о видахъ отхожихъ заработковъ въ Костромской губерніи, мы можемъ раздѣлить отходъ на четыре категоріи: 1) черный отходъ; 2) заработки на фабрикахъ; 3) деревенскій ремесленный, и 4) городской ремесленный отходъ (Жбанковъ, Бабья сторона, стр. 7).

Подъ чернымъ отходомъ разумѣется такой отходъ, при которомъ отъ уходящаго промышленника не требуется никакихъ ремесленныхъ знаній и искусства, а лишь простая мускульная рабочая сила. «Они, пишетъ одинъ изъ изслѣдователей отхожихъ промысловъ, исполняютъ самыя низкія, тяжелыя и грязныя работы въ городахъ, на желѣзныхъ дорогахъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ производятся какія-либо обширныя работы и сооруженія.» (Жбанковъ, Б. с., стр. 10). Изъ ихъ рядовъ рекрутируются рабочіе, занимающіеся очисткой нечистотъ, переноской тяжестей, ломовые извозчики, дворники и т. п. Преобладающая роль въ костромскомъ отходѣ принадлежитъ не этому виду. Несравненно болѣе важны деревенскій и городской ремесленные и фабричные заработки. Подъ деревенскими ремеслами принято понимать ремесла, необходимыя для деревни, потребность въ которыхъ встрѣчается на каждомъ шагу сельской жизни вообще и крестьянской въ особенности. Таковы занятія плотниковъ, пильщиковъ, стекольщиковъ, коноваловъ, дере-

венскихъ портныхъ и сапожниковъ, валенщиковъ, шерстобитовъ и т. п. Особенностью деревенскихъ ремесленниковъ является, во-первыхъ, то, что имъ нѣтъ необходимости бросать занятіе земледѣліемъ, такъ какъ занятіе ихъ ремесломъ протекаетъ по большей части зимой, въ свободное отъ полевыхъ работъ время; во-вторыхъ же, то, что работа ихъ происходитъ въ дорогѣ, гдѣ только явится потребность въ приложеніи ихъ труда. Переходя изъ одной деревни въ другую, странствующіе портные или валенщики обшиваютъ и обуваютъ цѣлыя тысячи крестьянскихъ семей и, исколесивъ сотни верстъ, возвращаются къ началу полевыхъ работъ въ свою деревню, очень часто удаленную отъ раіона приложенія ихъ труда на 200 или 300 верстъ. Такая форма отхожихъ промысловъ распространена въ уѣздахъ Кологривскомъ, Макарьевскомъ и отчасти Буйскомъ, тогда какъ Солигаличскій, Галичскій и Чухломскій уѣзды поставляютъ главный контингентъ такъ называемыхъ питерщиковъ, т. е. рабочихъ, занимающихся ремеслами, необходимыми для столицъ и крупныхъ городскихъ центровъ, каковы: плотники, столяры, обойщики, паркетники, маляры, слесаря, кузнецы, бондари, обручники, печники, водопроводчики, мясники, переплетчики, мелкіе торговцы, приказчики и т. д. Характернымъ признакомъ городского отхожаго промысла является совершенное уничтоженіе связи съ землей рабочаго, посвящающаго себя одному изъ вышеуказанныхъ занятій; всѣ отношенія такого отхожаго промышленника къ деревнѣ ограничиваются присылкой денегъ оставшейся у него семьѣ, совершенно самостоятельно и независимо отъ него ведущей сельское хозяйство, и трехъ-четырехмѣсячнымъ пребываніемъ у себя въ деревнѣ одинъ разъ въ году, а иногда въ нѣсколько лѣтъ, по большей части въ зимнее, свободное отъ промысловыхъ занятій время. Но и въ бытность свою дома питерщикъ чувствуетъ себя гостемъ, не вмѣшивается въ хозяйственную жизнь крестьянскаго двора, оставаясь по большей части безучастнымъ зрителемъ, иногда отъ нечего дѣлать выполняющимъ одну изъ второстепенныхъ хозяйственныхъ функцій. Давно признано, что общій экономическій уровень благосостоянія въ тѣхъ случаяхъ, когда населеніе изъ чисто земледѣльческой стадіи существованія перешло въ земледѣльческо-промышленную или чисто промышленную, несомнѣнно повышается, но что, однако, это повышеніе можетъ сопровождаться разрушеніемъ сельскаго хозяйства и иногда даже для данной отдѣльной мѣстности его полнымъ уничтоженіемъ. Крестьянинъ, превратившись въ маляра, можетъ заработать и зарабатываетъ вдвое болѣе, чѣмъ его сосѣдъ, сидящій на землѣ; но какъ крестьянинъ, какъ сельскій хозяинъ, онъ уже болѣе не существуетъ. Интересно поэтому выяснить, сопровождалось ли обращеніе къ промышленной дѣятельности большей части мужского рабочаго населенія занимающихъ насъ уѣздовъ упадкомъ сельскаго хозяйства вообще и крестьянскаго въ особенности, или же, наоборотъ, отхожій промыселъ способствовалъ укрѣпленію крестьянина и какъ сельскаго хозяина и, во всякомъ случаѣ, если не помогалъ, то не мѣшалъ развитію сельскаго хозяйства. Наиболѣе чуткимъ барометромъ, почти всегда безошибочно указывающимъ намъ здоровье или болѣзнь, вырожденіе или ростъ крестьянскаго землепользованія, является количество находящагося во владѣніи крестьянскаго двора скота.

Приведемъ поуѣздныя цифры, показывающія, сколько на одно крестьянское хозяйство приходится скота (въ переводѣ на крупный). Среднее по губерніи 3,23 гол. скота.

Ветлужскій	4,52	Чухломскій	3,15
Кологривскій	4,29	Галичскій	3,13
Солигаличскій	3,61	Костромской	2,65
Варнавинскій	3,57	Кинешемскій	2,65
Макарьевскій	3,88	Нерехтскій	2,63
Буйскій	3,29	Юрьевецкій	2,61

Въ то время, какъ рѣзкое сравнительное преобладаніе скота въ Ветлужскомъ или Варнавинскомъ уѣздѣ объясняется сравнительнымъ съ прочими уѣздами избыткомъ кор-

мовыхъ средствъ, болѣе сильное скотоводство въ отхожихъ уѣздахъ по сравненіи съ южными, ни въ коемъ случаѣ, не можетъ быть объяснено такимъ преобладаніемъ кормовъ, такъ какъ количество корма, приходящееся на одно надѣльное хозяйство, даже менѣе въ отхожихъ уѣздахъ, чѣмъ въ южныхъ.

	Сѣна.	Соломы озим.	Соломы яров.	Сумма.
Чухломскій, Солигаличскій, Галичскій и Буйскій . .	114	107	83	192
Костромской, Нерехтскій, Кинешемскій и Юрьевецкій	114	131	74	195

Если мы посмотримъ по уѣздамъ на количество хозяйствъ, лишенныхъ скота или слабо обезпеченныхъ скотомъ (1 и 2 гол.), то мы опять увидимъ, что въ отхожихъ уѣздахъ дѣло обстоитъ благопріятнѣе, чѣмъ въ южныхъ и даже нѣкоторыхъ лѣсныхъ.

Средній % по губерніи 32,50%.

Уѣзды:			
Кологривскій	22,23	Буйскій	31,54
Солигаличскій	23,39	Костромской	41,01
Варнавинскій	32,19	Чухломскій	26,42
Ветлужскій	21,12	Юрьевецкій	41,56
Галичскій	29,82	Кинешемскій	38,90
Макарьевскій	26,48	Нерехтскій	41,39

Остановимся еще на данныхъ, касающихся безлошадности, этого лучшаго показателя крестьянскаго разоренія и надвигающейся гибели крестьянина, какъ самостоятельнаго производителя.

	% безлошадныхъ.
Среднее по губерніи	25,91
Костромской	34,70
Нерехтскій	32,06
Кинешемскій	31,57
Юрьевецкій	29,36
Галичскій	28,92
Буйскій	26,55
Варнавинскій	24,61
Чухломскій	23,42
Макарьевскій	21,99
Солигаличскій	19,64
Ветлужскій	14,88
Кологривскій	14,18

Чухломскій уѣздъ.

	Хозяйства, отпускающія отхожихъ промышленниковъ. Число хоз.	% хоз.	Хозяйства безъ отхожихъ промышленниковъ. Число хоз.	% хоз.
Всего хозяйствъ	2.507	—	2.066	—
Изъ нихъ:				
а) сѣющихъ	2.330	92,94	1.884	91,19
не сѣющихъ	177	7,06	182	8,81
б) безъ лошади	407	16,23	436	21,10
съ 1-й лошадью . . .	1.741	69,44	1.429	69,17
» 2-мя » . . .	330	13,16	175	8,47
» 3-мя и болѣе лош. .	29	1,17	26	1,26

в) безъ коровы	248	9,89	255	12,34
съ 1-й коровой . . .	1.121	44,72	1.069	51,74
» 2-мя » . . .	930	37,09	616	29,82
» 3-мя и болѣе кор. .	208	8,30	126	6,10

Если мы провѣримъ эти поуѣздныя данныя болѣе детальными цифрами, полученными при помощи подворной переписи, то увидимъ, что указанія статистики при сравненіи цѣлыхъ уѣздовъ подтверждаются данными, сравнивающими отдѣльныя хозяйства. Такъ, въ Солигаличскомъ уѣздѣ, въ волостяхъ Карповской и Тормановской, въ которыхъ сильно развитъ отходъ мужского населенія въ С.-Петербургъ:

Карповская волость, Солигаличскаго уѣзда.	Подворная перепись 1900 года. Хозяйства, отпускающія отхожихъ промышленниковъ. Число хоз.	% хоз.	Хозяйства безъ отхожихъ промышленниковъ. Число хоз.	% хоз.
Всего хозяйствъ	451	—	260	—
Изъ нихъ:				
а) сѣющихъ	404	89,58	176	67,70
не сѣющихъ	47	10,42	84	32,30
б) безъ лошади	74	16,41	109	41,92
съ 1-й лошадью . . .	300	66,52	119	45,77
» 2-мя » . . .	68	15,07	25	9,62
» 3-мя и болѣе лош. .	9	2,00	7	2,69
в) безъ коровы	62	13,75	88	33,85
съ 1-й коровой	187	41,46	92	35,38
» 2-мя »	165	36,59	63	24,23
» 3-мя и болѣе	37	8,20	17	6,54

Эта таблица даетъ подтвержденіе приведенныхъ нами относительно скотоводства поуѣздныхъ данныхъ и говоритъ еще разъ, что отхожіе промыслы не только не разрушаютъ крестьянскаго хозяйства, но наоборотъ, задерживаютъ его разложеніе, давая въ руки крестьянскому двору, посылающему на отхожій заработокъ своихъ членовъ, самое могучее орудіе сопротивленія—деньги и тѣмъ самымъ дѣлаютъ крестьянское хозяйство болѣе крѣпкимъ и устойчивымъ. Признавая, такимъ образомъ, доказаннымъ, что отхожіе промыслы повышаютъ не только общій экономическій уровень, но и сельскохозяйственную жизнеспособность захваченнаго ими раіона, перейдемъ къ уясненію того культурнаго вліянія, какое испытываетъ населеніе отъ отхода на заработки, при чемъ разсмотримъ сначала данныя относительно грамотности—этого перваго и одного изъ наиболѣе важныхъ показателей ступени достигнутыхъ населеніемъ культурныхъ успѣховъ. Цифры, свидѣтельствующія о вліяніи отхода на заработки, таковы:

Число грамотныхъ новобранцевъ на 100 въ 1880 году.

Отхожіе уѣзды	55,9
Фабричные »	34,9
Лѣсные »	25,8

Учащихся въ 1883 году на 100 душъ обоего пола.

Отхожіе уѣзды	1,44
Фабричные »	1,43
Лѣсные »	1,07

Въ 1899 году на 100 душъ учащихся обоего пола приходится дѣвочекъ.

Отхожіе уѣзды	31
Фабричные »	20
Лѣсные »	17

Одна школа приходится на число жителей.

Отхожіе уѣзды	3.665
Фабричные »	4.117
Лѣсные »	5.170

Это указываетъ намъ, что, не говоря уже о большей грамотности мужского населенія, грамотности, являющейся conditio sine qua non отхода въ столицы, экономическая жизнь въ мѣстностяхъ съ развитымъ отходомъ, поставивъ во главѣ крестьянскаго хозяйства женщину, тѣмъ самымъ несравненно шире, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, раскрыла передъ нею двери школы, сдѣлала ее болѣе сознательной и совершенно равноправной уходящему на сторону мужу.

Независимо отъ грамотности, соприкосновеніе съ городской культурой совершенно измѣнило нравственный и умственный обликъ отхожаго питерщика, расширило его умственный кругозоръ и укрѣпило въ немъ чувство собственнаго достоинства. Образовался совершенно новый, высшій, по сравненію съ осѣдлымъ крестьяниномъ-земледѣльцемъ, культурный типъ, на добрыхъ полсотни лѣтъ, по свидѣтельству одного компетентнаго наблюдателя, опередившій своего сосѣда-земледѣльца. Дома, одежда, привычки,—все это напоминаетъ городской укладъ жизни: на мужчинахъ жилетки, пальто, манжеты; на женщинахъ шелковые платки, кофты, шали, хорошія шубы. Бани имѣются почти у всякаго дома; вообще, здѣшніе обитатели моются часто и мыла употребляютъ достаточно. Благодаря чистотѣ, накожныя болѣзни и чесотка здѣсь гораздо рѣже, чѣмъ въ земледѣльческой полосѣ. Наконецъ, въ половинѣ домовъ вы найдете бумагу, чернила, карандаши и перья (Жбанковъ, Бабья стор., стр. 68).

Высшая культурность питерщика отражается также и на томъ, что здѣшній прекрасный полъ положительно предпочитаетъ питерщиковъ, и женихамъ, постоянно живущимъ здѣсь, достаются обыкновенно худшія невѣсты, несмотря даже на то, что они могутъ жить зажиточнѣе питерщиковъ. «Крестьянскій сынъ—дурашенъ», поется въ одной мѣстной пѣснѣ, и лучшимъ показателемъ того, какъ населеніе само сознаетъ культурное превосходство питерщика, служитъ то названіе «сѣрые», которыми оно наградило деревенскихъ жителей. Послѣдніе не только не обижаются на это названіе, но и сами называютъ себя таковыми, сѣтуя на родителей, не отдавшихъ ихъ учиться въ Питеръ.

Таково, вкратцѣ, культурно-экономическое вліяніе отхода. Съ очевидностью вытекаетъ, что не объ ограниченіи, а о развитіи и упорядоченіи отхожихъ заработковъ можетъ итти рѣчь при сколько-нибудь не предубѣжденномъ взглядѣ на вещи, о созданіи такихъ мѣропріятій, при наличности которыхъ уничтожались бы или, по крайней мѣрѣ, ослаблялись бы темныя стороны отхода. Послѣднія слишкомъ хорошо извѣстны, чтобы на нихъ надо было подробно останавливаться. Назовемъ, прежде всего, физическое вырожденіе населенія, главною причиною котораго безусловно является отходъ. Большая заболѣваемость и смертность мужчинъ, вызываемая тѣми неблагопріятными гигіеническими условіями, въ которыхъ стоитъ городской рабочій, подтверждается цѣлымъ рядомъ безспорныхъ статистическихъ данныхъ (Матеріалы для статистики Костромской губ. VII Жбанковъ. Вліяніе отхожихъ заработковъ на движеніе населенія въ Костромской губерніи). Процентъ оказавшихся негодными къ службѣ новобранцевъ выше въ отхожихъ, чѣмъ въ земледѣльческихъ мѣстностяхъ. Заваленная мужскими работами, женщина быстро старѣетъ, физическій типъ человѣка понижается, и каждое новое поколѣніе является болѣе хилымъ, слабымъ и немощнымъ, чѣмъ предыдущія.

Сравнительная неустойчивость заработка питерщика, возможность безработицы, его полная безпомощность на случай старости, болѣзни, увѣчья, наконецъ, та удручающая морально-общественная обстановка, которая очень часто окружаетъ рабочее населеніе нашихъ городовъ, все это, вмѣстѣ съ однимъ изъ самыхъ страшныхъ враговъ бѣдняка—алкоголизмомъ, является очень часто достаточнымъ, чтобы бросить питерщика на самое

дно столичной жизни, заставить пройти всѣ мытарства, выпадающія на долю столичной нищеты и возвратить его по этапу домой, гдѣ онъ сдѣлается обузой и горемъ для своей семьи. Можно было бы безъ конца говорить о томъ физическомъ и весьма часто нравственномъ вырожденіи, цѣною которыхъ покупается для какого-нибудь чухломскаго крестьянина право пріобрѣсти себѣ хотъ тѣнь человѣческаго существованія, но, повторяю, отмѣченные сейчасъ недостатки отхода не лежатъ необходимо въ немъ самомъ и могутъ быть ослаблены, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и уничтожены подъ условіемъ введенія въ жизнь слѣдующихъ или аналогичныхъ этимъ коррективовъ:

1) Отходъ мужскаго населенія на заработки въ настоящее время начинается съ 11, 12 лѣтъ. Мальчика отдаютъ въ ученье хозяину на 2, 3, 4, иногда 5 лѣтъ. Обыкновенно заключается формальное письменное условіе, содержаніе котораго почти во всѣхъ случаяхъ совершенно одинаково: хозяинъ обѣщается кормить, поить, обувать и одѣвать ученика и уплачиваетъ родителямъ извѣстную сумму, отъ 25 до 50 руб., за все время ученья. Мальчикъ долженъ повиноваться хозяину, не можетъ уйти отъ него ранѣе условленнаго срока, гулять безъ разрѣшенія хозяина и т. п. Такимъ образомъ, мы видимъ, что неокрѣпшій еще ни физически, ни нравственно ребенокъ можетъ быть поставленъ и ставится въ самую ужасную физическую и нравственную обстановку и несетъ на своихъ дѣтскихъ плечахъ совершенно непосильное для него бремя труда. Необходимо ограничить отходъ малолѣтнихъ извѣстнымъ возрастнымъ срокомъ, установивъ такой минимальный возрастъ, съ котораго можетъ начаться отходъ, сообразно съ характеромъ производства, отъ 14 до 15 лѣтъ.

2) Чѣмъ шире ограждены интересы промышленнаго рабочаго особыми законодательными нормами, тѣмъ выше его физическое и нравственное развитіе, тѣмъ болѣе гарантій въ томъ, что онъ сохранитъ свое физическое и нравственное здоровье и будетъ въ состояніи улучшить свое экономическое положеніе. Поэтому крайне настоятельною потребностью является распространеніе дѣйствующихъ нормъ фабричнаго законодательства на мелкія ремесленныя заведенія и цѣлый рядъ такихъ крупныхъ предпріятій, которыя въ настоящее время этому дѣйствію фабричныхъ нормъ не подлежатъ.

3) Въ дѣйствующее законодательство необходимо внести измѣненія къ воспрещенію ночной работы и сверхъурочныхъ работъ, разрѣшенныхъ циркуляромъ Министра Финансовъ отъ 14 Марта 1898 г. Слѣдуетъ понизить разрѣшенную теперь нашимъ законодательствомъ норму въ восемь часовъ въ сутки для работы малолѣтнихъ до 6 часовъ, ограничить работу подростковъ до 18 лѣтъ восемью часами и отмѣнить законъ 24 Апрѣля 1890 года, во многихъ случаяхъ измѣнившій не въ пользу рабочихъ законъ 1882 года касательно работы малолѣтнихъ.

4) Необходимо введеніе государственнаго страхованія рабочихъ на случай болѣзни, старости или безработицы и учрежденіе въ столицахъ и крупныхъ городахъ биржъ труда для посредничества между рабочимъ и работодателемъ и сосредоточенія свѣдѣній касательно спроса и предложенія на трудъ.

5) Желательна отмѣна пункта 2 § 111 зак. 1886 г. и § 1, IV п. того же закона, признаніе за рабочими права образовывать профессіональные рабочіе союзы и прекращать по предварительному взаимному соглашенію работы, что въ настоящее время наказуется нашимъ законодательствомъ.

6) Необходимо закономъ установить выдачу паспорта всякому совершеннолѣтнему крестьянину, желающему пойти на заработки, независимо отъ согласія на то его отца или старшаго въ семьѣ и не взирая на числящуюся за его семействомъ недоимку

Докладъ Н. Г. Львова о мѣрахъ къ устраненію сельскохозяйственнаго кризиса.

Кризисъ сельскохозяйственной промышленности въ силу своего поступательнаго движенія на столь сильно обнялъ всю территорію нашего обширнаго государства, что невольно, въ концѣ концовъ, обратилъ на себя должное вниманіе не только правительственныхъ сферъ, но и Высочайшей Власти. Въ силу важности и значенія кризиса той промышленности, на которой зиждется существованіе милліоннаго населенія, Высочайшей Власти угодно было организовать Особое Совѣщаніе для изысканія мѣръ и способовъ, долженствующихъ быть выдвинутыми для борьбы за существованіе сельскохозяйственной промышленности. Особое Совѣщаніе, въ свою очередь, сознавая нужды сельскохозяйственной промышленности крайне разнообразными въ силу разнообразности мѣстныхъ условій, которыя могутъ быть подробно извѣстны лишь мѣстнымъ людямъ, обратилось за выясненіемъ таковыхъ къ послѣднимъ, составя изъ нихъ мѣстные Комитеты. Мѣстные Комитеты приводятъ свои работы къ концу и заключенія ихъ относительно того, въ чемъ они находятъ разрѣшеніе принятой на себя задачи, въ настоящее время выяснились съ полной опредѣленностью. Въ рядѣ мѣръ, избранныхъ Комитетами для исправленія нуждъ сельскохозяйственной промышленности, нельзя не найти въ нихъ общаго характера, выразившагося въ томъ пониманіи Комитетовъ, что безъ измѣненія нѣкоторыхъ направленій внутренней и финансовой политики притти на помощь сельскохозяйственному промыслу возможности не представляется; при этомъ для вопросовъ экономическаго характера и выясненія мѣстныхъ нуждъ со стороны Комитетовъ удѣлена самая ничтожная доля ихъ вниманія.

Выдвинутые Комитетами вопросы общегосударственнаго значенія могутъ близко стоять къ интересамъ населенія вообще, но въ то же время, они въ разныхъ степеняхъ отдаленности стоятъ къ интересамъ сельскохозяйственной промышленности въ частности, какъ не имѣющіе для нея прямого значенія, такъ какъ сельскохозяйственная промышленность, какъ и всякая иная, главнымъ образомъ находится въ непосредственной зависимости не отъ политическихъ, а отъ экономическихъ условій. Въ данномъ случаѣ условія почвенныя и климатическія составляютъ то, чѣмъ дышитъ промышленность, родъ угодій и взаимное ихъ пропорціональное соотношеніе представляютъ изъ себя тотъ видъ факторовъ, изъ которыхъ создается ея организмъ, дѣятельность котораго тѣмъ будетъ энергичнѣе, чѣмъ лучше будетъ обставлена ея продуктивность, обусловливающаяся благополучнымъ состояніемъ рынка сбыта. Разъ только перечисленныя экономическія стороны явятся въ надлежащей величинѣ и формѣ, то тогда только станетъ возможнымъ признать, что промышленность имѣетъ подъ собою твердую основу и тогда только явится надежда на то, что все то, что затронуто Комитетами и въ настоящее время находится отъ нея въ отдаленности, тогда приблизится къ ней и послужитъ на пользу ея развитія.

Современное состояніе сельскохозяйственной промышленности не таково, чтобы возможно было ограничиться заботами лишь о ея дальнѣйшемъ развитіи, такъ какъ таковая забота не можетъ оказать благотворнаго вліянія на такой въ корнѣ расшатанный организмъ, какимъ является въ настоящее время эта промышленность: для ея оздоровленія необходимо изыскать тѣ радикальные способы, которые въ силахъ были бы прямо за рога взять ея недугъ.

Недугъ сельскохозяйственной промышленности существуетъ въ разныхъ формахъ и степеняхъ; безъ подробнаго изслѣдованія на мѣстѣ не представляется возможнымъ установить и способа къ его устраненію. Разнообразность недуга вызываетъ и различіе способовъ для борьбы съ нимъ. Надо думать, что Особое Совѣщаніе, исходя изъ этого же пониманія, и обратилось къ мѣстнымъ людямъ для выясненія мѣстныхъ нуждъ, при каковомъ условіи только и возможно достичь мѣткаго и полнаго созиданія тѣхъ мѣръ и способовъ, которые бы оказались всесильными въ борьбѣ съ сельскохозяйственнымъ кризисомъ.

Полагаю, если мѣстные люди, не имѣвшіе въ прошломъ цѣлесообразнаго повода къ детальному изученію мѣстныхъ нуждъ, почему и не могли теперь указать Особому Совѣщанію на нихъ во всѣхъ ихъ подробностяхъ, то это не можетъ служить причиною нежелательности выяснить въ настоящее время все то, что является извѣстнымъ, хотя бы въ формѣ общаго обзора, который, можетъ быть, до нѣкоторой степени и дастъ возможность установить тотъ базисъ для общаго плана дѣйствій, направленныхъ къ выполненію намѣченной задачи.

Чтобы не представить мѣстныя нужды голословными, необходимо до нѣкоторой степени вспомнить историческую жизнь сельскохозяйственной промышленности, вліяніе ея на экономическую сторону населенія и о томъ нравственномъ соотношеніи, которое въ настоящее время господствуетъ между промышленникомъ и его сельскохозяйственнымъ промысломъ.

Сѣверный раіонъ, къ которому принадлежитъ Костромская губернія, никогда не располагалъ тѣми благополучными, естественными, экономическими основами, на которыхъ мѣстное населеніе могло бы исключительно построить свое обезпеченіе. Земля безъ вспомогательнаго промысла всегда съ трудомъ прокармливала крестьянскую семью. Съ теченіемъ времени земля, не получая надлежащаго возмѣщенія того, что она давала, постепенно истощаясь, понизила урожайность; земледѣлецъ, не имѣя ни средствъ, ни знанія, не могъ помочь таковой бѣдѣ, противъ каковой остается безсильнымъ и теперь. Населеніе, истощивъ почвенные запасы своихъ полей, съ жадностью начало пріобрѣтать въ собственность отъ бывшихъ помѣщиковъ занадѣльныя земли—обрѣзки.

На пріобрѣтенныхъ земляхъ выжгли лѣсъ, жгли его и на золѣ сѣяли хлѣбъ, который, въ большинствѣ случаевъ, получался буйнымъ, и населеніе въ то время какъ бы ожило. Но это оживленіе, разумѣется, было временнымъ; теперь эти земли, давшія когда то два, три урожая, представляютъ изъ себя видъ пустырей или мелколѣсья, по которому лишь пасется скотъ, и въ будущемъ, если лѣсоохранительный законъ, воспрещающій обращать лѣсныя площади въ иной видъ угодій, останется въ силѣ, то населенію не представится возможности съ таковыхъ угодій когда-либо получать повторныхъ урожаевъ. Въ концѣ концовъ, для населенія стало очевиднымъ, что отъ земли, сколько бы таковой въ его обладаніи ни было, существованіе его не обезпечено и, несмотря на величину физическаго труда, имъ къ землѣ приложеннаго, дѣло земледѣлія исправиться не можетъ; почему населеніе вынужденнымъ стало усилить свое вниманіе на изысканіе средствъ на сторонѣ, въ чемъ и усмотрѣло свое единственное спасеніе. Быстрый ростъ фабрично-заводской промышленности, территоріальное разрастаніе городовъ, увеличеніе протяженій желѣзнодорожныхъ линій съ большею силою оказали свои услуги въ удовлетвореніи стремленія населенія уйти отъ трудной и неблагодарной работы деревни на поиски болѣе легкаго, несравненно выше оплачиваемаго, труда. Поиски такового труда повліяли на населеніе захватывающимъ образомъ, почему отхожій промыселъ принялъ и обширные размѣры въ ущербъ сельскохозяйственному промыслу. Изъ бывшихъ пахарей или изъ могущихъ быть пахарями получились фабричные, заводскіе служащіе, дворники, швейцары, городовые; въ трактирахъ половые; носильщики на желѣзнодорожныхъ станціяхъ и т. п. лица легкаго труда, для которыхъ трудъ деревни уже сталъ непосильнымъ. И вотъ мы видимъ, что все, болѣе способное и мыслящее изъ крестьянской среды, уходитъ изъ деревни. Многіе изъ нихъ дѣйствительно хорошо устраиваются, а иные остаются и не у дѣла, но какъ тѣ, такъ и другіе въ деревню не возвращаются. Первые, отставъ отъ деревни, живутъ болѣе или менѣе обезпеченно, вторые же дѣлаются никому ненужнымъ пролетаріатомъ, прогрессивно увеличивая собою количество босяковъ, безпаспортныхъ людей крайне низкой нравственности. Впрочемъ, я долженъ оговориться, что въ нашей губерніи къ счастью преобладаетъ отхожій промыселъ, имѣющій временный характеръ, при которомъ уходящій на промыселъ возвращается на зимнее время въ свое коренное гнѣздо, какъ бы

для отдыха, но возвращается, къ сожалѣнію, часто безъ заработка и притомъ нерѣдко этапнымъ порядкомъ; тѣ же, которые и приносятъ съ собою какія-либо сбереженія, то таковыя сбереженія расходуются на внѣшнюю обстановочную цѣль, но никакъ не для улучшенія ихъ хозяйствъ. Бываетъ нерѣдко и такъ: осенью заводится лошадь, сбруя для зимняго развлеченія, весною же передъ уходомъ на промыселъ все это продается за безцѣнокъ, да, кромѣ того, прихватывается не мало изъ домашняго скарба, который служилъ временнымъ щегольствомъ. Разъ населеніе нашло себѣ новые источники, изъ которыхъ оно имѣетъ возможность болѣе легкимъ трудомъ добывать себѣ средства, при чемъ, какъ въ то же время его коренной промыселъ прогрессивно падаетъ, понятно, что и нравственное тяготѣніе къ послѣднему должно было со стороны населенія прогрессивно падать, и нельзя надѣяться, чтобы отъ населенія возможно было ожидать подъема его нравственныхъ силъ на трудъ и заботу о томъ промыслѣ, который на столь является расшатаннымъ, что дошелъ до кризиса. Все это грустное ясно выражается въ обликѣ быта деревни. Населеніе, угнетенное кризисомъ, обратилось въ видъ порабощеннаго нуждою безъ всякихъ признаковъ самодѣятельности; живетъ оно сегодняшнимъ лишь днемъ, не заботясь о будущемъ; ко всѣмъ неудачамъ стало относиться хладнокровно, какъ будто такъ, а не иначе и должно жить; уходя на промыселъ, стало не бережливымъ, потерявъ заботу объ устраненіи своихъ домашнихъ нуждъ, отъ которыхъ оно потеряло, какъ бы, надежду освободиться; разгульная его жизнь на сторонѣ даетъ ему возможность хотя временно освободиться отъ тяготы постоянно преслѣдуемаго сознанія его нуждъ; съ физическимъ трудомъ онъ внимательно считается, стремясь приложить его какъ можно менѣе, но въ то же время получить какъ можно болѣе, что имъ легко и достигается на отхожемъ промыслѣ. Попутно нельзя не отмѣтить прогрессивное уничтоженіе владѣльческихъ хозяйствъ, на долю которыхъ достается лишь все тупое и лѣнивое, при каковомъ условіи становится невозможнымъ примѣненіе въ нихъ тѣхъ современныхъ пріемовъ, которые только и дали бы возможность продолжать свое дѣло. Рабочій вопросъ настолько поставленъ невозможно для владѣльца; что не владѣлецъ является хозяиномъ дѣла, а рабочій, такъ какъ нежеланію послѣдняго работать завтра предоставленъ полный просторъ, почему страдныя работы зачастую остаются неисполненными. Естественнымъ получается стремленіе интеллигенціи покинуть деревню и также уйти на отхожій промыселъ, который съ постояннымъ разрастаніемъ бюрократическаго элемента добывается безъ особаго затрудненія. Въ деревнѣ же остается только то судьбою обиженное, которое не можетъ занять служебныя мѣста. и остается обреченнымъ существовать на тѣ скудныя крохи, которыя собираются упорнымъ трудомъ съ земли. Уменьшеніе владѣльческихъ хозяйствъ также не выгодно отражается на бюджетѣ крестьянскаго населенія, лишеннаго возможности производительно утилизировать то свободное отъ домашняго хозяйства время, за которое оно могло бы во владѣльческихъ хозяйствахъ получить не малое вознагражденіе, что также способствуетъ развитію отхожаго промысла въ ущербъ развитію коренного дѣла крестьянина.

Наброшенный мною эскизъ имѣлъ цѣлью, хотя отчасти, выяснить охлажденіе обитателей деревни къ его землепользованію и, мнѣ кажется, что приведенныя мною экономическія причины, вызвавшія стремленіе населенія къ уходу изъ деревни на поиски болѣе легкаго и выгоднаго заработка, вполнѣ оправдываютъ таковое стремленіе. Школа, какъ бы она высоко поставлена ни была, не принесетъ пользы промышленности, разъ не будутъ улучшены надлежащія для нея экономическія условія; напротивъ, чѣмъ шире распространится образованіе, тѣмъ болѣе уйдетъ изъ деревни способнаго мыслящаго люда на болѣе легкій и вѣрно оплачиваемый трудъ. Тому имѣемъ примѣры: было время, когда земства своими средствами широко открыли путь къ образованію, создали образованныхъ людей; но гдѣ они? Гдѣ-то, только не въ деревнѣ. Они не оказались ни матеріальными помощниками своихъ семей, которые ихъ выкормили, ни нравственными сподвижниками своихъ односельчанъ. Также намъ указываетъ и Западъ. Въ Даніи, гдѣ въ сороковыхъ годахъ

было положено основаніе крестьянскимъ университетамъ, въ теченіе первыхъ тридцати лѣтъ существованія этихъ школъ, посѣщеніе ихъ считалось преимуществомъ, и многіе ученики, прослушавъ курсъ школы, не хотѣли болѣе оставаться въ родной деревнѣ и заниматься крестьянскимъ трудомъ. Школа дала удачниковъ и неудачниковъ, при чемъ всѣ они направились къ интеллигентному труду. Въ послѣднее время, въ силу многолѣтняго вліянія школы, въ которой учатся преимущественно дѣти болѣе зажиточныхъ крестьянъ, направленнаго къ вразумленію того, что всякій трудъ достоенъ уваженія, что трудъ земледѣльца есть основной источникъ благосостоянія государства и что всякій долженъ гордиться тѣмъ, что будетъ хорошимъ земледѣльцемъ, зажиточные, окруженные благопріятными экономическими условіями, крестьяне остановились на работѣ въ деревнѣ, и уходятъ изъ деревни, главнымъ образомъ, бѣдняки. Сама школа скорѣе возникаетъ и въ большемъ количествѣ вмѣщаетъ у себя учениковъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ окажутся естественныя экономическія условія болѣе благопріятными, на что имѣются положительныя данныя. Такимъ образомъ, должно установить, что не отъ школы зависитъ устройство экономической стороны населенія, а напротивъ послѣдняя вліяетъ на развитіе первой. Выдвинутые Комитетами и другіе вопросы, какъ-то: относящіеся до правового порядка, урегулированія вида землепользованія, преимущества того или другого суда и проч., не могутъ существенно отразиться на подъемѣ промышленности; а равно и уничтоженіе косвенныхъ налоговъ не можетъ дать средства для улучшенія экономическаго быта населенія на столько, чтобы эти средства дали возможность населенію возстановить силу и благо своего коренного промысла; послѣднему также имѣется примѣръ: уменьшеніе выкупныхъ платежей и государственнаго земельнаго налога не оказало ни малѣйшаго вліянія ни на бюджетъ населенія, ни на поднятіе его промышленности. Чтобы пріостановить дальнѣйшее оскудѣніе деревни и привлечь лучшія силы на работу, въ ней необходимо озаботиться созданіемъ прочныхъ основъ сельскохозяйственному промыслу. Созданіе прочныхъ основъ можетъ быть достигнуто мѣрами экономическаго характера, направленными къ искусственному агрономическому и техническому созиданію и исправленію тѣхъ факторовъ, безъ участія которыхъ не можетъ быть достигнута правильная организація сельскохозяйственнаго промысла. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ таковая помощь окажется недостаточной или же таковой послужитъ тормозомъ что-либо относящееся до области вопросовъ общегосударственныхъ мѣропріятій, то таковыя, разумѣется, также должны притти къ осуществленію, какъ обоснованныя на вытекшей необходимости. Такъ велъ дѣло Западъ, которому уже въ сравнительно недалекомъ прошломъ пришлось не мало поработать на полѣ борьбы съ кризисомъ сельскохозяйственнаго промысла. который и устраненъ имъ вполнѣ удачно. По примѣру Запада работала уже и Сѣверная Америка. Проведеніе экономическихъ мѣропріятій, по моему мнѣнію, должно начать со слѣдующаго. Каждый уѣздъ долженъ быть подробно обслѣдованъ въ экономическомъ отношеніи. Руководствомъ для обслѣдованія долженъ служить бюджетъ каждаго селенія, который составляется изъ его постоянныхъ хозяйственныхъ приходо-расходныхъ статей. Эти статьи дадутъ ясное представленіе, какая отрасль хозяйства даетъ прибыль и какая убытокъ. Причины, по которымъ является убытокъ, тутъ же могутъ быть выясненными, а равно попутно можетъ быть установлена и степень возможности устраненія таковыхъ неблагопріятныхъ причинъ и та величина матеріальныхъ затратъ, какія для сего потребуются. Теперь же является возможность указать на тотъ важный естественный экономическій недостатокъ, который и является главною злобою; это—недостатокъ, а во многихъ случаяхъ и полное отсутствіе сѣнокосныхъ угодій, лишающіе хозяйства кормовыхъ средствъ, безъ которыхъ веденіе хозяйства немыслимо. Къ устраненію такого важнаго экономическаго недуга потребуется не мало средствъ, какъ-то: для осушенія болотъ и обращенія ихъ въ культурное состояніе—расчистка, культивированіе существующихъ сѣнокосныхъ угодій и заложеніе таковыхъ вновь. Также не малая работа предстоитъ въ разрѣшеніи

задачи, относящейся до устройства тѣхъ селеній, кои расположены на тощихъ песчаныхъ и подзолистыхъ почвахъ.

Мѣстный промыселъ, который играетъ видную роль въ балансированіи годового бюджета крестьянской семьи, также долженъ занять видное мѣсто въ обслѣдованіи съ уясненіемъ, насколько онъ является прочнымъ и постояннымъ. Кустарный промыселъ долженъ былъ изслѣдованъ съ тою же положительностью, какъ и предыдущій. Интереснымъ также становится выяснить, въ какомъ процентномъ отношеніи находятся случаи, когда отхожій промыселъ служитъ поддержкою для крестьянской семьи, ведущей хозяйство, и какой процентъ мѣстнаго населенія уничтожилъ свои хозяйства, уйдя на отхожій промыселъ. Въ таковой общей программѣ обслѣдованія практика покажетъ то, что должно быть къ ней дополнено. Таковое всестороннее обслѣдованіе дастъ ясное представленіе существа нуждъ не только сельскохозяйственной промышленности, но и населенія, связаннаго съ этою промышленностью, послѣ чего уже станетъ возможнымъ съ полною опредѣленностью установить тѣ мѣры и способы, которые должны быть направлены къ созиданію прочныхъ основъ сельскохозяйственной промышленности. Тщательное и всестороннее обслѣдованіе должно быть поручено мѣстнымъ хозяйственнымъ органамъ, которымъ таковая работа представится болѣе легкою, какъ болѣе знакомымъ уже, хотя и въ общихъ чертахъ, съ нуждами своего раіона и приложившимъ уже не мало, съ своей стороны, заботъ къ поддержанію сельскохозяйственнаго промысла настолько, насколько мѣстныя средства ими дозволили. Что же касается до матеріальныхъ средствъ, потребныхъ на осуществленіе имѣющихъ быть установленными мѣропріятій, то таковыя средства нигдѣ не могутъ быть добыты иначе, какъ изъ государственнаго казначейства, такъ какъ мѣстныя платежныя силы являются въ настоящее время напряженными до послѣдней крайности.

Возможнымъ становится теперь же предвидѣть, что обслѣдованіе выдвинетъ не мало вопросовъ, имѣющихъ общегосударственный характеръ, между которыми, вѣроятно, первое мѣсто займетъ вопросъ о народномъ образованіи, и вотъ почему: послѣ того, какъ будетъ водворена правильность организаціи сельскохозяйственнаго промысла, необходимымъ явится, чтобы мѣстное населеніе явилось правоспособнымъ къ поддержанію вложенныхъ основъ промысла, на помощь чему и должна явиться школа. Школа въ томъ видѣ, въ какомъ она въ настоящее время представляется, не можетъ быть оставлена, такъ какъ она не приспособлена отвѣчать условіямъ реальной жизни населенія: она недостаточна развиваетъ мыслительную способность, она есть лишь что-то отвлеченное, неспособное поднять самодѣятельность. (Безъ надлежащей школы не можетъ явиться способность со стороны населенія къ удержанію того, что для него будетъ создано).

Вторымъ вопросомъ явится необходимость изыскать какія либо-мѣры къ упорядоченію отхожаго промысла и тѣмъ самымъ предовратить то вредное нравственное вліяніе, какое оказываетъ таковой промыселъ на юное населеніе, попадающее въ кругъ людей съ потерянною нравственностью и погибающее вмѣстѣ съ ними, вмѣсто того, чтобы оправдать ту цѣль, для которой они были отпущены изъ родительскаго крова. Затѣмъ Правительству придется столкнуться съ вопросами, относящимися до малоземелья, переселенія, и многими другими, которые явятся существомъ начатаго дѣла, не исключая и рабочаго вопроса, связаннаго съ интересомъ владѣльческихъ хозяйствъ.

Въ заключеніе остается лишь доложить, что тѣ средства, которыя Правительству угодно будетъ найти населенію на пользу улучшенія его экономическаго благосостоянія, благодарное населеніе сторицею возмѣститъ ихъ, увеличивъ свой бюджетъ, станетъ болѣе правоспособнымъ къ выполненію налоговъ, необходимыхъ для нуждъ Правительства, при чемъ вопросъ о тяжести налоговъ само собою падетъ. Когда сила сельскохозяйственнаго организма будетъ возстановлена, то наполнятся сердца населенія чувствомъ интереса къ деревнѣ, явится и желаемая самодѣятельность, направленная къ его коренному труду, не-

редъ которой падетъ необходимость прибѣгать къ искусственнымъ мѣрамъ, съ помощью которыхъ въ настоящее время какъ бы навязывается населенію то, что можетъ служить ему на благо. Государство встанетъ на ту высокую прочную экономическую высоту, при которой населеніе, въ случаѣ необходимости, всегда готово будетъ свободно вынести на своихъ плечахъ и болѣе высокое обложеніе, какое явится необходимымъ для обороны государственныхъ интересовъ. Все это окажется достижимымъ лишь только тогда, когда на расчистку того источника, изъ котораго должно быть добыто благополучное экономическое состояніе населенія, обусловливающее величіе и силу государства, будутъ затрачены матеріальныя и нравственныя средства, какъ это сдѣлала Пруссія 10 лѣтъ тому назадъ, уступившая общинамъ три прямыхъ налога: земельный, домовый и промысловый, приносившіе сто милліоновъ марокъ.

Сводъ заключеній Костромского Губернскаго Комитета.

Имѣвъ сужденіе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и разсмотрѣвъ въ 12 засѣданіяхъ какъ доклады, представленные непосредственно въ Губернскій Комитетъ его членами, такъ и всѣ матеріалы, доставленные Уѣздными Комитетами Костромской губерніи, Костромской Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности пришелъ къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ.

Вопросъ о поднятіи всякой, какой угодно, отрасли промышленности является вопросомъ очень большой государственной важности, потому что въ основѣ его всегда лежитъ вопросъ о разработкѣ національныхъ богатствъ. Правильному подъему промышленности всегда сопутствуетъ ростъ экономическаго благосостоянія народа. А Это послѣднее, въ свою очередь, составляетъ ту необходимую почву, безъ которой немыслимо преуспѣяніе государственной, общественной, а слѣдовательно, и личной жизни. Кромѣ того, всякій вопросъ о поднятіи промышленности вызываетъ нерѣдко обсужденіе вопроса о положеніи труда въ этой промышленности, т. е. объ улучшеніи быта рабочихъ, занятыхъ въ ней.

Но ни одна промышленность въ Россіи до настоящаго времени не играетъ той роли въ жизни государства, какая выпала на долю промышленности сельскохозяйственной. Земледѣльческимъ промысломъ занимается болѣе $^4/_5$ всего населенія страны; сырье составляетъ преобладающій элементъ нашего вывоза; рожь, овесъ, пшеница, ленъ, лѣсные матеріалы, мясной скотъ, яйца, масло—вотъ продукты, которыми мы участвуемъ въ міровой торговлѣ.

И несмотря на это, ни одна промышленность не обращала на себя доселѣ меньшаго вниманія со стороны нашей, въ общемъ, покровительственной финансово-экономической политики. Покровительственная система практикуется только по отношенію фабрично-заводской промышленности. Благодаря этому, промышленность сельскохозяйственная не только не пользуется хорошими сторонами системы, но испытываетъ на себѣ ея вредныя послѣдствія. Искусственный подъемъ цѣнъ на продукты фабрично-заводской промышленности, которые частью являются матеріалами для орудій производства промышленности сельскохозяйственной, частью составляютъ предметъ непосредственнаго потребленія лицъ, занятыхъ въ послѣдней, не можетъ не отражаться неблагопріятно на тѣхъ $^4/_5$ населенія Имперіи, которыя живутъ исключительно земледѣльческимъ промысломъ, т. е. ста милліонахъ людей, ради которыхъ существуетъ и сама покровительствуемая фабричная промышленность.

Прибавимъ къ этому тотъ общеизвѣстный фактъ, что земледѣліе у насъ существуетъ въ формѣ преимущественно мелкой промышленности, т. е., что почти всѣ эти сто милліоновъ людей ведутъ хозяйство на своихъ земляхъ, употребляя на него свой личный трудъ, соединяя въ своемъ лицѣ хозяина и работника, что эта колоссальная цифра заключаетъ въ себѣ все крестьянское населеніе страны.

Изъ всего этого видно, что нѣтъ въ настоящее время вопроса болѣе важнаго, чѣмъ поднятый Высочайшею волею вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Онъ скрываетъ за своимъ скромнымъ названіемъ вопросъ о подъемѣ благосостоян[illegible],

главнѣйшимъ образомъ, нашего крестьянства. Разрѣшая его, мы разрѣшаемъ вопросъ, по выраженію Особаго Совѣщанія, «чрезвычайной государственной важности», съ которымъ прямо или косвенно связаны почти всѣ стороны государственной жизни.

Поставленный самой жизнью на такую почву, вопросъ этотъ требуетъ отъ насъ всесторонняго изслѣдованія причинъ экономическаго упадка огромнаго большинства населенія нашей родины и выясненія коренныхъ нуждъ этого населенія. Говоря о промышленности, мы тѣмъ самымъ неизбѣжно будемъ говорить о ста милліонахъ промышленниковъ. Если мы даже захотѣли бы игнорировать указанную особенность въ этомъ отношеніи сельскохозяйственной промышленности, мы никогда не избѣжали бы необходимости вопросъ о промышленности свести къ вопросу о промышленникѣ. Есть только три фактора всякаго производства: трудъ, капиталъ и силы природы. Отъ состоянія ихъ и ихъ комбинаціи зависитъ то или иное положеніе промышленности. Вопросъ о трудѣ, очевидно, есть вопросъ о производителѣ; капиталъ также является результатомъ затраты труда; силы природы, подвергаясь воздѣйствію человѣка, измѣняются въ своемъ количествѣ и качествѣ также въ зависимости отъ человѣка. Зависимость эта особенно тѣсна въ сельскомъ хозяйствѣ, гдѣ состояніе силъ природы всецѣло зависитъ отъ того, какъ съ ними обращается человѣкъ. Не только почва, но и состояніе рѣкъ, атмосферныя явленія, все это измѣняется по волѣ человѣка, и надо сказать, что до сихъ поръ измѣняется къ худшему подъ вліяніемъ невѣжественнаго обращенія съ почвой, истребленія лѣсовъ и т. п.

Итакъ, трудъ—вотъ коренной факторъ производства; трудящійся—вотъ основной объектъ изслѣдованія всякаго занятаго вопросомъ о промышленности. Качество труда вліяетъ на успѣшность его. Основное требованіе, съ которымъ слѣдуетъ обратиться къ трудящемуся, чтобы его трудъ былъ болѣе интенсивнымъ, болѣе производителенъ,—чтобы трудящійся обладалъ знаніемъ, умѣніемъ, общимъ развитіемъ; это—аксіома политико-экономической науки, это—опытнымъ путемъ добытая житейская истина. Не говоря уже о спеціальныхъ познаніяхъ, которыя необходимы при болѣе или менѣе спеціальной или сложной работѣ, но развитіе интеллектуальныхъ силъ требуется вообще для производительной затраты силъ физическихъ. Англійскій рабочій-землекопъ получаетъ у нѣмецкаго подрядчика большее вознагражденіе, чѣмъ рабочіе всѣхъ другихъ національностей, и предпочитается имъ передъ всѣми, потому что онъ болѣе развитъ умственно, и поэтому, несмотря на возвышенную плату, приноситъ болѣе выгодъ нанимателю. Данными западно-европейской статистики установлено, что простая грамотность фабричнаго рабочаго оказываетъ вліяніе на производительность его труда и грамотный всегда предпочитается неграмотному въ самыхъ низшихъ областяхъ труда. Вотъ каковы данныя науки и опыта о значеніи простой даже грамотности для человѣка, вся обязанность котораго заключается въ томъ, что онъ стоитъ за станкомъ и выполняетъ несложными манипуляціями то, чего отъ него требуетъ машина, не имъ придуманная, не имъ поставленная и въ пониманіе которой ему и входить не зачѣмъ. Огромное экономическое значеніе грамотности засвидѣтельствовано наукой и опытомъ и для такъ называемаго чернорабочаго.

Нужно ли говорить, во сколько разъ важнѣе умственное развитіе для русскаго сельскохозяйственнаго промышленника. Въ Костромской губерніи значительная часть находящейся подъ культурой площади земли находится во владѣніи крестьянъ. Не говоря о надѣлахъ, но и благодаря, хотя еще очень скромной, дѣятельности Крестьянскаго Банка, происходитъ передвиженіе частной собственности въ руки тѣхъ же крестьянъ. Кромѣ того, извѣстный фактъ паденія частновладѣльческихъ хозяйствъ имѣетъ мѣсто и въ нашей губерніи и выражается въ массѣ случаевъ перехода къ арендной и испольной системамъ; арендаторами и испольщиками являются мѣстные крестьяне. Такимъ образомъ, у насъ крестьянинъ—главный, чуть не единственный труженикъ земли. Ни отхожіе промыслы, ни разбросанные мѣстами въ губерніи фабрики и заводы нисколько не измѣняютъ картины. Отхожій промыселъ отрываетъ отходника отъ земли на круглый годъ, и

въ отсутствіе хозяина хозяйство ведетъ баба. Есть цѣлыя общества и волости, гдѣ баба фактически исправляетъ обязанности почти всѣхъ сельскихъ властей. Самое названіе отхожаго промысла указываетъ на связь отходника съ землей. Фабрики же и заводы поглощаютъ большею частью лишнихъ членовъ семьи, сидящей на землѣ. Фабричнаго рабочаго въ западно-европейскомъ смыслѣ у насъ почти нѣтъ. Этотъ классъ въ нашей губерніи только нарождается.

Такимъ образовъ, вопросъ объ умственномъ развитіи сельскохозяйственныхъ промышленниковъ нашей губерніи, какъ и всюду въ Россіи, сводится къ поднятію умственнаго уровня крестьянъ, являющихся хозяевами предпріятій. Это послѣднее обстоятельство придаетъ особенную важность вопросу народнаго образованія.

Не будемъ говорить о томъ, что трудъ человѣка, обрабатывающаго землю, вырабатывающаго русскій лѣсъ, использовающаго водныя силы и богатства, словомъ, занимающагося всякаго рода многочисленными промыслами, входящими въ понятіе сельскаго хозяйства, самъ по себѣ, требуетъ отъ человѣка несравненно большаго развитія, чѣмъ трудъ фабричный и ремесленный, если даже смотрѣть на него, какъ на трудъ рабочаго. Но то обстоятельство, что этотъ человѣкъ, русскій крестьянинъ, является въ области сельскаго хозяйства не только рабочимъ, но и хозяиномъ, которому необходима способность не только быть толковымъ исполнителемъ, но и проявлять иниціативу въ сферѣ борьбы человѣка съ природой,—поднимаетъ вопросъ о народномъ образованіи на степень величайшей важности, дѣлаетъ его предметомъ крайней, неотложной необходимости. Это тотъ фундаментъ, на которомъ только и можно дѣлать дальнѣйшія построенія въ вопросѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Это условіе, внѣ котораго невозможны никакія мѣропріятія для поднятія этой промышленности.

Въ сельскомъ хозяйствѣ отсутствуетъ то раздѣленіе труда, которое наблюдается въ обрабатывающей промышленности. Сельскохозяйственному рабочему приходится имѣть дѣло съ самыми разнообразными орудіями, не только мертвымъ, но и живымъ инвентаремъ; онъ уставляетъ плугъ, насаживаетъ и точитъ косу, владѣетъ серпомъ, топоромъ; онъ распоряжается силами рабочаго животнаго, кормитъ корову и пользуется ея продуктами; выѣзжаетъ въ поле или въ лѣсъ—онъ и тамъ долженъ быть спеціалистомъ. Отчего истощилась наша плодороднѣйшая почва? Отъ неумѣлаго обращенія съ нею, отъ хищническаго, т. е. невѣжественнаго, отношенія къ ней. Отчего истребляются наши лѣса? Отъ того же хищничества, отъ того же невѣжества. Отъ невѣжества тѣхъ, кто ведетъ хозяйство въ полѣ, кто ведетъ выработку лѣса. Не малоземельемъ же объясняется истощеніе почвы въ черноземныхъ губерніяхъ, а только рутиной, свойственной малоразвитому населенію. Кризисъ наступилъ вслѣдствіе того, что при обработкѣ прежними способами земля уже не въ силахъ производить хлѣбъ, а хозяинъ ея не знаетъ другого способа, онъ не въ состояніи отыскать причину своихъ неудачъ, потому что не знаетъ, чего отъ него требуетъ почва. И вотъ онъ бросаетъ ее и ищетъ новыхъ благодатныхъ мѣстъ. Тамъ повторится то же недоразумѣніе и будетъ повторяться до тѣхъ поръ, пока невѣжественный пахарь не выпашетъ всѣ соки изъ всей русской земли. Очевидно, наступаетъ время, когда становится необходимъ переходъ къ болѣе интенсивной культурѣ земли, когда приходится подумать о наиболѣе продуктивной затратѣ труда, когда земля потребовала отъ земледѣльца, чтобы онъ въ основу своей работы положилъ знаніе и пониманіе дѣла, чтобы каждый шагъ его не былъ продуктомъ рутины, а обдуманъ и цѣлесообразенъ. Переживаемый кризисъ ясно свидѣтельствуетъ, что для того, чтобы властвовать надъ природой, человѣку нужно быть знакомымъ съ предметомъ своей власти, съ законами природы. Нашъ сѣверный крестьянинъ, благодаря тому, что почва и климатъ, по своимъ свойствамъ, требуютъ болѣе внимательнаго къ себѣ отношенія, понялъ это и ищетъ этихъ законовъ. Но ищетъ по-своему: у него есть свои примѣты, онъ смутно постигъ значеніе метеорологіи и думаетъ найти ее въ календарѣ, который прочтетъ ему въ городѣ знакомый гра-

мотей; ищетъ и не найдетъ, пока не станетъ грамотнымъ, пока не получитъ въ свои руки необходимой книжки, пока не услышитъ слова культурнаго человѣка. Только тогда онъ получитъ возможность не тратить слѣпо свои силы, а научится направлять ихъ туда, куда надо, тогда, когда надо, и тѣмъ способомъ, который позволитъ ему съ наименьшей затратой ихъ достигать наибольшихъ результатовъ. Трудъ крестьянина—трудъ творческій. Творчество первѣе всего необходимо требуетъ умственнаго развитія. Крестьянинъ живетъ въ общинѣ. Ему представляется возможность воспользоваться всѣми благами коопераціи, благодѣтельное значеніе которой установлено опытомъ и наукой. Между тѣмъ, на дѣлѣ наблюдается полное отсутствіе кооперативнаго начала въ деревнѣ. Предметъ общаго владѣнія въ крестьянской средѣ является не источникомъ выгодъ, а источникомъ споровъ, розни и экономической неурядицы. Чѣмъ инымъ объяснить это, какъ не низкимъ уровнемъ развитія, который препятствуетъ крестьянину сознательно дѣлать его творческое дѣло?

Но для подъема сельскохозяйственной промышленности ощущается нужда не только въ поднятіи умственнаго уровня массъ. Особое Совѣщаніе, въ лицѣ своего Предсѣдателя, справедливо признало, что «съ сельскимъ хозяйствомъ прямо или косвенно связаны почти всѣ стороны государственной жизни». Однимъ народнымъ образованіемъ, въ тѣсномъ смыслѣ слова, помочь дѣлу нельзя. Мы никогда не придемъ къ разрѣшенію вопроса, если будемъ разсматривать его обособленно отъ другихъ сторонъ жизни, съ которыми онъ тѣсно связанъ. Не говоря уже о томъ, что въ области сельскаго хозяйства работаютъ и къ ней имѣютъ близкое отношеніе не одни только тѣ, кто, непосредственно занятъ обработкой земли,—цѣлая армія агрономовъ, инструкторовъ и всякаго рода спеціалистовъ необходима въ такомъ сложномъ дѣлѣ; а для этого необходимы спеціальныя учебныя заведенія всякихъ типовъ и ранговъ, необходимо совершенствованіе и распространеніе спеціальныхъ знаній, которыя, въ свою очередь, немыслимы иначе, какъ на почвѣ общихъ естественныхъ и гуманитарныхъ наукъ. Кромѣ того, выдвигая на первый планъ не столько спеціальныя познанія массы, сколько поднятіе умственнаго ея уровня, мы тѣмъ самымъ уже сталкиваемся съ вопросомъ о прогрессѣ въ области просвѣщенія вообще по всему лицу земли русской, не взирая на классы и состоянія. Вѣдь тѣ люди, которые составляютъ эту массу, участвуютъ въ жизни страны не только своимъ производствомъ; они входятъ въ общеніе со всѣми классами общества по самымъ разнообразнымъ поводамъ. Изъ этого общенія, изъ этого живого обмѣна услугъ и мнѣній и создается та атмосфера, которая такъ или иначе отражается на культурномъ прогрессѣ.

Какъ можемъ мы разсчитывать на этотъ прогрессъ, если у насъ не будетъ полной фактической возможности для всѣхъ жаждущихъ свѣта найти этотъ свѣтъ. Недостатокъ мѣстъ въ нашихъ городскихъ училищахъ, въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ сталъ общеизвѣстнымъ фактомъ.

Но школа—это только одинъ изъ путей къ просвѣщенію, только отправный пунктъ. Книга, печатное слово газетъ и журналовъ, живое слово лектора, разумное развлеченіе, вообще все то, что способно будить мысль—вотъ главные, необходимые факторы просвѣщенія. Для того, чтобы они отвѣчали своему назначенію, имъ необходима извѣстная сфера свободы, необходимо сдѣлать такъ, чтобы доступъ къ нимъ не былъ затрудненъ излишними формальностями и чтобы ростъ всякихъ просвѣтительныхъ учрежденій всегда соотвѣтствовалъ потребности въ нихъ.

Поэтому, высказывая общее пожеланіе, чтобы пути просвѣщенія получили необходимую имъ свободу, и не разсчитывая дать исчерпывающій перечень нуждъ этого рода, Комитетъ считаетъ необходимымъ: увеличеніе числа народныхъ школъ до предѣловъ, необходимыхъ для всеобщаго обученія; расширеніе общеобразовательной программы ихъ; созданіе, кромѣ того, народныхъ школъ повышеннаго типа съ четырехлѣтнимъ курсомъ; развитіе сѣти народныхъ библіотекъ, читаленъ; учрежденіе странствующихъ кафедръ; унич-

тоженіе спеціальной цензуры книгъ для школъ и народа; увеличеніе числа среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, соотвѣтственно съ фактической потребностью въ нихъ; уравненіе положенія провинціальной печати съ столичною и т. д.

Кромѣ того, Комитетъ считаетъ долгомъ указать на стѣсненное положеніе частной иниціативы въ области просвѣщенія. Дѣйствующая нынѣ такъ называемая разрѣшительная система вноситъ въ это дѣло излишній тормозъ. По мнѣнію Комитета, существованіе такой системы ничѣмъ не оправдывается. Существованіе общихъ законовъ объ охраненіи общественнаго порядка и цѣлой системы учрежденій, призванныхъ исполнять эти законы, дѣлаютъ излишнимъ особыя каждый разъ разрѣшенія тѣхъ или иныхъ просвѣтительныхъ предпріятій. Поэтому Комитетъ полагаетъ, съ своей стороны, необходимымъ устраненіе такого порядка, губительное отражающагося на частной иниціативѣ и замедляющаго правильное поступательное движеніе просвѣщенія. Переходъ отъ разрѣшительной къ явочной системѣ является однимъ изъ коренныхъ условій прогресса.

Съ вопросомъ о предоставленіи необходимаго простора частной иниціативѣ тѣсно связанъ вопросъ о томъ, чтобы общество имѣло возможность активнаго участія въ жизни мѣстныхъ народныхъ школъ. При обширности нашего отечества и разнообразіи въ составѣ населенія и въ жизненныхъ условіяхъ его, немыслимо выработать во всѣхъ подробностяхъ одинъ общій типъ школы. Центральныя учрежденія не въ силахъ предусмотрѣть тѣхъ или иныхъ условій данной мѣстности, которыя необходимо налагаютъ на школу свой отпечатокъ и предъявляютъ къ ней свои требованія. Школа, не отвѣчающая мѣстной потребности, рискуетъ превратиться въ разсадникъ мертвыхъ схоластическихъ знаній, не соотвѣтствующихъ ни духовнымъ потребностямъ ея питомцевъ, ни матеріальнымъ особенностямъ условій ихъ жизни. Жизнь данной мелкой территоріи, напримѣръ, можетъ предъявить требованіе въ преподаваніи такой отрасли знанія, въ которой не нуждается сосѣдняя мѣстность. Для устраненія возможной схоластичности, для внесенія жизни въ школу, Комитетъ считаетъ необходимымъ, чтобы выразителю мѣстныхъ нуждъ и потребностей – земству – было предоставлено право входить въ обсужденіе и участвовать въ выработкѣ программъ преподаванія въ мѣстныхъ народныхъ школахъ.

Согласно взгляду Комитета, школа имѣетъ своимъ назначеніемъ не только давать знанія, но служить очагомъ духовнаго развитія населенія. Она должна пріучить питомца къ умственной работѣ, вложить въ него стремленіе къ умственному и нравственному совершенствованію. Словомъ, школа должна быть не только общеобразовательнымъ, но и воспитательнымъ учрежденіемъ.

Признавая такое значеніе за народной школой, Комитетъ полагаетъ, что вопросу о подготовленіи учителей народной школы должно быть отведено видное мѣсто. Личность учителя, его научная подготовка и нравственная физіономія имѣютъ рѣшающее значеніе на судьбы народнаго образованія. Въ виду этого среди нуждъ послѣдняго одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ нужда въ устройствѣ въ достаточномъ количествѣ особыхъ учительскихъ институтовъ, которые бы преслѣдовали спеціальную цѣль и имѣли соотвѣтствующую программу. Но развитіе личности далеко не завершается въ учебномъ заведеніи, и, съ другой стороны, малокультурная среда и суровая обстановка жизни народнаго учителя не заключаютъ въ себѣ элементовъ, способныхъ поддержать его на извѣстномъ духовномъ уровнѣ. Кромѣ того, педагогъ также нуждается въ освѣженіи своихъ знаній, ощущаетъ потребность дѣлиться своимъ педагогическимъ опытомъ. Все это приводитъ насъ къ признанію настоятельной необходимости въ предоставленіи земству свободы устройства учительскихъ курсовъ, созыва учительскихъ съѣздовъ и т. п.

Учебно-воспитательнымъ дѣломъ нашей народной школы въ настоящее время вѣдаютъ Министерство Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшій Синодъ (духовное вѣдомство). Такая двойственность естественно вноситъ раздвоеніе въ духѣ и направленіи школьнаго

обученія; желательно объединеніе его въ одномъ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, спеціально учрежденномъ для сей цѣли.

Однако мѣръ, направленныхъ къ подъему народнаго образованія, далеко еще недостаточно. Кромѣ знанія, труженику необходимы: самодѣятельность, предпріимчивость, настойчивость въ трудѣ, упорство въ достиженіи цѣли. За слабымъ развитіемъ этихъ качествъ въ коренномъ русскомъ населеніи необходимымъ сдѣлалось то заполненіе нашей промышленности иностранцами, съ которымъ мы сталкиваемся въ настоящее время. Иностранцы завладѣли нашими естественными богатствами: въ ихъ рукахъ горное дѣло, они почти монополизировали добычу желѣзной руды, каменнаго угля, нефти. и во всѣхъ другихъ отрасляхъ промышленности участіе иностранцевъ достаточно сильно. Отсутствіе широкаго образованія и спеціальныхъ знаній среди коренного русскаго населенія только отчасти является причиною столь печальнаго положенія вещей; на ряду съ ними слѣдуетъ поставить чрезмѣрное давленіе администраціи, стѣснительная мелочная опека и бдительный контроль которой надъ населеніемъ во всѣхъ сферахъ жизни подавляютъ въ немъ всякую энергію, всякую самостоятельность. Безъ ослабленія административной опеки, безъ признанія неприкосновенности личности и ея права на самоопредѣленіе никогда въ массѣ населенія не вырабатывается тѣхъ качествъ, безъ которыхъ немыслимо улучшеніе матеріальнаго быта и увеличеніе степени хозяйственной зажиточности.

Свободныя учрежденія, широкая гласность, печать, несомнѣнно, имѣютъ большое вліяніе на расширеніе умственнаго горизонта населенія и на укрѣпленіе въ немъ нравственныхъ началъ, а потому какъ бы сопутствуютъ, пополняютъ собою школу, перенося теоретическія блага на жизненную ниву. Никто не рѣшится отрицать благодѣтельнаго воздѣйствія на массу началъ, положенныхъ въ основу великихъ реформъ Императора Александра II. Гласный судъ съ институтомъ присяжныхъ засѣдателей, положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, уставъ всеобщей воинской повинности и др. имѣли громадное воспитательное значеніе и явились яркими свѣточами просвѣщенія народа. Мы должны итти этимъ путемъ, не должны медлить, если не хотимъ остаться въ хвостѣ цивилизованныхъ народовъ. Человѣкъ по природѣ своей нуждается въ общеніи съ другими; не слѣдуетъ ставить искусственныхъ перегородокъ между сословіями; напротивъ, желательно сближеніе ихъ и воздѣйствіе болѣе интеллигентныхъ классовъ населенія на менѣе интеллигентное крестьянство (сохраненіе сословныхъ прерогативъ, однако, желательно). Настоящій укладъ деревенской жизни не удовлетворяетъ этому основному требованію: онъ замкнутъ, обособленъ отъ другихъ сословій, надъ нимъ тяготѣетъ властная опека, онъ имѣетъ свою особенную администрацію, свой судъ. Правительствующій Сенатъ не рѣшился признать Волостной Судъ за судебное учрежденіе: онъ дѣйствуетъ на основаніи особаго положенія и руководствуется мѣстными обычаями, нигдѣ и никакою властью не установленными и нерѣдко стоящими въ противорѣчіи съ закономъ. Сельское и волостное управленіе превратилось нынѣ какъ бы въ низшій полицейскій органъ. Волостной старшина только по имени начальникъ крестьянской волости; власть его и значеніе подорваны. Волостной писарь—этотъ главный вершитель мѣстнаго управленіи, законникъ-грамотей, держитъ въ своихъ рукахъ вожжи, несетъ на своихъ плечахъ изо дня въ день тяжелую работу, исполняя предписанія всевозможныхъ властей и управленій по самымъ разнообразнымъ дѣламъ государственной и общественной жизни, среди темнаго неразвитого населенія, нерѣдко при безграмотномъ старшинѣ, и въ то же время онъ, этотъ главарь волости, не имѣетъ ни самостоятельнаго значенія, ни служебныхъ правъ. Институтъ земскихъ начальниковъ, создавшій въ лицѣ послѣднихъ крѣпкую власть на мѣстѣ, не могъ достичь поставленной законодателемъ цѣли,—правильнаго устройства крестьянскаго быта. Соединеніе въ одномъ лицѣ власти судебной и административной, открывъ возможность произвола, дало земскому начальнику лишь силу власти, но не дало ему авторитета въ крестьянской средѣ, какимъ пользовался мировой судья.

тоженіе спеціальной цензуры книгъ для школъ и народа; увеличеніе числа среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, соотвѣтственно съ фактической потребностью въ нихъ; уравненіе положенія провинціальной печати съ столичною и т. д.

Кромѣ того, Комитетъ считаетъ долгомъ указать на стѣсненное положеніе частной иниціативы въ области просвѣщенія. Дѣйствующая нынѣ такъ называемая разрѣшительная система вноситъ въ это дѣло излишній тормозъ. По мнѣнію Комитета, существованіе такой системы ничѣмъ не оправдывается. Существованіе общихъ законовъ объ охраненіи общественнаго порядка и цѣлой системы учрежденій, призванныхъ исполнять эти законы, дѣлаютъ излишнимъ особыя каждый разъ разрѣшенія тѣхъ или иныхъ просвѣтительныхъ предпріятій. Поэтому Комитетъ полагаетъ, съ своей стороны, необходимымъ устраненіе такого порядка, губительное отражающагося на частной иниціативѣ и замедляющаго правильное поступательное движеніе просвѣщенія. Переходъ отъ разрѣшительной къ явочной системѣ является однимъ изъ коренныхъ условій прогресса.

Съ вопросомъ о предоставленіи необходимаго простора частной иниціативѣ тѣсно связанъ вопросъ о томъ, чтобы общество имѣло возможность активнаго участія въ жизни мѣстныхъ народныхъ школъ. При обширности нашего отечества и разнообразіи въ составѣ населенія и въ жизненныхъ условіяхъ его, немыслимо выработать во всѣхъ подробностяхъ одинъ общій типъ школы. Центральныя учрежденія не въ силахъ предусмотрѣть тѣхъ или иныхъ условій данной мѣстности, которыя необходимо налагаютъ на школу свой отпечатокъ и предъявляютъ къ ней свои требованія. Школа, не отвѣчающая мѣстной потребности, рискуетъ превратиться въ разсадникъ мертвыхъ схоластическихъ знаній, не соотвѣтствующихъ ни духовнымъ потребностямъ ея питомцевъ, ни матеріальнымъ особенностямъ условій ихъ жизни. Жизнь данной мелкой территоріи, напримѣръ, можетъ предъявить требованіе въ преподаваніи такой отрасли знанія, въ которой не нуждается сосѣдняя мѣстность. Для устраненія возможной схоластичности, для внесенія жизни въ школу, Комитетъ считаетъ необходимымъ, чтобы выразителю мѣстныхъ нуждъ и потребностей – земству – было предоставлено право входить въ обсужденіе и участвовать въ выработкѣ программъ преподаванія въ мѣстныхъ народныхъ школахъ.

Согласно взгляду Комитета, школа имѣетъ своимъ назначеніемъ не только давать знанія, но служить очагомъ духовнаго развитія населенія. Она должна пріучить питомца къ умственной работѣ, вложить въ него стремленіе къ умственному и нравственному совершенствованію. Словомъ, школа должна быть не только общеобразовательнымъ, но и воспитательнымъ учрежденіемъ.

Признавая такое значеніе за народной школой, Комитетъ полагаетъ, что вопросу о подготовленіи учителей народной школы должно быть отведено видное мѣсто. Личность учителя, его научная подготовка и нравственная физіономія имѣютъ рѣшающее значеніе на судьбы народнаго образованія. Въ виду этого среди нуждъ послѣдняго одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ нужда въ устройствѣ въ достаточномъ количествѣ особыхъ учительскихъ институтовъ, которые бы преслѣдовали спеціальную цѣль и имѣли соотвѣтствующую программу. Но развитіе личности далеко не завершается въ учебномъ заведеніи, и, съ другой стороны, малокультурная среда и суровая обстановка жизни народнаго учителя не заключаютъ въ себѣ элементовъ, способныхъ поддержать его на извѣстномъ духовномъ уровнѣ. Кромѣ того, педагогъ также нуждается въ освѣженіи своихъ знаній, ощущаетъ потребность дѣлиться своимъ педагогическимъ опытомъ. Все это приводитъ насъ къ признанію настоятельной необходимости въ предоставленіи земству свободы устройства учительскихъ курсовъ, созыва учительскихъ съѣздовъ и т. п.

Учебно-воспитательнымъ дѣломъ нашей народной школы въ настоящее время вѣдаютъ Министерство Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшій Синодъ (духовное вѣдомство). Такая двойственность естественно вноситъ раздвоеніе въ духѣ и направленіи школьнаго

обученія; желательно объединеніе его въ одномъ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, спеціально учрежденномъ для сей цѣли.

Однако мѣръ, направленныхъ къ подъему народнаго образованія, далеко еще недостаточно. Кромѣ знанія, труженику необходимы: самодѣятельность, предпріимчивость, настойчивость въ трудѣ, упорство въ достиженіи цѣли. За слабымъ развитіемъ этихъ качествъ въ коренномъ русскомъ населеніи необходимымъ сдѣлалось то заполненіе нашей промышленности иностранцами, съ которымъ мы сталкиваемся въ настоящее время. Иностранцы завладѣли нашими естественными богатствами: въ ихъ рукахъ горное дѣло, они почти монополизировали добычу желѣзной руды, каменнаго угля, нефти. и во всѣхъ другихъ отрасляхъ промышленности участіе иностранцевъ достаточно сильно. Отсутствіе широкаго образованія и спеціальныхъ знаній среди коренного русскаго населенія только отчасти является причиною столь печальнаго положенія вещей; на ряду съ ними слѣдуетъ поставить чрезмѣрное давленіе администраціи, стѣснительная мелочная опека и бдительный контроль которой надъ населеніемъ во всѣхъ сферахъ жизни подавляютъ въ немъ всякую энергію, всякую самостоятельность. Безъ ослабленія административной опеки, безъ признанія неприкосновенности личности и ея права на самоопредѣленіе никогда въ массѣ населенія не вырабатывается тѣхъ качествъ, безъ которыхъ немыслимо улучшеніе матеріальнаго быта и увеличеніе степени хозяйственной зажиточности.

Свободныя учрежденія, широкая гласность, печать, несомнѣнно, имѣютъ большое вліяніе на расширеніе умственнаго горизонта населенія и на укрѣпленіе въ немъ нравственныхъ началъ, а потому какъ бы сопутствуютъ, пополняютъ собою школу, перенося теоретическія блага на жизненную ниву. Никто не рѣшится отрицать благодѣтельнаго воздѣйствія на массу началъ, положенныхъ въ основу великихъ реформъ Императора Александра II. Гласный судъ съ институтомъ присяжныхъ засѣдателей, положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, уставъ всеобщей воинской повинности и др. имѣли громадное воспитательное значеніе и явились яркими свѣточами просвѣщенія народа. Мы должны итти этимъ путемъ, не должны медлить, если не хотимъ остаться въ хвостѣ цивилизованныхъ народовъ. Человѣкъ по природѣ своей нуждается въ общеніи съ другими; не слѣдуетъ ставить искусственныхъ перегородокъ между сословіями; напротивъ, желательно сближеніе ихъ и воздѣйствіе болѣе интеллигентныхъ классовъ населенія на менѣе интеллигентное крестьянство (сохраненіе сословныхъ прерогативъ, однако, желательно). Настоящій укладъ деревенской жизни не удовлетворяетъ этому основному требованію: онъ замкнутъ, обособленъ отъ другихъ сословій, надъ нимъ тяготѣетъ властная опека, онъ имѣетъ свою особенную администрацію, свой судъ. Правительствующій Сенатъ не рѣшился признать Волостной Судъ за судебное учрежденіе: онъ дѣйствуетъ на основаніи особаго положенія и руководствуется мѣстными обычаями, нигдѣ и никакою властью не установленными и нерѣдко стоящими въ противорѣчіи съ закономъ. Сельское и волостное управленіе превратилось нынѣ какъ бы въ низшій полицейскій органъ. Волостной старшина только по имени начальникъ крестьянской волости; власть его и значеніе подорваны. Волостной писарь—этотъ главный вершитель мѣстнаго управленіи, законникъ-грамотей, держитъ въ своихъ рукахъ вожжи, несетъ на своихъ плечахъ изо дня въ день тяжелую работу, исполняя предписанія всевозможныхъ властей и управленій по самымъ разнообразнымъ дѣламъ государственной и общественной жизни, среди темнаго неразвитого населенія, нерѣдко при безграмотномъ старшинѣ, и въ то же время онъ, этотъ главарь волости, не имѣетъ ни самостоятельнаго значенія, ни служебныхъ правъ. Институтъ земскихъ начальниковъ, создавшій въ лицѣ послѣднихъ крѣпкую власть на мѣстѣ, не могъ достичь поставленной законодателемъ цѣли,—правильнаго устройства крестьянскаго быта. Соединеніе въ одномъ лицѣ власти судебной и административной, открывъ возможность произвола, дало земскому начальнику лишь силу власти, но не дало ему авторитета въ крестьянской средѣ, какимъ пользовался мировой судья.

тоженіе спеціальной цензуры книгъ для школъ и народа; увеличеніе числа среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, соотвѣтственно съ фактической потребностью въ нихъ; уравненіе положенія провинціальной печати съ столичною и т. д.

Кромѣ того, Комитетъ считаетъ долгомъ указать на стѣсненное положеніе частной иниціативы въ области просвѣщенія. Дѣйствующая нынѣ такъ называемая разрѣшительная система вноситъ въ это дѣло излишній тормозъ. По мнѣнію Комитета, существованіе такой системы ничѣмъ не оправдывается. Существованіе общихъ законовъ объ охраненіи общественнаго порядка и цѣлой системы учрежденій, призванныхъ исполнять эти законы, дѣлаютъ излишнимъ особыя каждый разъ разрѣшенія тѣхъ или иныхъ просвѣтительныхъ предпріятій. Поэтому Комитетъ полагаетъ, съ своей стороны, необходимымъ устраненіе такого порядка, губительное отражающагося на частной иниціативѣ и замедляющаго правильное поступательное движеніе просвѣщенія. Переходъ отъ разрѣшительной къ явочной системѣ является однимъ изъ коренныхъ условій прогресса.

Съ вопросомъ о предоставленіи необходимаго простора частной иниціативѣ тѣсно связанъ вопросъ о томъ, чтобы общество имѣло возможность активнаго участія въ жизни мѣстныхъ народныхъ школъ. При обширности нашего отечества и разнообразіи въ составѣ населенія и въ жизненныхъ условіяхъ его, немыслимо выработать во всѣхъ подробностяхъ одинъ общій типъ школы. Центральныя учрежденія не въ силахъ предусмотрѣть тѣхъ или иныхъ условій данной мѣстности, которыя необходимо налагаютъ на школу свой отпечатокъ и предъявляютъ къ ней свои требованія. Школа, не отвѣчающая мѣстной потребности, рискуетъ превратиться въ разсадникъ мертвыхъ схоластическихъ знаній, не соотвѣтствующихъ ни духовнымъ потребностямъ ея питомцевъ, ни матеріальнымъ особенностямъ условій ихъ жизни. Жизнь данной мелкой территоріи, напримѣръ, можетъ предъявить требованіе въ преподаваніи такой отрасли знанія, въ которой не нуждается сосѣдняя мѣстность. Для устраненія возможной схоластичности, для внесенія жизни въ школу, Комитетъ считаетъ необходимымъ, чтобы выразителю мѣстныхъ нуждъ и потребностей – земству – было предоставлено право входить въ обсужденіе и участвовать въ выработкѣ программъ преподаванія въ мѣстныхъ народныхъ школахъ.

Согласно взгляду Комитета, школа имѣетъ своимъ назначеніемъ не только давать знанія, но служить очагомъ духовнаго развитія населенія. Она должна пріучить питомца къ умственной работѣ, вложить въ него стремленіе къ умственному и нравственному совершенствованію. Словомъ, школа должна быть не только общеобразовательнымъ, но и воспитательнымъ учрежденіемъ.

Признавая такое значеніе за народной школой, Комитетъ полагаетъ, что вопросу о подготовленіи учителей народной школы должно быть отведено видное мѣсто. Личность учителя, его научная подготовка и нравственная физіономія имѣютъ рѣшающее значеніе на судьбы народнаго образованія. Въ виду этого среди нуждъ послѣдняго одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ нужда въ устройствѣ въ достаточномъ количествѣ особыхъ учительскихъ институтовъ, которые бы преслѣдовали спеціальную цѣль и имѣли соотвѣтствующую программу. Но развитіе личности далеко не завершается въ учебномъ заведеніи, и, съ другой стороны, малокультурная среда и суровая обстановка жизни народнаго учителя не заключаютъ въ себѣ элементовъ, способныхъ поддержать его на извѣстномъ духовномъ уровнѣ. Кромѣ того, педагогъ также нуждается въ освѣженіи своихъ знаній, ощущаетъ потребность дѣлиться своимъ педагогическимъ опытомъ. Все это приводитъ насъ къ признанію настоятельной необходимости въ предоставленіи земству свободы устройства учительскихъ курсовъ, созыва учительскихъ съѣздовъ и т. п.

Учебно-воспитательнымъ дѣломъ нашей народной школы въ настоящее время вѣдаютъ Министерство Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшій Синодъ (духовное вѣдомство). Такая двойственность естественно вноситъ раздвоеніе въ духѣ и направленіи школьнаго

обученія; желательно объединеніе его въ одномъ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, спеціально учрежденномъ для сей цѣли.

Однако мѣръ, направленныхъ къ подъему народнаго образованія, далеко еще недостаточно. Кромѣ знанія, труженику необходимы: самодѣятельность, предпріимчивость, настойчивость въ трудѣ, упорство въ достиженіи цѣли. За слабымъ развитіемъ этихъ качествъ въ коренномъ русскомъ населеніи необходимымъ сдѣлалось то заполненіе нашей промышленности иностранцами, съ которымъ мы сталкиваемся въ настоящее время. Иностранцы завладѣли нашими естественными богатствами: въ ихъ рукахъ горное дѣло, они почти монополизировали добычу желѣзной руды, каменнаго угля, нефти. и во всѣхъ другихъ отрасляхъ промышленности участіе иностранцевъ достаточно сильно. Отсутствіе широкаго образованія и спеціальныхъ знаній среди коренного русскаго населенія только отчасти является причиною столь печальнаго положенія вещей; на ряду съ ними слѣдуетъ поставить чрезмѣрное давленіе администраціи, стѣснительная мелочная опека и бдительный контроль которой надъ населеніемъ во всѣхъ сферахъ жизни подавляютъ въ немъ всякую энергію, всякую самостоятельность. Безъ ослабленія административной опеки, безъ признанія неприкосновенности личности и ея права на самоопредѣленіе никогда въ массѣ населенія не вырабатывается тѣхъ качествъ, безъ которыхъ немыслимо улучшеніе матеріальнаго быта и увеличеніе степени хозяйственной зажиточности.

Свободныя учрежденія, широкая гласность, печать, несомнѣнно, имѣютъ большое вліяніе на расширеніе умственнаго горизонта населенія и на укрѣпленіе въ немъ нравственныхъ началъ, а потому какъ бы сопутствуютъ, пополняютъ собою школу, перенося теоретическія блага на жизненную ниву. Никто не рѣшится отрицать благодѣтельнаго воздѣйствія на массу началъ, положенныхъ въ основу великихъ реформъ Императора Александра II. Гласный судъ съ институтомъ присяжныхъ засѣдателей, положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, уставъ всеобщей воинской повинности и др. имѣли громадное воспитательное значеніе и явились яркими свѣточами просвѣщенія народа. Мы должны итти этимъ путемъ, не должны медлить, если не хотимъ остаться въ хвостѣ цивилизованныхъ народовъ. Человѣкъ по природѣ своей нуждается въ общеніи съ другими; не слѣдуетъ ставить искусственныхъ перегородокъ между сословіями; напротивъ, желательно сближеніе ихъ и воздѣйствіе болѣе интеллигентныхъ классовъ населенія на менѣе интеллигентное крестьянство (сохраненіе сословныхъ прерогативъ, однако, желательно). Настоящій укладъ деревенской жизни не удовлетворяетъ этому основному требованію: онъ замкнутъ, обособленъ отъ другихъ сословій, надъ нимъ тяготѣетъ властная опека, онъ имѣетъ свою особенную администрацію, свой судъ. Правительствующій Сенатъ не рѣшился признать Волостной Судъ за судебное учрежденіе: онъ дѣйствуетъ на основаніи особаго положенія и руководствуется мѣстными обычаями, нигдѣ и никакою властью не установленными и нерѣдко стоящими въ противорѣчіи съ закономъ. Сельское и волостное управленіе превратилось нынѣ какъ бы въ низшій полицейскій органъ. Волостной старшина только по имени начальникъ крестьянской волости; власть его и значеніе подорваны. Волостной писарь—этотъ главный вершитель мѣстнаго управленіи, законникъ-грамотей, держитъ въ своихъ рукахъ вожжи, несетъ на своихъ плечахъ изо дня въ день тяжелую работу, исполняя предписанія всевозможныхъ властей и управленій по самымъ разнообразнымъ дѣламъ государственной и общественной жизни, среди темнаго неразвитого населенія, нерѣдко при безграмотномъ старшинѣ, и въ то же время онъ, этотъ главарь волости, не имѣетъ ни самостоятельнаго значенія, ни служебныхъ правъ. Институтъ земскихъ начальниковъ, создавшій въ лицѣ послѣднихъ крѣпкую власть на мѣстѣ, не могъ достичь поставленной законодателемъ цѣли,—правильнаго устройства крестьянскаго быта. Соединеніе въ одномъ лицѣ власти судебной и административной, открывъ возможность произвола, дало земскому начальнику лишь силу власти, но не дало ему авторитета въ крестьянской средѣ, какимъ пользовался мировой судья.

Указанная организація сельскаго правопорядка не отвѣчаетъ ни потребностямъ населенія, ни духу времени.

Желательны, въ общихъ чертахъ, слѣдующія мѣропріятія:

1) Освободить мѣстныя крестьянскія общества отъ тѣхъ натуральныхъ повинностей, которыя они несутъ по закону въ настоящее время. При этомъ повинности, носящія общегосударственный характеръ, какова: полицейская (сотскіе, разсыльные), слѣдуетъ отнести на счетъ казны; повинности же дорожную (въ большей части), подводную и этапную передать въ завѣдываніе земства съ переводомъ ихъ въ денежныя. Въ частности, по отношенію къ дорожной повинности Комитетъ признаетъ наиболѣе удобнымъ для населенія оставить на обязанности крестьянъ и владѣльцевъ содержаніе въ исправномъ видѣ полотна проселочныхъ дорогъ исключительно мѣстнаго значенія, тѣ же части этихъ дорогъ, сооруженіе и исправленіе которыхъ требуетъ примѣненія техническихъ знаній и значительныхъ расходовъ, каковы: горы, гати и мосты, передать въ завѣдываніе земства (о дальнѣйшемъ распредѣленіи обязанностей по содержанію дорогъ между казной и земствомъ Комитетъ имѣлъ сужденіе особо).

2) Имѣя въ виду выяснившіяся на практикѣ неудобства, происходящія отъ соединенія административной и судебной власти въ рукахъ одного лица и состоящія въ обремененіи должностного лица сложными и разнородными обязанностями и въ нежелательной административной зависимости лицъ, участвующихъ въ дѣлѣ, отъ лица отправляющаго правосудіе, Комитетъ высказывается за изъятіе изъ вѣдѣнія земскаго начальника судебныхъ дѣлъ съ тѣмъ, чтобы должность эта оставалась исключительно административной.

3) Въ цѣляхъ необходимаго отправленія правосудія желательно возстановленіе института мировыхъ судебныхъ установленій, согласно Уставамъ Императора Александра II и какъ высшую судебную инстанцію надъ Волостнымъ Судомъ, при разсмотрѣніи дѣлъ котораго, восходящихъ въ порядкѣ обжалованія, допустить въ Съѣздѣ мировыхъ судей, въ качествѣ члена—судьи, выборнаго представителя мѣстнаго крестьянскаго населенія, имѣющаго извѣстный образовательный цензъ.

4) Необходима реорганизація Волостныхъ Судовъ, но съ сохраненіемъ въ ихъ составѣ выборнаго крестьянскаго элемента.

5) Что касается основаній для дѣятельности Волостного Суда, то въ этомъ отношеніи Комитетъ не видитъ возможности совершенно устранить примѣненіе обычнаго права въ гражданскихъ дѣлахъ, но высказывается за возможное сокращеніе сферы его примѣненія и закрѣпленіе, упорядоченіе его нормъ путемъ кодификація. Въ уголовныхъ дѣлахъ Волостной Судъ дѣйствуетъ исключительно на основаніи общихъ законовъ.

6) Тѣлесное наказаніе, по мнѣнію Комитета, подлежитъ безусловной отмѣнѣ.

7) Желательно, чтобы были приняты мѣры къ упорядоченію сельскихъ сходовъ въ смыслѣ устраненія причинъ, препятствующихъ спокойному обсужденію вопросовъ, въ числѣ коихъ особое вниманіе обращаетъ на себя многочисленность сходовъ въ нѣкоторыхъ сельскихъ обществахъ.

8) Что касается учрежденія всесословной волости, то Комитетъ признаетъ таковое нежелательнымъ, основываясь на томъ мнѣніи, что всесословная волость, какъ хозяйственная, самоуправляющаяся и самооблагающаяся единица, имѣющая приблизительно тотъ же кругъ вѣдѣнія, какъ и уѣздное земство, и тѣ же источники обложенія, подорвала бы бюджетъ этого послѣдняго и, слѣдовательно, лишила бы возможности удовлетворять потребности населенія хотя бы въ той мѣрѣ, какъ это имѣетъ мѣсто теперь. Такое положеніе дѣлъ представлялось бы нежелательнымъ, такъ какъ дѣятельность земства уже установилась, получила довольно опредѣленное направленіе; благодѣтельные результаты его дѣятельности для населенія очевидны, тогда какъ предположеніе относительно возможности лучшаго удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ заботами волостныхъ организацій, при неизбѣжной неравномѣрности ихъ средствъ вслѣдствіе неравномѣрнаго

распредѣленія по волостямъ частновладѣльческихъ земель, фабрикъ и другихъ промышленныхъ заведеній, при некультурности крестьянской массы и ея численномъ перевѣсѣ по сравненію съ болѣе интеллигентными слоями волостного населенія, такое предположеніе не имѣетъ подъ собой серіезныхъ основаній.

Въ современномъ укладѣ крестьянской жизни, безъ сомнѣнія, играетъ громадную роль та форма землевладѣнія, которая сложилась у нашихъ крестьянъ исторически и доселѣ остается основой ихъ быта. Это—община. Остановившись на вопросѣ о томъ, можетъ ли общинное владѣніе землей считаться факторомъ, задерживающимъ сельскохозяйственный прогрессъ, большинство Комитета руководствовалось слѣдующими соображеніями. Если, съ одной стороны, безспорно, что однимъ изъ важнѣйшихъ факторовъ прогресса въ сферѣ экономической вообще и въ области сельскаго хозяйства въ частности является свободное развитіе личности, ея самосознанія, свобода передвиженія и выборъ профессіи, если безспорно, что при общинномъ пользованіи землею община можетъ давить и въ дѣйствительности нерѣдко давитъ своихъ членовъ, то съ другой—можно думать, что причиной такого давленія служитъ не самая форма землевладѣнія, а общія юридическія и бытовыя условія, въ которыхъ живетъ крестьянское населеніе, его малая культурность и тѣ позднѣйшія наслоенія, которыя исказили первоначальную чистую форму общиннаго владѣнія, будучи принесены извнѣ. Такими отнюдь не присущими общинѣ по самой ея природѣ элементами являются круговая порука, узаконенная Правительствомъ исключительно въ интересахъ фиска, и закрѣпощенность каждаго лица данной общинѣ, отсутствіе свободнаго выхода изъ нея, всецѣло находящее свое объясненіе въ томъ способѣ взиманія государственныхъ и иныхъ поземельныхъ сборовъ, согласно которому окладной листъ выдается на цѣлое сельское общество, а оно само уже разверстываетъ всю причитающуюся съ него сумму сборовъ между отдѣльными домохозяевами. При этомъ нынѣ дѣйствующія статьи закона не обосновываютъ этой разверстки единственно на землѣ: по прямому смыслу закона обществу предоставляется право накладывать на отдѣльныхъ домохозяевъ уплату той или иной части сборовъ сообразно съ ихъ общимъ хозяйственнымъ достаткомъ, а не въ исключительной зависимости отъ количества душевыхъ земельныхъ надѣловъ во владѣніи даннаго домохозяина. Въ силу такого порядка община всегда заинтересована въ томъ, чтобы въ ея составѣ постоянно оставались наиболѣе сильные и зажиточные домохозяева. Отмѣна круговой поруки и устраненіе возможности для сельскаго общества предъявлять стѣснительныя и произвольныя требованія къ тѣмъ изъ своихъ членовъ, которые желаютъ выписаться изъ него, не нарушая самой формы общиннаго землевладѣнія, устранятъ темныя стороны существующаго порядка вещей.

Очищенная отъ наслоеній, сама по себѣ община не можетъ служить препятствіемъ къ прогрессу сельскаго хозяйства. Факты показываютъ, что и при общинной формѣ владѣнія переходъ къ интенсивнымъ системамъ хозяйства возможенъ и совершается, разъ только есть на лицо необходимыя условія для такого перехода. Съ другой стороны, хозяйство крестьянъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ господствующей является подворная форма владѣнія, находится не въ лучшемъ состояніи, нежели въ мѣстностяхъ съ общинной формой. Форма землевладѣнія есть лишь одинъ изъ факторовъ, могущихъ вліять на состояніе сельскохозяйственной промышленности, но не единственный; и потому ставить, какъ это дѣлаютъ противники общины, въ безусловную и прямую зависимость отъ существованія у насъ общины неоспоримый фактъ низкаго уровня сельскохозяйственной культуры, крайняго обѣднѣнія крестьянскаго населенія и безпрестанно повторяющихся голодовокъ невозможно. Дробность полосъ и черезполосность, неблагопріятно отражающіяся на обработкѣ земли, не составляютъ особенности общины: подворно-наслѣдственной формѣ владѣнія эти недостатки присущи въ еще большей степени. Къ положительнымъ сторонамъ общины слѣдуетъ отнести то, что она является гарантіей противъ развитія пролетаріата

и даетъ возможность каждому крестьянину въ любой моментъ возвратиться къ земледѣлію. Одновременный переходъ къ подворной формѣ, установленный принудительнымъ закономъ, былъ бы не только нежелателенъ, но даже опасенъ съ государственной точки зрѣнія. Въ случаѣ такого перехода наиболѣе зажиточнымъ крестьянамъ, кулакамъ, открылась бы возмость скупить земли своихъ односельчанъ, которые, такимъ образомъ, обезземеливишись вынуждены были бы искать заработки на сторонѣ, въ городѣ. Выбросивъ на рынокъ сразу огромную массу рабочихъ рукъ, подобная мѣра породила бы такой страшный кризисъ, равный которому трудно было бы указать въ исторіи.

Принимая въ соображеніе все вышеизложенное, Комитетъ высказался за сохраненіе общинной формы землевладѣнія, съ допущеніемъ поправокъ, измѣненій и дополненій къ существующимъ законоположеніямъ, ее регламентирующимъ.

Въ числѣ мѣръ, необходимыхъ для урегулированія общиннаго землевладѣнія, Комитетъ полагалъ бы:

1) Возстановить земельную общину на точномъ основаніи Положенія 19 Февраля 1861 г. въ первоначальномъ его видѣ, предоставивъ каждой общинѣ исправить тѣ ошибки, которыя были допущены при составленіи уставныхъ грамотъ по отношенію къ составу общины. Общинамъ, состоящимъ изъ селеній, не имѣющихъ никакихъ общихъ интересовъ по землевладѣнію, предоставить подѣлиться на болѣе мелкія общины порядкомъ, указаннымъ въ 7 примѣч. къ 54 ст. Общ. Положенія; а селенія, желающія выдѣлиться изъ общества, но по какимъ-либо причинамъ не имѣющія возможности сдѣлать это вышеуказаннымъ путемъ, должны будутъ обратиться къ судебно-межевому разбирательству.

2) Признать за планами крестьянскаго надѣла, установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствованными крестьянскими учрежденіями и утвержденными Главнымъ Выкупнымъ Учрежденіемъ, значеніе юридическаго документа, такъ какъ они составлялись или по соглашенію сторонъ, или по разрѣшеніи возникшихъ споровъ окончательно указаннымъ въ законѣ порядкомъ; и на основаніи этихъ плановъ, частью хранящихся въ Губернской Чертежной, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія отъ 2 Декабря 1889 года, частью сохраняющихся и теперь на рукахъ у крестьянъ или у помѣщиковъ, сдѣлать распоряженіе объ окончательномъ отграниченіи отведенныхъ въ надѣлъ крестьянамъ земель съ постановкой межевыхъ столбовъ и вырытіемъ межевыхъ ямъ. Съ этою цѣлью командировать въ каждый земскій участокъ особаго землемѣра, на обязанность котораго и возложить утвержденіе межъ крестьянскаго надѣла подъ непосредственнымъ наблюденіемъ земскаго начальника и особаго правительственнаго чиновника, назначаемаго для этой цѣли въ каждый уѣздъ.

3) Выдѣлить изъ общинной земли всѣ участки, принадлежащіе мѣщанамъ и выкупившимъ надѣлъ крестьянамъ, къ однимъ мѣстамъ, съ выдачей имъ отдѣльныхъ данныхъ владѣнныхъ.

4) Расходы по размежеванію земель, падающіе на крестьянъ, какъ непосильные для нихъ, принять на счетъ казны.

5) Въ цѣляхъ наблюденія за упомянутымъ въ п. 2 отграниченіемъ крестьянскихъ надѣловъ создать въ каждомъ уѣздѣ спеціальную должность, которую и замѣщать мѣстнымъ лицомъ. Вообще, установленіе этой должности было бы желательно примѣрно на тѣхъ же началахъ, на которыхъ былъ устаповленъ институтъ мировыхъ посредниковъ.

6) Въ цѣляхъ облегченія размежеванія сложныхъ общинъ помянутое примѣчаніе 7 къ ст. 54 Общ. Полож. измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы размежеваніе сложныхъ общинъ производилось по желанію хотя бы одной деревни.

7) Круговую поруку при уплатѣ податей отмѣнить.

8) Признавъ нежелательнымъ возстановленіе ст. 165 Положенія о выкупѣ въ первоначальной редакціи, такъ какъ эта мѣра открыла бы возможность скупки крестьянскихъ земель кулаками и спекулянтами и повела бы къ обезземеленію извѣстной части крестьян-

ства, Комитетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ признавая неудовлетворительной настоящую редакцію ст. 113 (замѣнившей собою прежнюю 165 ст.), нашелъ необходимымъ такое измѣненіе редакціи ст. 113, при которомъ на выкупъ надѣла отдѣльнымъ лицомъ требовалось бы согласіе общества, но устранялся бы какой бы то ни было произволъ съ его стороны. Эта цѣль была бы достигнута съ уничтоженіемъ въ названной статьѣ послѣднихъ словъ: «и на условіяхъ, которыя общество и т. д.».

9) Слѣдуетъ облегчить для отдѣльныхъ крестьянъ выходъ изъ общины безъ земли, при чемъ желательно, чтобы Правительство приняло тѣ или иныя мѣры и къ облегченію для остающагося въ общинѣ населенія тѣхъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей, которыя ложатся на нихъ вслѣдствіе ухода изъ общины нѣкоторыхъ ея членовъ.

10) Предложенную нѣкоторыми членами Комитета мѣру для устраненія крайняго раздробленія надѣльной земли, служащаго причиной обѣднѣнія крестьянской массы, — установленіе въ законодательномъ порядкѣ минимальной величины надѣла на одинъ дворъ, достигнувъ которой надѣлъ дальше уже не долженъ дробиться между наслѣдниками, а всегда оставался бы въ пользованіи одной семьи, Комитетъ не призналъ цѣлесообразною, такъ какъ опредѣлить такую минимальную величину подворнаго участка можно, только исходя изъ опредѣленной степени интенсивности хозяйства. Такимъ образомъ, подобная мѣра могла бы задержать сельскохозяйственный прогрессъ.

Чрезвычайно важное значеніе имѣютъ въ мѣстной жизни земскія учрежденія, по составу своему представляющія всѣ слои осѣдлаго мѣстнаго населенія, по кругу дѣятельности поставленныя лицомъ къ лицу съ насущными хозяйственными нуждами этого населенія. Правильная организація и правильное функціонированіе земскихъ учрежденій является одной изъ коренныхъ предпосылокъ всякаго прогресса въ мѣстной жизни, необходимымъ условіемъ проведенія въ жизнь всѣхъ тѣхъ спеціальныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, о которыхъ упомянуто въ программѣ Особаго Совѣщанія. Безъ участія земства большинство этихъ мѣропріятій не можетъ получить практическаго осуществленія, и только въ рукахъ земства они могли бы получить надлежащее, наиболѣе жизненное направленіе.

Разсматривая современную организацію земскихъ учрежденій, ихъ положеніе въ государствѣ и отношеніе къ нимъ Правительства, наконецъ, финансовое положеніе земства, нельзя не притти къ тому выводу, что при данныхъ условіяхъ земство лишено возможности успѣшно выполнить лежащія на немъ задачи. Существеннымъ недостаткомъ въ современной организаціи земства слѣдуетъ считать отсутствіе тѣсной связи между нимъ и мѣстнымъ населеніемъ. Представительство интересовъ распредѣлено крайне неравномѣрно. Представительство отъ крестьянъ, при настоящемъ порядкѣ выборовъ, недостаточно и ненормально поставлено. Цѣлые раіоны въ нѣсколько волостей лишены бываютъ всякаго представительства. При существующемъ порядкѣ гласные отъ крестьянъ, въ сущности, являются назначенными, а не избираемыми свободно самими крестьянами. Трудно уловить тотъ принципъ, который былъ принятъ за основаніе при опредѣленіи числа гласныхъ отъ каждой изъ обособленныхъ сословныхъ группъ, представляемыхъ особыми избирательными собраніями. Съ другой стороны, общее число гласныхъ въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ совершенно недостаточно. Есть уѣзды, гдѣ гласныхъ въ Собраніи 12—14 человѣкъ. Это такое малое количество, что всѣ они могутъ быть изъ одного округа и могутъ не знать мѣстныхъ условій другихъ частей уѣзда. Установленный Земскимъ Положеніемъ 1890 года цензъ нельзя не признать слишкомъ высокимъ, особенно принимая во вниманіе постоянное дробленіе землевладѣнія. Представляется также ненормальнымъ неравномѣрное представительство уѣздовъ въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи. Новое Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, изданное въ 1890 году, внесло въ законодательство принципъ ограниченія земскаго самоуправленія, принципъ административнаго контроля надъ его дѣятельностью, не ограничивающагося наблюденіемъ за законностью постанов-

леній Земскихъ Собраній, но и за соотвѣтствіемъ ихъ существа пользамъ и нуждамъ мѣстнаго населенія. Такое ограниченіе самостоятельности земскихъ учрежденій подчиняетъ ихъ дѣятельность случайности и въ значительной степени парализуетъ ихъ энергію. Земское Собраніе никогда не можетъ быть увѣрено въ томъ, что любое изъ его постановленій не будетъ опротестовано и отмѣнено администраціей. Все зависитъ отъ личнаго взгляда отъ усмотрѣнія лица, стоящаго во главѣ губернской администраціи. Послѣдовавшими за новымъ Земскимъ Положеніемъ узаконеніями и распоряженіями Правительство продолжало ограничивать сферу земской самостоятельности и изъяло изъ вѣдѣнія земства цѣлый рядъ отраслей мѣстнаго хозяйства. Эти новыя ограниченія не могли не отозваться на земской дѣятельности въ крайне неблагопріятномъ смыслѣ. Всякое лицо и учрежденіе тѣмъ напряженнѣе и плодотворнѣе работаетъ, чѣмъ болѣе оно обладаетъ необходимою для сего свободою и чѣмъ оно увѣреннѣе въ прочности и продолжительности своего существованія. Учрежденіе временное и такое, которому угрожаетъ опасность быть закрытымъ или подвергнуться ограниченіямъ въ правахъ и компетенціи, никогда не можетъ проявить и использовать всѣхъ своихъ творческихъ силъ. Неувѣренность въ прочности своего существованія парализуетъ и силы земства, тѣмъ болѣе, что слухи о дальнѣйшемъ сокращеніи сферы его дѣятельности не прекращаются. При такихъ условіяхъ нельзя ожидать сколько нибудь энергичной и плодотворной работы со стороны земскихъ учрежденій на пользу мѣстнаго населенія. Для этого необходимо поселить среди земскихъ дѣятелей увѣренность въ устойчивости земства. Необходимо признать за земствомъ значеніе органа, безусловно необходимаго въ государственномъ строѣ. Въ настоящее время дѣятельность земствъ отдѣльныхъ губерній совершенно изолирована; нѣтъ живого общенія между земскими дѣятелями. Мѣропріятія, уже испытанныя на опытѣ въ одной губерніи, нерѣдко остаются неизвѣстными въ другой; ошибки одного земства за отсутствіемъ живого обмѣна мнѣній и свѣдѣній между земскими учрежденіями повторяются иногда многими другими, тогда какъ практикой перваго земства эти ошибки уже обнаружены. Установленіе живой связи между земствами различныхъ мѣстностей путемъ созыва съѣздовъ земскихъ дѣятелей и путемъ изданія общеземскаго періодическаго органа было бы существеннымъ улучшеніемъ въ организаціи земства.

Однимъ изъ самыхъ существенныхъ препятствій къ правильному теченію земской дѣятельности и къ ея планомѣрному развитію служитъ отсутствіе у земства достаточныхъ средствъ.

Съ этимъ вопросомъ земству приходится сталкиваться во всѣхъ сферахъ его дѣятельности. Народное образованіе, земская медицина и ветеринарія, санитарная организація, дорожное дѣло, мѣропріятія экономическаго характера, какъ: организація мелкаго кредита, агрономическая помощь населенію, и другія отрасли земскаго хозяйства осуждены, если не на полный застой, то на крайне медленное развитіе, не удовлетворяющее быстрому росту потребностей населенія, именно вслѣдствіе недостатка денежныхъ средствъ у земства, не говоря объ ограниченіи его права увеличивать обложеніе. Главнымъ источникомъ, изъ котораго земство черпаетъ средства для удовлетворенія своихъ потребностей, является обложеніе земли. Слѣдовательно, тяжесть земскаго обложенія до сихъ поръ вынуждена была выносить на своихъ плечахъ по преимуществу та самая сельскохозяйственная промышленность, состояніе которой нынѣ само Правительство признало ненормальнымъ и требующимъ энергическихъ мѣръ помощи. Главными плательщиками земскаго сбора являются крестьяне, и безъ того обремененные платежами и экономически обезсиленные. Фабрики и другія промышленныя и торговыя заведенія облагаются земствомъ лишь въ качествѣ помѣщеній, приносящихъ доходъ, сообразно съ этимъ послѣднимъ. Самые обороты предпріятій не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ. Было бы справедливѣе въ большей мѣрѣ привлечь къ обложенію на мѣстныя нужды торговлю и промышленность, пользующіяся болѣе высокимъ доходомъ, нежели земледѣліе. Однимъ изъ пунктовъ изданнаго

нѣсколько лѣтъ тому назадъ закона о государственномъ промысловомъ налогѣ Министру Финансовъ предоставлено установить добавочный сборъ съ промышленныхъ заведеній въ пользу мѣстныхъ городскихъ и земскихъ учрежденій, исчисляемый въ опредѣленномъ процентномъ отношеніи къ суммѣ основного налога въ пользу казны. Однако, несмотря на ходатайства земствъ, это указаніе закона до сихъ поръ не приведено въ исполненіе. Нельзя не остановиться передъ такого рода сопоставленіемъ. Въ то время, какъ нашъ государственный бюджетъ въ своемъ непрерывномъ поступательномъ ростѣ достигъ уже, по послѣдней росписи (на 1903 годъ), колоссальной цифры 2.072.000.000 рублей, бюджетъ всѣхъ земствъ въ 34 земскихъ губерніяхъ, по смѣтамъ на 1900 г., сведенъ былъ въ скромной суммѣ 88.642.000 руб. Сравнивая эти двѣ величины, нельзя не видѣть, что на долю земства остаются однѣ крупицы, а между тѣмъ, именно на долю земства падаетъ забота объ удовлетвореніи насущнѣйшихъ нуждъ мѣстнаго населенія; именно земству принадлежитъ зиждительная роль въ мѣстной жизни, его расходы носятъ наиболѣе производительный характеръ, благодаря земскимъ мѣропріятіямъ увеличивается культурное богатство страны и поднимается платежная сила населенія. Безъ земства народныя массы и до сихъ поръ, какъ въ дореформенное время, оставались бы поголовно безграмотными; эпидеміи безпрепятственно уносили бы естественный приростъ населенія и подрывали бы жизненную силу націи; скотъ погибалъ бы отъ эпизоотіи; мѣстные обыватели не имѣли бы возможности ѣздить по грунтовымъ дорогамъ, не имѣли бы никакого понятія ни о посѣвѣ травъ, ни объ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудіяхъ; никакія улучшенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ не были бы возможны. Такимъ образомъ, предоставленіе земству новыхъ средствъ было бы въ интересахъ самого государственнаго казначейства.

Ограничивъ трехпроцентной нормой годичное увеличеніе земскихъ смѣтъ, Правительство, очевидно, само исходило изъ того предположенія, что нынѣ облагаемыя земствомъ имущества чрезмѣрно обременены платежами. Отсюда ясно, что увеличить рессурсы земскихъ учрежденій возможно лишь путемъ распространенія земскаго сбора на такіе предметы, которые нынѣ имъ не облагаются, или же путемъ выдачи субсидій земствамъ изъ государственнаго казначейства, источники поступленій котораго болѣе разнообразны. Какой изъ этихъ двухъ способовъ будетъ признанъ болѣе пригоднымъ,—это зависитъ отъ усмотрѣнія Правительства. Однако, Комитетъ не можетъ не высказать слѣдующихъ соображеній. Правительство не останавливается передъ послѣдовательнымъ увеличеніемъ государственнаго бюджета и, несмотря на то, что за послѣдніе годы доходныя статьи не только покрываютъ собою всѣ обыкновенные расходы, но даже даютъ ежегодно и нѣкоторый избытокъ, милліоновъ во сто, причисляемый къ свободной наличности государственнаго казначейства, бюджетъ все-таки изъ году въ годъ увеличивается и накопленіе свободной наличности продолжается. Отсюда ясно, что наша финансовая политика направлена къ тому, чтобы брать съ населенія не только то, что безусловно необходимо для покрытія текущихъ государственныхъ расходовъ, но и вообще все то, что только можетъ быть взято путемъ налоговъ. Стремясь, такимъ образомъ, объединить въ государственной кассѣ всѣ избыточныя средства, создаваемыя трудомъ мѣстнаго населенія, Министерство Финансовъ, можетъ быть, предпочтетъ субсидировать земскія учрежденія изъ суммъ государственнаго казначейства, не предоставляя имъ самимъ права распространять обложеніе на новые предметы. Сумма ежегоднаго остатка отъ всѣхъ поступленій по государственной росписи, за покрытіемъ обыкновенныхъ государственныхъ расходовъ, приблизительно равняется всему земскому бюджету 34 губерній. Такимъ образомъ, если бы Правительство нашло возможнымъ субсидировать каждое земство въ размѣрѣ его собственной смѣты, то оно могло бы это сдѣлать безъ новаго увеличенія своего бюджета, предоставивъ лишь въ распоряженіе земствъ избыточныя суммы, нынѣ идущія на пополненіе свободной наличности. Произведенное, такимъ образомъ, удвоеніе земскихъ средствъ, давая возможность земству во много разъ увеличить расходы на

культурныя и просвѣтительныя мѣропріятія и тѣмъ содѣйствовать увеличенію производительности народнаго труда, въ гораздо большей степени обезпечивало бы государственную казну въ будущемъ, нежели накопленіе свободной наличности.

Нельзя не обратить вниманіе также и на то обстоятельство, что часть своихъ скудныхъ рессурсовъ земство должно расходовать на содержаніе правительственныхъ учрежденій. Расходы земствъ по разъѣздамъ правительственныхъ чиновниковъ, на квартирную повинность въ 1900 году составили 6.840.000 рублей, или 7,7% всего земскаго бюджета. Освобожденіе земства отъ всякаго участія въ расходахъ по содержанію правительственныхъ учрежденій, съ обращеніемъ употребляемыхъ нынѣ для этой цѣли суммъ на мѣстныя нужды, самою, необходимостью выдвигается на первую очередь.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Комитетъ пришелъ къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

1) Что касается порядка избранія гласныхъ въ Уѣздныя Земскія Собранія, то въ этомъ отношеніи желательно сохранить установленный Положеніемъ 1890 г. порядокъ избранія по сословіямъ на особыхъ избирательныхъ собраніяхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ представлялось бы желательнымъ въ измѣненіе помянутаго Положенія установить правило, въ силу котораго обоимъ избирательнымъ собраніямъ, а также и крестьянскимъ избирательнымъ сходамъ предоставлялось бы право избирать въ гласные лицъ, по своему сословію не принадлежащихъ къ составу даннаго избирательнаго собранія, но владѣющихъ установленнымъ цензомъ и внесенныхъ въ общій списокъ избирателей въ уѣздѣ.

2) Число гласныхъ отъ крестьянъ въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ должно быть увеличено и порядокъ избранія ихъ измѣненъ въ томъ смыслѣ, чтобы гласные отъ крестьянъ избирались въ такомъ количествѣ, сколько установлено для присутствія въ подлежащемъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, и дальнѣйшему утвержденію со стороны администраціи не подлежали.

3) Слѣдуетъ увеличить общее количество гласныхъ въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ.

4) Въ виду наблюдающагося въ настоящее время процесса раздробленія землевладѣнія, необходимо уменьшить установленный Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ имущественный цензъ для участія въ избирательныхъ собраніяхъ.

5) Въ составъ Губернскаго Земскаго Собранія слѣдуетъ избирать гласныхъ въ ровномъ числѣ отъ всѣхъ уѣздовъ губерніи.

6) Слѣдуетъ Земскимъ Собраніямъ предоставить право назначать гласнымъ изъ лицъ, не располагающихъ достаточными средствами, вознагражденіе за участіе въ сессіяхъ.

7) Необходимо признать за земскими учрежденіями значеніе органа, безусловно необходимаго въ государственномъ строѣ, гарантировать большую прочность и устойчивость его и дать увѣренность въ томъ, что оно не подвергнется умаленію въ правахъ.

8) Необходимо не только возвратить въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій тѣ отрасли хозяйства, которыя были изъяты за послѣдніе годы, но и вообще расширить предѣлы вѣдомства и власти земскихъ учрежденій въ сферѣ культурно-экономическихъ мѣропріятій.

9) Контроль администраціи за дѣятельностью земства, нынѣ простирающійся и на самое существо этой дѣятельности, представлялось бы цѣлесообразнымъ ограничить исключительно формальной стороной, возложивъ на губернскую администрацію наблюденіе лишь за законностью постановленій и распоряженій Земскихъ Собраній.

10) Въ интересахъ объединенія дѣятельности земствъ различныхъ губерній было бы необходимо разрѣшить устраивать съѣзды представителей земствъ для совмѣстнаго обсужденія хозяйственныхъ вопросовъ, имѣющихъ значеніе для многихъ губерній. Равнымъ образомъ, Комитетъ признаетъ полезнымъ объединеніе земствъ разныхъ губерній по ихъ собственному желанію съ правомъ образованія особыхъ центральныхъ органовъ для различныхъ хозяйственныхъ цѣлей, какъ, напримѣръ, съ цѣлью массовой закупки желѣза, по-

жарныхъ инструментовъ и т. п., а также и для взаимнаго перестрахованія имуществъ на началахъ добровольнаго соглашенія.

11) Въ тѣхъ же видахъ представляется необходимымъ изданіе общеземскаго періодическаго органа безъ предварительной цензуры.

12) Необходимо снабдить земскія учрежденія средствами, путемъ ли предоставленія имъ новыхъ источниковъ обложенія, или же выдачей денежнаго воспособленія изъ государственнаго казначейства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, было бы послѣдовательно освободить земство отъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственный характеръ, какъ, напримѣръ, отъ подводной и квартирной повинности.

13) Замѣчающееся въ настоящее время отсутствіе связи между уѣздными и губернскими земскими учрежденіями, съ одной стороны, и мѣстнымъ населеніемъ съ другой,—сопровождаемое отсутствіемъ органовъ, которые бы, стоя близко къ населенію и находясь въ тѣснѣйшей связи съ уѣздными земствами, проводили бы въ жизнь всякаго рода культурныя мѣропріятія, составляющія задачу земствъ и служащія на благо мѣстнаго населенія, побуждаетъ Комитетъ высказаться въ принципѣ за желательность введенія, наряду съ существующими уѣздными и губернскими земскими учрежденіями, еще новой, болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской единицы. Однако, обращаясь къ вопросу о своевременности такой реформы, большинство членовъ Комитета находитъ желательнымъ ея проведеніе лишь со временемъ, при условіи подъема народнаго образованія и послѣ осуществленія Правительствомъ культурно-правовыхъ мѣропріятій, подготовляющихъ населеніе къ подобной реформѣ. Было бы слишкомъ рискованно дать нынѣ же, сразу малоразвитой, грубой массѣ сельскаго населенія, не воспитанной на принципѣ свободы, а многіе годы водимой на помочахъ, такое сильное оружіе въ руки. Комитетъ опасается такою рѣшительною мѣрою подорвать установившуюся на торномъ пути и заслужившую всеобщее одобреніе дѣятельность земства во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства и тѣмъ, быть можетъ, надолго затормозить успѣхи культуры. Однако же слѣдуетъ рѣшительно итти впередъ по этому пути, хотя тихимъ, но твердымъ и увѣреннымъ шагомъ, памятуя святой завѣтъ Царя—Освободителя, великія реформы котораго озарили свѣтомъ всѣ углы нашей родины.

Жизнь съ каждымъ днемъ осложняется и выдвигаетъ на сцену все новые и новые вопросы. Самая идеальная бюрократія не въ силахъ справиться съ требованіями жизни во всей ихъ сложности и разнообразіи. Рѣшать и регулировать вопросы, выдвигаемые жизнью, Правительству приходится изъ далекаго центра, безъ достаточной освѣдомленности относительно мѣстныхъ условій. Поэтому за послѣдніе годы нерѣдки случаи изданія такихъ законодательныхъ актовъ, которые при первыхъ же попыткахъ ихъ примѣненія къ жизни оказываются, если не безусловно непригодными, то нуждающимися въ измѣненіяхъ и разъясненіяхъ, благодаря которымъ на мѣстѣ только что изданнаго закона черезъ короткій промежутокъ времени появляется нѣчто новое. Прекрасный примѣръ такого положенія вещей даютъ послѣднія распоряженія Правительства по продовольственной части. Едва только былъ изданъ законъ, изъявшій продовольственное дѣло изъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій, какъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ своими циркулярами поспѣшило разъяснить новый законъ въ томъ смыслѣ, что далеко не всѣ обязанности по продовольствію населенія сняты съ земства, хотя первенствующая распорядительная роль всецѣло передана администраціи. Неопровержимыя указанія практики не позволили послѣдовательнаго проведенія новаго закона, и Министерство своими разъясненіями должно было внести извѣстнаго рода двойственность въ завѣдываніе продовольственной частью. Но эта двойственность не можетъ не отразиться крайне неблагопріятно на населеніи.

Вообще, составленіе общихъ законодательныхъ нормъ вдали отъ жизни затруднительно и нецѣлесообразно. Законоположеніе можетъ быть тщательно обдумано, симметрично

построено, теоретически прекрасно обосновано, но въ то же время можетъ оказаться совершенно непригоднымъ для жизни. У насъ въ Россіи, при ея обширномъ пространствѣ, разнообразіи физическихъ условій, при отсутствіи цѣлостности въ этнографическомъ составѣ населенія, при громадной разницѣ въ условіяхъ его быта, матеріальныхъ и духовныхъ по разнымъ мѣстностямъ, менѣе, чѣмъ гдѣ-либо, возможно примѣнять къ жизни нормы, созданныя чисто кабинетнымъ путемъ или разсчитанныя сообразно съ условіями извѣстнаго ограниченнаго раіона. Нынѣ дѣйствующій лѣсохранительный законъ, быть можетъ, представляется идеальнымъ съ точки зрѣнія нуждъ Екатеринославской губерніи, гдѣ каждое несрубленное дерево необходимо лелѣять и охранять и отъ скота, и отъ засухи, и отъ другихъ неблагопріятныхъ условій, въ теченіе полутора десятка лѣтъ для того, чтобы оно вновь отродилось, а не пропало. Между тѣмъ законъ этотъ распространенъ не только на Екатеринославскую и сходныя съ нею по условіямъ произрастанія лѣса губерніи, но и на всѣ другія, въ томъ числѣ на Костромскую, гдѣ условія совершенно иныя. У насъ лѣсъ прекрасно растетъ безъ всякаго насажденія, безъ всякаго ухода; мало того, пашня зарастаетъ лѣсной порослью, если владѣлецъ два—три года подрядъ не выѣдетъ съ плугомъ на свою полосу. Естественная вещь, что законъ, изданный по соображенію съ условіями Екатеринославской губерніи, въ Костромской оказывается непримѣнимымъ, и поэтому или обращается въ мертвую букву, или же становится крайне стѣснительнымъ для населенія. Новыя ветеринарныя правила являютъ собой примѣръ законоположенія, совершенно несообразованнаго съ конкретными условіями, въ которыхъ оно должно примѣняться. Живое дѣло, требующее безпрестаннаго и экстреннаго вмѣшательства, превращено въ чисто бумажное, канцелярское, обставлено стѣсняющими и замедляющими дѣйствія ветеринарнаго персонала формальностями. Тѣ условія, въ какія поставлена борьба съ эпизоотіями по новому уставу, совершенно не обезпечиваютъ успѣха этой борьбѣ, напротивъ, дѣлаютъ ее совершенно безнадежной.

Исходя изъ вышеизложенныхъ соображеній, Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы проекты всякаго рода законоположеній, близко касающихся хозяйственной дѣятельности мѣстнаго населенія, до окончательнаго ихъ утвержденія въ законодательномъ порядкѣ, были предлагаемы на предварительное заключеніе Губернскихъ Земскихъ Собраній.

Голосъ мѣстныхъ людей, хорошо знающихъ мѣстную жизнь и интересы мѣстнаго населенія, не лишне выслушать и принять во вниманіе при разсмотрѣніи законопроекта въ высшемъ законодательномъ учрежденіи. Такой порядокъ не умалитъ значенія законодательной власти и не уменьшитъ ея прерогативъ, а только придастъ большую авторитетность закону и обезпечитъ его практическую примѣнимость.

Комитетъ также находилъ бы полезнымъ установить, чтобы въ Сельскохозяйственный Совѣтъ при Министерствѣ Земледѣлія, помимо мѣстныхъ дѣятелей, приглашаемыхъ по усмотрѣнію Министра, были бы приглашаемы лица, избираемыя Губернскими Земскими Собраніями.

Уже выше было указано, до какихъ огромныхъ размѣровъ выросъ нашъ государственный бюджетъ. При ближайшемъ изслѣдованіи вопроса нельзя не видѣть, что при нынѣшнемъ направленіи нашей финансовой и экономической политики этотъ огромный бюджетъ почти всею своею тяжестью ложится на плечи той части населенія, которая занята сельскохозяйственнымъ производствомъ. Наша финансовая политика наноситъ сельскому хозяину двойной ущербъ и какъ производителю, и какъ потребителю. Государственный бюджетъ построенъ главнѣйшимъ образомъ на системѣ косвеннаго обложенія. Акцизы и пошлины, составляющіе важнѣйшій источникъ государственныхъ доходовъ, затрогиваютъ или предметы общенароднаго потребленія (чай, сахаръ, водка, керосинъ, спички, ситецъ и т. п.), или же предметы, безусловно необходимые въ сельскохозяйственномъ производствѣ (желѣзо, чугунъ, сельскохозяйственныя орудія и проч.). Установившееся въ нашемъ финансовомъ вѣдомствѣ мнѣніе о необремонительности косвенныхъ налоговъ совершенно неосно-

вательно или имѣетъ за себя лишь кажущіяся основанія. При системѣ косвеннаго обложенія, дѣйствительно, трудно опредѣлить непосредственно, какую именно сумму налоговъ уплачиваетъ каждый потребитель, и при поверхностномъ взглядѣ можетъ казаться, что каждый потребляетъ сообразно своимъ средствамъ. Однако это не такъ. Лучшимъ показателемъ тяжести обложенія можетъ служить сокращеніе или ростъ народнаго потребленія за извѣстный періодъ. У насъ потребленіе обложенныхъ акцизами продуктовъ не только не развивается, несмотря на ростъ населенія, но относительно нѣкоторыхъ предметовъ даже падаетъ, что служитъ явнымъ доказательствомъ обременительности налоговъ, повышающихъ цѣны на продукты, и общаго упадка благосостоянія. Это явленіе не только должно предостеречь противъ дальнѣйшаго развитія системы косвенныхъ налоговъ и ихъ повышенія, но заставляетъ подумать о переходѣ къ инымъ способамъ веденія финансоваго хозяйства. Нельзя не видѣть, что платежеспособность главной массы плательщиковъ-крестьянъ совершенно подорвана. Этотъ выводъ давно уже получилъ общее признаніе.

Нынѣшняя политика финансоваго вѣдомства совершенно игнорируетъ интересы сельскаго хозяйства и рѣзко направлена къ покровительству обрабатывающей и горнозаводской промышленности. Стремясь насадить въ Россіи эти отрасли производства, Правительство ограждаетъ ихъ высокими ввозными пошлинами на иностранные продукты, поддерживаетъ предпріятія казенными заказами, открываетъ предпринимателямъ широкій кредитъ въ Государственномъ Банкѣ и принимаетъ всякія иныя мѣры, клонящіяся къ ихъ выгодѣ. По отношенію къ сельскому хозяйству никакихъ мѣръ не принимается. Кредиты Министерства Земледѣлія на всякаго рода поощрительныя мѣры къ развитію сельскохозяйственной промышленности совершенно недостаточны; средства земскихъ учрежденій, въ задачу которыхъ входитъ воспособленіе мѣстному сельскому хозяйству, чрезвычайно скудны, какъ это уже и было указано выше, и Министерство Финансовъ, повидимому, далеко отъ мысли о необходимости увеличенія этихъ средствъ. При такихъ условіяхъ, при такомъ рѣзкомъ покровительствѣ обрабатывающей промышленности въ ущербъ сельскому хозяйству, послѣднее осуждено на гибель; подняться оно не можетъ. Промышленный протекціонизмъ вреденъ для сельскаго хозяйства и въ другомъ отношеніи.

Огражденные непомѣрно высокими ввозными пошлинами отъ иностранной конкуренціи, не имѣющіе стимула къ прогрессированію, къ удешевленію производства, заводчики и фабриканты не оправдали возлагавшихся на нихъ надеждъ. Многіе изъ нихъ нажили огромныя богатства, но вмѣстѣ съ тѣмъ блистательно доказали, что широкое развитіе фабрично-заводской промышленности у насъ въ Россіи, при наличныхъ условіяхъ, безъ искусственныхъ мѣръ невозможно. Въ то время, какъ въ Западной Европѣ и Америкѣ цѣны на произведенія горной и фабрично-заводской промышленности, благодаря усовершенствованіямъ и удешевленію производства, шли на пониженіе, и благодаря этому ихъ произведенія находили все большій и большій сбытъ, у насъ цѣны все шли въ гору, и произведенія покровительствуемой промышленности становились все менѣе и менѣе доступными для населенія. Заграничные чугунъ и желѣзо, этотъ основной матеріалъ для сельскаго хозяйства, по дешевизнѣ своей сдѣлались общимъ достояніемъ, у насъ же они до сихъ поръ запретный плодъ для земледѣльческаго населенія. Выписанный изъ Австріи плугъ, несмотря на высокую ввозную пошлину, несмотря на высокій желѣзнодорожный тарифъ, обходится дешевле, нежели плугъ русскаго издѣлія; качество же заграничнаго плуга во много разъ выше. При отсутствіи образованія общаго и спеціальнаго, при косности предпринимателей, при некультурности и малой производительности труда русскихъ рабочихъ наша промышленность въ техническомъ отношеніи является крайне отсталой и неспособной конкурировать съ развитой промышленностью другихъ странъ. Вынужденные покупать за дорогую цѣну крайне несовершенныя въ техническомъ отношеніи орудія, русскіе хозяева терпятъ громадные убытки, а мелкіе производители—крестьяне

и вовсе лишены возможности при существующихъ цѣнахъ пользоваться плугами въ своемъ хозяйствѣ и крыть свои жилища желѣзомъ. Земля, обрабатываемая деревянными орудіями, даетъ плохіе урожаи, огонь уничтожаетъ ежегодно значительную часть деревянныхъ, крытыхъ соломой построекъ, населеніе живетъ впроголодь и одѣвается въ рубища, а покровительствуемая Правительствомъ фабрично-заводская промышленность собираетъ многомилліонную дань съ обнищавшаго населенія. Но и сама промышленность испытываетъ тяжелый кризисъ вслѣдствіе обнищанія главной массы населенія крестьянства. Это обнищаніе равносильно для нея закрытію внутренняго рынка; а такъ какъ по своимъ техническимъ несовершенствамъ произведенія русской промышленности не могутъ конкурировать съ иностранными на внѣшнемъ рынкѣ, то сбытъ ихъ совершенно прекращается и промышленность наша падаетъ, и только одно поднятіе экономическаго уровня массы населенія способно спасти ее отъ окончательной гибели. Такимъ образомъ, со всѣхъ точекъ зрѣнія необходимо притти къ тому выводу, что наша финансовая и экономическая политика стоитъ на ложномъ пути, и что въ интересехъ массъ необходимо направить ее въ сторону ослабленія промышленнаго протекціонизма и усиленія покровительства земледѣлію, какъ основѣ благосостоянія большинства жителей страны, а съ тѣмъ вмѣстѣ на путь, ведущій къ уменьшенію косвенныхъ налоговъ и введенію прогрессивно подходнаго обложенія, освобождающаго отъ тягости малоимущіе классы и переносящаго ее на лицъ состоятельныхъ.

Помимо косвенныхъ налоговъ, уплачиваемыхъ крестьянами на ряду съ другими слоями населенія, на первыхъ лежитъ еще и спеціальная тягота въ видѣ выкупныхъ платежей. О тяжести этихъ платежей не разъ было засвидѣтельствовано и въ литературѣ, и въ цѣломъ рядѣ ходатайствъ Земскихъ Собраній различныхъ губерній. Правительство само признало выкупные платежи непосильными для крестьянъ и узаконило рядъ мѣръ, клонящихся къ облегченію населенія. Однако, окончательнаго разрѣшенія вопросъ этотъ достигаетъ только съ полной отмѣной выкупныхъ платежей, несправедливость и обременительность которыхъ уже признана. Для сѣверной полосы несправедливость выкупныхъ платежей тѣмъ болѣе ясна, что земля здѣсь не цѣнится въ виду ея малой доходности. Здѣсь выкупъ, назначенный за землю при освобожденіи крестьянъ, въ значительной степени является вознагражденіемъ помѣщика за отмѣну его права распоряжаться промысловымъ трудомъ крѣпостного. Выкупная сумма представляетъ, такимъ образомъ, не цѣнность земли, а капитализированную стоимость силы. Отмѣна выкупныхъ платежей не можетъ слишкомъ тяжело отозваться на государственномъ бюджетѣ. Ежегодное поступленіе выкупныхъ платежей, выражающееся въ 80—85 милліоновъ, представляетъ не такую значительную величину сравнительно съ общей суммой бюджета, чтобы ею нельзя было пожертвовать въ интересахъ сельскаго населенія. Если бы даже и оказалась необходимость пополнить убыль въ бюджетѣ, которая явилась бы вслѣдствіе отмѣны названныхъ платежей, то государственному казначейству не трудно было бы изыскать источники для покрытія такой суммы.

На основаніи всего изложеннаго Комитетъ высказывается:

1) За полную отмѣну выкупныхъ платежей съ замѣной ихъ, въ случаѣ надобности, дополнительнымъ поземельнымъ налогомъ, которымъ бы были обложены всѣ земли, а не только крестьянскій надѣлъ.

2) За уменьшеніе косвенныхъ налоговъ вообще и введеніе прогрессивно—подоходнаго налога.

3) За значительное уменьшеніе пошлины на заграничное желѣзо, машины и сельскохозяйственныя орудія.

4) За уменьшеніе излишняго покровительства обрабатывающей промышленности.

5) За увеличеніе средствъ, отпускаемыхъ Министерству Земледѣлія на воспособленіе земледѣльческой промышленности, съ тѣмъ, чтобы были расширены операціи по мелоро-

тивному кредиту, отпускались бы средства на командировку спеціалистовъ для осушенія болотъ, воспособленіе спеціальнымъ отраслямъ хозяйства (огородничество, садоводство, ленъ, хмель и т. д.).

6) За расширеніе операцій Крестьянскаго Поземельнаго Банка и уменьшеніе % по выдаваемымъ имъ ссудамъ до размѣровъ %, взимаемаго Дворянскимъ Банкомъ.

Выяснивъ общія условія низкаго состоянія земледѣльческой культуры, указавъ тѣ общія мѣры, которыя, не касаясь непосредственно нуждъ земледѣльческой промышленности, составляютъ, однако, по глубокому убѣжденію Комитета, основу ея процвѣтанія и приступая къ обсужденію спеціальныхъ мѣропріятій, помянутыхъ въ пунктахъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, сообщенныхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, Костромской Комитетъ не можетъ не предпослать указанію частныхъ мѣръ, отвѣчающихъ требованіямъ программы, слѣдующихъ соображеній общаго характера.

По закону, на земскія учрежденія возложено, между прочимъ, воспособленіе зависящими способами мѣстному земледѣлію, торговлѣ и промышленности. Такимъ образомъ, всѣ тѣ мѣропріятія, которыя могли бы быть указаны въ качествѣ непосредственно удовлетворяющихъ нужды мѣстнаго земледѣлія, или громадное большинство ихъ юридически входятъ въ кругъ компетенціи мѣстныхъ земскихъ учрежденій, а фактически многія изъ нихъ уже и осуществляются земствомъ. Если въ настоящее время дѣятельность земства въ этой области еще не получила широкаго, соотвѣтствующаго всей ея важности для населенія развитія, то причину этого слѣдуетъ видѣть: во-первыхъ, въ отсутствіи у земства достаточной самостоятельности и сознанія своей прочности, какъ учрежденія; во-вторыхъ, въ отсутствіи у него денежныхъ средствъ, и наконецъ, въ недостаткѣ вниманія со стороны Правительства къ нуждамъ земледѣлія и къ земскимъ ходатайствамъ въ этой области. Хотя въ интересахъ земледѣльческой промышленности и учреждено у насъ Министерство Земледѣлія, и хотя съ самаго момента учрежденія этого Министерства между нимъ и земствомъ установилось извѣстное взаимодѣйствіе, однако, оно до сихъ поръ не привело къ сколько-нибудь замѣтнымъ результатамъ, чему причиной служитъ недостаточность средствъ, отпускаемыхъ названному Министерству. Многія изъ ходатайствъ земствъ, которымъ Министерство вполнѣ сочувствовало, не могли быть удовлетворены имъ вовсе или были удовлетворены лишь въ недостаточной степени именно вслѣдствіе отсутствія средствъ. Именно потому дѣятельность Министерства Земледѣлія и не получила до сихъ поръ подобающаго развитія. Такимъ образомъ, для успѣха всѣхъ тѣхъ мѣропріятій, которыя могутъ быть намѣчены Комитетомъ, какъ это уже и было указано выше, необходимо прежде всего признать соотвѣтствующую роль за земскими учрежденіями, предоставить имъ большую свободу дѣйствій и снабдить ихъ надлежащими средствами; вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимо измѣнить направленіе экономической политики Правительства въ сторону большаго покровительства земледѣлію и поднять на соотвѣтствующую высоту правительственный органъ, вѣдающій интересы этой отрасли промышленности,—Министерство Земледѣлія, открывъ ему болѣе широкій кредитъ и увеличивъ ассигновки на его полезныя мѣропріятія.

Съ осуществленіемъ только-что высказанныхъ пожеланій, по мнѣнію Комитета, вполнѣ будетъ обезпечено своевременное возбужденіе въ мѣстныхъ земствахъ спеціальныхъ вопросовъ, касающихся нуждъ земледѣльческой промышленности, извѣстная планомѣрность въ ихъ разрѣшеніи и наиболѣе успѣшное проведеніе въ жизнь на мѣстахъ мѣропріятій, клонящихся къ удовлетворенію сихъ нуждъ. Мѣстныя учрежденія, постоянно дѣйствующія и въ своей дѣятельности близко соприкасающіяся съ массами населенія и его потребностями, внѣ всякаго сомнѣнія, лучше, чѣмъ кто-либо другой, сумѣютъ замѣтить назрѣвшую нужду, лучше разберутся въ спеціальныхъ условіяхъ мѣстности, лучше сумѣютъ указать и съ наименьшей затратой осуществить необходимыя мѣропріятія.

Въ виду разнообразія мѣстныхъ условій даже въ предѣлахъ одной и той же губерніи, а нерѣдко и въ предѣлахъ уѣзда, невозможно было бы дать исчерпывающій перечень мѣропріятій, удовлетворяющихъ извѣстной потребности, намѣтить единый типъ соотвѣтствующихъ учрежденій,—словомъ, начертать общій планъ, единую систему, обязательную для всѣхъ мѣстностей.

Не считая, поэтому, своей задачей созданіе такого общаго плана мѣропріятій, ни тѣмъ менѣе детальный разборъ высказанныхъ Уѣздными Комитетами пожеланій и соображеній по тому или иному вопросу, Губернскій Комитетъ ограничивается лишь самыми общими замѣчаніями относительно цѣлесообразности и примѣнительности той или иной мѣры изъ числа намѣченныхъ Уѣздными Комитетами при обсужденіи пунктовъ программы Особаго Совѣщанія. Нѣкоторыя изъ частныхъ мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ Губернскій Комитетъ, въ виду отсутствія матеріала для всесторонняго разрѣшенія вопроса по краткости времени, отведеннаго для занятій Комитета, призналъ за лучшее представить въ Особое Совѣщаніе безъ всякихъ заключеній.

Останавливаясь на другихъ мнѣніяхъ, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

Безъ сомнѣнія, въ принципѣ распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія не только желательно, но и крайне необходимо. Однако, Комитету приходилось уже говорить, что развитіе спеціальныхъ знаній невозможно безъ первоначальной основы — общаго образованія. На это указываютъ и многіе Уѣздные Комитеты. О необходимыхъ мѣропріятіяхъ на пользу народнаго образованія Комитетъ уже высказалъ свое мнѣніе. Обращаясь къ способамъ распространенія спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній, въ частности, среди крестьянскаго населенія, Губернскій Комитетъ, прежде всего, считаетъ не цѣлесообразною мѣру, рекомендуемую нѣкоторыми Уѣздными Комитетами, именно, введеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ курсъ начальной народной школы. Комитетъ стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что начальная школа, при всякомъ расширеніи ея программы, въ принципѣ всегда желательномъ, должна все-таки навсегда сохранить свой общеобразовательный характеръ. Школа прикладного типа можетъ служить только самостоятельнымъ дополненіемъ къ начальной общеобразовательной школѣ и не должна наносить ущерба общему элементарному образованію. При существующемъ трехлѣтнемъ курсѣ начальной школы, да даже и при четырехлѣтнемъ, ученики едва успѣваютъ освоиться съ грамотой и съ тѣми начатками элементарныхъ знаній, которыя имъ преподаютъ. Условія среды, изъ которой вербуются ученики сельской начальной школы, и условія преподаванія въ ней во многомъ отличны отъ тѣхъ условій, съ которыми приходится имѣть дѣло въ другихъ школахъ. Въ сельской школѣ ученики занимаются исключительно въ стѣнахъ самой школы. Никакія домашнія занятія невозможны, какъ въ виду отсутствія подготовки у учениковъ, такъ и по условіямъ ихъ домашняго быта. Въ силу этого, въ народной школѣ даже для прохожденія элементарнаго общеобразовательнаго курса времени недостаточно. При такихъ условіяхъ обремененіе программы начальной школы какими бы то ни было спеціальными занятіями послужило бы въ ущербъ необходимому общему развитію учениковъ; результаты же преподаванія спеціальныхъ предметовъ оказались бы совершенно ничтожными. Успѣшности ихъ усвоенія препятствовали бы и самый возрастъ обучающихся, и указанное уже отсутствіе у нихъ всякой подготовки, и неподготовленность самихъ преподавателей. Высказываясь, такимъ образомъ, безусловно противъ введенія въ курсъ начальной народной школы спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній, Комитетъ полагаетъ, что тѣмъ большее вниманіе должно быть удѣлено способамъ распространенія ихъ въ сельскомъ населеніи. Видная роль въ этомъ отношеніи должна принадлежать низшимъ спеціальнымъ школамъ, дополняющимъ собою начальную. Правительство должно обратить вниманіе на увеличеніе числа этого рода школъ. Но при

этомъ необходимо имѣть въ виду слѣдующаго рода соображенія. Единый типъ низшей земледѣльческой школы, пригодной для всякой мѣстности,—создать немыслимо. Такая школа прежде всего должна носить прикладной, практическій характеръ и, въ силу этого, больше, чѣмъ всякая другая, должна быть приспособлена къ мѣстнымъ условіямъ. Насколько разнообразны условія сельскаго хозяйства въ различныхъ мѣстностяхъ—настолько же желательно и разнообразіе въ программахъ и типахъ сельскохозяйственныхъ школъ. Условія хозяйства разнятся не только въ разныхъ губерніяхъ или большихъ районахъ, но даже въ предѣлахъ одного уѣзда. Отсюда желательно, чтобы въ каждой мѣстности существовали школы своего типа, наиболѣе подходящаго къ даннымъ условіямъ. Поэтому наиболѣе правильное рѣшеніе вопросъ получилъ бы только въ томъ случаѣ, если бы земству, какъ органу, вѣдающему мѣстныя нужды, было предоставлено право самому открывать спеціальныя школы, самому устанавливать ихъ программу и самый типъ. Но одна школа не можетъ въ такой степени содѣйствовать распространенію сельскохозяйственныхъ знаній, какъ живое слово спеціалиста, обращенное къ широкой аудиторіи въ формѣ бесѣды, лекціи, чтенія съ туманными картинами. Необходима была бы цѣлая сѣть внѣшкольныхъ образовательныхъ учрежденій для сообщенія спеціальныхъ знаній, учрежденіе цѣлой сѣти странствующихъ кафедръ, предоставленіе каждому, обладающему какими-либо полезными познаніями, возможности подѣлиться ими съ самымъ широкимъ кругомъ лицъ. Въ настоящее время, при существующемъ у насъ порядкѣ разрѣшенія народныхъ чтеній, публичныхъ лекцій, бесѣдъ и т. п., личная иниціатива стѣснена до полной невозможности что-нибудь сдѣлать. Необходимо предоставить ей большую свободу упрощеніемъ порядка разрѣшенія чтеній, хотя бы по спеціальнымъ предметамъ, связаннымъ съ сельскимъ хозяйствомъ.

Такимъ образомъ, въ цѣляхъ наиболѣе широкаго распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, Комитетъ высказывается:

1) Противъ введенія въ курсъ начальной народной школы спеціальныхъ предметовъ.

2) За предоставленіе земству права самостоятельно открывать низшія сельскохозяйственныя школы съ утвержденной Земскимъ Собраніемъ программой.

3) За установленіе явочнаго порядка при устройствѣ чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству и связаннымъ съ нимъ спеціальнымъ отраслямъ знаній или, по крайней мѣрѣ, за предоставленіе земскимъ учрежденіямъ права устраивать такого рода чтенія и бесѣды подъ своею отвѣтственностью, безъ обязательства представлять всякій разъ на утвержденіе властей программу и самихъ лекторовъ.

4) Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ признаетъ необходимымъ увеличеніе средствъ, предоставляемыхъ земскимъ учрежденіямъ въ цѣляхъ распространенія сельскохозяйственнаго образованія, приглашенія инструкторовъ и т. п.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Комитетъ призналъ, что это дѣло всецѣло входитъ въ кругъ компетенціи земскихъ учрежденій и главнымъ препятствіемъ къ развитію его является лишь отсутствіе у земства денежныхъ средствъ.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства также представляетъ дѣло земства и можетъ получить дальнѣйшее развитіе лишь съ увеличеніемъ его средствъ.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

1) Одной изъ наиболѣе радикальныхъ предупредительныхъ мѣръ противъ пожаровъ служитъ распланированіе селеній. Между тѣмъ противорѣчія существующаго законодательства создаютъ существенное препятствіе къ распланированію. Противорѣчіе это состоитъ въ несогласованности между собою ст. 110 Положенія о крестьянахъ и ст. 456 Строительнаго Устава. Статьей 110-й Мѣстнаго Положенія каждому домохозяину предо-

ставляется право полнаго потомственнаго владѣнія на его дворянный участокъ. Строительный же Уставъ требуетъ, чтобы въ селеніяхъ разстояніе между постройками двухъ домохозяевъ было не менѣе 6 саж. Освобожденіе крестьянъ застигло ихъ усадьбы въ такомъ состояніи, что постройки были почти сплошными, строенія одного сосѣда не отдѣлялись отъ строеній другого или отдѣлялись самымъ ничтожнымъ разрывомъ, меньше 6 саж. При распланированіи, по правиламъ Строительнаго Устава, никакъ нельзя избѣжать того, чтобы не нарушить право собственности домохозяевъ на ихъ усадебную землю. Отсюда возникаютъ непреодолимыя затрудненія. По разъясненію Правительствующаго Сената, право собственности каждаго домохозяина на его дворянный участокъ должно оставаться неприкосновеннымъ; однако, при распланированіи селенія послѣ пожара можетъ быть воспрещено возводить постройки на тѣхъ усадьбахъ, на коихъ онѣ не могутъ быть возведены безъ нарушенія правилъ Строительнаго Устава. Такой порядокъ чрезвычайно стѣснителенъ для крестьянъ, такъ какъ заставляетъ крестьянина возводить постройки отдѣльно отъ своей усадьбы, гдѣ у него могутъ быть садъ, огородъ или другія хозяйственныя угодья, которыя ему, такимъ образомъ, приходится оставлять безъ надзора. Вслѣдствіе этого большинство крестьянъ легче соглашаются на обмѣнъ усадебныхъ участковъ. Однако, правильнаго распланированія селенія возможно достигнуть лишь при согласіи на такой обмѣнъ со стороны всѣхъ безъ исключенія домохозяевъ даннаго селенія, чего на практикѣ почти невозможно добиться.

Въ виду этихъ соображеній, Комитетъ признаетъ желательнымъ такое согласованіе между собою ст. 110 Положенія Мѣстнаго и ст. 456 Строительнаго Устава, при которомъ бы первая статья не могла служить препятствіемъ къ распланированію селеній въ натурѣ.

2) Мѣры, рекомендованныя Уѣздными Комитетами, каковы: распространеніе огнеупорныхъ зданій, открытіе земскихъ или субсидируемыхъ земствомъ кирпичныхъ заводовъ, отпускъ крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ кровельнаго желѣза, кирпича, пожарныхъ трубъ и инструментовъ въ долгосрочный кредитъ, по заготовительнымъ цѣнамъ или даже со скидкой, ссуды на вырытіе прудовъ и т. п., а также ассигнованія на устройство въ деревняхъ лѣтнихъ пріютовъ, яслей,—всѣ эти мѣры уже осуществляются земствомъ по мѣрѣ его средствъ. Желательныя улучшенія и измѣненія въ мѣропріятіяхъ этого рода могутъ быть осуществлены силами земства.

3) Въ качествѣ мѣры къ удешевленію кровельнаго желѣза уже было указано Комитетомъ сложеніе или значительное уменьшеніе пошлинъ на заграничное желѣзо.

4) Между прочимъ, и въ интересахъ развитія противопожарныхъ мѣропріятій Комитетъ считаетъ полезнымъ уже указанное выше объединеніе земствъ разныхъ губерній по ихъ собственному желанію съ правомъ образованія особыхъ центральныхъ органовъ съ цѣлью массовой закупки кровельнаго желѣза, благодаря которой земство могло бы значительно понизить его цѣну, пожарныхъ инструментовъ и т. п., а также для взаимнаго перестрахованія имуществъ на началахъ добровольнаго соглашенія.

5) По поводу постановленія Варнавинскаго Уѣзднаго Комитета, признававшаго желательнымъ предоставленіе крестьянамъ, при содѣйствіи казны, права выкупа въ собственность церковныхъ земель, прилегающихъ къ усадебной осѣдлости крестьянъ, въ виду того, что церковное вѣдомство извлекаетъ изъ этого незначительныя выгоды и что земли эти бываютъ необходимы при распланированіи селеній, Губернскій Комитетъ высказался въ томъ смыслѣ, что принудительный выкупъ земель представлялъ бы собой опасный прецедентъ; въ случаѣ согласія на отчужденіе земель церковнаго вѣдомства желательно, чтобы Крестьянскій Банкъ приходилъ на помощь крестьянскимъ обществамъ.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и урегулированіе воднаго хозяйства.

Губернскій Комитетъ принимаетъ мнѣніе Юрьевецкаго Уѣзднаго Комитета, высказавшагося за упрощеніе порядка выдачи мелиоративныхъ ссудъ по ссудамъ на водохранилища и водоснабженіе.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности.

1) Раздѣляя мнѣніе Костромского Уѣзднаго Комитета, Губернскій Комитетъ признаетъ желательнымъ въ качествѣ мѣры, клонящейся къ охранѣ сельскохозяйственной собственности, строгое опредѣленіе признаковъ давности владѣнія, для чего необходимо ввести вотчинныя книги и не ограничиваться, при установленіи давностнаго владѣнія, свидѣтельскими показаніями и дознаніемъ черезъ окольныхъ людей, а требовать доказательства платежа давностнымъ владѣльцемъ государственныхъ, земскихъ и другихъ повинностей, каковой платежъ составляетъ доказательство того, что владѣлецъ публично заявилъ себя собственникомъ имѣнія.

2) Губернскій Комитетъ считаетъ необходимымъ дополнить вышеизложенное пожеланіе тѣмъ, чтобы давность не могла служить основаніемъ къ переходу отъ одного сосѣда къ другому прилегающихъ къ межѣ полосъ земли.

3) Кромѣ того, нынѣ существующій срокъ давности необходимо увеличить втрое, или, по крайней мѣрѣ, вдвое.

4) Что же касается высказанныхъ нѣкоторыми Уѣздными Комитетами пожеланій объ усиленіи наказанія за порубки, за кражу фруктовъ, саженцевъ и т. д., то Губернскій Комитетъ счелъ не раціональными подобныя мѣры, исходя изъ того соображенія, что виновными въ кражахъ изъ садовъ чаще всего оказываются малолѣтніе, порубщиками же наиболѣе бѣдные крестьяне, которыхъ побуждаетъ къ порубкамъ нужда. При этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что яснаго представленія о преступности порубокъ и уваженія къ собственности у крестьянъ, вслѣдствіе ихъ малой культурности, не воспиталось. Развитіе образованія и поднятіе культурнаго уровня народныхъ массъ послужитъ гораздо болѣе дѣйствительнымъ средствомъ къ огражденію сельскохозяйственной собственности.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Признавая важнымъ такой обмѣнъ, Губернскій Комитетъ считаетъ особенно цѣлесообразной мѣру, рекомендуемую Юрьевецкимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, — отмѣну крѣпостныхъ пошлинъ при такого рода обмѣнѣ.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Комитетъ изъ представленныхъ ему данныхъ убѣдился, что безъ помощи Правительства земство не въ силахъ хотя бы въ отдаленномъ будущемъ привести въ исправное состояніе нѣкоторые большіе тракты, такъ какъ на это дѣло требуются огромныя средства. Такъ, въ одномъ только Костромскомъ уѣздѣ, по приведеннымъ уѣзднымъ земствомъ изысканіямъ, на приведеніе въ сколько-нибудь проѣздное состояніе важнѣйшихъ почтовыхъ и земскихъ трактовъ и одного изъ проселочныхъ (Старосудиславскаго), имѣющаго извѣстное торговое значеніе, требуется огромная сумма въ 803129 руб. 02 коп. При своемъ бюджетѣ, едва достигающемъ 270000 руб. въ годъ, уѣздное земство развѣ только въ нѣсколько десятковъ лѣтъ могло бы выполнить подобный расходъ, а тѣмъ временемъ на исправленныхъ уже частяхъ трактовъ потребовался бы новый капитальный ремонтъ, требующій новыхъ затратъ. Очевидно, что при такихъ условіяхъ земство однѣми собственными силами никогда не достигнетъ приведенія своихъ дорогъ въ сносное состояніе. А насколько теперешнее состояніе грунтовыхъ дорогъ въ нашей губерніи несовершенно, это можно видѣть на примѣрѣ Галичскаго тракта, имѣющаго чрезвычайно важное значеніе для губерніи. Въ настоящее время, во время весенней и осенней распутицы, названный трактъ становится почти совершенно непроѣзднымъ; сплошь и рядомъ наблюдаются случаи, когда почта 17-ти верстное разстояніе едва проходитъ въ 28 часовъ. На приведеніе этого тракта въ болѣе проѣздное состояніе путемъ частичнаго замощенія требуется расходъ въ 336728 руб. 63 коп., а сплошное замощеніе всего тракта въ предѣлахъ Костромского уѣзда вызвало бы расходъ въ 449523 руб. 98 коп. Для земства расходованіе

подобныхъ суммъ совершенно не по силамъ. Между тѣмъ, то важное значеніе, какое пути сообщенія имѣютъ для экономической жизни страны, само собою понятно. Мы видимъ какія громадныя средства затрачиваются на постройку желѣзныхъ дорогъ и какъ быстро развивается наша желѣзнодорожная сѣть. Правительство не скупится на матеріальныя жертвы для этого дѣла. Однако, это желѣзнодорожное строительство, изрѣзавшее хорошими путями центральную и южную Россію, распространившееся даже на Сибирь и Маньчжурію, до сихъ поръ обходило нашъ сѣверъ. Если насъ оставляютъ при грунтовыхъ дорогахъ, то государство должно принять участіе въ расходахъ по содержанію ихъ. Иначе оно допустило бы крупную несправедливость, привлекая къ расходамъ по сооруженію желѣзныхъ дорогъ всѣхъ плательщиковъ государственныхъ налоговъ, не исключая и жителей сѣверной полосы и лишая послѣднихъ возможности имѣть хоть сколько-нибудь исправныя грунтовыя дороги. Никакого прогресса въ мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ при теперешнихъ путяхъ сообщенія быть не можетъ: въ Костромской губерніи есть мѣстности, которыя на цѣлыя полгода остаются отрѣзанными отъ всего окружающаго міра. Возможенъ ли при такихъ условіяхъ правильный обмѣнъ продуктовъ, какія-нибудь торговыя сношенія? Отсюда страшная неравномѣрность въ цѣнахъ на продукты въ различныхъ мѣстностяхъ, отстоящихъ одна отъ другой сравнительно недалеко. Сверхъ того, дурныя дороги имѣютъ своимъ результатомъ ухудшеніе породы лошадей, загнанныхъ, искалѣченныхъ, измученныхъ непосильнымъ трудомъ. Если бы Правительство приняло на свой счетъ содержаніе почтовыхъ и имѣющихъ общегубернское значеніе дорогъ, то этимъ оно дало бы возможность земству принять на себя содержаніе такихъ путей, которые нынѣ остаются на положеніи проселочныхъ, однако по размѣрамъ движенія и по своему значенію въ мѣстной торговлѣ должны были бы быть переведены въ разрядъ земскихъ. При настоящемъ финансовомъ положеніи земство этого сдѣлать не можетъ. Необходимо было бы также принятіемъ на земскій счетъ дорого стоящихъ сооруженій на дорогахъ проселочныхъ облегчить крестьянскія общества и частныхъ владѣльцевъ, на обязанности которыхъ въ настоящее время лежитъ исправное содержаніе этихъ послѣднихъ. При существующемъ нынѣ натуральномъ способѣ отбыванія дорожной повинности невозможно ожидать замѣтнаго улучшенія проселочныхъ трактовъ, изъ коихъ многіе имѣютъ весьма важное значеніе для уѣзднаго населенія.

Подводя итогъ всему сказанному, Комитетъ приходитъ къ такому заключенію:

Необходимо, чтобы въ расходахъ по устройству и содержанію грунтовыхъ дорогъ приняло участіе и государство. Желательно установить такой принципъ: дороги, имѣющія общегубернское значеніе, и почтовыя должны быть отнесены по устройству и содержанію ихъ на счетъ государства; торговыя и вообще съ большимъ движеніемъ—на счетъ земства; собственно проселочныя дороги могутъ остаться при существующемъ порядкѣ ихъ исправленія и содержанія, при чемъ большія и дорого стоящія, а также требующія техническихъ знаній, сооруженія на нихъ, какъ то: мосты, горы и гати могутъ быть приняты на счетъ земства. При этомъ и тѣ дороги, содержаніе которыхъ, по мнѣнію Комитета, должно быть отнесено на счетъ казны, какъ дороги почтовыя и большіе тракты, имѣющіе общегубернское значеніе, могутъ быть оставлены въ завѣдываніи земства; помощь же Правительства можетъ выразиться въ ассигнованіи необходимыхъ на ихъ содержаніе суммъ на увеличеніе дорожнаго капитала.

II. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства.

1) Находя, что при томъ срокѣ аренды, который установленъ въ дѣйствующемъ нынѣ законѣ, нельзя требовать установленія на арендныхъ земляхъ правильнаго плодосмѣна съ многолѣтнимъ сѣвооборотомъ, такъ какъ арендатору не гарантировано пользованіе результатами произведенныхъ имъ затратъ, Комитетъ признаетъ желательнымъ законодательное увеличеніе срока аренды.

2) Постановленіе Юрьевецкаго Уѣзднаго Комитета, коимъ признано необходимымъ по окончаніи срока аренды казенныхъ земель предоставлять право аренды на слѣдующій срокъ старому арендатору, безъ торговъ, съ надбавкой арендной платы пропорціонально тому, насколько возросли цѣны на землю въ продолженіи истекшаго срока, Губернскій Комитетъ призналъ возможнымъ поддержать лишь въ томъ смыслѣ, что такой порядокъ желателенъ и можно просить о томъ, чтобы подлежащія вѣдомства придерживались его на практикѣ, но устанавливать подобный порядокъ принудительнымъ путемъ нежелательно.

3) Подобное же мнѣніе Губернскій Комитетъ выражаетъ и по поводу постановленія Макарьевскаго Комитета, выразившаго единогласное пожеланіе, чтобы Министерство Государственныхъ Имуществъ и удѣльное вѣдомство пошли на встрѣчу крестьянскому населенію въ дѣлѣ пріобрѣтенія имъ принадлежащихъ симъ вѣдомствамъ земель, безъ аренды коихъ крестьянское населеніе было бы крайне стѣснено въ веденіи своего хозяйства, хотя бы по условіямъ выкупной операціи, или, если это невозможно, то, по крайней мѣрѣ, отдавали бы предпочтеніе при сдачѣ съ торговъ помянутыхъ земель представителямъ крестьянскихъ обществъ передъ скупщиками, допуская въ семъ случаѣ разсрочки въ платежѣ арендной платы на тѣхъ или иныхъ льготныхъ условіяхъ. Губернскій Комитетъ находитъ, что подобное отчужденіе земель можетъ быть результатомъ лишь добровольной сдѣлки, а не принудительнаго закона. Вторую часть постановленія Макарьевскаго Комитета, относительно льготныхъ условій аренды, Губернскій Комитетъ находитъ возможнымъ поддержать, такъ какъ, дѣйствительно, есть такія земли, безъ аренды которыхъ крестьяне положительно не могутъ обходиться и часто, не имѣя возможности, по условіямъ сдачи, арендовать ихъ непосредственно у казны или у удѣла, вынуждены бываютъ переплачивать огромныя суммы арендаторамъ-промышленникамъ.

4) По поводу мнѣнія Варнавинскаго Комитета, находившаго весьма желательной выдачу казною ссуды на выкупъ въ собственность арендованной крестьянами у удѣльнаго вѣдомства, въ предѣлахъ Варнавинскаго уѣзда, земли, на коей означенные крестьяне поселились въ началѣ семидесятыхъ годовъ и образовали такъ называемые починки, Губернскій Комитетъ высказался въ томъ смыслѣ, что принудительный выкупъ земель представлялъ бы собой опасный прецедентъ; въ случаѣ же добровольнаго соглашенія между крестьянами и удѣльнымъ вѣдомствомъ было бы желательно, чтобы Крестьянскій Банкъ приходилъ на помощь крестьянамъ.

5) Внесенное однимъ изъ членовъ Комитета предложеніе о томъ, чтобы Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ было предоставлено право устанавливать минимумъ арендной платы на извѣстный срокъ на тѣ земли, аренда которыхъ необходима крестьянамъ, кому бы онѣ ни принадлежали, Комитетомъ отклонено. Хотя, дѣйствительно, приходится считаться съ тѣмъ распространеннымъ явленіемъ, что при отводѣ надѣла крестьяне лишались необходимыхъ для нихъ угодій, какъ, напр., прилегающаго къ ихъ усадьбамъ выгона, лѣса и т. п., въ виду чего крестьяне вынуждаются арендовать эти угодія, какъ бы ни была вздута цѣна на нихъ, однако было бы невозможно установить принудительную отдачу этихъ земель въ аренду; а безъ этого установленіе нормальной арендной платы привело бы къ тому, что многіе владѣльцы вовсе перестали бы сдавать свои участки въ аренду, находя болѣе выгоднымъ эксплоатировать ихъ въ своемъ хозяйствѣ, и тѣмъ поставили бы крестьянъ въ гораздо худшее положеніе, нежели теперь.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Разсмотрѣвъ предположенія Уѣздныхъ Комитетовъ и мнѣнія своихъ членовъ, Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что въ организаціи сѣти сельскихъ кредитныхъ учрежденій настоитъ неотложная необходимость; что дѣло это должно находиться въ рукахъ земства, и что кредитъ для сельскаго населенія долженъ быть преимущественно вещевой, подъ залогъ, ржи, овса, ячменя, льняного сѣмени и волокна, а также одежды, овчинъ шерсти и проч. движимости. Но такъ какъ пользованіе для этой цѣли кредитомъ

изъ Государственнаго Банка на существующихъ въ настоящее время условіяхъ сопряжено для земства со многими неудобствами, то Комитетъ находитъ желательнымъ измѣненіе дѣйствующихъ въ настоящее время правилъ пользованія кредитомъ изъ Государственнаго Банка съ цѣлью выдачи ссудъ подъ сельскохозяйственные продукты въ томъ смыслѣ, чтобы: 1) губернское земство, принимая на себя полную и безусловную отвѣтственность за суммы, отпущенныя ему изъ Государственнаго Банка въ счетъ разрѣшеннаго для выдачи ссудъ кредита, могло бы воспользоваться этимъ кредитомъ въ формѣ спеціальнаго текущаго счета въ суммѣ представляемыхъ на сей счетъ векселей Губернской Земской Управы срокомъ не болѣе 9 мѣсяцевъ; 2) отвѣтствуя передъ Государственнымъ Банкомъ своимъ недвижимымъ имуществомъ и капиталами, земство въ удостовѣреніе, что получаемыя въ кредитъ отъ Банка суммы расходуются имъ на выдачу ссудъ подъ сельскохозяйственные продукты, ежемѣсячно представляетъ Банку отчеты о ссудныхъ операціяхъ по тремъ формамъ, установленнымъ Государственнымъ Банкомъ. Весь распорядокъ по выдачѣ ссудъ и сношеній съ заемщиками, опредѣленіе ихъ кредитоспособности и взысканіе съ нихъ долговъ всецѣло принадлежатъ земству, при чемъ непосредственное завѣдываніе ссудной операціей возлагается на уѣздное земство на основаніяхъ, утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, которому принадлежитъ общее руководство и надзоръ.

Затѣмъ Комитетъ призналъ желательнымъ облегченіе условій пользованія кредитомъ изъ Государственнаго Банка для кустарей и крестьянъ, имѣющихъ собственную землю. Желательно также разрѣшить земскимъ банкамъ въ селеніяхъ принимать вклады на храненіе съ выдачей по нимъ установленнаго Земскимъ Собраніемъ %.

К. Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Въ настоящее время пользованіе мелiоративнымъ кредитомъ какъ для землевладѣльцевъ, такъ и для крестьянъ слишкомъ затруднительно. Для полученія просимой ссуды необходимо представить въ Министерство проекты и смѣту предполагаемыхъ сооруженій, что очень стѣсняетъ, особенно крестьянъ. Для крестьянъ одно изъ главныхъ неудобствъ заключается еще въ томъ, что размѣръ кредита находится въ зависимости отъ смѣтныхъ расходовъ, при чемъ ссуды выдаются не въ размѣрѣ всей смѣты, а только $^3/_4$ ея. Кромѣ того проситель долженъ выдать суточныя и прогоны спеціалисту, командированному Министерствомъ для провѣрки на мѣстѣ необходимости и примѣнимости сооруженія. Все это нерѣдко заставляетъ крестьянъ отказываться отъ самыхъ необходимыхъ мѣропріятій на своей землѣ. Въ Перехтскомъ уѣздѣ былъ такой случай, когда крестьяне отказались отъ пользованія уже разрѣшеннымъ кредитомъ, видя, что имъ изъ своихъ средствъ придется сдѣлать очень большія затраты. Затѣмъ слѣдуетъ признать стѣснительнымъ то правило, по которому ссуды выдаются только сельскимъ обществамъ по приговору, а не товариществамъ. Въ Костромскомъ уѣздѣ былъ случай, когда крестьяне Мисковской волости не могли получить ссуду на улучшеніе хмѣльниковъ потому, что приговора общество не дало, такъ какъ только половина общества желала получить ссуду, другая же менѣе заинтересованная часть домохозяевъ не согласилась на приговоръ. Крестьянамъ слѣдуетъ выдавать ссуды на всевозможныя улучшенія въ хозяйствѣ, какъ то: осушка болотъ, расчистка земли подъ пашню, лѣсоразведеніе, заведеніе или улучшеніе хмѣльниковъ и т. д.

При выдачѣ ссудъ при посредничествѣ земства, земству могла бы быть предоставлена свобода въ установленіи условій выдачи ссудъ, такъ какъ Министерство вполнѣ гарантировано въ возвратѣ ссуды, а возможность надлежащаго надзора за ихъ употребленіемъ вполнѣ обезпечивается постановленіями Земскихъ Собраній и спеціальными отчетами, представляемыми Министерству.

Такимъ образомъ, въ цѣляхъ расширенія мелiоративнаго кредита желательно:

1) Предоставленіе земству большей свободы въ распоряженіи полученными: при его посредствѣ ссудами.

2) Отмѣна ст. 35 Правилъ меліоративнаго кредита, по которой требуется составленіе предварительныхъ сложныхъ расчетовъ, а равно и ст. 46 о надзорѣ, такъ какъ надзоръ въ усиленной степени, какой требуется по этой статьѣ, не вызывается необходимостью.

3) Крестьянскимъ обществамъ выдавать ссуды въ полной суммѣ по смѣтѣ на необходимыя сооруженія; слѣдуетъ также освободить ихъ отъ расходовъ по командировкѣ спеціалиста, или, по крайней мѣрѣ, причислять произведенный Министерствомъ расходъ къ суммѣ долга за обществомъ.

4) Меліоративныя ссуды выдавать не только крестьянскимъ обществамъ, но и товариществамъ.

5) Крестьянамъ ссуды выдавать на всевозможныя улучшенія въ хозяйствѣ, не ограничиваясь тѣми, которыя перечислены въ Положеніи 29 Мая 1900 года.

6) Просить о назначеніи въ Костромскую губернію уполномоченнаго Министерства Земледѣлія, такъ какъ присутствіе послѣдняго значительно облегчитъ для населенія губерніи наведеніе предварительныхъ справокъ и исходатайствованіе ссудъ на меліораціи.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Соглашаясь съ мнѣніемъ Нерехтскаго Уѣзднаго Комитета и нѣкоторыхъ своихъ членовъ, Губернскій Комитетъ призналъ распространеніе сельскохозяйственныхъ производительныхъ и потребительныхъ союзовъ весьма желательнымъ. Препятствіями къ ихъ широкому развитію въ настоящее время служитъ невѣжественность и косность сельскаго населенія, стѣснительный порядокъ разрѣшенія вновь возникающихъ кооперацій и существованіе обязательнаго нормальнаго устава, который весьма часто не соотвѣтствуетъ мѣстнымъ потребностямъ и условіямъ мѣстной жизни. Кромѣ различныхъ формальностей и проволочекъ по открытію союзовъ и обществъ, нерѣдко учредители получаютъ отказъ, что еще болѣе препятствуетъ развитію этого дѣла.

Въ виду этого Комитетъ признаетъ желательнымъ возможное облегченіе порядка открытія хозяйственныхъ обществъ и союзовъ, при чемъ желательно предоставить имъ большую свободу дѣятельности и снабдить ихъ средствами открытіемъ кредита въ Государственномъ Банкѣ. Какъ средство для широкаго ознакомленія населенія съ обществами потребительскими и производительными, желательно распространять въ народѣ брошюры, выясняющія значеніе кооперацій и дающія свѣдѣнія о дѣятельности существующихъ у насъ и за границею союзовъ.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

1) Комитетъ признаетъ необходимымъ, прежде всего, просить о сложеніи тѣхъ пошлинъ, которыми обложены сельскохозяйственныя орудія, машины, желѣзо, и о пониженіи тарифовъ на перевозку ихъ, а также удобрительныхъ туковъ и сѣмянъ; только при этомъ условіи возможно развитіе улучшеннаго способа обработки земли, усовершенствованіе системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства.

2) Для развитія и поощренія мѣстной кустарной промышленности, производящей сельскохозяйственныя орудія, слѣдуетъ ввести премировку лучшихъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, изготовляемыхъ кустарями; а для развитія травосѣянія желательны образцовыя показательныя хозяйства, въ которыя бы можно было посылать крестьянъ для ознакомленія съ постановкой дѣла, а равно и съ другими усовершенствованіями въ сельскомъ хозяйствѣ (осушеніе, удобреніе, орошеніе и т. д.).

3) Желательно развитіе сельскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ и помощь Правительства въ цѣляхъ снабженія ихъ оборотными средствами.

4) Комитетъ также соглашается съ мнѣніями о необходимости заведенія и распространенія общественнаго травосѣянія, широкаго развитія агрономической помощи населенію, безплатнаго отпуска крестьянамъ отъ Министерства Земледѣлія улучшенныхъ сѣмянъ, организаціи опытовъ съ удобрительными туками, улучшенія естественныхъ луговъ посредствомъ боронованія, унаваживанія и распахиванія для посѣва травъ. Мѣропріятія по введенію травосѣянія и улучшенію луговъ имѣютъ большое значеніе также съ точки зрѣнія поднятія животноводства.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства.

Комитетъ признаетъ возможнымъ рекомендовать слѣдующія мѣры, проектируемыя Уѣздными Комитетами:

1) Обязательное страхованіе скота.

2) Выдача ссудъ крестьянамъ на покупку животныхъ.

3) Устройство случныхъ пунктовъ для пользованія крестьянами; устройство скотныхъ дворовъ съ улучшенными породами скота.

4) Премировка крестьянскаго скота, въ особенности производителей.

5) Сельскія выставки скота.

При этомъ Комитетъ свидѣтельствуетъ, что подобнаго рода мѣры, какъ и мѣры, указанныя въ пунктѣ *М*, уже практикуются земствомъ.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Комитетъ признаетъ желательнымъ:

1) Согласно съ мнѣніемъ Кинешемскаго Уѣзднаго Комитета, увеличеніе персонала инструкторовъ.

2) Открытіе отъ казны кредита на пріобрѣтеніе орудій и аппаратовъ, необходимыхъ для молочнаго хозяйства.

3) Содѣйствіе казны и земства въ дѣлѣ устройства артельныхъ маслодѣленъ и сыроваренъ.

4) Пониженіе тарифа и льготы по перевозкѣ молочныхъ продуктовъ, сообразно съ указаніями Юрьевецкаго Комитета, а именно, чтобы небольшія партіи, до 5 пудовъ. перевозились большой скоростью по тарифу малой.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній.

1) Въ крестьянскомъ хозяйствѣ Костромской губерніи громадное значеніе имѣетъ культура льна. Русскій ленъ издавна сбывался въ большомъ количествѣ на бельгійскія фабрики грубыхъ полотенъ и тамъ очень цѣнился. Однако, Бельгія въ послѣднее время закрыла свой рынокъ для русскаго льна въ виду его недоброкачественности. Такимъ образомъ, русскій ленъ въ настоящее время не имѣетъ прежняго сбыта, и цѣны на него страшно упали. Дурное качество русскаго льна, на которое ссылаются бельгійскіе покупатели, объясняется не столько низкой культурой, а почти исключительно фальсификаціей его на рынкѣ и крайней недобросовѣстностью русскихъ экспортеровъ. Это обстоятельство вынудило закупавшія русскій ленъ бельгійскія фирмы просить наше Министерство Финансовъ ввести обязательное правило, въ силу котораго на отправляемомъ за границу льнѣ ставилось бы клеймо той фирмы, отъ которой онъ идетъ. Такое требованіе нельзя не признать справедливымъ и вполнѣ цѣлесообразнымъ съ точки зрѣнія борьбы съ фальсификаціей льна русскими торговцами. Однако, наши экспортеры отказались исполнить это требованіе, и благодаря этому теперь бельгійскій рынокъ совершенно недоступенъ для русскаго льна, отчего крестьяне и владѣльцы сѣверной полосы терпятъ громадные убытки.

Въ виду этого Комитетъ признаетъ необходимымъ просить Правительство обратить вниманіе на фальсификацію льна русскими экспортерами.

Въ цѣляхъ огражденія крестьянъ отъ скупщиковъ льна, которые при осмотрѣ крестьянскаго льна на мѣстныхъ рынкахъ безцеремонно мнутъ и треплютъ его и тѣмъ обезцѣниваютъ, Комитетъ считаетъ желательнымъ, чтобы скупкой льна занимались земскіе сельскохозяйственные склады или особые агенты отъ земства.

2) Комитетъ также признаетъ полезнымъ обученіе дѣвочекъ ручному ткачеству; содѣйствіе садоводству, огородничеству и пчеловодству устройствомъ при помощи казны курсовъ, опытныхъ огородовъ и садовъ.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность.

Комитетъ нашелъ желательнымъ:

1) Выдачу ссудъ на устройство мелкихъ винокуренныхъ заводовъ для выработки спирта для казеннаго склада, а для развитія ягоднаго винодѣлія желательно учрежденіе должности мастера, находящагося въ распоряженіи земства.

2) Содѣйствіе устройству небольшихъ химическихъ заводовъ, льнообдѣлочныхъ заведеній, маслодѣленъ и сыроваренъ.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Упорядочить экспортъ русскаго хлѣба за границу установленіемъ контроля за примѣсью къ хлѣбу.

2) Открыть на желѣзнодорожныхъ станціяхъ хлѣбные склады съ выдачей квитанцій, которыя могутъ быть продаваемы, какъ наличный хлѣбъ.

3) Выдачу ссудъ подъ хлѣбъ и учрежденіе торговыхъ земскихъ агентуръ.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребности казенныхъ вѣдомствъ.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Вопросы эти Губернскій Комитетъ оставилъ безъ обсужденія, такъ какъ эти мѣры не имѣютъ примѣненія въ Костромской губерніи.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Комитетъ, соглашаясь съ Нерехтскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, призналъ желательнымъ пониженіе тарифовъ внутри Имперіи на перевозку сельскохозяйственныхъ товаровъ, туковъ, сельскохозяйственныхъ орудій.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Комитетъ высказался:

1) За учрежденіе торговыхъ агентуръ (см. матеріалы Костромского Уѣзднаго Комитета).

2) Устройство выставокъ и музеевъ, особенно послѣднихъ.

3) Улучшеніе путей сообщенія; при этомъ, по мнѣнію Губернскаго Комитета, слѣдуетъ обратить особое вниманіе на улучшеніе грунтовыхъ путей въ сѣверной полосѣ.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Комитетъ призналъ необходимымъ:

1) Упорядоченіе перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ въ смыслѣ увеличенія скорости товарныхъ поѣздовъ и обезпеченія срочной доставки скоропортящихся грузовъ въ особоприспособленныхъ вагонахъ.

2) Пониженіе тарифныхъ ставокъ.

3) Проведеніе дороги Шуя-Ермолино-Лухъ-Юрьевецъ и Лухъ-Пучежъ.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Комитетъ полагаетъ, что проведеніе такой мѣры въ Костромской губерніи невозможно, прежде всего, въ виду обремененія крестьянъ налогами, а, во-вторыхъ, не замѣчается такого утѣсненія среди селеній, чтобъ возможно было принудительно выселеніе, а потому желательно выселеніе крестьянъ по добровольному соглашенію.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Комитетъ, признавая эти мѣры чисто земскимъ дѣломъ, вполнѣ присоединяется къ постановленію Кинешемскаго Уѣзднаго Комитета, который рекомендуетъ слѣдующее: закупку сырья для перепродажи его кустарямъ; ручательство предъ продавцами сырья за кустарей-покупателей; устройство пораіонныхъ выставокъ въ цѣляхъ обезпеченія сбыта издѣлій; организацію всероссійскаго кустарнаго бюро, которое бы черезъ посредство земства знакомило кустарей съ рынкомъ, количествомъ и качествомъ спрашиваемаго товара; устройство учебныхъ мастерскихъ и школъ съ широкимъ и свободнымъ доступомъ въ нихъ крестьянскихъ дѣтей, и устройство при школахъ земскихъ музеевъ для предметовъ мѣстнаго кустарнаго производства.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

I. Въ Костромской губерніи отхода на сельскохозяйственныя работы не существуетъ. Напротивъ, вслѣдствіе сильнаго развитія среди мѣстнаго населенія фабричныхъ и отхожихъ промысловъ не земледѣльческаго характера и вызываемаго этимъ явленіемъ недостатка рабочихъ рукъ въ сельскомъ хозяйствѣ, здѣсь наблюдается нѣкоторый притокъ пришлыхъ земледѣльческихъ рабочихъ изъ смежныхъ губерній, преимущественно Вологодской. Съ цѣлью урегулированія движенія этихъ рабочихъ и для лучшаго обезпеченія мѣстныхъ экономій рабочею силою представлялось бы желательнымъ:

1) Учрежденіе при Волостныхъ Правленіяхъ бюро труда, изъ которыхъ бы давались рабочимъ всѣ справки относительно спроса на рабочія руки и сообщались условія работы.

2) Предоставленіе земству права издавать безцензурные справочные листки по спросу и предложенію труда и распространять ихъ среди крестьянскаго населенія.

3) Устройство на мѣстахъ скопленія рабочихъ продовольственныхъ пунктовъ съ оказаніемъ рабочимъ медицинской помощи.

II. Заслушавъ въ одномъ изъ своихъ засѣданій докладъ Ю. А. Спасскаго о мѣрахъ къ урегулированію не земледѣльческихъ отхожихъ промысловъ, получившихъ чрезвычайно сильно распространеніе въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи, Комитетъ изъ представленныхъ докладчикомъ данныхъ усмотрѣлъ, что отходъ на сторону вызывается неотвратимыми экономическими условіями, и никакія мѣры репрессивнаго характера не могли бы его прекратить или даже ограничить сколько-нибудь значительно. Помимо своей невозможности, сокращеніе отхожихъ промысловъ представляется и нежелательнымъ, такъ какъ промыслы эти не только повышаютъ экономическое благосостояніе населенія вообще, но даже и съ точки зрѣнія интересовъ земледѣльческаго хозяйства крестьянъ являются факторомъ положительнымъ, а не отрицательнымъ. Отхожіе промыслы не только не разрушаютъ крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства, но, наоборотъ, задерживаютъ его разложеніе, давая въ руки крестьянскому двору, посылающему на отхожій заработокъ своихъ членовъ, самое

могучее орудіе сопротивленія—деньги, и тѣмъ самымъ дѣлаютъ крестьянское хозяйство болѣе крѣпкимъ и устойчивымъ. Повышая общій экономическій уровень и сельскохозяйственную жизнеспособность захваченнаго ими раіона, отхожіе промыслы, вмѣстѣ съ тѣмъ, повышаютъ и культурный уровень населенія, благотворно отражаясь на его грамотности, общемъ развитіи, начитанности, знакомствѣ съ жизненными условіями крупныхъ городскихъ центровъ. Дома, одежда, привычки въ раіонѣ отхожихъ промысловъ приближаются къ городскому типу; заботы о чистотѣ замѣтно гораздо больше, нежели въ мѣстностяхъ земледѣльческихъ.

Однако, если нельзя и думать объ искорененіи отхожихъ промысловъ, въ виду ихъ значенія въ экономической и культурной жизни страны, то тѣмъ необходимѣе заняться вопросомъ объ ихъ урегулированіи, объ устраненіи или ослабленіи темныхъ сторонъ отхода. Неблагопріятное вліяніе отхода выражается, прежде всего, въ вырожденіи населенія. Большая заболѣваемость и смертность мужчинъ, вызываемая тѣми крайне негигіеническими условіями, въ которыхъ стоитъ городской рабочій, подтверждается цѣлымъ рядомъ бесспорныхъ статистическихъ данныхъ. Процентъ оказавшихся негодными къ службѣ новобранцевъ выше въ мѣстностяхъ съ развитымъ отходомъ, нежели въ земледѣльческихъ. Физическій типъ человѣка понижается, и каждое новое поколѣніе является болѣе хилымъ, слабымъ и немощнымъ, чѣмъ предыдущее. Сравнительная неустойчивость заработка городского рабочаго, возможность безработицы, его полная безпомощность на случай старости, болѣзни, увѣчья, наконецъ, та удручающая моральнообщественная обстановка, которая очень часто окружаетъ рабочее населеніе нашихъ городовъ,—все это вмѣстѣ съ однимъ изъ самыхъ страшныхъ враговъ бѣдняка—алкоголизмомъ является очень часто достаточнымъ, чтобы бросить «питерщика» на самое дно столичной жизни, заставить его пройти всѣ мытарства, выпадающія на долю столичной нищеты, и возвратить его по этапу домой, гдѣ онъ становится обузой и горемъ для своей семьи; причиной нравственной гибели городского рабочаго, въ большинствѣ случаевъ, служитъ ранній уходъ изъ семьи. Отходъ мужского населенія на заработки въ настоящее время начинается съ 11, 12 лѣтъ, когда мальчика, только что оканчивающаго школу, отдаютъ въ ученье хозяину-ремесленнику. Такимъ образомъ, не окрѣпшій еще физически, не установившійся нравственно, ребенокъ попадаетъ подчасъ въ самую ужасную обстановку, несетъ на своихъ дѣтскихъ плечахъ совершенно непосильное для него бремя труда, калѣчится на всю жизнь и физически, и нравственно.

Въ интересахъ населенія, отпускающаго огромную часть своего юнаго поколѣнія на городскіе заработки, необходимо урегулировать положеніе городскихъ рабочихъ, ограждая особыми законодательными нормами ихъ интересы экономическіе, физическое здоровье и нравственную личность.

Останавливаясь на мѣрахъ, направленныхъ къ урегулированію отхожихъ промысловъ, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Необходимо ограничить отходъ малолѣтнихъ извѣстнымъ возрастнымъ срокомъ, установивъ такой минимальный возрастъ, съ котораго можетъ начаться отходъ, сообразно съ характеромъ производства, отъ 14 до 15 лѣтъ.

2) Крайне настоятельною потребностью является распространеніе дѣйствующихъ нормъ фабричнаго законодательства и надзора фабричной инспекціи на мелкія ремесленныя заведенія и цѣлый рядъ такихъ крупныхъ предпріятій (какъ, напримѣръ, желѣзныя дороги, строительные промыслы и т. д.), которыя въ настоящее время дѣйствію сихъ нормъ не подлежатъ.

3) Въ дѣйствующемъ законодательствѣ необходимо внести измѣненія, направленныя къ воспрещенію ночной работы и сверхурочныхъ работъ, разрѣшенныхъ циркуляромъ Министра Финансовъ отъ 14 Марта 1898 года; принятую существующимъ нынѣ законодательствомъ восьмичасовую норму для работы малолѣтнихъ необходимо понизить до 6 ча-

совъ въ сутки, ограничить работу подростковъ до 18 лѣтъ восемью часами въ сутки и отмѣнить законъ 24 Апрѣля 1890 года, во многихъ случаяхъ измѣнившій не въ пользу рабочихъ правила, установленныя закономъ 1882 года, касательно работы малолѣтнихъ.

4) Необходимо учрежденіе государственнаго страхованія рабочихъ на случай болѣзни, старости и безработицы.

5) Необходимо учрежденіе въ столицахъ и крупныхъ городахъ при правительственныхъ или городскихъ общественныхъ установленіяхъ биржъ труда для посредничества между рабочими и работодателями и для сосредоточенія свѣдѣній относительно спроса и предложенія на трудъ.

6) Необходимо отмѣнить стѣснительныя для уходящихъ на заработки крестьянъ правила относительно выдачи паспортовъ, установивъ въ законодательномъ порядкѣ, чтобы паспортъ выдавался каждому совершеннолѣтнему, независимо отъ согласія отца и не взирая на числящуюся за его семьей недоимку.

Заслушавъ докладъ П. А. Сафонова о государственномъ страхованіи посѣвовъ отъ неурожаевъ, Комитетъ призналъ эту мѣру непримѣнимой въ Костромской губерніи.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Варнавинскаго Уѣзднаго Комитета и имѣя въ виду значительный вредъ, оказываемый подпольной адвокатурой, въ особенности бѣдному и темному крестьянскому населенію, Губернскій Комитетъ признаетъ желательной организацію при содѣйствіи земства безплатной юридической помощи населенію.

Губернскій Комитетъ призналъ необходимымъ поддержать мнѣніе князя Трубецкого, изложенное имъ въ особой запискѣ о разрѣшеніи раскольникамъ строить часовни на разрѣшенныхъ кладбищахъ.

Что же касается до заведенія въ Волостныхъ Правленіяхъ книгъ для записи браковъ между раскольниками, то подобную мѣру Губернскій Комитетъ рекомендовать не рѣшается въ виду возможныхъ злоупотребленій со стороны раскольниковъ.

Этимъ исчерпываются высказанныя Губернскимъ Комитетомъ по вопросамъ программы Особаго Совѣщанія заключенія. Крайній недостатокъ времени и отсутствіе въ должной полнотѣ матеріаловъ изслѣдованія губерніи въ экономическомъ отношеніи не могли не отразиться на работѣ Комитета по вопросамъ программы, которые къ тому же, какъ это было высказано Комитетомъ, подлежатъ всецѣло компетенціи тѣхъ учрежденій, на коихъ по закону возложено попеченіе о мѣстныхъ хозяйственныхъ пользахъ и нуждахъ.

Руководимый однимъ стремленіемъ—оправдать Высочайшее довѣріе, оказанное мѣстнымъ людямъ привлеченіемъ ихъ къ работѣ такой государственной важности, какъ предпринятое по Высочайшему повелѣнію Особымъ Совѣщаніемъ изслѣдованіе нуждъ нашей сельскохозяйственной промышленности, Костромской Губернскій Комитетъ свои занятія заканчиваетъ въ спокойномъ сознаніи, что онъ вѣрноподданнически исполнилъ свою задачу и выразилъ всесторонне, откровенно и по силѣ своего разумѣнія взглядъ свой на современное состояніе сельскаго хозяйства, всецѣло связанный, по мнѣнію Комитета, со всѣми сторонами государственной жизни, высказаться о которыхъ Комитетъ и считалъ себя поэтому не только въ правѣ, но и обязаннымъ.

БУЙСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 25 Іюля 1902 г.

Предсѣдательствовалъ Уѣздный Предводитель Дворянства В. М. Марковъ.

Присутствовали:

1) Александръ Васильевичъ Перелешинъ (гласный земства).
2) Андрей Васильевичъ Перелешинъ (Предсѣдатель Управы).
3) Владиміръ Карловичъ Витте (гласный).
4) Михаилъ Николаевичъ Шишеловъ (гласный).
5) Павелъ Николаевичъ Шишеловъ (гласный).
6) Геннадій Николаевичъ Глаголевъ (гласный).
7) Дмитрій Борисовичъ Смирновъ (гласный).
8) Василій Ивановичъ Голубевъ (гласный).
9) Иванъ Филипповичъ Голованов (гласный).
10) Николай Христофоровичъ Варламовъ (землевладѣлецъ).
11) Ѳеопемптъ Александровичъ Смирновъ (крестьянинъ—гласный).
12) Николай Мироновичъ Мироновъ (крестьянинъ).
13) Дмитрій Геннадьевичъ Пироговъ (Членъ Управы).
14) Священникъ Михаилъ Іорданскій.
15) Владиміръ Ѳедоровичъ Альбединь (Податной Инспекторъ).
16) Александръ Федотовичъ Кудрявцевъ (Членъ Управы).
17) Александръ Платоновичъ Розинъ (Членъ Окружнаго Суда).
18) Константинъ Константиновичъ Косинскій (землевладѣлецъ).
19) Вильгельмъ Карловичъ Вогау (Агрономическій Смотритель).

Г. Предсѣдатель, открывая засѣданіе Комитета и приглашая прибывшихъ къ принятію участія въ совѣщаніяхъ, высказалъ, что г. Губернаторъ просилъ образовать подъ его предсѣдательствомъ Уѣздный Комитетъ изъ мѣстныхъ дѣятелей, и, что онъ увѣренъ, что послѣдніе приложатъ всѣ силы знанія и опыта, чтобы оправдать оказанное имъ Высочайшее довѣріе и принести посильную помощь дѣлу такой чрезвычайной важности, какимъ является поднятіе на надлежащій уровень отечественной сельскохозяйственной промышленности. Затѣмъ были прочитаны пункты программы. Въ секретари Комитета избраны: К. К. Косинскій и мѣстный Уѣздный Агрономъ В. К. Вогау.

Затѣмъ Комитетъ приступилъ къ обсужденію причинъ упадка сельскохозяйственной промышленности.

Многіе изъ присутствующихъ высказали тотъ взглядъ, что Комитету слѣдуетъ заняться указаніемъ и разборомъ болѣе общихъ причинъ упадка сельскохозяйственной промышленности, чѣмъ тѣ, въ большинствѣ случаевъ, спеціальные вопросы, которые помѣщены въ программѣ Особаго Совѣщанія.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу, Комитетъ пришелъ къ заключенію: въ своихъ занятіяхъ обратить вниманіе на общія условія, не благопріятствующія развитію сельскохозяйственной промышленности, а, по мѣрѣ возможности, заняться и спеціальными вопросами.

Земскій гласный Александръ Васильевичъ Перелешинъ высказалъ, что, по его мнѣнію, одна изъ главныхъ причинъ низкаго уровня земледѣлія, которымъ занимаются $^4/_5$ всего населенія Россіи, заключается въ поголовной почти безграмотности населенія; % грамотности по Костромской губерніи равенъ только 3%; связь между состояніемъ сельскохозяйственной промышленности и общимъ культурнымъ состояніемъ населенія несомнѣнна; очень трудно вводить какія бы то ни было усовершенствованныя сельскохозяйственныя орудія и усовершенствованные способы обработки земли среди безграмотнаго населенія. Поэтому образованіе народа въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова составляетъ необходимое условіе подъема сельскохозяйственной промышленности. Столь необходимое образованіе народа поставлено закономъ о предѣльности земскаго обложенія въ такое положеніе, что распространеніе его должно не увеличиваться, а уменьшаться.

Комитетъ долженъ обратить вниманіе и на исключительное положеніе крестьянскаго сословія, на отдѣльные для него законы, общинное устройство, какъ на причины, препятствующія естественному ходу развитія сельскохозяйственной промышленности. Для облегченія крестьянамъ выхода изъ общины предложилъ ходатайство о возстановленіи ст. 165 Пол. о выкупѣ.

Земскій гласный М. Н. Шишеловъ не соглашался на возстановленіе ст. 165, указывая на то, что въ этомъ случаѣ надѣльная земля перейдетъ въ руки кулаковъ и образуется сельскій пролетаріатъ; и поэтому, по его мнѣнію, или слѣдуетъ оставить общину въ настоящемъ ея положеніи, или уже перейти сразу на подворное владѣніе.

Вопросъ объ общинномъ землевладѣніи рѣшено передать въ комиссію и обсудить въ слѣдующихъ засѣданіяхъ Комитета.

Предсѣдатель Земской Управы Андрей Васильевичъ Перелешинъ обратилъ вниманіе Комитета на ненормальное положеніе земства при современной его организаціи. Земство призвано вѣдать нужды и пользы населенія, заботиться о подъемѣ и развитіи экономическаго благосостоянія населенія, а между тѣмъ оно не въ состояніи выполнить этихъ задачъ не обладая нужной для этого самостоятельностью и не имѣя на это средствъ. Вопросъ о подъемѣ сельскохозяйственной промышленности тѣсно связанъ, поэтому, съ вопросомъ о лучшей организаціи земскаго самоуправленія и о предоставленіи ему большихъ правъ и финансовыхъ средствъ.

Н. Х. Варламовъ, указывая на то, что и при настоящемъ своемъ положеніи земство много дѣлаетъ въ области сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, высказалъ пожеланіе ходатайствовать о предоставленіи земству большихъ средствъ для сельскохозяйственныхъ мѣропріятій.

Высказанное пожеланіе Н. Х. Варламова было поддержано крестьянами Ѳ. А. Смирновымъ и Н. М. Мироновымъ.

По предложенію А. В. Перелешина было приступлено къ выбору комиссіи для подготовки и представленія докладовъ въ Комитетъ. Въ члены комиссіи оказались избранными: Андрей Васильевичъ Перелешинъ, Геннадій Николаевичъ Глаголевъ, Ѳеоктистъ Александровичъ Смирновъ, Николай Христофоровичъ Варламовъ, Николай Мироновичъ Мироновъ, Николай Николаевичъ Аносовъ, Петръ Николаевичъ Травинъ, Александръ Федотовичъ Кудрявцевъ, Священникъ Михаилъ Іорданскій, Константинъ Константиновичъ Косинскій, Вильгельмъ Карловичъ Вогау.

Послѣ выбора членовъ комиссіи собраніе Комитета объявлено г. Предсѣдателемъ закрытымъ до слѣдующаго засѣданія.

Протоколъ засѣданія 29 Сентября 1902 г.

Присутствовали гласные очередного Земскаго Собранія и члены: священникъ о. Михаилъ Іорданскій, мѣщанинъ Смирновъ, крестьянинъ Мироновъ и Уѣздный Агрономъ Вогау.

Предсѣдательствовалъ Уѣздный Предводитель Дворянства В. М. Марковъ.

По открытіи засѣданія Комитета, Предсѣдатель Управы, въ виду присутствія въ настоящемъ засѣданіи Комитета почти всѣхъ гласныхъ Земскаго Собранія, просилъ позволенія ознакомить г.г. гласныхъ съ вопросами программы и съ той постановкой вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, которую сочла необходимымъ принять въ своемъ докладѣ Уѣздному Комитету Земская Управа.

Сущность доклада Земской Управы, который будетъ представленъ въ слѣдующее засѣданіе Уѣзднаго Комитета, заключается въ томъ, что для подъема сельскохозяйственной промышленности, прежде разрѣшенія частичныхъ и спеціальныхъ вопросовъ, касающихся нуждъ ея и составляющихъ большинство вопросовъ программы Особаго Совѣщанія, слѣдуетъ обратить вниманіе и указать тѣ общія и неблагопріятныя условія, среди которыхъ живетъ и работаетъ земледѣльческая Россія.

Эти общія причины, вызвавшія упадокъ сельскохозяйственной промышленности, по мнѣнію Земской Управы, сводятся, главнымъ образомъ, къ слѣдующему:

1) Бѣдность земледѣльческаго населенія, вызванная большими налогами прямыми и косвенными, не соотвѣтствующими производительности земледѣльческаго труда и вообще платежнымъ силамъ земледѣльческаго населенія, и отсутствіе нормальнаго народнаго кредита.

2) Невѣжественность населенія, происходящая отъ недостатка средствъ, расходуемыхъ на народное образованіе—общее и спеціальное.

3) Исключительное въ правовомъ отношеніи положеніе собственно крестьянскаго сословія, составляющаго громадное большинство земледѣльческаго населенія, обремененнаго исключительными налогами (выкупной платежъ), натуральными повинностями и поставленнаго подъ исключительный административный надзоръ. Недостатки крестьянскаго волостного самоуправленія.

4) Угнетенное положеніе въ государствѣ земскаго самоуправленія, дурно организованнаго и лишеннаго необходимой самостоятельности и необходимыхъ средствъ для успѣшной работы на пользы и нужды населенія.

По устраненіи вышеизложенныхъ общихъ неблагопріятныхъ условій, можно будетъ надѣяться на то, что сельскохозяйственная промышленность начнетъ выходить изъ настоящаго угнетеннаго своего состоянія.

1) На освобожденіи крестьянъ отъ натуральной повинности, въ особенности же полицейской, и на необходимости учрежденія мелкаго кредита особенно горячо настаивали крестьяне Ѳ. А. Смирновъ—старшина и П. М. Мироновъ, приведя нѣсколько характерныхъ примѣровъ тѣхъ убытковъ, которые терпятъ крестьяне отъ отсутствія кредита и несенія полицейскихъ натуральныхъ повинностей.

2) Александръ Васильевичъ Перелешинъ высказался за желательность предоставленія земскимъ учрежденіямъ открывать свои сберегательныя кассы, которыя дали бы средства для учрежденія мелкаго кредита, о чемъ возбудить ходатайство.

3) Предсѣдатель Комитета В. М. Марковъ предложилъ возбудить ходатайство о безпошлинномъ ввозѣ изъ-за границы сельскохозяйственныхъ орудій, желѣза и племенного скота.

4) Затѣмъ священникъ о. Михаилъ Іорданскій прочелъ свой докладъ, касающійся нуждъ собственно крестьянскаго населенія. Докладъ вызвалъ единогласное одобреніе

Уѣзднаго Комитета, и было постановлено: докладъ этотъ передать полностью въ Губернскій Комитетъ.

5) Въ заключеніе Предсѣдатель Земской Управы Андрей Васильевичъ Перелешинъ предложилъ Комитету возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о допущеніи въ засѣданія Особаго Совѣщанія двухъ выборныхъ представителей губернскаго земства, въ виду того, что задачи Особаго Совѣщанія составляютъ въ то же время прямую задачу земскихъ учрежденій, и непосредственное участіе представителей земства въ разрѣшеніи этихъ задачъ крайне желательно и можетъ быть только полезно.

Предложеніе это было принято единогласно.

Засимъ собраніе Комитета г. Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ до слѣдующаго засѣданія.

Протоколъ засѣданія 20 Октября 1902 г.

Присутствовали А. В. Перелешинъ, М. Н. Шишеловъ. Г. Н. Глаголевъ, А. Э. Жадовскій, священникъ Іорданскій, Н. М. Мироновъ и В. К. Вогау.

Предсѣдательствовалъ Уѣздный Предводитель Дворянства В. М. Марковъ.

По открытіи засѣданія, была прочитана присланная въ Комитетъ записка объ общинѣ гласнаго А. В. Перелешина.

Комитетъ согласился съ тѣмъ положеніемъ, высказанномъ въ запискѣ, что не слѣдуетъ уничтожать общиннаго землевладѣнія законодательнымъ путемъ, а слѣдуетъ предоставить выборъ способа землевладѣнія самимъ крестьянамъ, предоставивъ отдѣльнымъ лицамъ свободный выходъ изъ общины; что общинныя земли должны быть точно обмежеваны и имѣть планы.

Что касается общественныхъ сходовъ, то для ихъ упорядоченія слѣдуетъ замѣнить поголовные сходы всѣхъ домохозяевъ сходами выборныхъ отъ извѣстнаго числа дворовъ.

Относительно ходатайства объ уничтоженіи тѣлеснаго наказанія,—то возбуждать его отдѣльно не представляется надобности, въ виду возбужденія общаго вопроса о сравненіи крестьянскаго сословія въ правахъ съ другими сословіями.

Прочитанъ докладъ землевладѣльца В. П. Скритскаго. Комитетъ согласился съ положеніями доклада: о необходимости организаціи кредита подъ хлѣбъ, объ организаціи земствомъ продажи хлѣба въ наиболѣе нуждающихся и бѣдныхъ мѣстностяхъ уѣзда и о пониженіи земельнаго ценза земскихъ гласныхъ.

Прочитанъ докладъ Земской Управы.

Докладъ Управы принятъ Комитетомъ единогласно.

Послѣ чего, при окончательномъ обсужденіи общихъ причинъ упадка сельскохозяйственной промышленности и тѣхъ общихъ мѣръ, которыя необходимо принять для ея подъема и дальнѣйшаго развитія, Комитетъ призналъ нужнымъ:

I.

а) Уменьшеніе налоговъ.

б) Введеніе подоходнаго налога.

в) Ослабленіе системы покровительства обрабатывающей промышленности, въ особенности для тѣхъ производствъ, въ которыхъ наиболѣе нуждается земледѣліе, и предметовъ первой необходимости.

г) Созданіе мелкаго народнаго кредита.

II.

Распространеніе просвѣщенія среди населенія; ассигнованіе на этотъ предметъ возможно большихъ средствъ, и устраненіе излишнихъ препятствій.

III.

а) Докончить реформу 19 Февраля дарованіемъ крестьянамъ общихъ правъ съ другими сословіями; освободить крестьянъ отъ исключительно на нихъ лежащихъ налоговъ и натуральныхъ повинностей, и исключительныхъ законовъ.

б) Выдѣлить изъ волостного управленія судебныя и полицейскія функціи, образовавъ отдѣльные для сего органы, содержимые на общегосударственный счетъ.

в) Волостное самоуправленіе, вѣдающее общественныя нужды данной мѣстности, образовать на началахъ всесословности, привлекши къ участію въ управленіи и расходахъ все населеніе безъ различія сословій.

Не принимая законодательныхъ мѣръ ни къ искусственному поддержанію, ни къ таковому же уничтоженію земельной общины, опредѣлить общинное землепользованіе ясными правовыми нормами, предоставивъ въ то же время отдѣльнымъ лицамъ свободный выходъ изъ общины.

IV.

Реформа земскаго самоуправленія:

а) Уменьшить земельный цензъ и увеличить число гласныхъ вообще и отъ крестьянъ въ особенности.

б) Привлечь все населеніе къ общественной работѣ путемъ образованія болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской единицы,—во всякомъ случаѣ, будетъ ли организована всесословная волость, или нѣтъ.

в) Объединеніе разрозненной работы отдѣльныхъ земствъ путемъ образованія пораіонныхъ и всероссійскихъ земскихъ съѣздовъ и изданіе общеземскихъ органовъ печати безъ предварительной цензуры.

г) Уничтоженіе излишней административной опеки, препятствующей самостоятельной работѣ земствъ.

д) Снабженіе земствъ большими средствами путемъ участія ихъ во всѣхъ государственныхъ доходахъ или путемъ расширенія права земскаго обложенія.

е) Участіе земства въ законодательной дѣятельности государства путемъ предварительной передачи на обсужденіе Земскихъ Собраній законопроектовъ, близко касающихся интересовъ мѣстнаго населенія, и ходатайствовать о допущеніи выборныхъ губернскихъ Земскихъ Собраній къ непосредственному участію въ Особомъ Совѣщаніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Засимъ собраніе Комитета Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ.

Замѣтки члена Комитета Глаголева по поводу редакціи протокола засѣданія 20 Октября 1902 г.

Редакція пункта *д*) § 4, по моему мнѣнію, не согласна съ основною мыслью Комитета, которая достаточно ясно высказывалась во всѣхъ его засѣданіяхъ. Комитетъ призналъ главнѣйшимъ средствомъ къ поднятію уровня благосостоянія населенія «снабженіе земствъ большими средствами», но исключительно путемъ «участія ихъ въ государственныхъ доходахъ», а отнюдь не въ расширеніи права земскаго обложенія, которое въ настоящее время, вслѣдствіе истощенія платежныхъ силъ населенія, было бы безполезно.

На стѣсненіе права земскаго обложенія было указано въ засѣданіяхъ Комитета, какъ на одинъ изъ результатовъ прежней административной опеки, желаніе уничтоженія которой высказано въ пунктѣ *г*), а, слѣдовательно, говорить въ пунктѣ *д*) о расширеніи права обложенія излишне.

Докладъ Буйской Уѣздной Земской Управы.

Ознакомившись съ вопросами программы, предложенной Особымъ Совѣщаніемъ на обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ, Земская Управа находитъ, что всѣ эти разнообразные вопросы не представляютъ изъ себя какихъ-либо новыхъ, внезапно явившихся вопросовъ и давно уже составляютъ предметъ вниманія общей и спеціальной печати, подлежащихъ вѣдомствъ и въ особенности земства, поставленнаго закономъ и смысломъ своего учрежденія и существованія лицомъ къ лицу съ этими вопросами; и земство давно уже выдвинуло эти и многіе другіе вопросы, разрабатываетъ ихъ и проводитъ въ жизнь соотвѣтственныя мѣропріятія, сообразно своимъ силамъ и средствамъ.

Поэтому мѣстные Комитеты, учрежденія временно дѣйствующіе и состава болѣе или менѣе случайнаго, не могутъ взяться за разработку и рѣшеніе вопросовъ программы въ нѣсколькихъ своихъ засѣданіяхъ, что признало и Особое Совѣщаніе, предоставивъ Комитетамъ право обсуждать только тѣ вопросы программы, которые Комитеты признаютъ нужными обсуждать, и кромѣ того возбуждать и обсуждать вопросы, программой не предусмотрѣнные, но, по мнѣнію Комитетовъ, имѣющіе важное значеніе для подъема сельскохозяйственной промышленности.

Для разработки спеціальныхъ вопросовъ программы необходимы органы постоянные, работающіе непрерывно, изо дня въ день, изъ года въ годъ, наблюдающіе и изучающіе экономическую жизнь населенія и изъ самой этой жизни берущіе данныя для рѣшенія того или другого вопроса.

Такими органами, безспорно, могутъ быть только органы мѣстнаго самоуправленія, надлежащимъ образомъ, соотвѣтственно своимъ задачамъ, организованнаго, обладающаго достаточными для выполненія этихъ задачъ правами и финансовыми средствами и работающими открыто подъ гласнымъ контролемъ всего общества.

Задача же временныхъ мѣстныхъ Комитетовъ—указать и выяснить тѣ общія неблагопріятныя условія, которыя привели сельскохозяйственную промышленность, источникъ жизни 85% русскаго народа, къ тому состоянію прогрессивнаго упадка, въ которомъ оно находится теперь, и отъ устраненія которыхъ и созданія на ихъ мѣсто лучшихъ зависитъ ея подъемъ и дальнѣйшее развитіе.

Такимъ образомъ нужно указать тѣ, такъ сказать, гигіеническія условія, въ которыя нужно поставить больной организмъ, прежде чѣмъ заняться спеціальнымъ лѣченіемъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію тѣхъ общихъ условій, въ которыхъ живетъ и работаетъ земледѣльческое населеніе Россіи, нельзя не притти къ выводу, что во многихъ отношеніяхъ условія эти крайне неблагопріятны для него, и нужно только удивляться той изумительной энергіи и выносливости, съ которой оно, при столь неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, борется за свое скудное и часто полуголодное существованіе.

Прежде всего мы видимъ, что на земледѣльческомъ населеніи Россіи лежитъ большая часть громаднаго 2-хъ милліарднаго государственнаго бюджета, расходуемаго на такъ называемыя общегосударственныя нужды, въ то самое время, когда земскій бюджетъ, расходуемый на непосредственныя насущныя нужды населенія, не составляетъ и $^1/_{20}$ части бюджета общегосударственнаго.

Собираются милліарды путемъ прямыхъ и, преимущественно, косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости и общаго употребленія, такъ что косвенные налоги большей частью своей тяжести лежатъ на бѣдномъ земледѣльческомъ населеніи.

При дешевизнѣ же продуктовъ земледѣлія, малой производительности земледѣльческаго труда въ Россіи и слишкомъ быстро растущемъ государственномъ бюджетѣ, уплата налоговъ становится все тяжелѣй и непосильнѣй, и благосостояніе населенія все болѣе и болѣе подрывается.

А сверхъ того, чтобы заплатить эти непосильные налоги, населеніе, за отсутствіемъ

нормальнаго, организованнаго кредита и при настоящей усовершенствованной системѣ взиманія окладныхъ сборовъ, принуждено повседневно обращаться къ кредиту ростовщическому, во власти котораго оно находится вполнѣ, принося ему неисчислимыя жертвы, создавая богатство и процвѣтаніе тѣхъ хищническихъ элементовъ, которые давно составляютъ язву современной деревни и развращающее вліяніе которыхъ давно всѣмъ извѣстно.

За послѣднее десятилѣтіе, кромѣ расходовъ на общегосударственныя нужды въ прямомъ смыслѣ этого слова, израсходованы милліарды на желѣзнодорожное строительство и на поддержку, покровительство и насажденіе обрабатывающей промышленности и торговли.

Траты эти производились большей частью за счетъ все того же уже обезсиленнаго земледѣлія.

Въ настоящее время достаточно выяснилось, что для покровительствуемой промышленности, вмѣсто ожидаемаго расцвѣта, наступилъ хроническій кризисъ.

Оказалось, что земледѣльцу—крестьянину, на котораго, за отсутствіемъ внѣшнихъ рынковъ, она должна была разсчитывать, какъ на главнаго потребителя, благодаря его обнищанію, просто на просто не на что покупать продуктовъ обрабатывающей промышленности, да и произведенія ея, благодаря покровительству, плохи и дороги.

Что же касается желѣзныхъ дорогъ, то онѣ покуда дохода не приносятъ, а по исчисленіямъ нѣкоторыхъ спеціалистовъ приносятъ большой убытокъ, отягощая такимъ образомъ платежныя силы населенія, а не облегчая ихъ, какъ бы, казалось, слѣдовало.

Итакъ, мы видимъ, съ одной стороны, безспорный фактъ крайней, все усиливающейся бѣдности земледѣльческаго населенія, съ другой—все увеличивающееся бремя налоговъ, которое оно несетъ на нужды общегосударственныя и на тѣ, которыя въ данное время считаются за таковыя, оставляя свои неотложныя нужды неудовлетворенными.

Государство, признавая, вѣроятно, непосильность взимаемыхъ съ народа налоговъ, нашло недавно необходимымъ издать законъ о предѣльности земскаго обложенія и, такимъ образомъ, сознательно прекратило дальнѣйшее развитіе народнаго образованія, медицинской помощи больному населенію и удовлетвореніе другихъ насущныхъ нуждъ, а въ томъ числѣ и нужды въ агрономической и всякой другой помощи земледѣлію, т. е. той помощи, для которой образовано и само Особое Совѣщаніе и мѣстные Комитеты.

Но въ то же самое время косвенные налоги и пошлины были вновь увеличены.

Если цѣлью фиксаціи земскаго обложенія было дѣйствительно облегченіе налогового бремени, а не какая-либо иная цѣль, то насколько, казалось бы, справедливѣе было вмѣсто ограниченія земскихъ сборовъ, расходуемыхъ подъ контролемъ всѣхъ, на всѣмъ ясныя насущныя нужды населенія, и опредѣляемыхъ, кромѣ того, путемъ добровольнаго самообложенія, ограничить ростъ общегосударственнаго бюджета, расходуемаго въ немалой своей части на нужды будущаго, своевременность и размѣръ затратъ на которыя возможно и легко оспаривать, и на покровительство промышленности и торговлѣ, не справедливо обогащая за общій счетъ не многихъ въ ущербъ всему остальному населенію, какъ, напримѣръ, покровительство свеклосахарной промышленности, дающей громадные барыши заводчикамъ въ то время, когда сахаръ—такой здоровый и необходимый продуктъ питанія—гораздо болѣе доступенъ заграничнымъ свиньямъ, чѣмъ русскому народу, его производящему.

Крестьяне давно говорятъ, что обѣднѣніе народа происходитъ, между прочимъ, отъ водки, чая да сахару, не подозрѣвая, какъ дешевы сами по себѣ эти продукты безъ акцизовъ, пошлинъ и нормировокъ.

Итакъ, основная причина обнищанія земледѣльческаго населенія заключается въ томъ, что съ него слишкомъ много за послѣдніе годы брало государство на свои нужды, не соображаясь съ его платежными силами, и тратило эти средства, не соображаясь съ интересами земледѣлія и даже въ ущербъ ему.

Хищническое отношеніе къ землѣ обращаетъ надолго землю въ безплодный пустырь; хищническое отношеніе къ земледѣльческому труду приводитъ къ аналогичнымъ результатамъ, съ той только разницей, что народъ, какъ организмъ живой, сначала проситъ, а потомъ и требуетъ хлѣба, чему мы были недавно свидѣтелями.

Такое положеніе продолжаться долго не можетъ и будущее можетъ грозить чрезвычайными катастрофами, если немедленно и нелицемѣрно не притти на помощь всѣми возможными мѣрами и средствами.

Чтобы возможно было уменьшить платежное бремя земледѣльческаго населенія, нужно часть его, посредствомъ введенія подоходнаго налога, переложить на болѣе богатые торгово-промышленные классы, ослабить систему протекціонизма, въ особенности по отношенію къ тѣмъ производствамъ, въ которыхъ земледѣліе нуждается, а вмѣстѣ съ тѣмъ и общегосударственные расходы поставить въ предѣлы возможно строгой необходимости и контроля. Тогда явится возможность уменьшить налоги, а освободившіяся финансовыя средства направить на мѣры къ подъему и улучшенію сельскохозяйственной промышленности.

Одной изъ первыхъ, настоятельно необходимыхъ мѣръ, является немедленное созданіе мелкаго народнаго кредита, хотя бы только, на первое время, въ размѣрѣ, необходимомъ для оплаты окладныхъ сборовъ, система взиманія которыхъ наиболѣе гибельно отзывается на благосостояніи населенія; оно избѣгнетъ тогда роковой необходимости продавать продукты своего труда и самый свой трудъ за полъ и треть настоящей цѣны.

Организація этого кредита почти недоступна теперь самому населенію, бѣдному и темному, а потому она должна быть первоначально взята на себя государствомъ и земствомъ.

Кромѣ непосредственнаго облегченія налогового бремени существуетъ другой путь для подъема экономическаго благосостоянія земледѣльческаго населенія; это—путь культурныхъ улучшеній въ области земледѣлія, увеличивающихъ производительность труда; путь этотъ, хотя и длинный, но вѣрный, зависитъ въ свою очередь отъ общаго культурнаго состоянія населенія и того правопорядка, среди котораго оно живетъ и работаетъ.

Разсматривая эти условія, видимъ, во-первыхъ, что Россіи принадлежитъ едва ли не первое мѣсто не только среди европейскихъ народовъ, но и среди нѣкоторыхъ народовъ Востока, по невѣжественности населенія, что несомнѣнно лишаетъ его громаднаго рычага для подъема своего благосостоянія: безъ свѣта знанія народъ осужденъ на безпомощность въ борьбѣ за существованіе; онъ представляетъ изъ себя легкую добычу для несправедливой эксплоатаціи во всѣхъ областяхъ жизни и труда, съ другой же стороны—самъ онъ представляетъ изъ себя опасность для культурнаго слоя общества, становясь благодаря своей темнотѣ, въ благопріятныхъ для того обстоятельствахъ, безпощадно разрушающей стихійной силой.

До сихъ поръ удовлетвореніе насущной потребности освобожденнаго народа въ образованіи пользовалось, къ сожалѣнію, очень малымъ вниманіемъ государства.

На высшее, среднее и низшее образованіе на 1902 годъ, напримѣръ, назначено только 1,8% государственнаго бюджета, при чемъ на долю собственно народнаго образованія падаетъ ничтожная часть.

Что же касается земства, то оно, несмотря на всѣ свои усилія, тоже не могло въ настоящемъ своемъ положеніи въ должной мѣрѣ удовлетворить потребность въ образованіи, съ одной стороны, по неимѣнію средствъ, среди массы другихъ нуждъ, съ другой же—благодаря тѣмъ затрудненіямъ, которыя ставились и ставятся на пути просвѣтительной дѣятельности земства.

Крестьянская масса населенія давно сознала необходимость школы и только среди бѣднѣйшихъ группъ встрѣчаются иногда отказы въ матеріальномъ содѣйствіи къ открытію школъ.

Итакъ, нужно дать населенію могущественное и необходимое средство для поднятія своего благосостоянія и обезпечить успѣхъ культурныхъ мѣропріятій, для чего настоятельно нужно употребить возможно большія средства на народное просвѣщеніе, устранивъ всѣ искусственно поставляемыя препятствія для скорѣйшаго его распространенія. Кромѣ образованія, для успѣшности работы населенія для улучшенія своего экономическаго благосостоянія, нужно, чтобы правовыя и бытовыя условія жизни не мѣшали проявленію самостоятельности и иниціативы отдѣльныхъ личностей. Въ дѣйствительности же условія эти крайне неблагопріятны для сего.

Крестьянское сословіе до сихъ поръ не свободно; оно лишено общихъ съ другими сословіями правъ, находится подъ строгой административной опекой, обременено тяжелыми натуральными повинностями и исключительными налогами (вык. плат.), содержитъ на свой только счетъ низшую судебно-административную единицу государства—Волостное Правленіе, которое занято исключительно исполненіемъ порученій всевозможныхъ вѣдомствъ и начальствъ и въ которыхъ въ дѣйствительности все вершаетъ полуобразованный волостной писарь, обычно эксплоатирующій и свое начальство—малограмотнаго или вовсе безграмотнаго старшину, и все остальное темное населеніе, принужденное во всѣхъ дѣлахъ своихъ, прежде всего, обращаться къ нему.

Волостной Судъ, гдѣ тотъ же писарь играетъ главную роль, не имѣя для руководства опредѣленнаго судебнаго устава, судитъ по усмотрѣнію и вообще далекъ отъ идеала правосудія.

Крестьянская земельная община носитъ принудительный характеръ, и права пользованія общинной землей не опредѣлены ясными правовыми нормами. Эти и многія другія темныя стороны крестьянскаго быта угнетающимъ образомъ дѣйствуютъ на экономическое его положеніе.

Давно сознана всѣми необходимость измѣненія Положенія о крестьянахъ, но рѣшительнаго шага до сихъ поръ не сдѣлано.

Реформа 19 Февраля не закончена, и наступило время закончить ее, т. е. докончить раскрѣпощеніе крестьянъ, для чего слѣдуетъ, прежде всего, дать имъ права общія съ другими сословіями государства, освободить отъ исключительно на нихъ лежащихъ налоговъ и повинностей, т. е. отъ выкупныхъ платежей и натуральныхъ повинностей; освободить крестьянъ отъ излишней административной опеки.

Выдѣлить изъ волостного управленія судебныя и полицейскія функціи, образовавъ отдѣльные для сего органы, принявъ содержаніе ихъ на общегосударственный счетъ.

Волостное управленіе, вѣдающее удовлетвореніе общественныхъ нуждъ даннаго раіона, образовать на началахъ всесословности, т. е. привлечь все населеніе данной мѣстности къ участію въ управленіи и расходахъ, безъ различія сословій.

Что касается земельной общины, то, не принимая законодательныхъ мѣръ ни къ искусственному поддержанію, ни къ таковому же уничтоженію ея, опредѣлить общинное землепользованіе ясными правовыми нормами, предоставивъ въ то же время отдѣльнымъ лицамъ свободный выходъ изъ общины.

Безъ этихъ реформъ, освобождающихъ самую личность крестьянина, ставящихъ его въ равныя съ остальными сословіями условія по несенію тяготы государственной и допускающихъ къ совмѣстной работѣ съ нимъ другія сословія, трудно ожидать подъема экономическаго и всякаго другого благосостоянія.

Между государствомъ и остальнымъ населеніемъ стоитъ земство, призванное заботиться и работать на пользы и нужды населенія, среди которыхъ интересы сельскохозяйственнаго промысла должны занимать одно изъ первыхъ мѣстъ.

Разсматривая современную организацію земства, его правовое положеніе въ государствѣ и его матеріальныя средства, нельзя не признать, что, при данныхъ условіяхъ, земство лишено возможности успѣшно выполнять лежащія на немъ задачи.

Первымъ недостаткомъ организаціи земства слѣдуетъ считать отсутствіе близкой нормальной связи его съ населеніемъ. Уѣздное земство не имѣетъ органовъ въ самой средѣ населенія, кромѣ гласныхъ, которые, при современномъ сословномъ представительствѣ и общемъ съ крестьянами оскудѣніи, на половину въ уѣздѣ не живутъ. Поэтому и 105 ст. Полож. на практикѣ рѣдко примѣнима.

Представительство интересовъ распредѣлено крайне неравномѣрно. Представительство отъ крестьянъ, при современномъ порядкѣ выборовъ, недостаточно и неправильно поставлено. Цѣлые раіоны въ нѣсколько волостей лишены бываютъ всякаго представительства.

Современный высокій цензъ, основанный, кромѣ того, на простомъ ариѳметическомъ числѣ десятинъ, приводитъ нерѣдко къ тому, что всѣ наличные дворяне дѣлаются гласными.

Благодаря сословному строю представительства, высокому цензу, малому числу гласныхъ и отсутствію мелкихъ земскихъ органовъ на мѣстахъ, работа земства затруднена и поневолѣ носитъ часто бюрократическій характеръ.

Въ послѣднее время отношеніе государства къ земству выразилось въ постепенномъ и неуклонномъ сокращеніи самостоятельности земства, усиленіи административнаго вмѣшательства, изъятіи изъ его вѣдѣнія все большаго и большаго числа дѣлъ и, наконецъ, лишеніи его необходимыхъ финансовыхъ средствъ. Такое отношеніе къ органамъ земскаго самоуправленія показываетъ стремленіе центральной власти обратить ихъ въ простые свои исполнительные органы, т. е. уничтожить самоуправленіе.

Теперь, когда предъ Особымъ Совѣщаніемъ и мѣстными Комитетами стоитъ великая задача рѣшенія, какимъ путемъ вывести русскій народъ изъ нищеты, въ которую онъ впалъ, слѣдуетъ и рѣшить вопросъ о земскомъ самоуправленіи, полезно ли дальнѣйшее ограниченіе земства, или, наоборотъ, для выполненія великой работы слѣдуетъ дать ему нужную для всякой плодотворной работы самостоятельность, улучшить его организацію и дать ему нужныя средства, взятыя съ того же народа, представителемъ интересовъ котораго оно состоитъ.

Жизнь съ каждымъ днемъ осложняется, и самая идеальная бюрократія не въ силахъ справиться со все новыми и новыми вопросами и осложненіями жизни, рѣшать и регулировать которые приходится изъ далекаго центра.. Поэтому за послѣднее время мы нерѣдко видимъ изданіе такихъ новыхъ законодательныхъ актовъ, которые, при примѣненіи къ жизни, оказываются нуждающимися въ непрерывныхъ измѣненіяхъ и разъясненіяхъ, и на мѣстѣ изданнаго закона чрезъ короткое время является новый законъ, созданный уже циркулярными разъясненіями.

И теперь центральная власть не обходится безъ призыва общественныхъ дѣятелей, но покуда это носитъ произвольный и случайный характеръ.

Для рѣшенія все болѣе и болѣе осложняющихся вопросовъ народной жизни, болѣе или менѣе удовлетворительнаго и справедливаго, недостаточно уже одной бюрократической работы, а нужна уже свободная коллективная работа самого народа въ лицѣ своихъ наиболѣе способныхъ представителей; эту работу и должны выполнять земскія учрежденія, свободно и самостоятельно дѣйствующія въ сферѣ, предоставленной имъ государствомъ, и участвовать въ рѣшеніи всѣхъ вопросовъ, сопряженныхъ съ интересами населенія.

Нужно, чтобы земство было свободнымъ помощникомъ государства; чѣмъ больше людей будетъ работать надъ разрѣшеніемъ различныхъ общественныхъ задачъ и свободно высказывать свои мысли, тѣмъ вѣрнѣе и справедливѣе государство можетъ осуществлять свои задачи наибольшаго общаго блага.

Чтобы земства могли наилучшимъ образомъ выполнять свое назначеніе, нужно исправить недостатки современной его организаціи и дать нужную самостоятельность и финансовыя средства.

Для болѣе правильной организаціи земскаго самоуправленія нужны: увеличеніе крестьянскаго представительства, уменьшеніе ценза, увеличеніе вообще числа гласныхъ, привлеченіе всего населенія къ общественной работѣ путемъ образованія мелкой земской единицы и въ томъ случаѣ, если современная крестьянская волость не будетъ реорганизована.

Объединеніе разрозненной работы отдѣльныхъ земствъ путемъ порайонныхъ и всероссійскихъ земскихъ съѣздовъ и изданія общеземскихъ органовъ печати безъ предварительной цензуры.

Привлеченіе земства къ участію въ законодательной дѣятельности государства путемъ передачи на предварительное заключеніе Земскихъ Собраній законопроектовъ, близко касающихся интересовъ населенія.

Для самостоятельной работы земствъ нужно уничтожить излишнюю административную опеку и для снабженія нужными средствами предоставить извѣстную долю участія во всѣхъ государственныхъ доходахъ или предоставить большую сферу для предметовъ земскаго обложенія.

Представляя свой докладъ вниманію Уѣзднаго Комитета, Земская Управа позволяетъ высказать въ заключеніе, что, по ея глубокому убѣжденію, безъ осуществленія вышеизложенныхъ общихъ мѣропріятій и реформъ, задача поднять сельскохозяйственную промышленность въ Россіи, т. е. вывести изъ нищеты 100 милліоновъ русскаго народа, невыполнима, и только при дружной работѣ всего народа и полномъ довѣріи со стороны государства возможно надѣяться на благополучный выходъ изъ того печальнаго положенія, въ которое впалъ русскій народъ.

Докладъ священника Михаила Іорданскаго.

Своею нравственною обязанностью считаю высказать свое искреннее мнѣніе по поводу вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, предложенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ мѣстнымъ Комитетамъ. Обсуждать эти вопросы я не считаю нужнымъ, какъ потому, что многіе изъ нихъ для своего рѣшенія требуютъ мнѣнія спеціалистовъ, такъ и потому, что разработка и проведеніе ихъ въ жизнь населенія составляетъ задачу дѣятельности земства, на которое въ данномъ случаѣ и все населеніе возлагаетъ всѣ свои упованія.

Проводя свою жизнь среди крестьянскаго населенія и по самому свойству своей службы будучи знакомъ съ ихъ жизнью, я вижу ихъ нужды и много думалъ о причинахъ ихъ, отъ устраненія которыхъ зависитъ устраненіе и самыхъ нуждъ. А нужды ихъ, какъ населенія, промышляющаго сельскимъ хозяйствомъ, есть и нужды сельскохозяйственной промышленности вообще.

Причины этихъ нуждъ я нахожу необходимымъ раздѣлить на два разряда: внутреннія—духовныя и внѣшнія—матеріальныя, хотя притомъ же и слѣдуетъ признать ихъ взаимодѣйствіе и почти неразрывную связь между собою. Къ числу внутреннихъ причинъ слѣдуетъ отнести: недостатокъ умственнаго образованія народа, привычку его довѣрять традиціоннымъ способамъ веденія хозяйства, а, главное, неумѣніе его размышлять объ улучшеніи своего хозяйства и жизни, вслѣдствіе того, кажется мнѣ, что онъ самымъ правоположеніемъ своимъ боится и размышлять о томъ, что ему нужно, такъ какъ онъ издавна привыкъ (и сознаетъ это) работать для удовлетворенія чьихъ-то чужихъ, а не своихъ нуждъ, и служить имъ не только своимъ достояніемъ, но и мыслью. Улучшеніе крестьянскаго хозяйства неразрывно связано съ устраненіемъ этихъ причинъ. По своей вынужденной скромности, крестьяне и есть и сознаютъ себя рабами государства, и личность ихъ принижена до невозможнаго. А такъ какъ въ такомъ положеніи они живутъ издавна,

то мало питаютъ и надежды на улучшеніе ихъ быта отъ улучшенія умственнаго воспитанія и образованія. Мнѣ не разъ приходилось слышать отъ крестьянъ, что «образованный человѣкъ» не можетъ вынести той борьбы за существованіе, какую ведутъ они, и или «уйдетъ отъ земли», или же просто «умретъ» отъ «тоски и думы», выбившись изъ силъ, улучшая свой бытъ въ борьбѣ съ случайными условіями жизни и съ условіями податного существованія. Такому человѣку даже одно сознаніе своего положенія было бы большою мукою, которая отравляла бы ему его личную жизнь. Поэтому крестьяне довольны еще и типомъ элементарной школы, существующей для дѣтей ихъ въ настоящее время: небольшая грамотность немного помогаетъ и отъ «крестьянства» не отбиваетъ,— это сокровенная мысль народа, выработанная настоящею дѣйствительностью.

Между тѣмъ веденіе сельскаго хозяйства, хотя бы и небольшого крестьянскаго, въ настоящее время немыслимо безъ развитія въ народѣ знанія примѣненія улучшенныхъ способовъ обработки земли и, главное, въ виду уменьшенія количества домашняго скота и увеличенія площади пахотной земли, желанія удобрять ее другими способами, такъ какъ обычнаго удобренія хлѣвнымъ навозомъ недостаточно. Но такихъ знаній и умѣній начальная школа не даетъ и не можетъ дать, такъ какъ времени едва хватаетъ на обученіе грамотѣ въ собственномъ смыслѣ. Слѣдовательно, необходимо или выработать какой-либо другой типъ школы крестьянской, или же расширить курсъ школы существующей, во что бы то ни стало.

Здѣсь, на этомъ вопросѣ, приходится столкнуться и съ внѣшними матеріальными причинами плохого положенія крестьянскаго хозяйства. И безъ школьнаго обученія среди крестьянъ есть масса предпріимчивыхъ, которые и желали бы улучшить свой бытъ и свое хозяйство, и обладаютъ необходимою для этого свойственною русскому человѣку смѣтливостью, но и у нихъ хозяйство идетъ немного лучше другихъ, но и они терпятъ такую же нужду въ своемъ домашнемъ обиходѣ и часто такъ же бѣдны, какъ и ихъ непредпріимчивые сосѣди. Отчего же это? Да отъ того, что и такой крестьянинъ, какъ и всякій другой, везетъ нужный ему хлѣбъ и кормъ для скота на базаръ осенью, гдѣ все это продаетъ за безцѣнокъ, а потомъ въ тридорога покупаетъ все это весною. Отъ того, что если онъ натурою отбываетъ повинность сотскаго или десятскаго, онъ обязанъ во всякое время, даже когда отъ одного дня зависятъ цѣлыя недѣли его улучшеннаго существованія, итти или съ пакетами къ уряднику, или сторожить сплавной лѣсъ, или провожать за 40 верстъ какого-либо бродягу и т. п. Отъ того, что изъ-за неисправности огорода у одного изъ его однодеревенцевъ, тоже часто выбившагося изъ силы и одинокаго, его лучше обработанную полоску безжалостно смяли лошади или коровы, порученныя надзору ребенка-пастуха. Отъ того, что ему едва хватаетъ времени обработать свою полоску, такъ какъ ему необходимо промыслить денегъ на уплату податей, на покупку безусловно нужнаго ему сахару и чаю, справить праздникъ, заплатить за крестины, за свадьбу, обуть-одѣть себя и своихъ домашнихъ и т. п., такъ что онъ радъ, если и кое-какъ посѣетъ свои плохія сѣмена на плохо воздѣланную землю. А если онъ заболѣетъ, а если у него падетъ лошадь или корова или случится пожаръ,—когда тутъ думать объ улучшенныхъ способахъ обработки земли и о качествѣ собраннаго зерна?! Ему нужны въ этомъ случаи одни только деньги и деньги, и онъ бросаетъ все, лишь бы только заработать эти деньги. И хорошо, если онъ ихъ заработаетъ; и если онъ займетъ ихъ за огромный «крестьянскій» процентъ? Тогда уже ему совсѣмъ нѣкогда улучшать свое хозяйство, а въ пору только своимъ усиленнымъ трудомъ уплачивать свой долгъ. Вообще у крестьянина масса неотложныхъ нуждъ, отвлекающихъ его отъ его главнаго дѣла—землепашества, и изъ-за которыхъ его дѣти часто не имѣютъ возможности посѣщать даже краткій курсъ начальной школы. Что же нужно сдѣлать, чтобы устранить эти внѣшнія причины?

Нужно вспомнить, что мыслью великой реформы 1861 года было постепенно уравнять крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями и наравнѣ съ прочими сдѣлать ихъ

равнообязательными государству, что требуетъ и здравая общественная совѣсть. Между тѣмъ мы не видимъ продолженія начала этой реформы, и крестьянство до сихъ поръ является сословіемъ, исключительно несущимъ на себѣ бремя внѣшней и внутренней государственной жизни, бремя, выражающееся во всякаго рода повинностяхъ, которыя они отбывали и деньгами, и натурою. Государству оно отдавало почти все, что зарабатывало, не требуя отчета и уважая власть, какъ Богомъ поставленную. Оно безъ ропота подчинялось всякому новому требованію денегъ, всякому новому налогу — прямому и косвенному, и платило, а если не платило, то было вынуждаемо къ этому, шло часто въ кабалу и все-таки платило.

Теперь крестьяне сами нуждаются, и государство нуждается въ томъ, чтобы сельское населеніе было настолько достаточно и трудъ бы его былъ настолько производителенъ, чтобы государство было въ силѣ и въ увѣренности отправлять свои установившіяся формы государственной жизни. Слѣдовательно, насколько возможно и пока еще не совсѣмъ выбилось изъ силъ крестьянство, государство обязано помочь ему, обративъ хотя часть получаемаго съ крестьянъ на улучшеніе ихъ быта и ихъ промышленности. Дай Богъ, чтобы благопріятное разрѣшеніе вопросовъ программы устранило затрудненія, ихъ вызвавшія, но это немыслимо безъ помощи крестьянамъ со стороны Правительства. Такъ, напримѣръ, въ настоящее время необходимо расширить молочное крестьянское хозяйство, такъ какъ при немъ, вопреки поговоркѣ, что корову изъ-за удоя держать не стоитъ, эта же корова принесла бы большія выгоды хозяйству и удоемъ бы оправдала свой кормъ, оставивъ въ процентъ необходимое для полеводства удобреніе; да къ тому же и сбытъ нашихъ молочныхъ продуктовъ, какъ слышно, обезпеченъ за границею на многіе годы. Но нужда крестьянская, при которой эту корову всю зиму кормятъ ровно на столько, чтобы она не подохла съ голоду, лишаетъ крестьянъ возможности воспользоваться этимъ родомъ производства для улучшенія своего матеріальнаго положенія и производитъ тотъ фактъ, что всѣ почти сыроваренные заводы зимою прекращаютъ свою дѣятельность за недостаткомъ молока въ округѣ. Да и лѣтомъ, въ лучшее время удоя, крестьяне отдаютъ не избытокъ молока, какъ бы слѣдовало, но нужное для самихъ себя. Они сами свидѣтельствуютъ, что съ тѣхъ поръ, какъ они стали носить молоко на сыроварню, у нихъ и «кошки передохли, да и у ребятъ съ оржаной каши животы вздуло». А между тѣмъ было бы совсѣмъ другое, если бы крестьянинъ могъ сѣять кормовыя травы и не продавалъ бы нужное ему сѣно, если есть у него сносные покосы—часто и того нѣтъ. Я знаю примѣры, когда крестьяне, имѣя трехъ коровъ и имѣя возможность хорошо ухаживать за ними, оставляя на свое семейство утренній удой, выручали отъ продажи вечерняго удоя отъ 60 до 70 рублей въ годъ, т. е. коровы ему помогали уплатить подати на тягло (около 20 р.), за чай и сахаръ (около 30 р.), на табакъ и керосинъ (около 10 р.). Но возможность имѣть такихъ коровъ и хорошо ухаживать за ними—это счастіе не многихъ.

Какъ же помочь землепашцу, чтобы онъ и самъ былъ обезпеченъ, и былъ бы въ состояніи устойчиво поддерживать государственную жизнь въ ея установившихся нормахъ? Для этого нужно, чтобы у крестьянина всегда были свободныя деньги, необходимо нужныя ему, оставивъ въ сторонѣ ложный страхъ, что крестьянинъ не умѣетъ удержать ихъ и употребить съ пользою, а непремѣнно пропьетъ ихъ. А эти свободныя деньги у него образуются путемъ сбереженій при такого рода условіяхъ: если снимется хотя часть косвенныхъ налоговъ на предметы крестьянскаго потребленія, какъ, напримѣръ, на чай и сахаръ, при чемъ крестьяне, кромѣ того, что будутъ имѣть возможность шире пользоваться этимъ здоровымъ и укрѣпляющимъ напиткомъ, съэкономятъ еще и десятокъ—другой рублей, которые имъ, безъ сомнѣнія, пригодятся; если будетъ дешевле желѣзо, то и земля лучше будетъ обрабатываться, и желѣзный шкворень и гвоздь не будетъ для него предметомъ соблазна, да и тутъ уэкономитъ онъ что-нибудь (теперь, напримѣръ, наварить лемехъ стоитъ 1 р., а потому избѣгаютъ часто наваривать ихъ и пользуются не-

возможными лемехами) и т. п. Свободныя деньги, если бы ихъ имѣли крестьяне, дали бы ему возможность и на образованіе его дѣтей удѣлять больше времени, нежели теперь, и тогда можно быть увѣреннымъ, что, кромѣ начальнаго обученія, крестьянскій мальчикъ пройдетъ и курсъ сельскохозяйственный, при чемъ разумно усвоитъ и основныя правила рціональнаго хозяйствованія. Въ общемъ, много сбережетъ крестьянство и отъ того, что будетъ избавлено отъ обязанности натурою исполнять полицейскія обязанности, отвлекающія ихъ отъ ихъ обязанностей земледѣльца.

Во власти и обязанности Правительства дать помощь крестьянину въ такомъ видѣ. А что касается просвѣщенія народа, то съ этимъ справилось бы и земство, если бы ему даны были соотвѣтствующія средства. Желательно также, чтобы въ этомъ случаѣ и земство и духовенство, которому предоставлено право завѣдывать дѣломъ народнаго просвѣщенія и заводить школы своего типа, нашли примиряющія точки соприкосновенія и дѣйствовали дружно и совмѣстно, при довѣріи другъ къ другу, во благо народа.

Самую главную роль руководящей помощи народу желательно поручить земству же, такъ хорошо себя зарекомендовавшему въ сравнительно недолгое время своего существованія. Земству же должны быть даны соотвѣтствующія полномочія и въ дѣлѣ матеріальной помощи населенію въ какой бы то ни было формѣ, для чего необходимо дать ему и нужныя на то средства. Часто бываетъ, что цѣлыя деревни разоряются отъ случайностей: пожаровъ, падежа скота и т. п. Въ такихъ случаяхъ, а также и вообще въ случаяхъ мелкой домашней нужды, необходимо открыть крестьянину краткосрочный хотя и малопроцентный кредитъ, чтобы избавить его отъ необходимости выплачивать часто до 150% за взятыя взаймы деньги. Земство справилось бы и съ этимъ дѣломъ. Въ такомъ же видѣ желательна и поддерживающая помощь населенію въ случаяхъ какихъ-либо единичныхъ, но полезныхъ и прибыльныхъ предпріятій, и въ видахъ развитія въ данной мѣстности какого-либо вида кустарной промышленности.

Итакъ, для поднятія сельскохозяйственной промышленности и для устраненія ея нуждъ я считаю необходимымъ: 1) увеличеніе числа школъ, расширеніе ихъ курса и введеніе въ нихъ курса сельскохозяйственнаго; 2) уменьшеніе косвенныхъ налоговъ и оказаніе народу помощи въ формѣ мелкаго кредита; 3) уничтоженіе натуральной полицейской повинности и замѣна ея наемною, и 4) расширеніе правъ и полномочій земства, чтобы дать ему возможность осуществить то, для чего оно существуетъ, т. е. дать благо народу Русской земли.

Докладъ А. В. Перелешина объ общинѣ.

Община въ такомъ видѣ, какъ она существуетъ теперь, безусловно требуетъ коренныхъ измѣненій. Вообще является вопросъ, слѣдуетъ ли сохранить общинный строй или нѣтъ?

Община—это идеальный жизненный строй, возможный лишь у народовъ культурныхъ. Существующій въ настоящее время общинный строй порабощаетъ личность, убиваетъ энергію, иниціативу, мѣшаетъ прогрессу, воспитывая совершенно особый, не желательный взглядъ на собственность не только на свою, но и другихъ.

Община контролируетъ всю жизнь крестьянина: безъ согласія схода онъ не можетъ распорядиться землей, раздѣлить свою семью, наконецъ, выйти изъ общины; на все на это требуется согласіе схода.

Къ положительнымъ сторонамъ общины относится гарантія отъ пролетаріата и уравнительное пользованіе землей; но фактически и этихъ положительныхъ сторонъ община не вполнѣ достигаетъ, такъ какъ и теперь уже народился классъ безземельныхъ крестьянъ, а земля распредѣлена между хозяевами далеко не равномѣрно.

Итакъ, нѣтъ основанія сохранять современный общинный строй, имѣющій столько недостатковъ.

Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что, каковъ бы ни былъ этотъ строй, съ нимъ такъ сжилось населеніе, что является невозможнымъ мѣнять этотъ строй сразу, однимъ почеркомъ пера. Надо предоставить это большое дѣло самимъ крестьянамъ, по возможности облегчивъ имъ выходъ изъ общины. Но такъ какъ эволюція распаденія общины такимъ путемъ можетъ пойти очень медленно и община можетъ еще просуществовать многіе годы, то необходимо теперь же упорядочить ее. Для сего ходатайствовать: о точномъ установленіи понятія объ «обществѣ», нынѣ утерянномъ, о территоріальномъ измѣненіи общины, въ смыслѣ избѣжанія разбросанности, точно опредѣливъ границы владѣнія общины, и каждой общинѣ выдать крѣпостной документъ и планы. Изъять изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ споры о землѣ между обществами. Общественные сходы домохозяевъ замѣнить собраніемъ выборныхъ. Слѣдуетъ принять всѣ мѣры къ просвѣщенію крестьянина и постепенно, вмѣстѣ съ развитіемъ его, ослаблять опеку надъ нимъ, сравнивая его въ правахъ съ другими сословіями. Первымъ шагомъ по этому пути должна быть отмѣна тѣлеснаго наказанія.

Докладъ В. П. Скрицкаго по пунктамъ А и Б.

Пунктъ А программы говоритъ о необходимости распространенія знанія и умѣнія сельскохозяйственнаго (учрежденіе руководителей и т. д...)

Пунктъ Б рекомендуетъ улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Не вдаваясь далѣе въ программу, можно и на этомъ остановиться, такъ какъ для разработки и приведенія слова въ дѣло—поле, громадное для дѣйствія.

Буйское земство имѣетъ даже лицо, вполнѣ могущее дѣйствовать въ вышесказанномъ направленіи,—это агрономъ, т. е. ученый сельскій хозяинъ (выше инструктора), вполнѣ знающій скотоводство, огородничество, хлѣбопашество, луговодство, садоводство и т. д.. всего не перечесть, что долженъ знать агрономъ.

Я не знаю, сколько лѣтъ Буйское земство имѣетъ эту ученую роскошь—агронома, но дѣло въ томъ, что дѣятельности относительно вышесказанныхъ отраслей сельскаго хозяйства не видно, а, слѣдовательно, не только выучиться у г. агронома, но и поглядѣть, полюбоваться и порадоваться на хорошее умѣніе и знаніе—нѣтъ возможности, за небытіемъ дѣйствительности.

Въ знаніи г. агронома я не могу сомнѣваться, хотя бы по слову агрономъ (званіе), но болѣе чѣмъ странно въ концѣ Іюля получить отъ Земской Управы бланки объ урожаѣ овса. Если дѣйствительно дѣятельностью считать продажу сѣмянъ, косъ, бабокъ и т. д., молотилокъ, негодныхъ соломорѣзокъ, вѣялокъ и т. д. до пожарной трубы, взглядъ будетъ неправильный, а, слѣдовательно, неправильное пониманіе, что такое агрономъ и какое его призваніе для служенія обществу, въ чемъ со мной всякій согласится.

Я и, можетъ быть, многіе сознаются, что намъ надо учиться въ сельскомъ хозяйствѣ многому, но гдѣ,—вотъ вопросъ.

Какую громадную пользу приносятъ примѣры и опыты! Но опять остается все тотъ же неотвязный вопросъ: гдѣ я могу видѣть хорошее и прибыльное веденіе сельскаго хозяйства?

Мы привыкли видѣть спеціальность на своемъ мѣстѣ: доктора въ средѣ больныхъ, дровосѣка въ лѣсу, повара на кухнѣ и т. д.; и что бы было, если бы всѣ эти персоны спутались въ своихъ спеціальностяхъ и разбрелись на мѣста не своего призванія?! Тогда всякое заурядное дѣло было бы изъ рукъ вонъ плохо, и не только что не принесло бы пользы, но вредъ и убытокъ; а о примѣрѣ и говорить нечего.

Такъ мы видимъ и тутъ. У насъ есть агрономъ, дѣйствующій не въ своей спеціальной сферѣ, а гдѣ-то за прилавкомъ, переторговывая всякою дрянью, въ родѣ карежскаго клевера, ладинской капусты, ферапонтова огуречнаго сѣмени (я это говорю къпримѣру).

Намъ заграничные люди, живши у насъ и кушая нашъ сдобный хлѣбъ (черный-то ѣдятъ и русскіе мужики), говорятъ: «Вы не знаете сельскаго хозяйства. Вы не умѣете вести сельскаго хозяйства». Я сознаюсь, что да; даже болѣе,—что отобьется отъ рукъ у насъ черный хлѣбъ, если будемъ сдобить заграничный хлѣбъ, чувствуя, что уподобляю свое хозяйство старому, дребезжащему по всѣмъ швамъ тарантасу; но, позвольте, зачѣмъ же къ этой дряни, старому тарантасу, привинчивать дорогой шалнеръ, который не дѣйствуетъ по своему назначенію—это агрономъ.

Дѣло въ томъ, у насъ имѣется уже учитель и руководитель, но не имѣетъ онъ аудиторіи, т. е. такого мѣста, гдѣ бы онъ могъ намъ объяснить, показать, научить, высказать на дѣлѣ ту громадную разницу между просто сельскій хозяинъ и ученый сельскій хозяинъ, иначе сказать, вылиться всему познанію на радость и вразумленіе въ примѣрахъ на опытахъ.

Очевидно, что агрономъ долженъ завѣдывать скотнымъ дворомъ, полемъ, огородомъ и т. д., быть въ деревнѣ, но не въ городѣ.

1) На основаніи всего вышесказаннаго надо найти аудиторію.

Если бы согласился Андрей Васильевичъ Перелешинъ отдать свою усадьбу Афонино, находящуюся въ Ферапонтовской волости, для образцоваго хозяйства, тѣмъ болѣе она удобна, что имѣетъ половинное приспособленіе, такъ какъ введена многопольная система съ травосѣяніемъ; въ противномъ случаѣ, надо просить, кто бы уступилъ 10 или болѣе десятинъ въ временное пользованіе.

Хорошо бы было въ наши сельскія училища приглашать въ учителя изъ земледѣльческихъ школъ (если они имѣютъ право учить), жалованья можно прибавить въ виду ясной пользы; тогда бы шло объ руку просвѣщеніе и сельское хозяйство; я бы первый далъ подъ образцовое поле и стройку 5 десят. съ платою по 7 руб. за десят., съ правомъ пользоваться выпускомъ и полями, выгономъ скота.

2) Отчислить % изъ каждаго взноса землевладѣльческаго въ земство въ капиталъ на несчастный, непредвидимый, неотразимый случай.

3) Найти средства для поощренія сельскаго хозяйства за хорошій скотъ улучшенной русской породы.

4) Продавать сѣмена хлѣбовъ и травъ, а равно и огородныя только тогда, когда убѣдятся въ ихъ всхожести (что легко сдѣлать при образцовомъ хозяйствѣ), если они куплены на сторонѣ, а не въ спеціальныхъ магазинахъ.

5) Найти средства или же сдѣлать единовременные займы, чтобы ссужать суммами до 250 руб. по осенямъ землевладѣльцевъ, подъ залогъ хлѣба въ зернѣ до весны, по цѣнамъ, какія будутъ въ Мартѣ мѣсяцѣ на рынкахъ, со скидкою 10 коп. съ пуда комиссіонныхъ.

Земство, а равно сборъ земскій обезпечивается фактической всыпкою хлѣба въ земскій амбаръ.

На этомъ пунктѣ невольно останавливаешься въ силу тѣхъ всегдашнихъ непріятностей, которыя приходится испытывать при оплатѣ земскаго сбора. И объ тѣхъ благодѣяніяхъ, которыя принесли бы подобныя ссуды, распространяться не приходится, такъ какъ всякому извѣстно, что осенью наши кулаки даютъ гроши за хлѣбъ, весною получая за него рубль на рубль. Это непріятность карманная.

А сколько морально выстрадаешь, упрашивая полицейскую власть подождать до весны взысканіемъ; дадутъ слово подождать и черезъ недѣлю, много двѣ, лѣзутъ въ домъ описывать дворъ, скотъ и свиней. Эти случаи со мной бывали; время прошло въ надеждѣ, а тутъ опись.

6) Организовать артельную вывозку лѣса изъ казенныхъ дачъ дѣлянокъ.

7) Открыть въ Буго, у Ферапонта, и въ другихъ нуждающихся мѣстахъ лавки потребителей; главный продуктъ—хлѣбъ.

8) Взять земству продовольствіе на себя больницы и острога хлѣбомъ.

9) Пріобрѣсти земству хорошіе экземпляры молочнаго рогатаго скота 3 штуки; раздать въ производители.

10) Такъ какъ дорога отъ солигаличской границы до Буя вездѣ сносна, кромѣ Чальцевскаго лѣса и Залолаевскаго, да частью Борисовскаго, то хорошо бы исправлять капитально, т. е. заваживать щебнемъ и пескомъ 3, 4 много 5 верстъ на ассигнованный капиталъ для ремонта, а остальной путь не трогая, кромѣ трубъ и мостовъ.

11) Просить лѣсное вѣдомство о повышеніи цѣнъ на лѣсной матеріалъ, а выборочную рубку совсѣмъ остановить, такъ какъ послѣ выборочной рубки неминуемъ вывозъ, который лѣсники наши берутъ съ охотой по дешевизнѣ.

12) Чтобы быть полезнымъ хозяйственнымъ совѣтомъ въ семьѣ, надо имѣть извѣстное право, довѣріе, быть посвященнымъ въ его нужды, заботы, доходы и расходы. Такъ, чтобы судить о хозяйствѣ Буйскаго земства и ея нуждахъ, надо знать суть хозяйства, въ чемъ бы оно ни выливалось. Но я, а, быть можетъ, и много другихъ, этого положенія не имѣемъ, въ силу неимѣнія ценза 350 дес.; слѣдовательно, сейчасъ мы приглашены, какъ посторонніе; Въ одномъ случаѣ интересуются нашимъ знаніемъ и умѣніемъ, въ другомъ же,—по миновании надобности, забываютъ даже про наше бытіе; остаемся одною только доходною статьею, иначе сказать, дойной коровою. Такое положеніе во всѣхъ отношеніяхъ неумѣстное, фальшивое, какъ бы для видимости, и теряющее всякое значеніе. И это только благодаря безсмысленнымъ 350 десят.

А посему я думаю надо найтись, выйти изъ этого двумысленнаго положенія и значенія и просить Правительство уменьшить цензъ до 200 десят.

ВАРНАВИНСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 6 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Варнавинскій Уѣздный Предводитель Дворянства В. М. Кочуковъ, члены: Предсѣдатель Варнавинской Уѣздной Земской Управы князь А. П. Трубецкой; Члены Управы: В. Д. Голиковъ, А. С. Семеновъ, Ф. Я. Гудошниковъ; варнавинскіе землевладѣльцы: дѣйствительный статскій совѣтникъ А. П. Захарьинъ и статскій совѣтникъ И. В. Базилевскій; Земскіе Начальники: А. К. Готовцевъ и С. А. Поливановъ; Уѣздный Исправникъ Н. В. Чистяковъ; агрономическіе смотрители: М. Зубовъ и Л. Буренинъ.

Г. Предсѣдателемъ засѣданіе открыто, при чемъ опредѣлено: для обсужденія мѣръ, которыя могутъ быть приняты на пользу сельской промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, пригласить на 17 сего Октября для участія въ засѣданіяхъ Комитета слѣдующихъ лицъ: Уѣзднаго Члена Суда С. О. Горчичевскаго, Податного Инспектора Л. Н. Копылова, надворнаго совѣтника И. В. Виноградова, всѣхъ г.г. надзирателей удѣльнаго вѣдомства въ Варнавинскомъ уѣздѣ, лѣсничихъ Варнавинскаго и Ижменскаго лѣсничествъ и 22-хъ крестьянъ изъ разныхъ селеній Варнавинскаго уѣзда.

Журналъ засѣданія 17 Октября 1902г.

Въ засѣданіе явились: Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Предводитель Дворянства В. М. Кочуковъ и члены Комитета: Предсѣдатель Варнавинской Уѣздной Земской Управы князь А. П. Трубецкой; Уѣздный Членъ Суда С. О. Горчичевскій, Земскіе Начальники: А. К. Готовцевъ, В. К. Гладковъ; Податной Инспекторъ Л. Н. Копыловъ; Уѣздный Исправникъ Н. В. Чистяковъ; Уѣздный Казначей И. В. Виноградовъ; Удѣльные Надзиратели: г.г. Хоматьяно и Алексѣевъ; Лѣсничій г. Соловьевъ; Члены Земской Управы: Семеновъ, Голиковъ и Гудошниковъ; Агрономическій Смотритель г. Зубовъ; мѣщанинъ Г. И. Тумаковъ и крестьяне: С. И. Виноградовъ, С. И. Красильниковъ, Ѳ. С. Виноградовъ, В. Филатовъ, Груздевъ, А. Авдѣевъ, О. Мартыновъ, И. Орловъ, М. Титовъ, В. Балагановъ, Д. Вершининъ, И. Пѣтуховъ, Ф. Г. Плетцовъ и Кокоревъ.

Предводителемъ Дворянства В. М. Кочуковымъ засѣданіе Комитета объявлено открытымъ. Послѣ сего доложена программа занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенная на заключеніе Комитета.

Предсѣдателемъ Варнавинской Уѣздной Земской Управы княземъ А. П. Трубецкимъ высказано было, что, въ виду Высочайшаго призыва къ разработкѣ вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и въ виду особой важности этого вопроса,

онъ глубоко убѣжденъ, что занятія Комитета будутъ дружны и плодотворны, и что каждый изъ членовъ выскажется искренно и смѣло и оправдаетъ довѣріе, дарованное Монархомъ.

Затѣмъ доложены были поступившіе въ Комитетъ докладъ Варнавинской Уѣздной Земской Управы, сообщеніе земскаго начальника 4 участка Варнавинскаго уѣзда и копія доклада Костромской Уѣздной Земской Управы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Г. Предсѣдателемъ засѣданіе Комитета объявлено закрытымъ до 10 часовъ утра 18-го сего Октября.

Журналъ засѣданія 18 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе явились, кромѣ лицъ, поименованныхъ въ журналѣ отъ 17 Октября, вновь приглашенные Предсѣдателемъ Комитета: Товарищъ Прокурора А. А. Бартеневъ и Судебный Слѣдователь Г. В. Брилингъ и крестьяне: Н. Наумовъ, П. Быстровъ, О. Климинъ, Н. Судаковъ, Е. Румянцевъ, М. Руинъ, И. Удаловъ, А. Марковъ, М. Смирновъ, П. Матвѣевъ, П. Лукояновъ и Ѳ. Парамоновъ.

Комитетъ, обсуждая вопросъ объ экономической и культурной бѣдности крестьянскаго населенія Варнавинскаго уѣзда, призналъ, что одной изъ главныхъ причинъ этого положенія является обособленность крестьянскаго населенія, и въ дальнѣйшихъ преніяхъ пришелъ къ нижеслѣдующимъ выводамъ:

1) Желательно образованіе всесословной волости, съ привлеченіемъ къ платежу мірскихъ сборовъ всѣхъ владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ въ предѣлахъ волости и съ предоставленіемъ этимъ лицамъ права участія во всѣхъ дѣлахъ волости.

2) По вопросу о порядкѣ землепользованія 26 членовъ Комитета (въ томъ числѣ 22 крестьянина, 1 землевладѣлецъ, 1 агрономъ и 2 чиновника) высказались за обязательный раздѣлъ надѣльной земли на потомственные участки, т. е. за переходъ къ подворному владѣнію; 13 членовъ (въ томъ числѣ 7 чиновниковъ, 3 крестьянина, 2 землевладѣльца и 1 мѣщанинъ) высказали желаніе оставить общинный порядокъ землепользованія, лишь съ облегченіемъ каждому изъ крестьянъ выкупа земли въ полную собственность, для чего, между прочимъ, по ихъ мнѣнію, желательно возстановленіе прежней редакціи 165 ст. Полож. о выкупѣ; одинъ землевладѣлецъ высказался за оставленіе общиннаго владѣнія въ настоящемъ его видѣ безъ всякаго измѣненія. Наконецъ, трое крестьянъ отказались отъ подачи голоса по этому вопросу; при чемъ одинъ изъ нихъ заявилъ, что, хотя онъ лично и за обязательный раздѣлъ надѣльной земли на подворные участки, какъ ему это и выгодно, потому что у него семья небольшая, а надѣлъ достаточный (15 десят. и, кромѣ этого, около 18 десят. арендованной земли), но его однодеревенцы (въ числѣ 13 изъ 14 домохозяевъ), какъ не пользующіеся такимъ надѣломъ и обремененные семействомъ, по его убѣжденію, не рѣшатся на обязательный раздѣлъ—на подворные участки для «переду» (т. е. для будущаго); а остальные двое крестьянъ присоединились къ этому мнѣнію.

3) Доложены была письменныя заявленія коллежскаго совѣтника Алексѣева, мѣщанина Г. И. Тумакова и крестьянина Пѣтухова о мѣрахъ къ поднятію благосостоянія крестьянскаго населенія.

Засѣданіе закрыто до слѣдующаго дня.

Журналъ засѣданія 19 Октября 1902 г.

Въ засѣданіи участвовалъ, кромѣ лицъ, поименованныхъ въ журналахъ отъ 17 и 18 Октября, вновь приглашенный Предсѣдателемъ Комитета Судебный Слѣдователь К. К. Соболевскій.

4) На случай обязательнаго, въ силу закона, раздѣла надѣльной земли на потомственные подворные участки, возбужденъ былъ въ Комитетѣ вопросъ объ отчуждаемости этихъ участковъ; при чемъ на разрѣшеніе Комитета были поставлены слѣдующіе вопросы:

Желательно ли:

а) чтобы эти участки никому и ни при какихъ условіяхъ не отчуждались;

б) чтобы право отчужденія этихъ участковъ было совершенно свободно;

в) чтобы эти участки отчуждались только при переходѣ владѣльцевъ въ другое сословіе или другое общество или же въ случаѣ переселенія;

г) чтобы участки эти могли быть отчуждаемы крестьянамъ одного селенія, а если не послѣдуетъ соглашенія, то вообще лицамъ крестьянскаго сословія.

За разрѣшеніе настоящаго вопроса въ порядкѣ, указанномъ въ п. *г*, высказались всѣ крестьяне, 4 землевладѣльца и 1 чиновникъ, а за разрѣшеніе того же вопроса въ порядкѣ, указанномъ въ п. *б*, высказались 5 чиновниковъ и 3 землевладѣльца.

При допущеніи отчуждаемости подворныхъ участковъ въ порядкѣ, указанномъ въ п. *г*, 4 чиновника и 2 землевладѣльца подали мнѣніе, что какія бы то ни было ограниченія относительно количества пріобрѣтаемыхъ однимъ лицомъ участковъ не желательны; всѣ же остальные члены Комитета заявили, что пріобрѣтеніе однимъ лицомъ болѣе двухъ участковъ не должно быть допускаемо.

5) По вопросу о судоустройствѣ, при образованіи всесословной волости, всѣ члены Комитета единогласно высказались за введеніе всесословнаго, коллегіальнаго выборнаго Волостного Суда для маловажныхъ дѣлъ (съ уменьшеніемъ существующей подсудности), и затѣмъ всѣ члены Комитета, кромѣ одного, признали желательнымъ введеніе института выборныхъ мировыхъ судей.

При общей подсудности для всѣхъ сословій, всѣ члены Комитеты высказались за отмѣну тѣлеснаго наказанія по суду.

Пятеро крестьянъ высказали мнѣніе, что желательно было бы обязать волостныхъ старшинъ оказывать содѣйствіе родителямъ при наказаніи дѣтей за оскорбленіе родителей словами и дѣйствіемъ и вообще за упорное неповиновеніе, такъ какъ, между прочимъ, наказаніе, назначаемое Окружнымъ Судомъ за оскорбленія дѣйствіемъ, по ихъ мнѣнію, слишкомъ строго, и, въ силу этого, оно не достигаетъ цѣли, потому что родителямъ приходится прощать дѣтей и оставлять ихъ безъ наказанія.

Всѣ члены Комитета находили весьма желательнымъ изъятіе изъ компетенціи сельскихъ сходовъ семейныхъ раздѣловъ и всѣхъ опекунскихъ дѣлъ и передачу таковыхъ въ вѣдѣніе Волостныхъ Судовъ. Нѣкоторые члены высказали мнѣніе, что Волостные Суды, при разрѣшеніи дѣлъ, придаютъ слишкомъ много значенія мѣстнымъ обычаямъ, что при крайней неустойчивости и неопредѣленности этихъ обычаевъ вызываетъ путаницу, вредно отзывающуюся на благосостояніи крестьянскаго населенія, и поэтому находили желательнымъ ограниченіе случаевъ примѣненія при разрѣшеніи дѣлъ мѣстныхъ обычаевъ до minimum'а и совершенное исключеніе этихъ обычаевъ при разрѣшеніи дѣлъ о наслѣдованіи.

6) Доложено письменное заявленіе шестерыхъ крестьянъ о желательности введенія въ Волостныхъ Правленіяхъ книгъ для записи браковъ старообрядцевъ, съ тѣмъ, чтобы эти записи, обставленныя извѣстными формальностями, придали бы означеннымъ бракамъ силу законности.

Всѣ члены Комитета, находя, что отсутствіе этихъ записей вредно отражается на нравственности крестьянскаго населенія, вноситъ неурядицу въ имущественныя отношенія крестьянъ и служитъ источникомъ безконечнаго числа судебныхъ дѣлъ, признали означенное заявленіе безусловно заслуживающимъ уваженія.

7) Заслушано письменное заявленіе Агрономическаго Смотрителя по Варнавинскому уѣзду М. А. Зубова о недостаткѣ у крестьянскаго населенія кормовыхъ средствъ для

скота и о мѣрахъ къ устраненію этого недостатка. Члены Комитета признали рекомендуемыя г. Зубовымъ мѣры вполнѣ цѣлесообразными.

8) Былъ прочитанъ докладъ крестьянина Филатова. Докладъ этотъ приложенъ къ журналу.

9) Въ видахъ недостатка лѣсовъ въ крестьянскихъ надѣлахъ, члены Комитета находили умѣстнымъ возбудить ходатайство объ отпускѣ крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ изъ казенныхъ и удѣльныхъ дачъ жердей на изгороди, саженцовъ и другихъ лѣсныхъ матеріаловъ на строго провѣренныя хозяйственныя нужды.

10) Однимъ изъ членовъ Комитета былъ возбужденъ вопросъ объ отмѣнѣ круговой поруки. Установленная въ качествѣ мѣры, обезпечивающей фиску исправное поступленіе съ крестьянъ денежныхъ повинностей, круговая порука совершенно не достигаетъ цѣли, а, наоборотъ, способствуетъ образованію недоимокъ, такъ какъ крестьяне неохотно выплачиваютъ лежащія на нихъ повинности изъ опасенія переплатить больше, чѣмъ слѣдуетъ, въ случаѣ если за кѣмъ-нибудь изъ нихъ останется недоимка. Съ другой стороны, круговая порука вредно отражается и на экономическомъ благосостояніи крестьянскаго населенія, такъ какъ «создаетъ тягостную неопредѣленность въ количествѣ сборовъ, подлежащихъ взысканію съ каждаго отдѣльнаго двора, неопредѣленность, путающую хозяйственные расчеты крестьянъ и способную вредно вліять на ихъ хозяйственную предпріимчивость», какъ это было констатировано и г. Министромъ Финансовъ въ одномъ изъ его всеподданнѣйшихъ отчетовъ. Наконецъ, круговая порука даетъ слишкомъ много власти міру, такъ называемому «десятку», надъ личностью и имуществомъ крестьянъ, такъ какъ по закону ему (т. е. міру) предоставлено право вмѣшиваться во внутренній распорядокъ семьи и даже назначать домохозяиномъ вмѣсто одного лица другое, отъ каковой зависимости отъ міра крестьянъ, въ цѣляхъ уравненія ихъ правъ съ правами другихъ сословій, желательно бы было освободить. Комитетъ, соглашаясь съ приведенными доводами, единогласно высказался за отмѣну круговой поруки.

11) Члены Комитета, имѣя въ виду значительный вредъ, оказываемый подпольной адвокатурой, въ особенности бѣдному и темному люду, пришли къ заключенію о необходимости учрежденія безплатной юридической помощи для населенія Варнавинскаго уѣзда.

12) Въ виду отсутствія нотаріуса въ гор. Варнавинѣ, населеніе вынуждено для совершенія купчихъ крѣпостей и другихъ нотаріальныхъ актовъ ѣздить въ сосѣдніе уѣзды, что сопряжено съ значительными матеріальными затратами, или же пріобрѣтать недвижимое имущество по домашнимъ роспискамъ, не имѣющимъ законной силы. Поэтому, по мнѣнію Комитета, желательно назначеніе нотаріуса въ гор. Варнавинѣ или же возложеніе всѣхъ нотаріальныхъ обязанностей на одного изъ мѣстныхъ судей.

13) Члены Комитета, находя, что для поднятія экономическаго благосостоянія населенія необходимо возможно широкое распространеніе образованія, высказались за увеличеніе числа земскихъ школъ, расширеніе программы и, между прочимъ, за преподаваніе въ начальныхъ училищахъ садоводства, огородничества и пчеловодства, а также за открытіе средняго сельскохозяйственнаго училища и ремесленныхъ классовъ.

14) Члены Комитета, находя, что кромѣ школы на просвѣщеніе населенія и поднятіе его въ нравственномъ отношеніи можетъ и должно оказывать вліяніе духовенство, соглашаясь съ докладомъ Варнавинской Уѣздной Земской Управы, приходятъ къ заключенію о необходимости поставить духовенство въ независимое положеніе въ матеріальномъ отношеніи отъ населенія и поэтому высказались за назначеніе духовенству отъ казны постояннаго содержанія съ тѣмъ, чтобы за исполненіе духовныхъ требъ священники получали опредѣленную плату.

15) Для распространенія въ населеніи занятій садоводствомъ, огородничествомъ и пчеловодствомъ, члены Комитета высказались за безплатный или на льготныхъ условіяхъ

отпускъ изъ земскихъ фермъ сѣмянъ и саженцовъ, а также за разрѣшеніе на льготныхъ условіяхъ устройства пасѣкъ въ удѣльныхъ и казенныхъ дачахъ.

16) Для распространенія въ населеніи сельскохозяйственныхъ познаній, члены Комитета находили весьма полезнымъ изданіе популярнаго и дешеваго сельскохозяйственнаго журнала.

17) Для поднятія сельскохозяйственной промышленности, по мнѣнію Комитета, желательно: устройство опытной станціи въ губерніи для изслѣдованія почвы, продуктовъ сельскаго хозяйства и т. п., открытіе земствомъ сельскохозяйственныхъ фермъ при субсидіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а также премированіе образцовыхъ сельскихъ хозяйствъ.

18) Комитетъ находитъ желательнымъ, въ виду отсутствія въ уѣздѣ образцовыхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, продажу въ разсрочку пригодныхъ для хозяйства участковъ казенной или частной земли, пріобрѣтаемой для этой цѣли казной, лицамъ всѣхъ сословій, доказавшимъ любовь къ сельскому хозяйству и умѣніе вести таковое. Лица эти должны бы рекомендоваться на сходахъ всесословной волости; окончательное же утвержденіе списка этихъ лицъ и наблюденіе за использованіемъ этихъ земель должно быть предоставлено земству.

19) Въ раіонѣ воздѣлыванія льна (Уренская и Овсяновская волости) желательно имѣть инструктора по мочкѣ льна и выдѣлкѣ волокна.

20) Для поднятія въ Варнавинскомъ уѣздѣ въ количественномъ и качественномъ отношеніи животноводства, по мнѣнію Комитета, желательна продажа населенію на самыхъ льготныхъ условіяхъ изъ земскихъ фермъ или казенныхъ заводовъ улучшенныхъ породъ скота.

21) Въ видахъ болѣе широкаго распространенія построекъ, менѣе опасныхъ въ пожарномъ отношеніи, желательно устройство земствомъ кирпичныхъ заводовъ и продажа кирпича, кровельнаго желѣза и другихъ кровельныхъ матеріаловъ по возможно дешевой цѣнѣ, а также обученіе на земскій счетъ нѣсколькихъ мастеровъ кровельному мастерству. При этомъ желательно изслѣдованіе селеній уѣзда въ цѣляхъ противоположныхъ.

22) Въ виду засоренія въ общественныхъ запасныхъ магазинахъ овса, Комитетъ находилъ необходимымъ постепенную замѣну сѣмянъ другими, болѣе культурными сортами, съ отнесеніемъ разницы стоимости этихъ сѣмянъ на счетъ губернскаго продовольственнаго капитала.

23) Съ цѣлью сохраненія болѣе цѣннаго движимаго имущества крестьянъ отъ пожаровъ, Комитетомъ рекомендуется выдача земствомъ ссудъ на устройство въ селеніяхъ возможно большаго количества земляныхъ или каменныхъ кладовыхъ и отпускъ насосовъ и тарановъ.

24) По вопросу о страхованіи отъ огня движимаго имущества большинство членовъ Комитета высказалось за добровольное страхованіе.

25) Возбужденъ былъ нѣкоторыми членами вопросъ объ общегосударственномъ обязательномъ страхованіи посѣвовъ отъ неурожаевъ. Чиновники и землевладѣльцы высказались за обязательное страхованіе, а всѣ крестьяне противъ обязательнаго страхованія; при чемъ нѣкоторые изъ крестьянъ высказывали мнѣніе, что страхованіе отъ неурожая грѣшно и поэтому для нихъ не желательно.

26) Комитетъ находитъ желательнымъ:

а) пониженіе выкупныхъ платежей для тѣхъ селеній, которыя введутъ травосѣяніе и будутъ хранить и культивировать лѣсъ;

б) премированіе частновладѣльческихъ хозяйствъ, которыя заведутъ и будутъ поддерживать правильное лѣсоустройство въ теченіе не менѣе 10 лѣтъ, и

в) приглашеніе на средства Министерства Государственныхъ Имуществъ помощника

лѣсничаго для завѣдыванія крестьянскими надѣльными лѣсами, съ тѣмъ, чтобы это лицо находилось въ распоряженіи земства.

27) Комитетъ находилъ весьма желательнымъ отграниченіе крестьянскихъ земель при одновременномъ устраненіи чрезполосности и ломанности границъ путемъ обмѣна, для чего необходимо назначеніе въ уѣздѣ постояннаго казеннаго землемѣра.

28) Признается желательною выдача ссудъ изъ государственнаго казначейства на приведеніе въ болѣе лучшій видъ дорогъ, находящихся въ вѣдѣніи земства.

29) Комитетъ находитъ, что при краткосрочной арендѣ арендаторы какъ казенныхъ, такъ и частныхъ земель, ведутъ не достаточно интенсивное хозяйство, а поэтому желательно установленіе въ законодательномъ порядкѣ болѣе продолжительныхъ арендныхъ сроковъ.

Журналъ засѣданія 20 Октября 1902 г.

30) Былъ прочитанъ и пріобщенъ къ журналу докладъ крестьянина Евсевія Шишкина.

31) При разсмотрѣніи вопроса о содѣйствіи кустарной промышленности выяснилось, что въ предѣлахъ Варнавинскаго уѣзда существуютъ слѣдующіе виды кустарной промышленности: въ Лапшангской и Дмитріевской волостяхъ—плетеніе кружевъ, въ Овсяновской—изготовленіе плуговъ, въ Баковской и Овсяновской волостяхъ—выдѣлка деревянныхъ чашекъ, подносовъ и блюдъ и въ Карповской волости, въ особенности, изготовленіе домашней пестряди. Предметы этихъ производствъ служатъ главнымъ образомъ, для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ, за исключеніемъ чашекъ и другихъ деревянныхъ издѣлій, которыя составляютъ предметъ вывоза. Мелкіе кустари, за рѣдкими исключеніями, непосредственно на рынки не сбываютъ своихъ издѣлій, а таковыя пріобрѣтаются скупщиками, зарабатывающими не менѣе 50% на этой операціи. Въ виду чего Комитетъ полагалъ: *а*) устроить при Земской Управѣ музей образцовъ кустарныхъ издѣлій; *б*) выдавать ссуды и пособія кустарямъ, заслуживающимъ поощренія; *в*) для болѣе выгоднаго сбыта вышеупомянутыхъ деревянныхъ издѣлій устроить мастерскую для окраски этихъ издѣлій, а также мастерскія: слесарно-кузнечную и по ткачеству, и *г*) просить земство принять на себя посредничество по сбыту кустарныхъ издѣлій. По мнѣнію Комитета, по мѣстнымъ условіямъ, имѣютъ шансы на успѣхъ выдѣлка рогожъ и изготовленіе ложь для ружей.

32) Въ цѣляхъ ознакомленія населенія съ продуктами сельскохозяйственной промышленности и облегченія пріобрѣтенія таковыхъ, Комитетъ находилъ весьма желательнымъ устройство періодическихъ сельскохозяйственныхъ выставокъ, на коихъ за выдающіеся продукты выдавались бы преміи, и затѣмъ, всѣ выставленные предметы, по желанію экспонентовъ, могли быть продаваемы съ отчисленіемъ незначительнаго % съ продажныхъ цѣнъ на устройство выставокъ. Такъ какъ этотъ источникъ дохода не можетъ составлять значительной суммы, а плата за входъ, по мѣстнымъ условіямъ, не можетъ быть взимаема, то для устройства этихъ выставокъ необходима субсидія со стороны казны.

33) Въ виду того, что въ значительной степени населенію приходится пользоваться сельскохозяйственными машинами и другими орудіями иностраннаго изготовленія и въ виду дороговизны этихъ издѣлій, главнымъ образомъ, вслѣдствіе высокихъ таможенныхъ пошлинъ, Комитетъ находитъ умѣстнымъ ходатайствовать объ отмѣнѣ этихъ пошлинъ при условіи, если эти предметы будутъ выписываться изъ—за границы земствомъ или при содѣйствіи онаго.

34) Нѣкоторыми Членами Комитета возбужденъ былъ вопросъ о тяжелыхъ условіяхъ мелкаго кредита, при чемъ % при мелкихъ ссудахъ достигаютъ иногда 30% въ мѣсяцъ.

Для устраненія, хотя бы отчасти, этого нежелательнаго явленія, по мнѣнію Комитета, необходимо устройство нѣсколькихъ или, по крайней мѣрѣ, одного ломбарда съ выдачею ссудъ подъ закладъ разнаго движимаго имущества и въ томъ числѣ хлѣба, для каковой цѣли представляется необходимымъ отпускъ суммъ изъ государственнаго казначейства на оборудованіе этихъ учрежденій, которыя должны находиться въ распоряженіи земства.

35) Однимъ изъ членовъ Комитета предложено возбудить ходатайство о пониженіи % по ссудамъ, выдаваемымъ изъ Крестьянскаго Банка, при чемъ, какъ на основаніе этого ходатайства, было указано на то обстоятельство, что раньше, когда крестьяне могли извлекать пользу изъ всей площади, пріобрѣтаемой ими земли, % эти не были обременительны, каковыми являются теперь, когда, вслѣдствіе распоряженій лѣсоохранительнаго Комитета, приходится не пользоваться доходами съ главной части площади, занятой лѣсомъ. Большинство членовъ Комитета высказалось за умѣстность означеннаго ходатайства.

36) По мнѣнію Комитета, представляется весьма желательной выдача казною ссудъ на выкупъ въ собственность арендованной крестьянами у удѣльнаго вѣдомства въ предѣлахъ Варнавинскаго уѣзда земли, на коей означенные крестьяне поселились въ началѣ 70-хъ годовъ и образовали цѣлыя починки.

37) Комитетъ находилъ желательнымъ предоставленіе крестьянамъ, при содѣйствіи казны, правъ выкупа въ собственность церковныхъ земель, прилегающихъ къ усадебной осѣдлости крестьянъ, въ виду того, что церковное вѣдомство изъ этихъ земель извлекаетъ незначительныя выгоды и что земли эти бываютъ необходимы при распланированіи селеній.

38) Нѣкоторыми изъ членовъ Комитета заявлено было, что весьма желательно пріобрѣтеніе казною отъ Сѣверно-Русскаго Лѣсопромышленнаго акціонернаго общества, находящагося въ предѣлахъ Варнавинскаго уѣзда, недвижимаго имѣнія и перепродажа крестьянамъ этого имѣнія отдѣльными участками на льготныхъ условіяхъ, и какъ на основаніе этого ходатайства указано было на слѣдующія причины: *а*) крестьяне этой мѣстности крайне нуждаются въ сѣнокосной и лѣсной земляхъ *б*) что настоящіе владѣльцы согласны продать это имѣніе; *в*) что крестьяне не въ состояніи пріобрѣсти это имѣніе въ цѣломъ составѣ даже при содѣйствіи Крестьянскаго Банка. Большинство членовъ Комитета находили умѣстнымъ возбужденіе означеннаго ходатайства.

39) Нѣкоторыми изъ членовъ Комитета указано было на желательность предоставленія правъ государственной службы крестьянамъ и мѣщанамъ, наравнѣ съ другими сословіями.

40) Всѣ члены Комитета высказали желаніе о проведеніи желѣзнодорожной вѣтви, соединяющей Сѣверную желѣзную дорогу съ Нижнимъ-Новгородомъ, для оживленія мѣстнаго края и облегченія населенію обмѣна и сбыта товаровъ, а также объ упорядоченіи воднаго пути по рѣкѣ Ветлугѣ.

41) Наконецъ, по мнѣнію Комитета, весьма желательно участіе въ законодательномъ учрежденіи, при обсужденіи новыхъ законовъ, касающихся мѣстныхъ пользъ и нуждъ, выборнаго представителя отъ губернскаго земства, съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Въ виду обсужденія главныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, дѣйствія Уѣзднаго Комитета признаны законченными и прекращены.

Докладъ Варнавинской Уѣздной Земской Управы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Варнавинскомъ уѣздѣ.

Варнавинская Уѣздная Земская Управа съ сознаніемъ важности вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Комитета, долгомъ считаетъ сообщить, что, по мнѣнію Управы, двѣ

главныя причины тормозятъ развитіе сельскаго хозяйства въ уѣздѣ. Причины эти: бѣдность экономическая и бѣдность культурная. Необходимо замѣтить, что земледѣліемъ въ уѣздѣ занимаются почти исключительно крестьяне-общинники, или крестьяне - владѣльцы (починки въ Туранской волости) и арендаторы удѣльныхъ земель (починки на удѣльныхъ земляхъ въ Карповской, Уренской и Черновской волостяхъ). Хозяйство на частновладѣльческихъ земляхъ ведется тѣми же примитивными способами, какъ оно ведется на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ. Слѣдовательно, высказанное Управою положеніе всецѣло относится и къ этимъ частновладѣльческимъ хозяйствамъ, т. е. ко всему сельскому хозяйству уѣзда.

Эти тормозы къ развитію сельскаго хозяйства въ уѣздѣ являются, по мнѣнію Управы, естественнымъ и роковымъ послѣдствіемъ обособленности крестьянъ и неравенства ихъ правъ съ правами другихъ сословій. Обособленность эта, созданная законами, спеціально изданными для крестьянъ, и взглядомъ на нихъ извѣстной части общества и правящихъ сферъ, совершенно выдѣляетъ крестьянъ, какъ бы, въ низшую расу. Между крестьянствомъ и другими сословіями создана какая то преграда, черезъ которую эти люди, у которыхъ одна родина, одинъ Царь, — и которые вѣруютъ въ одного Бога, другъ на друга поглядываютъ, поглядываютъ недовѣрчиво, не рѣшаясь искренно и просто протянуть другъ другу руку, разрушить эту преграду и дружно, заодно, стремиться къ тому, къ чему стремятся всѣ въ отдѣльности: и народъ, и общество, и правительство,—къ прогрессу. Доказательства обособленности крестьянъ отъ другихъ сословій мы видимъ въ слѣдующемъ:

1) Для нихъ создана особая форма землевладѣнія (общинная) съ ограниченіемъ чужою волею правъ домохозяина. если бы онъ пожелалъ осуществить личное право на свою долю надѣла (ограниченіе права выкупа, законы о передѣлахъ, о неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ и т. п.). Ограничительные законы породили новыя ограниченія личныхъ правъ почти каждаго домохозяина, создавъ для него невозможность, при извѣстныхъ условіяхъ, пользоваться кредитомъ подъ векселя (ст. 2 п. Уст. о векс.), а также стѣснивъ свободу передвиженія (Уставъ о паспортахъ; порядокъ ихъ выдачи).

2) Своеобразность правъ имущественныхъ создала и исключительныя обязанности, связанныя съ пользованіемъ землею, возложивъ, почему-то, на однихъ крестьянъ отбываніе натуральной и денежныхъ мірскихъ повинностей, обслуживающихъ потребности всѣхъ сословій и Правительства (содержаніе сельской полиціи, волостного и сельскаго управленія и т. п).

3) Святость семейнаго очага вездѣ уважается, но въ крестьянскомъ быту этого нѣтъ; въ семейныя дѣла крестьянина на законномъ основаніи вмѣшиваются и сосѣди, и административная власть.

4) Для крестьянъ учрежденъ особый судъ, съ такимъ исключительнымъ видомъ наказанія, примѣненіе котораго не допускается ни къ одному изъ остальныхъ сословій.

5) Свобода крестьянской совѣсти стѣснена, въ видѣ обязательной принадлежности къ данному приходу, несравнено болѣе, чѣмъ у другихъ сословій. Находясь въ такихъ своеобразныхъ условіяхъ жизни и видя несправедливое отношеніе къ себѣ (содержаніе на средства одного крестьянства сельской полиціи, волостного и сельскаго управленія для обслуживанія потребностей всѣхъ сословій и Правительства), крестьянство естественно пришло къ убѣжденію, что всѣ: и другія сословія, и должностныя лица, намѣрены лишь пользоваться его услугами, не давая ничего взамѣнъ ихъ. Отсюда недовѣріе и къ другимъ сословіямъ, и къ представителямъ власти, и къ зависящимъ отъ нея своимъ выборнымъ начальникамъ.

Гдѣ нѣтъ довѣрія, тамъ невозможно и искреннее сближеніе; а при нарушеніи справедливости обиженный, естественно, сосредоточивается въ себѣ и закупоривается въ свой

внутренній міръ настолько плотно, что даже спеціалисты, изслѣдователи этого міра, не часто приходятъ къ правильнымъ сужденіямъ о немъ.

При такой отчужденности крестьянства отъ остальныхъ сословій и недостаточномъ довѣріи его къ властямъ, оно недовѣрчиво относится и къ тѣмъ начинаніямъ, которыя искренно направляются на его пользу. Несмотря на всю искренность этихъ начинаній, они плохо прививаются, а то и вовсе не прививаются въ недовѣрчивой крестьянской средѣ. Причины этого кроются въ томъ, что крестьянству надо, чтобы новое начинаніе было сообразовано съ условіями его жизни. Къ сожалѣнію, большинство начинаній появилось на свѣтъ безъ соблюденія этого требованія и, несмотря на теоретическую обоснованность, оказывается часто непримѣнимымъ, а опыты не всегда удачными. Отсюда у крестьянина является новое основаніе недовѣрія къ искренности заботъ объ улучшеніи его быта, породившее убѣжденіе, что: «господамъ чѣмъ-нибудь надо кормиться, такъ они и выдумываютъ разныя разности».

Крестьянство стремится къ экономическому и всякому иному прогрессу и способно къ нему. Но при указанныхъ условіяхъ до всякихъ улучшеній въ области сельскаго хозяйства оно принуждено «доходить» почти исключительно своими силами, съ помощью своей природной земледѣльческой смѣкалки, которая доходитъ до поразительной способности съ точностью опредѣлять моменты готовности земли для посѣва, пашни и т. п.

Безъ всякихъ научныхъ данныхъ, единственно путемъ долголѣтняго наблюденія надъ «кормилицей,—землей» крестьянинъ не проморгаетъ, когда она «учередилась». Но эта опытность, не освѣщенная сельскохозяйственными знаніями, идетъ на пользу крестьянину лишь случайно, при исключительныхъ благопріятныхъ условіяхъ, а, въ большинствѣ случаевъ, не даетъ той пользы, которую возможно извлечь изъ учредившейся пашни лицу, обладающему надлежащими знаніями. А спросить некого, и хозяйство годъ отъ году идетъ къ пониженію, порождая экономическую бѣдность и не давая средствъ къ устраненію культурной бѣдности.

Вопросъ о причинахъ крестьянской обособленности, приведенныхъ выше, далеко не исчерпывается тѣмъ, что здѣсь высказано. Но Управа и не имѣла въ виду входить въ полное обсужденіе его, такъ какъ причины эти не экономическаго, а правового свойства и могутъ быть устранены лишь путемъ пересмотра законодательства о крестьянахъ. Она желала лишь выяснить эту обособленность и показать, что безъ устраненія ея у крестьянства нѣтъ источника, изъ котораго оно могло бы получать современныя свѣдѣнія для поднятія своего хозяйства и промышленности и для пріобрѣтенія средствъ къ устраненію культурной бѣдности. Устраненіе послѣдней безъ матеріальныхъ средствъ невозможно, а пріобрѣтеніе этихъ средствъ для крестьянства возможно только чрезъ улучшеніе хозяйства, что затруднено крестьянской обособленностью, не выпускающей его изъ заколдованнаго круга.

Какимъ же путемъ выйти изъ такого печальнаго положенія? Отвѣтъ на этотъ вопросъ Управою уже указанъ: приведенныя выше доказательства крестьянской обособленности, служащія причинами ея, можно устранить только законодательнымъ путемъ, путемъ уравненія ихъ правъ и обязанностей съ правами и обязанностями другихъ сословій: надо, такъ сказать, крестьянъ вывести въ люди. Въ частности желательно:

1) Не уничтожая общиннаго строя землевладѣнія, предоставить крестьянину болѣе широкія права въ осуществленіи, посредствомъ выкупа, личнаго права собственности на надѣлъ, находящійся въ его пользованіи, необходимо каждаго домохозяина поставить по отношенію къ земледѣлію въ такое положеніе, чтобы онъ не лишенъ былъ общегражданской правоспособности въ пользованіи кредитомъ подъ векселя и не былъ бы стѣсненъ въ свободѣ передвиженія и выборѣ черезъ него занятій; 2) въ виду обслуживанія натуральными и денежными мірскими повинностями, по однѣхъ крестьянскихъ потребностей и въ интересахъ справедливости, необходимо обязанности крестьянъ въ этомъ случаѣ согласо-

вать съ обязанностями другихъ сословій; 3) необходимо отмѣною закона о семейныхъ раздѣлахъ пощадить крестьянскую семейную жизнь, не допуская тутъ ничьего вмѣшательства; 4) желателенъ одинъ общій для всѣхъ сословій низшій судъ (судъ выборный); учрежденіе такого суда само-собою предполагаетъ невозможность примѣненія тѣлеснаго наказанія, уничтожающаго всякое понятіе о чувствѣ человѣческаго достоинства. Объ этомъ видѣ наказанія еще въ 1860 году редакціонныя Комиссіи высказались такъ: «пересмотръ означеннаго вопроса окажется совершенно необходимымъ, когда, съ уничтоженіемъ крѣпостного права, обнаружатся ожидаемыя отъ того благодѣтельныя въ нравственномъ и вещественномъ отношеніяхъ послѣдствія и когда вмѣстѣ съ тѣмъ изысканы будутъ Правительствомъ средства къ дѣйствительной замѣнѣ существующей системы тѣлесныхъ наказаній другими, болѣе правильными взысканіями». (Первое изданіе матеріаловъ редакціонныхъ Комиссій для составл. полож. о кр., 2-й періодъ, ч. V журн. общ. присутствія Комиссій, № 79 дополнит. докладъ административнаго отдѣленія къ № 7, стр. 42). Несмотря на то, что съ той поры прошло почти полвѣка, это наказаніе, если примѣняется рѣдко, то, во всякомъ случаѣ, предусмотрѣно закономъ и составляетъ какое-то позорное пятно, и 5) необходима отмѣна особыхъ правилъ, которыя обязываютъ крестьянъ обращаться непремѣнно къ данному священнику. Надо обезпечить духовенство жалованьемъ вездѣ, а за исполненіе требъ установить опредѣленную плату и уничтожить всякіе иные сборы съ прихожанъ. Теперь же создается, съ одной стороны, зависимость священника отъ крестьянъ, а съ другой,—наоборотъ, крестьянинъ поставленъ передъ священникомъ въ крѣпостное состояніе.

Ближайшею и необходимою мѣрою для устраненія крестьянской обособленности должно быть учрежденіе всесословной волости. Мѣра эта создастъ общность интересовъ всего населенія даннаго раіона, заставитъ лицъ различныхъ сословій ближе узнать другъ друга и сгладить то недовѣріе между ними, какое существуетъ теперь. Учрежденіе всесословной волости было бы полезно не для крестьянъ только, а также для всѣхъ остальныхъ сословій, уничтоживъ то оскорбительное положеніе, въ которомъ сказываются иногда представители некрестьянскаго сословія. Доказательствомъ этого можетъ служить требованіе закона, по которому гласный крестьянинъ можетъ избирать въ выборныя должности по земству представителей любого сословія, тогда какъ послѣдніе какъ бы ограничены въ правахъ состоянія и не могутъ избирать крестьянина ни въ какую должность по крестьянскому волостному и общественному сельскому управленію, хотя заинтересованы въ этомъ бываютъ часто не менѣе самихъ крестьянъ. Казалось бы, для устраненія такого обиднаго безправія всѣ сословія должны сами возбудить ходатайство о всесословной волости. Когда осуществится всесословная волость, тогда возможно ожидать, что и другія мѣропріятія, могущія оказать пользу сельскому хозяйству въ уѣздѣ, будутъ легче проводиться въ сельскую жизнь. Такими мѣропріятіями, отвѣчающими на пункты программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, должно быть на первомъ планѣ открытіе возможно большаго числа земскихъ училищъ въ уѣздѣ; желательно открытіе земскихъ же училищъ съ болѣе обширной программой (высшаго типа).

А. Затѣмъ необходимы: раздача по приговору всесословной волости, съ цѣлью созданія культурныхъ сельскохозяйственныхъ оазисовъ, путемъ отчужденія изъ казенной земли, участковъ, на льготныхъ условіяхъ, въ наслѣдственное владѣніе тѣмъ лицамъ, которыя служили народу и землѣ, напр.: учителю, фельдшеру, волостнымъ старшинѣ, судьѣ, писарю, сельскому старостѣ, въ извѣстныхъ случаяхъ простому рядовому крестьянину. Кромѣ выгоды поднятія сельскохозяйственной культуры въ такой мѣстности, гдѣ существующія владѣльческія хозяйства на крестьянское хозяйство вліянія не имѣютъ, такъ какъ частные владѣльцы не крестьянскаго сословія землевладѣніемъ въ уѣздѣ не занимаются, такія лица получили бы за службу народу извѣстное обезпеченіе въ старости. Это было бы тѣмъ болѣе справедливо, что служба народу является той же

службой Отечеству и Царю. Въ тѣхъ частяхъ уѣзда, гдѣ нѣтъ казенной земли, она должна бы пріобрѣтаться казной для сказанной цѣли. Размѣры участковъ должны быть отъ 20 до 25 десятинъ (менѣе $^1/_{10}$ части установленнаго для уѣзда ценза). Желательно, чтобы въ составъ этихъ участковъ входили различныя угодія (пашня, покосъ, лѣсъ и пр.). При раздачѣ 8—10 участковъ ежегодно, расположенныхъ въ разныхъ частяхъ уѣзда, черезъ десятилѣтіе образовалось бы 80—100 сельскохозяйственныхъ участковъ, которые имѣли бы громадное вліяніе на крестьянское хозяйство.

Въ раіонѣ воздѣлыванія льна (Уренская и Овсяновская волости) желательно имѣть инструктора по мочкѣ льна и выдѣлкѣ льняного волокна. Желательно привести въ извѣстность выдающіяся крестьянскія хозяйства и премированіе ихъ. Обѣ эти мѣры должны быть примѣнены при участіи земства.

Б. Необходимо устройство сельскохозяйственной опытной станціи въ губерніи для изслѣдованія почвъ, продуктовъ сельскаго хозяйства и т. п. въ завѣдываніи земства при участіи Министерства Земледѣлія.

Учрежденіе въ сѣверной, южной и восточной частяхъ уѣзда опытныхъ фермъ на средства Министерства Земледѣлія и доходъ съ фермъ. Фермы эти должны быть въ завѣдываніи земства. Изданіе Министерствомъ Земледѣлія дешевой сельскохозяйственной газеты, на подобіе «Сельскаго Вѣстника», и широкое ея распространеніе въ крестьянской средѣ.

В. Къ числу враговъ сельскаго хозяйства необходимо отнести засореніе овса въ общественныхъ запасныхъ магазинахъ, идущаго на обсѣмененіе полей. Необходима постепенная замѣна запасовъ мѣстнаго овса въ магазинахъ болѣе культурными сортами его, при чемъ разница въ стоимости должна быть отнесена на средства продовольственнаго капитала; этимъ путемъ улучшенный овесъ быстро распространится въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Г. Устройство земствомъ кирпичныхъ заводовъ въ тѣхъ частяхъ уѣзда, гдѣ наблюдается недостатокъ таковыхъ (вся восточная часть уѣзда между р. Ветлугой и восточной границей уѣзда). Продажа кирпича по заготовительной цѣнѣ съ надбавкою умѣреннаго % на затраченный капиталъ. Продолженіе развитія операцій по выдачѣ ссудъ на устройство кирпичныхъ заводовъ. Развитіе операцій по продажѣ кровельнаго желѣза. Организація продажи иныхъ матеріаловъ, необходимыхъ для кровли (гвозди, краски, масло и т. п.) съ разсрочкою платежа. Обученіе на земскій счетъ 2—3 мастеровъ изъ мѣстныхъ жителей кровельному мастерству. Выдача пособій, а не ссудъ, на предметъ выселенія. Изученіе на мѣстахъ условій расположенія селеній въ противопожарныхъ цѣляхъ. Выдача земствомъ ссудъ на 1—2 двора на постройку кладовыхъ для храненія имущества отъ пожаровъ. Страхованіе движимости. Отпускъ земствомъ въ кредитъ тарановъ и насосовъ.

Д. Пониженіе выкупныхъ платежей для тѣхъ селеній, которыя введутъ травосѣяніе, будутъ хранить лѣсъ (дѣлать заказники), культивировать и запускать подъ лѣсъ неудобныя земли. Приглашеніе на средства Министерства Государственныхъ Имуществъ помощника лѣсничаго для приведенія въ извѣстность надѣльныхъ лѣсовъ и завѣдыванія ими. Лицо это должно находиться въ распоряженіи земства. Премированіе тѣхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, которыя заведутъ и будутъ поддерживать правильное лѣсоустройство въ теченіе не менѣе 10 лѣтъ.

Е. Немедленное отграниченіе крестьянскихъ земель отъ владѣльческихъ при одновременномъ устраненіи чрезполосности и ломанности границъ путемъ обмѣна, такъ какъ неточность границъ и неудобства владѣній мѣшаютъ установленію добрососѣдскихъ отношеній.

Составленіе актовъ о потравахъ и порубкахъ, а также порчѣ угодій не полевыми и лѣсными сторожами, а низшими полицейскими служителями, подчиненными выборному всесословному старшинѣ, что, съ одной стороны, повліяетъ на измѣненіе взгляда крестьянъ

на подобнаго рода правонарушенія, а, съ другой,—гарантируетъ крестьянъ отъ вымышленныхъ обвиненій. Розыски порубокъ и матеріаловъ слѣдуетъ оставить на обязанности стражи.

Организація земской юридической помощи населенію. Необходимо обратить вниманіе на безполезное, вредно отражающееся на крестьянскомъ хозяйствѣ, истребленіе лѣса на крестьянскихъ надѣльныхъ участкахъ. Надо, чтобы каждая вырубка лѣса разрѣшалась по приговору сельскаго схода, по мѣрѣ встрѣтившейся надобности, и контролировалась бы подлежащей властью (помощи лѣсничаго). Необходимо улучшить матеріальное обезпеченіе лѣсной стражи и производить выборъ ея изъ нравственно-устойчивой части населенія (въ дачахъ казенныхъ, удѣльныхъ и крестьянскихъ).

Ж. Исполненіе мировыми судьями или хотя бы однимъ изъ нихъ въ уѣздномъ городѣ функцій нотаріуса, что значительно облегчило бы совершеніе крѣпостныхъ сдѣлокъ. Сдѣлки эти не совершаются крѣпостнымъ порядкомъ потому, что иногда предметъ сдѣлки менѣе цѣненъ, чѣмъ расходы, сопряженные съ совершеніемъ акта.

З. Выдача земству ссудъ и пособій изъ государственнаго казначейства на болѣе скорое приведеніе въ лучшій видъ дорогъ, находящихся въ его вѣдѣніи.

И. Установленіе права аренды на пустоши, отрѣзныя земли, присельные участки, при чемъ арендная цѣна должна быть опредѣлена на основаніи среднихъ арендныхъ цѣнъ. Повышать ее слѣдовало бы лишь чрезъ значительные промежутки времени. Въ настоящее время крестьяне крайне нуждаются въ этой землѣ, прилегающей бо́льшею частью къ ихъ надѣламъ, и считаютъ, что эти земли, разработанныя ихъ отцами, должны принадлежать имъ, а не современнымъ ихъ владѣльцамъ. Арендная плата за эти земли должна взиматься одновременно съ государственнымъ и иными сборами.

К. Устройство земствомъ на средства, отпущенныя изъ государственнаго казначейства, въ трехъ пунктахъ уѣзда (Урень, Баки, Варнавинъ) ломбардовъ для выдачи ссудъ подъ движимость (хлѣбъ, одежда и пр.).

М. Уменьшеніе пошлинъ на иностранное желѣзо, сельскохозяйственныя машины и орудія, пріобрѣтаемыя земствомъ или чрезъ его посредство.

Н. Устройство при проектируемыхъ фермахъ племенныхъ разсадниковъ. Устройство періодическихъ мѣстныхъ уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ при обязательной и щедрой субсидіи Министерства Земледѣлія.

О. Учрежденіе школъ по молочному хозяйству высшаго типа (какъ въ Финляндіи) въ раіонахъ скотоводства или пригодныхъ для него.

П. Безпошлинная выписка земствомъ и сельскохозяйственными обществами огородныхъ сѣмянъ для безплатной раздачи населенію или для продажи таковыхъ по заготовительной цѣнѣ.

Р. Выдача ссудъ на устройство лѣсотехническихъ заводовъ, небольшихъ мельницъ для размола зерна и фосфоритовъ и крестьянскихъ усовершенствованныхъ маслобоенъ.

С. Обязательное взвѣшиваніе на базарахъ продуктовъ по таксѣ, установленіе которой представить земству, а равно установленіе земствомъ таксы—платы за мѣста на базарахъ, для торговли съ возовъ и земли безъ особыхъ приспособленій.

Ф. Проведеніе желѣзнодорожной вѣтви, соединяющей утвержденную къ постройкѣ сѣверную желѣзную дорогу съ Нижн.-Новгородомъ, что значительно оживило бы край, облегчило бы обмѣнъ товаровъ и открыло бы новые рынки для сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства. Въ настоящее время доставка товаровъ гужемъ изъ Нижн.-Новгорода до г. Варнавина обходится съ пуда 25 — 40 коп. Пользоваться же дешевымъ воднымъ путемъ во время наиболѣе оживленнаго обмѣна товаровъ въ Нижегородской ярмаркѣ не представляется возможнымъ, въ виду мелководья и судоходныхъ условій рѣки Ветлуги, не обращающихъ на себя вниманія подлежащаго учрежденія.

Х. Желательна организація непосредственной поставки рогожъ, ружейныхъ ложъ и

т. п. для нуждъ военнаго и морского вѣдомствъ, съ тѣмъ, чтобы операціи эти совершались при участіи агента изъ мѣстныхъ людей, получающаго вознагражденіе комиссіонное.

Ч. Какъ лучшую мѣру разселенія было бы желательно узаконить тотъ взглядъ крестьянъ на надѣлъ, который у нихъ выработался и прочно держится и теперь. По этому взгляду земельный надѣлъ почитается потомственною собственностью того, кто записанъ былъ въ ревизіи. Хотя нынѣ, при дѣйствіи закона о разверсткѣ земли, ревизскіе надѣлы далеко не вездѣ остались въ пользованіи тѣхъ домохозяевъ, собственностью коихъ они почитаются, но это поправимо предоставленіемъ каждому, въ случаѣ личнаго желанія, въ потомственную собственность того участка, коимъ онъ фактически пользуется. Любовь къ собственности, присущая каждому, должна повліять на увеличеніе случаевъ разселенія въ предѣлахъ надѣла. Въ этихъ же видахъ желательно предоставить недостаточнымъ домохозяевамъ возможность пользоваться возможно дешевымъ кредитомъ на выкупъ надѣловъ подъ залогъ ихъ.

Ш. Въ интересахъ выселенія избытка населенія необходима выдача ссудъ Крестьянскимъ Банкомъ на обязательный выкупъ удѣльныхъ земель въ уѣздѣ, находящихся въ пользованіи крестьянъ, организовавшихъ на нихъ поселенія на правѣ аренды (удѣльныя починки), пріобрѣтеніе казной имѣнія Сѣвернаго Акціонернаго Общества съ цѣлью продажи его участками крестьянамъ и выкупъ церковныхъ земель (кромѣ усадебныхъ), не представляющихъ въ этой мѣстности значенія для причта, но значительно стѣсняющихъ разселеніе и распланированіе селеній, такъ какъ эти земли всегда близко расположены къ селеніямъ.

Какъ при разселеніи въ предѣлахъ надѣла, такъ и при выселеніи съ него, необходима выдача безвозвратныхъ пособій; подобныя пособія должны выдаваться пока изъ капитала общегубернскаго на экономическія мѣропріятія, впослѣдствіи же желательно образованіе на пріобрѣтеніе земель для выселенія прироста населенія и выдачу пособій особаго капитала, путемъ дополнительнаго къ податямъ обязательнаго сбора. Кромѣ того, необходимо установленіе налога въ пользу бѣдныхъ.

На возведеніе построекъ при выселеніи необходимъ отпускъ казеннаго или удѣльнаго лѣса.

Щ. Обязательное устройство при Уѣздной Управѣ кустарнаго музея съ образцами издѣлій, при участіи Министерства Земледѣлія.

Посредничество земства при сбытѣ кустарныхъ издѣлій и выдачѣ подъ нихъ авансовъ. Устройство одной ремесленной школы и 2—3 учебныхъ мастерскихъ: по ткачеству (производство сарпинки) и слесарно-кузнечной въ восточныхъ волостяхъ, а также для производства мелкихъ токарныхъ издѣлій и ложекъ. Школа и мастерскія должны находиться въ завѣдываніи земства, средства же должны быть отпущены отъ казны, которая, съ введеніемъ винной монополіи, отвлекла у земства часть средствъ къ себѣ.

Изъ сказаннаго Комитетъ усмотритъ, что въ проектируемыхъ мѣропріятіяхъ отводится видная роль земскимъ учрежденіямъ. Но для того, чтобы дѣятельность этихъ учрежденій была плодотворна, чтобы она вполнѣ согласовалась съ волею законодателя, (ст. 1 Полож. о земск. учр.), нужно, чтобы самое положеніе этихъ учрежденій было болѣе устойчиво, а для этого требуется, чтобы отношеніе Правительства къ земству и земскимъ людямъ было вполнѣ довѣрчиво къ благожелательности ихъ, чтобы совсѣмъ не порождало въ нихъ безпокойства при совершеніи частнаго труда разумно и умѣло. Народъ и общество жаждутъ прогресса, но жаждутъ также спокойнаго и доброжелательнаго (справедливаго) отношенія къ себѣ и дѣлу отъ всѣхъ, и въ особенности отъ властей, такъ какъ только подобное отношеніе можетъ создать дѣйствительный порядокъ—необходимый спутникъ прогресса.

Необходимо также отмѣтить огромное неудобство, испытываемое земствомъ въ его дѣятельности, при изданіи новыхъ законовъ, касающихся мѣстныхъ пользъ и нуждъ.

Иногда эти законы нѣсколько не согласованы съ требованіями и Положенія о земствѣ, и земской работы. Укажемъ на два примѣра: законъ о предѣльности обложенія и Временныя Правила о народномъ продовольствіи. Первый изъ этихъ законовъ—о предѣльности обложенія, быть можетъ, необходимъ, быть можетъ, принесъ бы пользу, но лишь при введеніи его въ дѣйствіе послѣ окончанія всѣхъ оцѣночныхъ работъ, такъ какъ въ настоящее время земское обложеніе можетъ быть обременительно лишь по неравномѣрности оцѣнки, неустраненной и при введеніи этого закона. Второй законъ—Временныя Правила о народномъ продовольствіи, чрезвычайно поспѣшно введенный въ дѣйствіе, сохраняетъ за земствомъ возможность предупреждать голодъ разными агрикультурными мѣропріятіями, оставляетъ на земствѣ обязанность лѣчить послѣдствія голода (болѣзни цынгу, голодный тифъ и проч.) и, оставляя, на основаніи 2 ст. Полож. о земск. учр., на земствѣ нравственную отвѣтственность за голодъ, вмѣстѣ съ тѣмъ лишаетъ его возможности надлежащимъ образомъ устранить самый голодъ.

Эти два примѣра достаточно убѣдительны, чтобы видѣть исполненіе закона, касающагося мѣстныхъ пользъ и нуждъ, безъ достиженія той цѣли, которую желалъ осуществить законодатель, что сопряжено съ рискомъ поколебать вѣру въ авторитетъ закона. Такое положеніе создаетъ для дѣятельности земства много практическихъ неудобствъ, препятствующихъ достиженію надлежащей плодотворности земской работы и почти неустранимыхъ въ силу законности ихъ.

Впрочемъ, съ такими неудобствами примѣненія закона принуждено считаться не только земство.

Это приводитъ Управу къ убѣжденію, что для избѣжанія неудобопримѣнимости закона необходимо участіе въ законодательномъ учрежденіи, при обсужденіи новыхъ законовъ, касающихся мѣстныхъ пользъ и нуждъ, выборнаго представителя отъ губернскаго земства съ правомъ совѣщательнаго голоса, при условіи, чтобы дѣятельность такого представителя въ предѣлахъ его полномочій подлежала оглашенію въ печати и контролировалась бы его избирателями.

Заканчивая этотъ докладъ, Управа не можетъ не вспомнить, что русскій народъ говоритъ, знаетъ и твердо вѣритъ, что «сердце Царево въ рукѣ Божіей», направившей Царя-Освободителя считать всякаго человѣка человѣкомъ. Вѣритъ этому изрѣченію и Управа, на чемъ она и основываетъ свои упованія, свои надежды.

При семъ прилагается таблица о количествѣ скота, надѣльной земли, сбора хлѣба и проч.

Объяснительная записка къ таблицѣ.

Въ графѣ первой число жителей надѣльныхъ крестьянскихъ земель взято изъ Всеподданѣйшаго отчета за 1897 годъ. Количество скота у тѣхъ же крестьянъ выбрано изъ свѣдѣній, собранныхъ сельскими старостами въ 1896 году, провѣренныхъ агрономическими смотрителями. Рубрика *А* обозначаетъ: подъ литерой *А* количество лошадей и подъ буквой *В* количество крупнаго рогатаго скота и мелкаго, переведеннаго на крупный, для чего пользовались данными справочной книги «Русскаго Сельскаго Хозяина» и основами сельскохозяйственной экономіи Людоговскаго, принимая, что 1 голова рогатаго скота = 5 телятамъ = 4 свиньямъ = 10 овцамъ. Данныя количества земли выведены изъ тѣхъ же свѣдѣній, что и количество скота, слѣдующимъ образомъ: количество высѣваемой ржи волости дѣлилось на нормальное количество зерна, употребляемое на посѣвъ одной десятины, согласно указаніямъ «Справочной книги русскаго сельскаго хозяина»; такимъ образомъ, опредѣлялось количество десятинъ ржаного поля въ каждой волости. Раздѣливъ сумму посѣва яровыхъ на 12 (средняя цифра посѣва на десятину) и на 60 для картофеля, сумма этихъ двухъ частныхъ равна количеству земли подъ яровыми хлѣбами и, наконецъ, средняя между количествомъ десятинъ подъ рожью и яровыми хлѣ-

Т А

о количествѣ скота, надѣльной земли, с

Названіе волостей.	Число жителей на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ.	Количество скота.							Количество земли.				Высѣя	
		Лошадей.	Коровъ.	Телятъ.	Овецъ.	Свиней.	А.		Пахотной.	Луговъ	Выгонной и лѣсной.	%% отношеніе луговъ къ пашнѣ.	Ржи.	Яровыхъ.
		Штукъ.					А.	В.	Десятинъ.				Пудов	
1. Архангельская .	5321	1046	1753	319	2648	526	1046	2213	3887	3427	2303	88	10014	11865
2. Баковская . . .	7766	1286	1879	308	1779	945	1286	2355	10563	2992	132	28	26572	35367
3. Благовѣщенская .	6559	742	1112	440	5732	508	742	1900	7113	2539	1164	35	19164	22431
4. Богородская . .	1941	335	723	222	1026	140	335	905	1791	981	732	55	4708	5557
5. Богоявленская .	3634	954	1526	479	3342	2270	954	2522	2673	1763	2017	66	7240	7815
6. Бѣлышевская . .	7275	1381	2054	679	4214	934	1381	2854	5447	3372	3373	62	14514	16455
7. Варнавинская . .	4124	650	1216	240	1935	315	650	1536	3051	1912	2094	63	7882	8991
8. Георгіевская . .	3157	810	694	655	3106	711	810	1314	3078	1829	2745	59	8114	9753
9. Дмитріевская . .	5322	718	1177	505	2332	646	718	1672	5675	1788	3453	32	15164	17420
10. Карповская . .	7004	1407	2006	996	3838	2562	1407	3229	11583	24	—	0,2	30194	40200
11. Лапшангская . .	6980	1132	1479	583	2446	475	1132	1959	4785	6915	285	144	12500	14001
12. Макарьевская .	5639	767	1256	574	2080	657	767	1743	4452	2661	2909	60	12013	13105
13. Медвѣдовская .	4253	626	1103	328	1936	341	626	1447	5994	3411	—	57	15577	19322
14. Моисеевская . .	5010	594	957	367	1506	585	594	1327	8398	1388	—	16	21529	28923
15. Онсяновская . .	6297	808	1264	437	2406	211	808	1645	6327	2473	2845	39	18268	17686
16. Семеновская . .	3466	597	902	642	1147	847	597	1856	4815	971	403	20	12507	16527
17. Тонкинская . . .	8736	1853	2590	1095	6038	3054	1853	4176	18147	2604	2458	14	46774	64836
18. Турганская . .	3125	565	821	376	1175	498	565	1139	2394	649	4746	28	6476	7276
19. Уренская . . .	13010	2585	3829	2673	6952	3035	2585	5818	21069	2140	—	10	54734	72226
20. Черновская . .	6579	1247	1872	1197	30 5	2407	1247	3018	11100	—	—	—	28748	38992
21. Шудская	3781	757	1180	376	1565	677	757	1578	2112	1460	2162	69	5506	5986
Итого по уѣзду .	118979	20860	31393	13480	60368	22344	20860	45706	144454	45299	33821	47.35%%	378198	474731

Примѣчаніе: При означенномъ въ графѣ количествѣ пахотной земли на 1 десятину паровой, которая под
при чемъ наблюдаются колебанія отъ 0.7 по Моисеевской влости и до 3.9-го Богоявленской; принимая, согла
получается 400 пуд. навоза, согласно приведенному расчету на 1 десят. пара вносится 560 пудовъ навоза; на
сятину пара нужно 6 штукъ скота.

Ц А

и проч. по Варнавинскому уѣзду.

урожая.		Получено за вычетомъ посѣва.			Единица продовольствія.				Избытокъ или недостатокъ.					
									Послѣ продовольствія людей.			Послѣ продовольствія людей и скота.		
Яровыхъ.	Картофеля.	Ржи.	Яровыхъ.	Картофеля.	На продовольствіе одного человѣка безъ различія пола и возраста 15 пуд. въ годъ разнаго зернового хлѣба.	На продовольствіе одной лошади 90 пудовъ въ годъ разнаго зернового хлѣба.	На продовольствіе одной коровы 36 пудовъ въ годъ разнаго зернового хлѣба.	Необходимо на продов. людей и скота.	Ржи.	Яровыхъ.	Картофеля.	Ржи.	Яровыхъ.	Картоф.
въ.		Пудовъ.			Людей.	Лошадей.	Коровъ.	Пудовъ.	Пудовъ.					
3,1	4,6	40056	24912	54460				253623	—	— 14847	+ 54460	—	— 188655	—
3,2	4,6	95659	77807	108988				307010	—	+ 56976	+ 108988	—	— 133544	—
3,4	4,6	68990	42727	36348				233565	—	+ 13332	+ 36348	—	— 121848	—
3,6	5	18832	14448	24000				91845	—	+ 4165	+ 24000	—	— 58565	—
3,3	4,6	28960	17975	36108				231162	—	— 7575	+ 36108	—	— 184227	—
3,4	4,6	58056	39526	69300				336159	—	— 11543	+ 69300	—	— 238577	—
3,4	5	31528	21578	55680				175656	—	— 8754	+ 55680	—	— 122550	—
3	4,6	32456	19506	32580				168059	—	+ 4607	+ 32580	—	— 116097	—
3,5	4,6	60656	43550	65340				204642	—	+ 24376	+ 65340	—	— 100436	—
3,1	4,3	126815	84420	57948				347934	+ 21755	+ 84420	+ 57948	—	— 136699	—
3,5	4,6	50000	35003	76608				277104	—	— 19697	+ 76608	—	— 192101	—
3,3	5,3	45649	30141	71036				216363	—	— 8795	+ 71036	—	— 140573	—
3,2	5	51404	42508	70440				172227	—	+ 30117	+ 70440	—	— 78315	—
3,1	4,3	67504	60738	55308				176402	—	+ 53092	+ 55308	—	— 48160	—
3,4	4,3	65765	42454	64779				226395	—	+ 13764	+ 64779	—	— 118176	—
3,2	5	40022	36353	34960				154536	—	+ 24385	+ 34960	—	— 78161	—
3,5	4,3	196451	162090	70719				448146	+ 65411	+162090	+ 70719	—	— 89605	—
3,4	4,6	32380	17460	26928				138729	—	+ 2965	+ 26928	—	— 88889	—
3,5	4,6	207989	180565	137736				637248	+ 12839	+180565	+ 137736	—	— 248694	—
3,3	4,6	109232	89682	56340				819563	+ 10547	+ 89682	+ 56340	—	— 125649	—
3,3	5	23125	13775	41200				171653	—	— 9815	+ 41200	—	— 134753	—
3,3	4,7	1451529	1097218	1246806	—	—	—	5288021	+110552	+663510	+1246806	—	—2739274	—

всей пахотной земли на три, приходится лошадей и рогатаго скота вмѣстѣ въ среднемъ по уѣзду 1,4 штуки, нѣ Русскаго Сельскаго Хозяина и пастольной книги для русскихъ сельскихъ хозяевъ, отъ 1 штуки скота же источниковъ средняя норма навознаго удобренія считается 2400 пуд. на десятину, или на каждую де-

бами даетъ количество пара; сумма же всѣхъ трехъ полей равняется количеству всей пахотной земли. Остальныя угодья опредѣлялись такимъ образомъ: брались данныя изъ раскладочной вѣдомости за 1897 годъ всей земли, вычитая изъ которой количество пашни, получаемъ сумму десятинъ луговой, выгонной и лѣсной земель; исключая же изъ послѣдней суммы луговую землю, получаемъ выгонную и лѣсную земли вмѣстѣ. На основаніи данныхъ количества пашни и луговой земли выведенъ % отношенія сей послѣдней къ пашнѣ, которые и показаны въ слѣдующей графѣ. Правильное отношеніе пашни къ лугамъ должно быть какъ 1 : 3, т. е. на одну десятину пашни должно быть въ хозяйствѣ 3 дес. луговъ. Количество высѣяннаго хлѣба взято изъ упомянутыхъ выше свѣдѣній, доставленныхъ сельскими старостами; черезъ умноженіе же его на соотвѣтствующую среднюю степень урожая, выведенную за три года 1897, 1898 и 1899 гг., находимъ количество полученнаго урожая. За норму на прокормленіе человѣка безъ различія пола и возраста принято 15 пудовъ зернового хлѣба въ годъ. Для продовольствія одной лошади принято, по даннымъ настольной книги Людоговскаго, Чернопятаго и др., 90 пудовъ всякаго зернового хлѣба, принимая ихъ одинаковую пригодность въ пищу, и для 1 головы крупнаго рогатаго скота 36 пудовъ въ годъ. Слѣдующая графа показываетъ количество хлѣба, потребнаго на продовольствіе людей и скота вмѣстѣ. Первая половина «избытка или недостатка» есть то количество хлѣба, которое остается послѣ продовольствія людей или недостатокъ его. Избытокъ населеніемъ продается и идетъ на уплату повинностей, а недостатокъ покупается на сторонѣ. Вторая половина графы представляетъ недостатокъ послѣ продовольствія людей и скота; онъ получился такъ великъ, потому что приняты за норму для продовольствія скота зерновые хлѣба, чего въ дѣйствительности не бываетъ. Полученный въ хозяйствахъ картофель идетъ на приварокъ въ пищу людямъ, а все остальное его количество на кормъ скоту.

Изъ мѣстъ съ наибольшей культурой льна въ Варнавинскомъ уѣздѣ слѣдуетъ указать на Овсяновскую волость съ посѣвомъ въ 6190 пудовъ и Уренскую — 8737 пудовъ льняного сѣмени.

Отношеніе Земскаго Начальника 4 уч. Варнавинскаго уѣзда К. М. Овсова къ Варнавинскому уѣздному предводителю дворянства отъ 4 Октября 1902 г. за № 1205.

На предложеніе, отъ 20 Сентября 1902 г. за № 122, имѣю честь объяснить:

1) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія нельзя не признать необходимымъ въ 4-мъ земскомъ участкѣ, въ виду низкаго его въ оном уровня.

2) Въ виду этого и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго знанія нельзя не признать весьма желательнымъ.

3) Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ построекъ было бы настоятельно необходимо, принимая въ соображеніе обыкновеніе у большинства крестьянъ устройства соломенныхъ кровель въ жилищахъ, что, конечно, нельзя не признать опаснымъ въ пожарномъ отношеніи.

4) Охрана сельскохозяйственной собственности, въ смыслѣ увеличенія карательныхъ мѣръ за ея нарушеніе, возможна, конечно, только въ порядкѣ законодательномъ.

5) Организація народнаго мелкаго кредита и расширеніе мелліоративнаго кредита (совсѣмъ притомъ въ предѣлахъ уѣзда не практикуемаго) были бы, конечно, весьма желательны для поднятія уровня производительныхъ силъ въ сельскохозяйственной жизни.

6) Мѣрой къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ слѣдуетъ признать ознакомленіе крестьянскаго земледѣльческаго населенія на мѣстахъ чрезъ особыхъ

инструкторовъ, которые состояли бы на службѣ по Министерству Земледѣлія и командировались бы на мѣста по ходатайствамъ мѣстныхъ Уѣздахъ Управъ.

7) Въ 4-мъ земскомъ участкѣ въ довольно значительной степени развито огородничество, почему и слѣдуетъ принять всѣ доступныя мѣры къ возможному усовершенствованію этой спеціальной отрасли сельскаго хозяйства.

8) Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства должно быть оказано путемъ болѣе внимательнаго отношенія къ этому важному вопросу со стороны земскихъ учрежденій, которыя, кромѣ находящихся въ ихъ распоряженіи средствъ, должны ходатайствовать о нуждахъ мѣстныхъ кустарей въ подлежащихъ вѣдомствахъ.

9) Посредничество для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п. въ дѣлѣ организаціи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ должно сосредоточиваться въ Земскихъ Управахъ, равно какъ и облегченіе для населенія отхода на эти промыслы и организація перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ.

Докладъ коллежскаго совѣтника Алексѣева о мѣрахъ къ поднятію благосостоянія крестьянскаго населенія.

Прошу Комитетъ выслушать, между прочимъ, мои мнѣнія относительно поднятія благосостоянія мѣстнаго населенія въ связи съ поднятіемъ сельскохозяйственной промышленности. Для этого необходимо:

1) Возстановить Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, какъ оно было до 1890 года, съ цѣлью вновь ввести въ составъ ихъ возможно большее число представителей отъ всѣхъ слоевъ общества, не давая преимущества никому и придавъ, однако, большое значеніе образовательному цензу, въ какихъ сословіяхъ это возможно.

2) Поднять образованіе крестьянъ, прежде всего, лучше обезпечивъ учителей существующихъ школъ, для составленія центровъ образованія, а затѣмъ уже, если будутъ средства у земства, стремиться къ возможно большему увеличенію количества школъ. Заинтересовать въ открытіи всѣхъ разрядныхъ, низшихъ, среднихъ и высшихъ школъ и прочихъ просвѣтительныхъ учрежденій, всѣ слои общества и силы отдѣльныхъ лицъ, и всѣ Министерства, какъ административные центры, давъ право всѣмъ какъ итти на помощь своими средствами, такъ равно и право входить во всѣ интересы образованной школы, чтобы каждый учредитель, будетъ ли то отдѣльное лицо, или общество, могло благородно гордиться своимъ дѣломъ. Всячески поощрять въ школахъ народныя чтенія открытіе воскресныхъ школъ, и устранить всѣ тормозящія малѣйшія препятствія къ распространенію народнаго образованія, учредивъ самый надзоръ за ними силами общества, а не исключительно администраціи.

3) Помочь крестьянамъ скорѣе разверстаться въ своихъ угодьяхъ и пріурочить ихъ, особенно сѣнокосы, къ однимъ мѣстамъ. Помощь эта должна быть оказана наймомъ земствомъ особаго землемѣра-оцѣнщика угодій крестьянъ, который бы пользовался довѣріемъ населенія.

4) Научить крестьянъ улучшать свои сѣнокосы.

5) Крупнымъ земельнымъ владѣльцамъ, какъ казна и удѣлъ, подать первый примѣръ не форсировать арендныя цѣны на землю, особенно сѣнокосы, а привести эти цѣны къ нормальнымъ, не приводящимъ крестьянъ къ несостоятельности въ платежахъ, и не допуская нуждающихся увеличивать цѣну арендную на перебой. Или еще лучше, продать эти земли крестьянамъ безъ ущерба при этомъ чисто лѣсному дѣлу.

6) Урегулировать пастьбу скота, въ настоящее время ведущую къ подъѣданію сѣнокосовъ одной деревни другою.

7) Отпускъ мертваго лѣса, а частью свѣже-растущаго крестьянамъ Варнавинскаго уѣзда отпускать по удешевленной цѣнѣ на ихъ домашнія надобности со строгимъ надзоромъ въ правильности употребленія этого лѣса только на свои нужды, напримѣръ, послѣ пожаровъ, такъ какъ соломенная крыша стелется потому, что не на что купить тесу. Можетъ-быть, тогда Россія не будетъ «соломенною», какъ она не соломенная въ Архангельской и части Вологодской губ.

8) Уменьшить заботу о сохраненіи волковъ, медвѣдей, а также зайцевъ и даже лосей въ Варнавинскомъ уѣздѣ, почему пересмотрѣть законы объ охотѣ и уменьшить налоги на охоту.

Мнѣніе Г. И. Тумакова о мѣрахъ къ поднятію благосостоянія крестьянскаго населенія.

Вполнѣ соглашаясь съ докладомъ Варнавинской Уѣздной Земской Управы, я, съ своей стороны, полагалъ бы внести въ него слѣдующія дополненія:

А—Б. Учрежденіе образцовыхъ хозяйствъ съ отдѣленіями: полеводства, травосѣянія, пчеловодства, огородничества, садоводства и промышленныхъ растеній, управляемыхъ лицами, имѣющими спеціальныя познанія. Въ нихъ должно происходить практическое ознакомленіе сельскихъ хозяевъ, путемъ поочередной явки ихъ самихъ или представителей отъ нихъ; чтобы сдѣлать ознакомленіе доступнымъ, необходимо учрежденіе такихъ хозяйствъ на извѣстное число душъ, или, по крайней мѣрѣ, одного хозяйства на уѣздъ.

В. 1) Необходимо обратить вниманіе на безполезное вредноотражающееся на крестьянскомъ населеніи истребленіе лѣса въ надѣльныхъ участкахъ. Лѣсъ этотъ вырубается гдѣ попало, безъ всякаго разрѣшенія и контроля. Крестьяне въ свободное отъ работъ время вырубаютъ лѣсъ, часть его вывозятъ въ свои деревни, а часть оставляютъ въ лѣсу, и какъ тотъ, такъ и другой, по большей части, гніетъ и дѣлается негоднымъ къ употребленію. Необходимо, чтобы каждая вырубка лѣса разрѣшалась приговоромъ сельскаго схода, по мѣрѣ дѣйствительной надобности, и контролировалась подлежащею властью.

2) Установить срокъ надѣленія молодыхъ душъ крестьянскаго населенія землею, опредѣливъ періодъ полнаго надѣленія 18-тилѣтнимъ возрастомъ, такъ какъ въ этомъ возрастѣ лицо мужского пола вступаетъ въ бракъ и дѣлается уже семьяниномъ, а, между тѣмъ, въ практикѣ масса случаевъ, когда люди, даже въ 30 и болѣе лѣтъ, остаются безъ земли.

Г. Распространеніе желѣзныхъ крышъ и огнеупорныхъ матеріаловъ съ выдачей ихъ бѣдному населенію въ разсрочку.

Д. Путемъ выдачи ссудъ на производство земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденія, устройство водохранилищъ и водоснабженія.

Е. 1) Исправное содержаніе владѣльцами межевыхъ знаковъ (столбовъ и ямъ), какъ знаковъ фактическаго владѣнія.

2) Воспрещеніе продажи лошадей безъ доказательствъ о принадлежности ихъ и что они свободны отъ кредита, съ привлеченіемъ къ уголовной отвѣтственности владѣльцевъ лошадей за несоблюденіе этихъ условій.

Ж. Болѣе упрощенный способъ совершенія актовъ объ обмѣнѣ мелкихъ участковъ, опредѣливъ его договоромъ, засвидѣтельствованнымъ подлежащими учрежденіями, безъ совершенія купчей.

И. Увеличеніе сроковъ аренды съ подраздѣленіемъ:

1) аренды для хозяйственной обработки;

2) аренды подъ поселенія, ограничивъ ее безсрочнымъ срокомъ, зависящимъ отъ согласія сторонъ, но съ условіемъ повышенія аренды чрезъ извѣстное число лѣтъ, соображаясь съ доходностью земли, возвышающейся отъ времени;

3) аренды подъ устройство промышленныхъ заведеній, съ тѣми же условіями, что и пунктъ *Б*.

І—К. Необходимы народный мелкій кредитъ и расширеніе меліоративнаго кредита.

М. 1) Устройство казенныхъ заводовъ для выдѣлки указанныхъ въ семъ пунктѣ предметовъ.

2) Удешевленіе ихъ настолько, насколько это возможно.

3) Отпускъ матеріаловъ въ разсрочку съ правомъ взысканія денегъ за нихъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ казенными повинностями.

Н. 1) Устройство казенныхъ заводовъ животноводства для каждаго уѣзда или, по крайней мѣрѣ, нѣсколькихъ заводовъ на губернію.

2) Отпускъ скота съ казеннаго завода въ разсрочку съ условіемъ, взысканія денегъ за него на равнѣ съ казенными повинностями.

3) Улучшеніе пастбищъ и сѣнокосовъ путемъ распространенія травосѣянія, съ выпискою для Варнавинскаго уѣзда нѣсколькихъ спеціалистовъ для добыванія сѣмянъ травъ.

П. 1) Улучшеніе почвы путемъ удобренія.

2) Сосредоточеніе при образцовыхъ хозяйствахъ (п. *А*) лучшихъ сѣмянъ огородничества и отпускъ ихъ населенію.

3) Устройство при тѣхъ же хозяйствахъ питомниковъ садоводства и отпускъ изъ нихъ деревьевъ плодовыхъ и ульевъ.

4) Сосредоточеніе при нихъ же и отпускъ сѣмянъ и растеній промышленныхъ.

У. Желательно удешевленіе, насколько возможно, желѣзнодорожныхъ тарифовъ перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Ч. 1) Выдача денежныхъ ссудъ на первоначальное устройство хозяйства.

2) Разсрочки или пониженіе выкупныхъ платежей.

3) Установленіе особаго небольшого сбора съ общества, который вносился бы въ сберегательную кассу.

Ш. Возможно въ тѣхъ только случаяхъ, когда, при обширномъ пользованіи, выселяемыя лица остаются безъ земли.

Щ. 1) Выдача кредита подъ непроданное сырье въ тѣхъ случаяхъ, когда у продавца есть сроки платежа.

2) Ознакомленіе возможно при условіи посылки лицъ въ заведенія или же путемъ устройства въ уѣздѣ учебныхъ заведеній, дающихъ спеціальныя знанія.

Ю. Удешевленіе платы перевозки рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ.

Въ заключеніе всего, необходимо допущеніе лицъ податного сословія на государственную службу, наравнѣ съ другимъ сословіемъ.

Докладъ крестьянина И. Пѣтухова.

Вчерашній день (17 Октября) прочитанъ былъ докладъ Его Сіятельствомъ Александромъ Петровичемъ княземъ Трубецкимъ. Къ сему докладу я, Пѣтуховъ, присоединяюсь, въ виду того, что этотъ докладъ согласуется съ крестьянскою нуждою сельскаго хозяйства Макарьевской волости, а Макарьевская волость имѣетъ нужду какъ въ укосной, пахотной и лѣсной. Поэтому приходится купить дорого. Удѣльныхъ и казенныхъ дачъ близко нѣтъ, а только окружило жителей Макарьевской волости Сѣверное лѣсопромышленное акціонерное общество. Ветлужская вотчина зеленорастущаго лѣса на корню уче-

томъ или рамкой не продаетъ. Поэтому прошу господъ Комитета, не соблаговолятъ ли исходата йствовать намъ, Макарьевской волости, покупать за умѣренную цѣну у вышеописанныхъ землевладѣльцевъ или просить казну купить въ свои руки и продавать намъ за умѣренную цѣну.

Докладъ 6 членовъ Комитета о записи браковъ раскольниковъ въ особыя книги при Волостныхъ Правленіяхъ.

Существующій законъ о бракахъ раскольниковъ даетъ право оные записывать въ книги полицейскихъ управленій, что встрѣчается немало затрудненій, такъ какъ уѣздный городъ иногда бываетъ на 100 и болѣе верстъ.

Желательно, чтобы браки раскольниковъ и запись рожденія дѣтей совершались въ Волостныхъ Правленіяхъ.

Подписали: крестьяне О. М. Мартыновъ, Ф. Парамоновъ, П. Евтихіевъ, А. Марковъ, О. К. Климинъ, Е. К. Румянцевъ.

Докладъ агрономическаго смотрителя по Варнавинскому уѣзду Зубова о недостаткѣ у крестьянскаго населенія кормовыхъ средствъ для скота и о мѣрахъ къ устраненію этого недостатка.

Имѣю честь въ семъ докладѣ сдѣлать краткое сообщеніе объ одной изъ главныхъ нуждъ крестьянскаго хозяйства Варнавинскаго уѣзда и о мѣрахъ могущихъ устранить ее.

Одна изъ главныхъ причинъ плохого состоянія большинства крестьянскихъ хозяйствъ, заключается въ недостаткѣ кормовыхъ средствъ, необходимыхъ для содержанія того минимальнаго количества скота, который нуженъ для поддержанія плодородія почвы. Очень часто среди крестьянъ встрѣчаются такіе хозяева, которые имѣютъ по одной лошади и по одной коровѣ, не говоря уже о тѣхъ, которые имѣютъ одну корову. Такого количества скота не можетъ быть достаточно для полученія удобренія для одной десятины пара. Какъ уже совершенно точно установлено сельскохозяйственной наукой и практикой; въ среднемъ считается, что отъ одной штуки рогатаго скота или лошади должно получится въ годъ 400 пудовъ навознаго удобренія; самое же минимальное количество навоза на десятину считается 1200 пудовъ. Слѣдовательно, у хозяина, имѣющаго двѣ штуки крупнаго скота, будетъ находиться въ распоряженіи только 800 пудовъ навознаго удобренія. Если даже принять, что у него имѣется до 10 штукъ овецъ, то и тогда нельзя сказать, что у такого хозяина будетъ указанное выше количество навоза, принятое за норму, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ здѣшніе крестьяне зимой занимаются возкою лѣса и отчасти извознымъ промысломъ, что служитъ причиною отчужденія навознаго удобренія.

Такимъ образомъ, въ мелкихъ хозяйствахъ не вносится въ почву самаго меньшаго количества навознаго удобренія, но зато каждый годъ отчуждается или, лучше сказать, выбирается изъ почвы урожаями количествъ питательныхъ веществъ больше того, которое вносится въ почву въ навозномъ удобреніи; слѣдовательно, недостающее количество питательныхъ веществъ пополняется за счетъ запаса изъ имѣющагося въ почвѣ. Изъ этого видно, что запасъ питательныхъ веществъ, находящихся въ почвѣ, вслѣдствіе ея естественнаго вывѣтриванія, ежегодно тратится, но пополненія запаса не происходитъ и, такимъ образомъ, можетъ наступить полное истощеніе почвы, которое уже трудно будетъ поправить и большими количествами удобренія.

Искусственныя удобренія не могутъ вполнѣ замѣнить навозъ, такъ какъ они не всѣ пригодны и выгодны на разныхъ почвахъ, да и, кромѣ того, навозъ необходимъ для нашихъ холодныхъ сѣверныхъ почвъ, какъ для согрѣванія таковыхъ, въ силу чего происходятъ извѣстные химическіе процессы, способствующіе переходу изъ неудобоусвояемаго

состоянія питательныхъ веществъ въ удобоусвояемое, а также и для разрыхленія почвы. Такимъ образомъ, изъ этого видно, что для поднятія плодородія почвы необходимъ навозъ, который имѣется въ весьма ограниченномъ количествѣ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, вслѣдствіе недостатка въ скотѣ; этотъ же недостатокъ, въ свою очередь, очень тѣсно связанъ съ недостаткомъ въ кормовыхъ средствахъ, которыя необходимы для поддержанія питанія скота. Чтобы увеличить количество получаемаго корма съ той же площади, какая уже имѣется у крестьянъ, необходимо завести общественное травосѣяніе, хотя бы угловое, гдѣ имѣется для того земля, или же улучшить луга и выгоны. При введеніи травосѣянія у крестьянъ будетъ имѣться въ хозяйствахъ хорошій, питательный кормъ и въ достаточномъ количествѣ, который можетъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, вполнѣ замѣнить овесъ, и, кромѣ того, корни клевера будутъ служить отчасти удобреніемъ почвы для послѣдующихъ яровыхъ растеній. Такъ напримѣръ, уже точно установлено почти повсемѣстно, а также и въ Варнавинскомъ уѣздѣ, что послѣ клевера хорошо родятся ленъ, овесъ и яровая пшеница, такъ какъ корни клевера, не только перегнивая, даютъ почвѣ питательныя вещества, но и во время своего произрастанія усвояютъ изъ воздуха тоже питательное вещество въ видѣ азота при посредствѣ клубеньковъ, имѣющихся на корняхъ этого растенія. Даже при введеніи правильнаго четырехпольнаго сѣвооборота (ярославскаго) нечего бояться, что уменьшится количество урожая, такъ какъ отъ каждаго поля отобьется четвертая часть, но при этомъ соотвѣтственная часть пара удобрится сильнѣе, потому что при томъ же количествѣ скота удобренія будетъ вноситься то же количество, но на меньшую площадь, и со временемъ, благодаря травосѣянію количество скота можно увеличить, и тогда еще больше будетъ удобренія на данную площадь.

Для болѣе успѣшнаго развитія травосѣянія, желательно имѣть пособіе отъ Министерства Земледѣлія на пріобрѣтеніе сѣмянъ травъ для безплатной раздачи части населенія, совершенно незнакомому съ культурой травъ, и на пріобрѣтеніе таковыхъ для отпуска населенію на самыхъ льготныхъ условіяхъ для случаевъ общественнаго травосѣянія, а также премированіе селеній, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и отдѣльныхъ лицъ за успѣхи по травосѣянію; при чемъ эти награды могутъ быть выдаваемы въ видѣ улучшенныхъ сѣмянъ, орудій, машинъ и проч. Что касается улучшенія луговъ, то могу сказать, что луга у крестьянъ очень часто покрыты лѣсною зарослью, мохомъ и имѣютъ сырыя мѣста, на которыхъ, вслѣдствіе кислотныхъ качествъ почвы, родится только осока. Для самаго простого улучшенія этихъ луговъ слѣдуетъ пробороновать дернину, чтобы освѣжить лугъ, хотя бы бороною съ желѣзными зубьями, но деревянною рамою; заросшія кустарникомъ мѣста расчищать возможно чаще и стараться уничтожить самые корни этихъ кустовъ; для осушенія сырыхъ мѣстъ—прокапываніе канавъ; посыпаніе золой для увеличиванія плодородія луговъ; поливаніе съ той же цѣлью навозной жижей, которая можетъ быть скопляема на скотныхъ дворахъ, хотя бы въ небольшихъ ямахъ. а также распахиваніе неплодородныхъ мѣстъ и подсѣваніе травъ изъ семейства злаковъ и мотыльковыхъ.

Мнѣніе крестьянина В. Филатова о мѣрахъ поднятія благосостоянія крестьянскаго населенія.

Необходимо для каждаго домохозяина, т. е. крестьянина, имѣющаго два душевыхъ надѣла земли, и чтобы пріобрѣсть достаточное удобреніе на эту землю, необходимо надо имѣть скотъ: 4 коровы, 1 лошадь и 5 овецъ; а для этого скота необходимо прикупить сѣнокоса каждогодно на 20 руб., да за выгонъ того же скота нужно заплатить въ годъ 2 руб , да на протопленіе 4 руб., жердей и кольевъ для огораживанія полей 4 руб.— всего 30 руб. Благодаря, если есть эти деньги у котораго домохозяина, только тотъ и можетъ купить все потребное; тогда и можетъ этотъ домохозяинъ продовольствовать свое

семейство, состоящее изъ 6 человѣкъ, и можно будетъ платить исправно лежащія на этомъ домохозяинѣ всѣ повинности. А въ крестьянскомъ населеніи наполовину окажется такихъ, у кого есть лошадь. такъ нѣтъ коровы; корова есть, нѣтъ лошади. Тогда откуда, этому домохозяину взять удобренія для земли, а хозяйство такого же свойства, т. е. 6 человѣкъ? Невольно придется этому семейству итти по міру, что вполнѣ и бываетъ. А чтобы улучшить благосостояніе населенія, по моему мнѣнію, желательно было бы ходатайствовать передъ Правительствомъ, если возможно, чтобы удовлетворить крестьянъ полнымъ количествомъ пахотной и сѣнокосной земли посредствомъ прирѣзки изъ возможно ближайшихъ къ крестьянскимъ надѣламъ казенныхъ, удѣльныхъ или помѣщичьихъ угодій. Впрочемъ, я желалъ бы пользоваться тѣмъ, чѣмъ пользовались наши отцы, т. е. до полученія шестидесятиннаго надѣла на душу. Слѣдовательно, если не будутъ удовлетворены крестьяне пахотной и сѣнокосной землей въ достаточномъ количествѣ, то едва ли можно будетъ наиѣяться, что крестьяне будутъ жить мѣстѣ хорошо, порядочно.

Записка крестьянина Е. И. Шишкина объ общинѣ.

Имѣю честь доложить Комитету свое мнѣніе, какъ выйти крестьянину изъ труднаго положенія теперешняго времени по сельскому хозяйству. Надо дать крестьянину побольше ума, т. е., какъ говорится, образованія, конечно, доступнаго наравнѣ съ прочими разнаго рода людьми, т. е. сословіями—это—1-е; во-вторыхъ, нужно непремѣнно дать побольше земельной неотъемлемой собственности всѣмъ тѣмъ людямъ мужского пола, которые родились послѣ десятой ревизіи, хотя бы такимъ числомъ десятинъ земли, какъ и раньше были крестьяне надѣлены: шестью десятинами, конечно, посредствомъ такого же выкупаемаго порядка на болѣе продолжительные сроки, для облегченія крестьянъ, откуда бы ни послѣдовали отчуждаемыя земли, и, конечно, гдѣ ихъ отыщетъ само Правительство; и непремѣнно, чтобы молодые люди были выселяемы на пріобрѣтенныя земли непремѣнно однодворными порядками, т. е. хуторами, что будетъ служить примѣромъ хозяйствъ предъидущимъ поколѣніямъ, какъ это дѣлается у прочихъ хозяевъ нашихъ сосѣдей нѣмцевъ-колонистовъ и, вообще, иностранцевъ.—Тогда, по моему мнѣнію, непремѣнно все наше хозяйство само собой должно пойти къ лучшему, да и каждый крестьянинъ приложитъ всѣ свои силы, какъ тѣлесныя, такъ равно и умственныя. И тогда непремѣнно послѣдуетъ громадный переворотъ въ хозяйственномъ строѣ не только матеріальный, но и умственный; тогда исчезнетъ само собою все между собою связывающее крестьянъ—общинное крѣпостное право, тормозящее вести образцовыя хозяйства.

ВЕТЛУЖСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ 1-го засѣданія 23 Іюля 1902 года.

Засѣданіе открылось въ 1 часъ дня въ засѣданіи Уѣздной Земской Управы.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Предводитель Дворянства Н. В. Верховскій; Предсѣдатель Земской Управы А. И. Яблочковъ; Члены Управы: М. А. Ширяевъ и Н. В. Соловьевъ и приглашенные г. Предводителемъ Дворянства къ участію въ занятіяхъ Комитета: землевладѣлецъ Б. Л. Петерсонъ, землевладѣлецъ П. П. Кайгородовъ и агрономическій смотритель Ветлужскаго земства В. И. Ивановъ.

Предсѣдатель Комитета Н В. Верховскій, открывая засѣданіе, произнесъ рѣчь:

«Мм. гг, согласно Высочайше утвержденному положенію объ учрежденіи Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, я, какъ мѣстный Предводитель Дворянства, открываю засѣданіе Комитета въ качествѣ Предсѣдателя послѣдняго.

«Въ виду первостепеннаго значенія сельскохозяйственной промышленности, какъ основы народнаго благосостоянія, задача, возложенная на Губернскіе и наши Уѣздные Комитеты, столь обширна и серіозна, въ особенности принимая во вниманіе спѣшность ея разрѣшенія, а нравственная отвѣтственность предъ населеніемъ столь велика, что къ исполненію этой сложной работы необходимо приложить намъ всѣ наши силы, знанія и привлечь къ интенсивной работѣ, по возможности, большее число лицъ, близко стоящихъ къ населенію и хорошо знакомыхъ съ его нуждами.

«Открывая засѣданіе Комитета, я считаю своимъ долгомъ заявить, что, вступивъ въ исполненіе обязанностей Предводителя Дворянства лишь съ Іюня мѣсяца сего года, я, въ теченіе цѣлыхъ 14 лѣтъ предъ тѣмъ, находился внѣ Ветлужскаго уѣзда, занимая должность по Министерству Финансовъ. Въ теченіе этого времени въ жизни мѣстнаго населенія произошло не мало перемѣнъ, и его экономическое положеніе является въ настоящее время не тѣмъ, какимъ оно было тогда, когда я оставилъ Ветлужскій уѣздъ. За этотъ періодъ произошли большія перемѣны: введенъ институтъ земскихъ начальниковъ; народное образованіе, равно какъ и медицина, благодаря дѣятельности земства, получили значительно большее распространеніе среди массы населенія, которое болѣе или менѣе подвинулось впередъ въ своемъ развитіи; наконецъ, и въ средѣ мѣстной администраціи появились новые люди, принадлежащіе къ молодому поколѣнію, съ новыми вѣяніями, работающіе на ряду съ старымъ, къ которому принадлежу я. Словомъ, за тѣ 14 лѣтъ, которые я прожилъ внѣ уѣзда, экономическая жизнь послѣдняго двинулась впередъ, явились новые запросы и нужды, съ которыми я, какъ человѣкъ въ роли предводителя дворянства новый. недостаточно знакомъ.

«На основаніи сказаннаго, я не считаю себя въ правѣ взять на себя ту нравственную отвѣтственность, которая соединена съ моими обязанностями, какъ предсѣдателя Уѣзднаго Комитета, не обратившись за помощью къ вамъ, милостивые государи, какъ къ людямъ, близко стоящимъ къ народу и хорошо знакомымъ съ его потребностями, дабы при обоюдномъ довѣріи, общими силами, хотя бы отчасти, разрѣшить ту важную задачу, которая возложена на Уѣздный Комитетъ Высочайшею волею».

Затѣмъ, засѣданіе объявлено было открытымъ и приступлено къ занятіямъ. Предсѣдатель предложилъ избрать секретаря, каковымъ и выбранъ единогласно агрономъ В. И. Ивановъ.

Заслушано было: 1) отношеніе г. Костромскаго Губернатора на имя г. Предводителя Дворянства отъ 10 Іюня сего года за № 3427 съ препровожденіемъ копіи съ циркуляра Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28 Мая за № 270 и 2) сообщеніе о ходѣ занятій Особаго Совѣщанія.

Н. В. Верховскій. — При открытіи засѣданія я уже упомянулъ, что крайне желательно приглашеніе въ Комитетъ лицъ, близко знакомыхъ съ нуждами мѣстнаго населенія. Между тѣмъ, какъ человѣкъ, недостаточно знакомый съ мѣстнымъ обществомъ, я не могъ исполнить этого до перваго засѣданія, поэтому, я обращаюсь къ вамъ съ просьбою указать тѣхъ лицъ, присутствіе коихъ въ засѣданіяхъ Комитета вы считаете полезнымъ. Съ своей стороны, я нахожу желательнымъ приглашеніе тѣхъ изъ крупныхъ землевладѣльцевъ, которые имѣютъ жительства здѣсь въ настоящее время.

Б. Л. Петерсонъ. — Принимая во вниманіе, что Уѣздному Комитету предстоитъ выясненіе нуждъ, главнымъ образомъ, крестьянскаго населенія, я нахожу необходимымъ участіе во всѣхъ послѣдующихъ работахъ Комитета возможно большаго числа крестьянъ. Мнѣ кажется, было бы полезно, послѣ выработки нами программы занятій, просить разрѣшенія у г. Губернатора передать эту программу, вмѣстѣ съ циркуляромъ о цѣли занятій Комитета, волостнымъ сходамъ для того, чтобы они выбрали изъ своей среды особыхъ уполномоченныхъ для занятій въ засѣданіяхъ Комитета.

Н. В. Верховскій.—Подобное ходатайство врядъ ли можетъ быть удовлетворено, такъ какъ болѣе точное выясненіе нуждъ сельскохозяйственной промышленности и привлеченіе возможно большихъ силъ къ этой работѣ Правительство уже имѣло въ виду, учреждая, кромѣ губернскихъ, Уѣздные Комитеты, въ составъ которыхъ входятъ предводитель дворянства и Земская Управа въ полномъ составѣ; приглашеніе же прочихъ лицъ всецѣло предоставлено на усмотрѣніе предводителя дворянства; но намъ ничто не мѣшаетъ пригласить въ качествѣ членовъ Комитета, напр., гласныхъ Земскаго Собранія отъ крестьянскаго сословія или вообще тѣхъ крестьянъ, на которыхъ вы укажете, какъ на выдающихся изъ ихъ среды по уму или развитію.

Б. Л. Петерсонъ. — Кромѣ этихъ лицъ, по моему мнѣнію, необходимо пригласить г. податнаго инспектора, который можетъ быть полезенъ Комитету при разрѣшеніи многихъ вопросовъ, касающихся экономическаго положенія населенія.

А. И. Яблочковъ.—Вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію г. Петерсона, я, съ своей стороны, нахожу весьма полезнымъ пригласить всѣхъ гг. земскихъ начальниковъ, которымъ постоянно приходится имѣть дѣло съ крестьянскимъ населеніемъ.

Б. Л. Петерсонъ. — Мнѣ кажется, что разъ мы уже пришли къ заключенію о необходимости участія въ занятіяхъ Комитета возможно большаго числа лицъ крестьянскаго сословія, то участіе въ тѣхъ же засѣданіяхъ гг. земскихъ начальниковъ можетъ повести къ нежелательнымъ явленіямъ; какъ непосредственные начальники крестьянъ они, несомнѣнно, импонирующе будутъ дѣйствовать на послѣднихъ.

Н. В. Верховскій.—Я согласенъ съ мнѣніемъ г. Петерсона; въ случаѣ же, если при дальнѣйшихъ работахъ Комитета придется обратиться къ компетенціи г.г. земскихъ

начальниковъ, то мы можемъ воспользоваться услугами тѣхъ изъ нихъ, кои примутъ участіе въ Комитетѣ, какъ землевладѣльцы и гласные Уѣзднаго Земскаго Собранія.

По всестороннемъ обсужденіи, Комитетъ постановилъ пригласить для занятій въ засѣданіяхъ Комитета слѣдующихъ лицъ:

1) Всѣхъ гласныхъ Уѣзднаго Земскаго Собранія текущаго трехлѣтія.

2) Землевладѣльца Н. И. Разумова.

3) Податного Инспектора М. Г. Гаврилова.

4) Крестьянъ: И. Г. Гаврилова, Н. Е. Соколова. А. А. Мягкова, И. К. Бородинова, П. Г. Кощеева, Л. И. Кокорева, Я. Н. Замарова и Н. Л. Соколова.

По редактированіи списка приглашаемыхъ лицъ, заслушана была программа занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, переданная на обсужденіе мѣстнаго Комитета.

Н. В. Верховскій.—При послѣдующихъ работахъ Комитета весьма важно имѣть подъ рукою матеріалы, рисующіе экономическое положеніе уѣзда по многимъ вопросамъ прочтенной мною программы; мы, несомнѣнно, найдемъ нужный матеріалъ въ Земской Управѣ (статистическія изслѣдованія, доклады и проч.). Поэтому весьма желательно было бы имѣть отъ Уѣздной Управы докладную записку, хотя бы въ краткихъ чертахъ рисующую экономическій бытъ населенія Ветлужскаго уѣзда и его ближайшія нужды.

Б. Л. Петерсонъ.—По моему мнѣнію, это не совсѣмъ удобно, такъ какъ въ такомъ случаѣ вся тяжесть работы перемѣщается съ Комитета на Земскую Управу.

А. И. Яблочковъ.—Я такого же мнѣнія, какъ и г. Петерсонъ; но то, что изъ имѣющагося въ Управѣ матеріала можетъ быть полезнымъ, всегда будетъ предоставлено въ распоряженіе Комитета.

Б. Л. Петерсонъ.—Прочитанная г. Верховскимъ программа мнѣ представляется неполною. Дѣло въ томъ, что причины неудовлетворительнаго положенія сельскохозяйственной промышленности кроются, прежде всего, въ самихъ условіяхъ жизни нашего крестьянина. Поэтому на первую очередь программы занятій Комитета должны быть поставлены общіе принципіальные вопросы сельскаго устройства. Само Правительство, какъ я, по крайней мѣрѣ, понимаю, передавая на заключеніе Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности программу занятій, не вмѣняетъ въ то же время въ обязанность строго придерживаться этой программы; не возбраняется также для разработки поставленныхъ въ программѣ вопросовъ учреждать подготовительныя комиссіи.

А. И. Яблочковъ.—Для поднятія нашей сельскохозяйственной промышленности необходимо, прежде всего, самое широкое распространеніе народнаго образованія и просвѣщенія, вообще, путемъ открытія возможно большаго числа школъ: низшихъ, среднихъ и высшихъ, какъ общеобразовательныхъ, такъ и профессіональныхъ, промышленныхъ, и путемъ открытія публичныхъ и народныхъ библіотекъ-читаленъ и пр. Во-вторыхъ, необходимо изданіе новыхъ законоположеній, прочно устанавливающихъ гражданскія и имущественныя права крестьянъ и устраняющихъ ихъ обособленность отъ другихъ сословій. Въ-третьихъ, необходимо законодательное огражденіе правъ общины, стѣсняющей личность крестьянина. Вотъ три необходимыхъ условія, при наличности которыхъ начинанія агрикультурнаго характера могутъ привиться и повести къ улучшенію нашей сельскохозяйственной промышленности.

Н. В. Верховскій.—Изъ только что сказанныхъ словъ г. Яблочкова и, передъ тѣмъ, г. Петерсона, я усматриваю, что помимо вопросовъ, вошедшихъ въ программу Особаго Совѣщанія, г.г. членамъ желательно включить еще другіе вопросы, носящіе общегосударственный характеръ и стоящіе въ непосредственной связи съ развитіемъ сельскохозяйственной промышленности; вопросы эти: 1) народное образованіе, 2) законоположенія о крестьянахъ и 3) общинное землевладѣніе.

М. А. Ширяевъ.—Я считаю необходимымъ включить въ программу занятій Комитета

и вопросъ о способахъ привлеченія крестьянскаго населенія къ общественной дѣятельности,—вопросъ о мелкой земской единицѣ.

Н. В. Верховскій.—Вопросъ о мелкой земской единицѣ стоитъ въ тѣсной связи съ вышеупомянутымъ вопросомъ объ измѣненіи законоположеній о крестьянахъ. О послѣднемъ я хочу сказать нѣсколько словъ. Основныя положенія закона 1861 года, устанавливающаго имущественныя и гражданскія права крестьянъ, какъ извѣстно, сохранились еще до сихъ поръ. Въ теченіе цѣлыхъ сорока лѣтъ эти законоположенія частично дополнялись циркулярами, узаконялись по разнымъ отдѣламъ, все болѣе и болѣе закрѣпощая крестьянина къ землѣ и увеличивая надъ нимъ опеку.

Крестьянскою реформою шестидесятыхъ годовъ, несмотря на короткій срокъ, въ теченіе котораго она была проведена, заложенъ былъ прочный и разумный фундаментъ новой жизни. Но за 40 лѣтъ самая жизнь сильно ушла впередъ, обстоятельства измѣнились, и оставлять Положеніе 1861 года въ своей силѣ является невозможнымъ. Поэтому, я тоже прихожу къ заключенію о необходимости выдвинуть вопросъ по переустройству экономическаго и правового быта крестьянъ на первую очередь.

Б. Л. Петерсонъ.—Въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ по этому вопросу работало много комиссій съ восьмидесятыхъ годовъ и до сихъ поръ результаты этихъ работъ неизвѣстны. Въ настоящее время снова учреждена подобная же комиссія, и наша роль въ данномъ случаѣ ограничивается тѣмъ, что, высказывая свое мнѣніе о необходимости пересмотра законоположенія о крестьянахъ, мы тѣмъ самымъ можемъ подѣйствовать на скорѣйшее окончаніе работъ упомянутой комиссіи.

А. И. Яблочковъ.—Въ числѣ общихъ вопросовъ я нахожу необходимымъ возбудить вопросъ о земствѣ. Казалось бы, что значеніе и достоинство земскихъ учрежденій въ дѣлѣ удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ населенія въ области медицины, народнаго образованія и др. несомнѣнно. А между тѣмъ, въ послѣднее время то и дѣло циркулируютъ слухи о преобразованіи земства, судя по которымъ оно находится подъ Дамокловымъ мечомъ. Необходимо ходатайствовать о возвращеніи земству изъятаго изъ его вѣдѣнія продовольственнаго дѣла и объ обезпеченіи работы земства, вообще, предоставленіемъ ему болѣе широкихъ правъ.

Н. В. Верховскій.—Я вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію г. Яблочкова и нахожу необходимымъ занести вопросъ о земствѣ въ нашу программу, хотя бы въ такой редакціи: «необходимость правильной и благопріятной постановки мѣстныхъ земскихъ учрежденій ослабленіемъ централизаціи и предоставленіемъ земству возможно широкихъ правъ внутренняго хозяйства».

Б. Л. Петерсонъ.—Мнѣ кажется, намъ необходимо болѣе основательно объяснить это положеніе, дабы не дать возможность думать, что оно явилось какъ бы результатъ защиты своихъ интересовъ членами Комитета—представителями земства.

А. И. Яблочковъ.—По этому вопросу накопилось такъ много фактическаго матеріала, что обосновать упомянутое выше положеніе не будетъ для насъ затруднительно.

Н. В. Верховскій. Въ присланной намъ программѣ Особаго Совѣщанія, по моему мнѣнію, слѣдуетъ обратить наибольшее вниманіе на пункты: *Г*) «содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ»; *І*) «организація мелкаго народнаго кредита»; *Ч*) «поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла»; *Щ*) «содѣйствіе кустарной промышленности».

Б. Л. Петерсонъ.—Къ числу общихъ вопросовъ крупноэкономическаго характера нужно отнести и вопросъ о размѣрахъ обложенія, соразмѣрно съ площадью земли и ея доходностью, вопросъ о ходатайствѣ передъ Правительствомъ объ освобожденіи населенія отъ выкупныхъ платежей.

Н. В. Верховскій.—Едва ли такое ходатайство входитъ въ компетенцію Комитета.

По данному вопросу скорѣе можно надѣяться на благопріятный результатъ ходатайства, если его возбудитъ Земское Собраніе.

А. И. Яблочковъ.—Мнѣ кажется, что вопросъ о сложеніи съ населенія остатка выкупныхъ платежей можетъ быть обсужденъ и въ Комитетѣ. Насколько мнѣ извѣстно, собственно капитальный долгъ по выкупнымъ платежамъ съ крестьянъ уже поступилъ; основываясь на этомъ, а также и на томъ, что крестьянскому населенію въ настоящее время, при существованіи косвенныхъ налоговъ, страшно тяжела уплата выкупныхъ платежей, мы можемъ ходатайствовать о сложеніи послѣднихъ.

Н. В. Верховскій.—Во всякомъ случаѣ, не нужно ставить этого вопроса въ нашу программу прямо, а при случаѣ, попутно указать, (но не ходатайствовать), что нашъ уѣздъ одинъ изъ бѣдныхъ, и что для него остатокъ выкупныхъ платежей является тяжелымъ бременемъ и при дальнѣйшемъ взиманіи поведетъ къ разоренію населенія, когда никакія уже мѣры содѣйствія экономическому благосостоянію населенія не въ состояніи будутъ измѣнить положенія.

А. И. Яблочковъ.—Вообще мѣропріятія агрикультурнаго характера могутъ привиться лишь при наличности среди населенія «возможности купить», т. е. денежныхъ средствъ; въ противномъ случаѣ, всѣ эти мѣропріятія будутъ палліативными.

Н. В. Верховскій.—Я совершенно съ вами согласенъ, но попрежнему настаиваю не включать въ нашу программу «ходатайства» о сложеніи выкупныхъ платежей, а внести въ нее общій вопросъ: «финансовая политика».

Такимъ образомъ, у насъ войдутъ въ программу занятій, кромѣ вопросовъ, помѣщенныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія, вопросы общіе:

1) Народное образованіе и просвѣщеніе вообще, какъ обусловливающія культурную жизнь населенія.

2) Изданіе новыхъ законоположеній, прочно устанавливающихъ гражданскія и имущественныя права крестьянъ и устраняющихъ обособленность ихъ отъ остальныхъ сословій.

3) Измѣненіе въ крестьянскомъ общинномъ землевладѣніи.

4) Общая финансовая политика.

5) Правильная и благопріятная постановка мѣстныхъ земскихъ учрежденій съ предоставленіемъ имъ болѣе широкихъ правъ внутренняго хозяйства.

Редакція эта принята единогласно всѣми членами Комитета.

Затѣмъ засѣданіе Комитета было г. Предсѣдателемъ закрыто, при чемъ второе засѣданіе назначено на 10-е Августа сего года въ 12 часовъ дня.

Журналъ 2-го засѣданія 10 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Предводитель Дворянства Н. В. Верховскій; члены Комитета: Члены Уѣздной Земской Управы—М. А. Ширяевъ, И. И. Петерсонъ, Ц. В. Соловьевъ, участвовавшіе въ первомъ засѣданіи Комитета землевладѣльцы П. П. Кайгородовъ и Б. Л. Петерсонъ, секретарь Комитета, Агрономъ В. И. Ивановъ и вновь приглашенные къ участію въ занятіяхъ Комитета: I), гласные Уѣзднаго Земскаго Собранія: 1) отъ землевладѣльцевъ: М. Н. Верховскій, В. П. Шахровъ, А. А. Разумовъ, А. А. Яблочковъ, Н. И. Петерсонъ; 2) отъ крестьянъ: Я. К. Зайцевъ, А. В. Ивашкинъ, В. Я. Яковлевъ; 3) представитель отъ казны Я. К. Котелло; 4) отъ духовнаго вѣдомства—священникъ Николай Крыловъ; II) Податной Инспекторъ М. Г. Гавриловъ, и III) крестьяне: И. К. Бородиновъ, Н. Л. Соколовъ, Л. И. Кокоревъ, П. Г. Кощеевъ, Н. Е. Соколовъ, И. Г. Гавриловъ и А. А. Мягковъ.

Н. В. Верховскій.—Настоящее второе засѣданіе Уѣзднаго Комитета о нуждахъ

сельскохозяйственной промышленности я позволяю себѣ, мм. гг., открыть чтеніемъ журнала перваго засѣданія, бывшаго 23 Іюля сего года; этимъ самымъ лица вновь прибывшія, не принимавшія участія въ первомъ засѣданіи, могутъ уяснить себѣ до нѣкоторой степени цѣль занятій нашего Комитета, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, познакомятся съ программой занятій, выработанной въ первомъ засѣданіи.

Заслушанъ былъ журналъ засѣданія Комитета 23 Іюля сего года.

Н. В. Верховскій.—Не имѣютъ ли гг. члены Комитета, бывшіе на первомъ засѣданіи, возразить что-либо противъ редакціи журнала, и, если не имѣютъ, то я покорнѣйше просилъ бы подписать его.

Затѣмъ, я имѣю честь сообщить Комитету, что на дняхъ поступило ко мнѣ отношеніе г. костромскаго губернатора отъ 29 Іюля сего года за № 112, которымъ онъ увѣдомляетъ меня, что, согласно Высочайшему повелѣнію, срокъ представленія Губернскими Комитетами ихъ отзывовъ Особому Совѣщанію опредѣленъ до 1 Февраля 1903 года, и что во время имѣющаго быть 12 Августа сего года чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія будетъ созванъ Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, на которомъ предполагается установить новый срокъ, къ каковому Уѣздные Комитеты должны будутъ доставить въ Губернскій Комитетъ свои отзывы.

Такимъ образомъ, мы будемъ имѣть въ своемъ распоряженіи для занятій, по крайней мѣрѣ, мѣсяца два.

Касаясь состава настоящаго засѣданія, я нахожу необходимымъ замѣтить, что, въ виду того, что крестьянское сословіе является преобладающимъ въ Ветлужскомъ уѣздѣ (болѣе 90%), и что, слѣдовательно, при выясненіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности Комитету придется имѣть въ виду, главнымъ образомъ, крестьянское населеніе, послѣдній, т. е. Комитетъ, въ своемъ прошломъ засѣданіи нашелъ необходимымъ пригласить крестьянъ къ участію во всѣхъ послѣдующихъ занятіяхъ.

Обращаясь къ вновь явившимся гг. членамъ Комитета, я позволяю себѣ сказать нѣсколько словъ по поводу настоящаго совѣщанія. Цѣль занятій Комитета, задача, которая возложена на него Высочайшею волею,—выясненіе нуждъ сельскохозяйственной промышленности въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, согласно присланной программѣ Особаго Совѣщанія. Но такъ какъ причины неудовлетворительнаго положенія нашей сельскохозяйственной промышленности кроются, прежде всего, въ самыхъ условіяхъ жизни крестьянскаго населенія, и при дальнѣйшихъ работахъ Комитету несомнѣнно придется столкнуться и съ народнымъ образованіемъ, и съ законоположеніями о крестьянахъ, и съ другими общими вопросами, то Уѣздный Комитетъ въ прошломъ первомъ засѣданіи нашелъ необходимымъ поставить на первую очередь эти принципіальные вопросы, каковыми и дополнить присланную программу. Вопросы эти вы уже, господа, имѣли возможность слышать при чтеніи журнала. Ихъ пять:

1) Народное образованіе и просвѣщеніе вообще, какъ обусловливающія культурную жизнь населенія.

2) Изданіе новыхъ законоположеній, прочно устанавливающихъ гражданскія и имущественныя права крестьянъ и устраняющихъ ихъ обособленность отъ другихъ сословій.

3) Измѣненіе въ крестьянскомъ общинномъ землевладѣніи.

4) Общая финансовая политика.

5) Правильная и благопріятная постановка мѣстныхъ земскихъ учрежденій съ представленіемъ имъ болѣе широкихъ правъ внутренняго хозяйства.

М. Г. Гавриловъ.—По поводу той программы, которая создана въ первомъ засѣданіи, я хотѣлъ бы сказать нѣсколько словъ или прочитать письменное заявленіе.

Н. В. Верховскій.—Я бы покорнѣйше просилъ гг. членовъ Комитета вообще всѣ письменныя заявленія или доклады передавать на мое предварительное разсмотрѣніе, такъ какъ они могутъ касаться такихъ вопросовъ, обсужденіе коихъ въ Комитетѣ я не могу

допустить, какъ не входящихъ въ его компетенцію, тѣмъ болѣе, что я, какъ Предводитель Дворянства и Предсѣдатель Комитета, являюсь отвѣтственнымъ лицомъ по веденію занятій послѣдняго. Мое заявленіе относится ко всѣмъ гг. членамъ Комитета, не касаясь исключительно даннаго случая.

М. Г. Гавриловъ.—Но вѣдь предварительный просмотръ записокъ и докладовъ не исключаетъ возможности при устномъ изложеніи того же самаго выходить за предѣлы программы.

Б. Л. Петерсонъ.—Мнѣ кажется, что всѣ письменные заявленія и доклады должны поступать предварительно въ комиссію для болѣе основательнаго ознакомленія съ ними и разработки затронутыхъ ими вопросовъ.

М. Г. Гавриловъ.—Это можетъ относиться къ такимъ запискамъ, которыя затрагиваютъ болѣе или менѣе спеціальные вопросы программы Особаго Совѣщанія, а не къ такимъ, какъ моя, касающаяся, какъ я уже упомянулъ, выработанныхъ въ первомъ засѣданіи Комитета дополнительныхъ пунктовъ.

Б. Л. Петерсонъ.—Все равно, разъ ваше заявленіе письменное, то оно, несомнѣнно, болѣе или менѣе обоснованное уже; а мы должны оппонировать, (если, конечно, придется) экспромптомъ.

Н. В. Верховскій.—Я повторяю, что я лично ничего не имѣю и противъ того, чтобы Вы, г. Гавриловъ, прочли свою записку; но разъ нѣкоторые изъ гг. членовъ Комитета противъ этого, то я покорнѣйше просилъ бы Васъ изложить содержаніе ея устно.

М. Г. Гавриловъ,—Въ своей запискѣ я хотѣлъ указать на тотъ путь, по которому, по моему мнѣнію, должны бы вестись занятія Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Путь этотъ, по моему мнѣнію,—не уклоняясь отъ той программы, какой держится въ своихъ работахъ Совѣщаніе, подробно обсудить каждое изъ мѣропріятій въ примѣненіи его къ Ветлужскому уѣзду.

(Подробное мнѣніе въ приложеніи къ журналу).

И. Г. Гавриловъ.—Только что сказанная г. Гавриловымъ рѣчь представляется мнѣ сплошнымъ предостереженіемъ отъ обсужденія при работахъ Комитета хотя бы такихъ широкихъ вопросовъ, какъ вопроса о народномъ образованіи, имѣющаго непосредственную связь со всѣми остальными вопросами программы Особаго Совѣщанія, такъ какъ безъ распространенія въ крестьянской средѣ, къ которой принадлежу я самъ, самаго широкаго образованія, всѣ техническія мѣропріятія будутъ палліативны.

Б. Л. Петерсонъ.—Мнѣ страннымъ кажется, почему г. М. Г. Гавриловъ упираетъ на то, чтобы мы при своихъ занятіяхъ строго придерживались лишь одной программы Особаго Совѣщанія, не входя въ обсужденіе общихъ причинъ упадка сельскохозяйственной промышленности.

М. Г. Гавриловъ.—Я не указываю на предѣлы занятій Комитета, а лишь на способы разрѣшенія возложенной на насъ задачи въ томъ смыслѣ, что прежде всего необходимо коснуться способовъ удовлетворенія ближайшихъ нуждъ нашей сельскохозяйственной промышленности и лишь попутно общихъ вопросовъ.

Б. Л. Петерсонъ.—Чтобы намѣчать тѣ или другія мѣры, направленныя къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, необходимо выяснить прежде всего причины, вызвавшія разстройство ея.

Н. В. Верховскій. Изъ словъ г. Гаврилова я усматриваю, что онъ сторонникъ самой ограниченной программы работъ Комитета, т. е. той программы, которая прислана намъ Особымъ Совѣщаніемъ. Но я имѣю честь напомнить гг. членамъ Комитета, что даже въ инструкціи того же Совѣщанія, хотя и говорится о томъ, что не желательно было бы, чтобы Комитеты касались слишкомъ широкихъ вопросовъ, такъ какъ это можетъ повести къ замедленію работы и къ отсрочкѣ тѣхъ мѣропріятій, которыя могли бы устранить нужды сельскохозяйственной промышленности въ ближайшемъ будущемъ, тѣмъ не

менѣе указывается и на то, что не все, конечно, исчерпывается выработанной программой, и не исключается возможность «при обсужденіи различныхъ предположеній, направленныхъ на пользу сельскохозяйственной промышленности, встрѣтиться съ вопросами общегосударственнаго характера, имѣющими существенное значеніе для правильнаго развитія сельскаго хозяйства».

Основываясь на этомъ и находя необходимымъ коснуться коренныхъ причинъ упадка сельскохозяйственной промышленности, нашъ Уѣздный Комитетъ въ своемъ первомъ засѣданіи постановилъ включить въ программу занятій пять упомянутыхъ мною раньше общегосударственнаго характера вопросовъ.

Въ настоящее время журналъ перваго засѣданія уже подписанъ присутствовавшими въ немъ гг. членами Комитета. Поэтому заявленіе г. Гаврилова мы только можемъ принять къ свѣдѣнію.

М. Г. Гавриловъ.—Настоящее засѣданіе гораздо многолюднѣе перваго; поэтому интересно знать, многіе ли изъ гг. Членовъ Комитета согласны съ программой, выработанной въ засѣданіи 23 Іюля. Можетъ быть, найдутся такіе, которые присоединятся къ моему мнѣнію, т. е., что Комитету необходимо только попутно касаться общихъ вопросовъ, а не включать ихъ въ программу занятій.

Н. В. Верховскій.—На это я позволю себѣ отвѣтить, что разъ извѣстное постановленіе Комитета состоялось, оно должно остаться въ своей силѣ. Если же у насъ каждое послѣдующее засѣданіе Комитета будетъ ставить крестъ на журналъ предыдущаго засѣданія, то къ какимъ же мы результатамъ можемъ притти?!

Поэтому мнѣніе г. Гаврилова и всѣхъ гг. Членовъ Комитета, которые согласятся съ его мнѣніемъ, будетъ только принято къ свѣдѣнію и занесено въ журналъ, какъ особое.

Отецъ Н. Крыловъ. Насколько я понялъ, мы, вновь явившіеся члены, приглашены были въ настоящее засѣданіе для разрѣшенія вопросовъ, касающихся поднятія сельскохозяйственной промышленности, по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія. Между тѣмъ, въ настоящее время мы касаемся лишь вопросовъ, носящихъ общегосударственный характеръ, которые, какъ мнѣ кажется, вовсе не входятъ въ программу занятій Комитета.

Н. В. Верховскій.—Я повторяю, что вопросы общегосударственные включены въ программу нашихъ занятій по постановленію предыдущаго засѣданія Комитета. Что касается до вопросовъ спеціальныхъ, помѣщенныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія, то за неимѣніемъ въ настоящее время доклада Уѣздной Управы, мы приступить къ разсмотрѣнію ихъ не можемъ. Въ прошлое засѣданіе мною высказано было пожеланіе имѣть отъ Уѣздной Управы докладъ, хотя бы въ краткихъ чертахъ рисующій положеніе крестьянскаго населенія Ветлужскаго уѣзда. Предсѣдатель Управы А. И. Яблочковъ обѣщалъ представить таковой къ настоящему засѣданію, но не могъ исполнить этого въ виду его внезапной болѣзни.

Докладъ Уѣздной Земской Управы послужитъ намъ базисомъ къ рѣшенію (предварительно въ коммиссіяхъ) и тѣхъ вопросовъ, которые помѣщены въ присланной намъ программѣ. Теперь же прошу гг. членовъ Комитета заявить, кто изъ нихъ присоединяется къ мнѣнію г. Гаврилова.

Отецъ Н. Крыловъ.—Я вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію г. Гаврилова.

Н. В. Верховскій.—Особое мнѣніе двухъ членовъ Комитета г. Гаврилова и отца Н. Крылова будетъ занесено въ журналъ засѣданія.

Въ виду того, что въ настоящее время мы не имѣемъ доклада Земской Управы объ экономическомъ положеніи населенія нашего уѣзда, желательно было бы услышать о коренныхъ нуждахъ его отъ самихъ крестьянъ, приглашенныхъ въ настоящее засѣданіе въ качествѣ членовъ Комитета.

Изъ заявленій членовъ Комитета, крестьянъ Ивашкина, Зайцева, Соколова и Яков-

лева выяснилось, что однимъ изъ тормозовъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности у крестьянъ, бывшихъ помѣщичьихъ *), получившихъ всего лишь шестидесятинный надѣлъ, является малоземелье.

За недостаткомъ земли почти всѣ сѣнокосы распаханы, благодаря чему сильно ощущается недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ, со всѣми проистекающими отсюда послѣдствіями: недостаткомъ навоза, а слѣдовательно, и истощеніемъ пашни. Собираемый крестьянами урожай не обезпечиваетъ ихъ даже въ продовольственномъ отношеніи. Лѣсной же промыселъ, къ которому приходится прибѣгать крестьянскому населенію, при настоящихъ условіяхъ даетъ лишь прокормленіе въ теченіе зимы и въ то же время ведетъ къ упадку полевого хозяйства, такъ какъ значительная часть навоза теряется безвозвратно въ лѣсу, въ виду чего пашня прогрессивно истощается, небрежно обрабатывается, а весенніе посѣвы производятся несвоевременно.

У крестьянъ бывшихъ государственныхъ **) одной изъ главныхъ причинъ упадка ихъ экономическаго благосостоянія является тоже недостатокъ въ сѣнокосныхъ угодіяхъ, а также крайняя раздробленность и чрезполосность ихъ надѣловъ.

Затѣмъ, приступлено было къ выбору комиссій для разработки общихъ и стоящихъ съ ними въ связи спеціальныхъ вопросовъ, касающихся поднятія сельскохозяйственной промышленности. Постановлено учредить три комиссіи:

1) Народное образованіе.

2) Законоположеніе о крестьянахъ и общинное землевладѣніе.

3) Финансовая политика.

Учрежденіе комиссіи, касающейся земскихъ учрежденій, пока отложено.

Затѣмъ, засѣданіе было г. Предсѣдателемъ закрыто, при чемъ третье назначено на 19-е Августа сего года въ 12 часовъ дня.

Особое мнѣніе Податного Инспектора М. Г. Гаврилова и присоединившагося къ нему священника Н. Крылова.

Судя по программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ не должны, повидимому, выходить изъ предѣловъ обсужденія чисто технической или практической постановки мѣропріятій, вызываемыхъ неудовлетворительнымъ состояніемъ той или иной стороны мѣстнаго сельскаго хозяйства и мѣстной сельскохозяйственной промышленности. Выводъ этотъ подтверждается и тѣмъ общимъ соображеніемъ, что ближайшимъ назначеніемъ самаго Совѣщанія, «должна быть разработка вопросовъ, имѣющихъ первостатейную важность для нашего сельскаго хозяйства, при чемъ по этимъ вопросамъ Совѣщаніе должно не ограничиваться однимъ указаніемъ желательныхъ улучшеній, а, по всесторонней разработкѣ намѣченнаго мѣропріятія, изыскивать и пути къ практическому его примѣненію.

Въ то же время, Совѣщаніе отвергло необходимость включенія въ этотъ опросъ земскихъ учрежденій, такъ какъ послѣднія были запрошены о нуждахъ земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности въ концѣ 1894 года Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Тогда же земскія учрежденія доставили, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, подробныя данныя, освѣщающія общее состояніе сельскохозяйственной промышленности и экономическое положеніе отдѣльныхъ губерній и выясняющія различныя условія, въ зависимости отъ которыхъ находится степень развитія сельскаго хозяйства.

*) Волости: Хорошевская, Заводская, Пыщугская, Николо-Шангская, Шангско-Городищенская, Рождественская, Гагаринская, Одоевско-Спиринская, Глушковская, Подгородная, Печенкинская и Зарѣчная.

**) Волости: Новоуспенская, Широковская, Хмѣлевицкая, Тоншаевская, Ошминская, Кокшинская и Вохомская.

Въ этомъ собранномъ и обработанномъ помянутымъ Министерствомъ обширномъ и цѣнномъ матеріалѣ выражены уже основныя воззрѣнія Земскихъ Собраній на нужды сельскохозяйственной промышленности и на мѣры къ ихъ устраненію.

Указаніе на всѣ эти предшествующія нынѣшнимъ занятіямъ Совѣщанія обстоятельства говоритъ, повидимому, о томъ, что въ распоряженіи Совѣщанія имѣется достаточный матеріалъ для выясненія условій и причинъ, породившихъ современный упадокъ сельскохозяйственной промышленности, и что теперь стоятъ на очереди вопросы о мѣропріятіяхъ, практическое разрѣшеніе и примѣненіе которыхъ можетъ устранить или смягчить послѣдствія, такъ сказать, извѣстныхъ и установленныхъ причинъ.

Слѣдовательно, задача Уѣзднаго Комитета сводится, какъ будто, къ тому, чтобы подробно обсудить, въ какой степени и въ какихъ формахъ мѣропріятія, намѣчаемыя программой, примѣнимы къ сельскохозяйственнымъ и промышленнымъ нуждамъ отдѣльныхъ мѣстностей, при чемъ Комитету не возбраняется имѣть сужденія и по такимъ вопросамъ, которые, хотя и отсутствуютъ въ предложенной программѣ, но отъ разрѣшенія которыхъ можно было бы по мѣстнымъ условіямъ ближе всего ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности. Ко всему этому Совѣщаніе находитъ желательнымъ въ интересахъ полнаго освѣщенія вопроса выяснить взглядъ на дѣло не однихъ только земскихъ дѣятелей, но и мѣстной администраціи, помѣстнаго дворянства, сельскохозяйственныхъ обществъ и даже отдѣльныхъ знатоковъ того или другого предмета.

Такая обстановка въ обсужденіи вопросовъ, хотя и не предрѣшаетъ конечныхъ результатовъ въ работахъ Комитета, но, на мой взглядъ, довольно ясно опредѣляетъ характеръ тѣхъ заключеній, которыя въ настоящее время необходимы Совѣщанію, а именно: какія изъ мѣропріятій практическаго характера, служащія къ подъему падающей сельскохозяйственной промышленности, могутъ быть осуществлены въ данной мѣстности, при данномъ состояніи мѣстныхъ производительныхъ силъ и средствъ и при наличности руководителей тѣхъ или иныхъ качествъ.

Подобный характеръ заключеній, не съуживая предѣловъ компетенціи Комитета, вмѣстѣ съ тѣмъ, требуетъ отъ него: 1) рѣшенія вопросовъ въ спеціальной ихъ постановкѣ, на что указываетъ желательность участія въ занятіяхъ Комитета отдѣльныхъ знатоковъ того или другого предмета; 2) выясненія мѣстныхъ силъ и средствъ для осуществленія даннаго мѣропріятія, и 3) опредѣленнаго указанія тѣхъ лицъ, которыя способны были бы руководить практической постановкой мѣропріятія.

Работы Комитета въ такихъ рамкахъ весьма кропотливы и сложны; для нихъ потребуется весь наличный запасъ практическаго опыта, знакомство съ мѣстными особенностями, съ особенностями населенія, его быта и размѣрами его матеріальныхъ средствъ.

Мнѣ кажется, такая, именно, работа и нужна Совѣщанію, работа не шумная и не блестящая, но зато выясняющая кардинальный вопросъ всей дѣятельности Комитета: допускаетъ ли наличность производительныхъ силъ и средствъ данной мѣстности, наличность руководителей и исполнителей осуществить какое-либо мѣропріятіе, которое, несомнѣнно, и въ какомъ-либо отношеніи подняло бы падающую сельскохозяйственную промышленность?

Поэтому-то я полагаю, что включеніе новыхъ вопросовъ въ предложенную Совѣщаніемъ программу, должно быть тѣсно связано съ ходомъ работъ Комитета въ томъ направленіи, какое намѣчается всѣми предшествующими обстоятельствами, а главнымъ образомъ, опубликованной программой занятій Совѣщанія. Преждевременно уклоняясь въ сторону, Комитетъ затронетъ и станетъ трактовать вопросы внѣ тѣхъ требованій, съ какими связано рѣшеніе вопросовъ самимъ Совѣщаніемъ.

Работы Комитета при этихъ условіяхъ, если бы даже и представляли что-либо цѣнное, какъ не отвѣчающія потребностямъ даннаго момента, явятся балластомъ прежде всего въ дѣятельности самаго Комитета.

Въ самомъ дѣлѣ, есть ли надобность поднимать отдѣльный вопросъ о народномъ образованіи, когда, при обсужденіи и разработкѣ вопроса о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, Комитету придется столкнуться съ косностью и невѣжествомъ мѣстнаго населенія, какъ съ трудно одолимымъ препятствіемъ къ осуществленію этого мѣропріятія. Но вѣдь это надо установить, а тогда вопросъ о народномъ образованіи самъ собою станетъ во главу угла. Съ другой стороны, если Совѣщанію предстоитъ, кромѣ указанія желательныхъ улучшеній, изыскать и самые пути къ ихъ осуществленію, то въ какой степени платоническія пожеланія Комитета могутъ оказаться для него полезными?

Польза ихъ, несомнѣнно, проблематична.

Между тѣмъ Комитетъ, работая въ этомъ направленіи и увлекаясь общедоступностью темы, по всей вѣроятности, будетъ стучаться въ открытыя двери, т. е. въ лучшемъ случаѣ, повторитъ работу, давно имѣющуюся въ распоряженіи совѣщанія.

Такимъ образомъ, остается единственный путь и путь, по моему мнѣнію, вполнѣ раціональный: не уклоняясь отъ той программы, какой держится въ своихъ работахъ Совѣщаніе, подробно обсудить каждое изъ мѣропріятій въ примѣненіи его къ Ветлужскому уѣзду.

Мнѣ думается, что въ этомъ обсужденіи долженъ играть первенствующую роль тотъ принципъ, что всякое мѣропріятіе, направленное къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, полезно и прочно лишь постольку, поскольку оно можетъ быть органически связано съ комплексомъ экономическихъ и сельскохозяйственныхъ условій данной мѣстности. Работа этого рода, работа чрезвычайно сложная, потребуетъ дѣятельнаго участія всѣхъ наличныхъ силъ Комитета, потребуетъ установленія извѣстной системы въ занятіяхъ фактическаго ознакомленія со многими сторонами сельскохозяйственной жизни мѣстнаго населенія. Но не жаль будетъ ни времени, ни труда, потому что, если Комитетъ даже не разрѣшитъ вполнѣ удовлетворительно поставленной ему задачи, то онъ воспользуется случаемъ подробно и всесторонне ознакомиться съ уѣздомъ. Для меня, человѣка здѣсь новаго, вся эта работа представляется въ весьма заманчивой перспективѣ. Вотъ и все, что я имѣю сообщить Комитету въ настоящее засѣданіе.

Журналъ 3-го засѣданія 12 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Предводитель Дворянства Н В. Верховскій; члены Комитета: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы А. И. Яблочковъ; Члены Управы: М. А. Ширяевъ, И. И. Петерсонъ, Н. В. Соловьевъ; ранѣе приглашенные и принимавшіе участіе въ занятіяхъ предыдущихъ засѣданій Комитета гласные Уѣзднаго Земскаго Собранія: П. П. Кайгородовъ, А. А. Разумовъ, Я. К. Стюартъ, П. И. Петерсонъ, А. В. Ивашкинъ, В. Я. Яковлевъ, Я. К. Зайцевъ, представитель отъ казны Лѣсничій Ветлужскаго лѣсничества Я. К. Котелло и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ Николай Крыловъ; землевладѣлецъ Б. Л. Петерсонъ; крестьяне: Н. Е. Соколовъ, А. А. Мягковъ, И. К. Бородиновъ, И. Г. Гавриловъ; вновь приглашенный уѣздный Членъ Окружнаго Суда В. П. Исаковъ и секретарь Комитета Агрономъ В И. Ивановъ.

Засѣданіе открыто въ 12 часовъ дня въ зданіи Уѣздной Земской Управы.

Заслушанъ и подписанъ журналъ второго засѣданія Уѣзднаго Комитета.

Н. В. Верховскій.—На дняхъ мною полученъ циркуляръ г. Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышлен-

ности, Министра Финансовъ Статсъ-Секретаря Витте, въ которомъ онъ указываетъ на тѣ предѣлы, въ коихъ возможно допускать сужденія въ состоящихъ подъ предсѣдательствомъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства Уѣздныхъ Комитетахъ. Съ содержаніемъ этого циркуляра я хочу ознакомить и всѣхъ г.г. членовъ Комитета.

Заслушанъ циркуляръ г. Министра Финансовъ отъ 9 Августа сего года за № 436 на имя г. Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

Н. В. Верховскій.—Въ только что прочтенномъ циркулярѣ г. Министра Финансовъ указывается на то, что Комитетамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности не вмѣняется въ обязанность детальная разработка затронутыхъ ими вопросовъ и въ то же время предоставляется полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ, какъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности, такъ и на мѣры воспособленія ей, и, такимъ образомъ, возбужденный въ прошломъ засѣданіи нашего Комитета г. М. Г. Гавриловымъ и присоединившимся къ нему священникомъ о. Николаемъ Крыловымъ вопросъ о предѣлахъ и порядкѣ занятій Комитета вполнѣ исчерпанъ.

Въ настоящее засѣданіе Комитета поступили: 1) отъ землевладѣльца П. П. Кайгородова три урожайныя вѣдомости по Ветлужскому уѣзду на земляхъ частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ; 2) докладъ крестьянина дер. Прудовки Шангско-Городищенской волости Лаврентія Иванова Кокорева, касающійся нѣкоторыхъ мѣропріятій, необходимыхъ, по его мнѣнію, для поднятія сельскохозяйственной промышленности; 3) докладъ землевладѣльца М. А. Ширяева по вопросу о мелкой земской единицѣ, и 4) докладъ Ветлужской Уѣздной Земской Управы объ экономическомъ положеніи крестьянскаго населенія.

Я бы покорнѣйше просилъ г. Кайгородова указать намъ тѣ источники, которыми онъ пользовался для составленія своихъ вѣдомостей.

П. П. Кайгородовъ.—При составленіи вѣдомостей я пользовался трудами Костромского Губернскаго Статистическаго Комитета и результатами всеобщей переписи; нѣкоторыя же данныя, какъ количество надѣльной земли, мною получены отъ Уѣздной Земской Управы.

Н. В. Верховскій.—Такъ какъ представленныя г. Кайгородовымъ вѣдомости сплошь заполнены однѣми лишь цифрами, то я полагалъ бы для подробнаго ознакомленія съ ними передать эти вѣдомости въ особую комиссію, которую намъ придется учредить для разсмотрѣнія, между прочимъ, и доклада Ветлужской Уѣздной Земской Управы. Теперь же перейдемъ къ докладу г. Кокорева.

Заслушанъ докладъ крестьянина Л. И. Кокорева.

Н. В. Верховскій.—Возбужденные г. Кокоревымъ въ его докладѣ вопросы почти всѣ входятъ въ программу Особаго Совѣщанія, за исключеніемъ лишь одного, касающагося равномѣрности земскаго обложенія частновладѣльческихъ и надѣльныхъ земель. Поэтому, я полагалъ бы докладъ г. Кокорева принять и имѣть въ виду при разсмотрѣніи затронутыхъ имъ вопросовъ въ соотвѣтствующихъ комиссіяхъ.

Заслушанъ докладъ землевладѣльца М. А. Ширяева о мелкой земской единицѣ.

Н. В. Верховскій.—Вопросъ о мелкой земской единицѣ очень сложный; болѣе подробно коснуться этого вопроса возможно лишь въ комиссіи, куда мы его и передадимъ. Теперь же не угодно ли кому изъ г.г. членовъ Комитета высказаться въ общихъ чертахъ по поводу доклада г. Ширяева? Особенно желательно было бы узнать, считаютъ ли сами крестьяне, которыхъ почти исключительно касается вопросъ о мелкой земской единицѣ, учрежденіе послѣдней возможнымъ и полезнымъ.

И. Г. Гавриловъ.—Я принципіально согласенъ съ г. Ширяевымъ, но прежде, чѣмъ создать мелкую земскую единицу въ уѣздѣ необходимо установить ея географическое положеніе.

Н. В. Верховскій.—Вы говорите, г. Гавриловъ, что въ принципѣ согласны съ пользой

учрежденія мелкой земской единицы; а—практически считаете ли учрежденіе ея возможнымъ?

И. Г. Гавриловъ.—Да, но я повторяю, что для этого необходимо прежде всего установить ея географическое положеніе. Нѣтъ сомнѣнія, что при учрежденіи мелкой земской единицы едва ли придется оставить уѣздъ раздѣленнымъ на тѣ же самыя волости, какъ и теперь; и я не могу понять, почему г. Ширяевъ въ докладѣ своемъ пріурочиваетъ мелкую земскую единицу къ волости.

М. А. Ширяевъ.—Я принялъ за мелкую земскую единицу волость потому, что послѣдняя уже существуетъ; а поэтому, самое учрежденіе мелкой единицы не будетъ сопровождаться ломкой, могущей вредно отозваться на крестьянскомъ хозяйствѣ при другихъ условіяхъ.

А. В. Ивашкинъ.—Мнѣ кажется, что учрежденіе мелкой земской единицы возможно и полезно лишь при томъ условіи, когда волость будетъ всесословная.

Б. Л. Петерсонъ.—Вопросъ о мелкой земской единицѣ и вопросъ о всесословной волости тѣсно связаны другъ съ другомъ хотя бы уже потому, что самое учрежденіе этой единицы сопряжено будетъ съ такими расходами, которые одно крестьянское населеніе нести не въ состояніи.

А. И. Яблочковъ.—Я считаю необходимымъ заявить, что всѣ передовыя земства, какъ Московское и др., правда, соглашаясь въ принципѣ съ пользою учрежденія мелкой земской единицы, признали въ то же время это учрежденіе несвоевременнымъ, соединеннымъ съ еще большимъ обремененіемъ крестьянскаго населенія и съ пониженіемъ культурнаго уровня Земскихъ Собраній. Поэтому Московское, напр., земство, выработало иную организацію для болѣе широкаго проведенія въ крестьянскую среду культурныхъ мѣропріятій, а именно, попечительства.

М. А. Шяряевъ.—Я позволяю себѣ замѣтить, что выработанная Московскимъ земствомъ организація попечительствъ очень близко подходитъ къ мелкой земской единицѣ. Само Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, отклонивши ходатайство Московскаго земства о разрѣшеніи учрежденія попечительствъ, видитъ въ послѣднихъ прототипъ мелкой земской единицы.

Затѣмъ, насколько мнѣ извѣстно, и въ докладѣ Ветлужской Уѣздной Земской Управы объ экономическомъ положеніи населенія, представленномъ ею въ нашъ Комитетъ, въ числѣ мѣропріятій, необходимыхъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности, указано, между прочимъ, на желательность учрежденія всесословной волости, опять-таки неразрывно связанной съ мелкой земской единицей.

А. И. Яблочковъ.—Въ докладѣ Земской Управы указано на желательность учрежденія всесословной волости лишь въ смыслѣ облегченія несенія платежей крестьянскимъ населеніемъ.

М. А. Ширяевъ.—Изъ всего сказаннаго г. А. И. Яблочковымъ я не вижу существеннаго возраженія на возбужденный мною вопросъ о мелкой земской единицѣ.

А. И. Яблочковъ.—Я повторяю, что, принципіально соглашаясь съ пользой учрежденія мелкой земской единицы, считаю послѣднее идеальнымъ, но несвоевременнымъ, ведущимъ къ еще большему обремененію крестьянскаго населенія, которое и безъ того даже въ хорошіе, урожайные годы еле-еле сводитъ концы съ концами.

Б. Л. Петерсонъ.—Разъ при учрежденіи мелкой земской единицы привлечены будутъ къ участію въ волостныхъ расходахъ и землевладѣльцы, то, мнѣ, кажется, еще вопросъ, насколько это учрежденіе будетъ обременительно для крестьянъ.

Н. В. Верховскій.—Такъ какъ общій принципіальный взглядъ Комитета по вопросу объ учрежденіи мелкой земской единицы болѣе или менѣе выяснился въ утвердительномъ смыслѣ, то я полагалъ бы передать докладъ г. Ширяева въ одну изъ комиссій, гдѣ онъ будетъ разсмотрѣнъ болѣе детально.

М. А. Ширяевъ.—Я бы желалъ, чтобы онъ былъ переданъ въ правовую комиссію.

Затѣмъ заслушанъ былъ докладъ Ветлужской Уѣздной Земской Управы объ экономическомъ положеніи населенія.

А. И. Яблочковъ.—Я позволяю себѣ замѣтить, что прочтенный докладъ Управы былъ ею внесенъ предварительно въ Уѣздный Экономическій Совѣтъ, который, вполнѣ присоединившись къ мнѣнію Управы объ экономическомъ положеніи крестьянъ Ветлужскаго уѣзда, внесъ въ этотъ докладъ нѣкоторыя дополненія.

Н. В. Верховскій.—Для разсмотрѣнія доклада Управы, а также вѣдомостей, представленныхъ въ Комитетъ г. Кайгородовымъ, намъ необходимо учредить особую комиссію.

Комитетъ постановилъ: учредить IV комиссію по вопросамъ, касающимся экономическаго положенія уѣзда, въ связи съ пунктами программы Особаго Совѣщанія, и по вопросу о земскомъ самоуправленіи (докладъ Управы, докладъ г. Кокорева, вѣдомости г. Кайгородова).

Затѣмъ засѣданіе Уѣзднаго Комитета было г. Предсѣдателемъ закрыто, при чемъ четвертое засѣданіе назначено на время созыва Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Журналъ 4 засѣданія 28 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Предводитель Дворянства Н. В. Верховскій; члены Комитета: Предсѣдатель Ветлужской Уѣздной Земской Управы А. И. Яблочковъ; Члены Управы: М. А. Ширяевъ, И. И. Петерсонъ, Н. В. Соловьевъ; гласные Уѣзднаго Земскаго Собранія: Я. К. Стюартъ, М. Н. Верховскій, А. А. Яблочковъ, А. А. Разумовъ, Н. И. Петерсонъ, священникъ о. Николай Крыловъ; землевладѣлецъ Б. Л. Петерсонъ; Податной Инспекторъ М. Г. Гавриловъ; крестьянинъ П. Г. Кощеевъ, и секретарь Комитета Уѣздный Земскій Агрономъ В. И. Ивановъ.

Прочтенъ и подписанъ журналъ 3-го засѣданія Уѣзднаго Комитета.

Заслушанъ журналъ перваго засѣданія четвертой подготовительной комиссіи, разсмотрѣвшей докладъ Ветлужской Уѣздной Земской Управы объ экономическомъ положеніи крестьянскаго населенія Ветлужскаго уѣзда и затронутый въ докладѣ крестьянина Кокорева вопросъ о пользованіи крестьянами лѣсомъ изъ частновладѣльческихъ дачъ.

П. В. Верховскій. — Я ставлю на обсужденіе заключенія четвертой подготовительной комиссіи.

Комиссія эта указываетъ, какъ на причины, тормозящія развитіе нашей сельскохозяйственной промышленности, на низкій уровень развитія крестьянскаго населенія уѣзда, на малоземелье, вообще, и недостатокъ въ крестьянскихъ надѣлахъ сѣнокосныхъ и выгонныхъ угодій, въ частности, на недостатокъ дровянаго и строеваго лѣса и почти полное отсутствіе мелкаго кредита. Поэтому, по мнѣнію комиссіи, «народное образованіе, какъ необходимая почва для всякаго прогресса и успѣшности всякихъ мѣропріятій, должно быть поставлено на первое мѣсто среди важнѣйшихъ государственныхъ потребностей, и государственные финансы должны щедро расходоваться на это дѣло». Для большей успѣшности развитія дѣятельности земствъ на поприщѣ народнаго образованія и просвѣщенія, вообще, комиссія находитъ необходимымъ устраненіе фиксаціи земскаго обложенія.

Въ виду наблюдаемаго въ уѣздѣ малоземелья у крестьянъ, вообще, и недостатка сѣнокосовъ и выгоновъ, въ частности, комиссія находитъ желательнымъ, чтобы тѣ необходимыя въ сельскомъ хозяйствѣ угодья, которыми крестьяне пользуются на арендномъ правѣ у казны и частныхъ владѣльцевъ, перешли въ собственность крестьянъ путемъ покупки сельскими обществами съ помощью Крестьянскаго Банка, при чемъ желательно,

чтобы послѣдній выдавалъ ссуды въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ практикуется теперь, путемъ обмѣна земель или даже съ помощью правительственнаго выкупа, подобно выкупной операціи послѣ освобожденія крестьянъ.

Временнымъ средствомъ для увеличенія земельной собственности крестьянамъ, по мнѣнію комиссіи, можетъ служить разселеніе послѣднихъ въ предѣлахъ уѣзда, хотя бы по горѣлымъ лѣснымъ пространствамъ, коихъ послѣ пожара 1901 года насчитывается въ уѣздѣ до 100.000 десятинъ; при чемъ для облегченія подобнаго разселенія крестьянъ желательно, чтобы казна и частные владѣльцы предоставляли извѣстныя льготы въ смыслѣ несенія тѣхъ или иныхъ платежей. Желательно также, чтобы участки подъ населенія отдавались на арендный срокъ до 100 лѣтъ, безъ повышенія за этотъ періодъ арендной платы или съ повышеніемъ, но черезъ опредѣленные закономъ сроки и на опредѣленный закономъ же %. Кромѣ перечисленныхъ мѣропріятій, которыя, по мнѣнію комиссіи, могутъ устранить такъ или иначе недостатокъ крестьянъ въ землѣ, она находитъ необходимымъ способствовать переходу крестьянъ отъ трехпольнаго сѣвооборота къ многопольному съ посѣвомъ кормовыхъ травъ (по крайней мѣрѣ, въ 6 волостяхъ уѣзда *), что дастъ возможность населенію получать болѣе постоянные и болѣе высокіе урожаи даже съ существующихъ надѣловъ. Что касается способовъ удовлетворенія крестьянскаго населенія въ строевомъ и дровяномъ лѣсѣ, то, по мнѣнію комиссіи, желательно какъ въ интересахъ крестьянъ, такъ и лѣсовладѣльцевъ, удовлетворять нужды первыхъ, по возможности, на условіяхъ, необременительныхъ для той и другой стороны. Съ этой цѣлью было бы полезно, чтобы ежегодно крестьяне (одинъ или нѣсколько разъ въ годъ) опредѣляли на сельскихъ или селенныхъ сходахъ необходимое для нихъ количество дровянаго или строеваго лѣса, и составленные приговоры препровождали бы уѣздному предводителю дворянства, который для обсужденія ихъ и выработки и установленія условій и цѣнъ со стороны владѣльцевъ лѣсныхъ дачъ устраивалъ бы лѣсовладѣльческій съѣздъ. Наконецъ, съ цѣлью возможно широкаго распространенія учрежденій мелкаго кредита, столь необходимаго для крестьянскаго хозяйства, комиссія находитъ весьма желательнымъ, чтобы губернскія земства имѣли бы изъ Государственнаго Банка «спеціальный» капиталъ, (т. е. съ опредѣленнымъ назначеніемъ), который они могли бы расходовать по своему усмотрѣнію, представляя лишь отчетъ по расходу этого капитала и гарантируя его уплату Банку.

Вотъ всѣ заключенія перваго засѣданія четвертой подготовительной комиссіи.

Комитетъ, послѣ непродолжительныхъ преній по поводу пріобрѣтенія крестьянами земель чрезъ посредство Крестьянскаго Банка и съ помощью правительственнаго выкупа, принялъ полностью всѣ заключенія комиссіи, за исключеніемъ лишь послѣдняго. Что же касается фиксаціи продажныхъ цѣнъ на землю и принудительнаго (съ помощью Правительства) отчужденія крестьянамъ земель, въ случаѣ, если не послѣдуетъ обоюднаго между продавцемъ и покупателями соглашенія, то Комитетъ не нашелъ возможнымъ принять этого заключенія комиссіи, какъ противнаго принципу частной собственности.

Заслушанъ журналъ перваго засѣданія второй подготовительной комиссіи по вопросамъ, касающимся правового быта крестьянъ.

Поставлены на обсужденіе заключенія этой комиссіи:

1) Желательно учрежденіе всесословной волости, т. е. уравненіе въ правахъ и обязанностяхъ и въ привлеченіи къ платежу повинностей на волостные расходы всѣхъ имѣющихъ на данной территоріи недвижимое имущество, не исключая и казны, съ переложеніемъ всѣхъ натуральныхъ повинностей на денежную.

2) Желательно поднятіе престижа волостныхъ управленій присвоеніемъ старшинѣ правъ общественной службы (напр., присвоеніемъ класса должности) и болѣе точнаго

*) Новоуспенской, Широковской, Хмѣлевицкой, Шеншаевской, Ошминской и Вохемской.

разграниченія и опредѣленія его правъ и обязанностей по отношенію къ другимъ правительственнымъ учрежденіямъ, а также присвоеніемъ волостному писарю правъ гражданской службы.

3) Желательно возстановленіе института мировыхъ судей, согласно съ Уставомъ 1864 года, и параллельное функціонированіе его съ преобразованными Волостными Судами, съ подчиненіемъ послѣднихъ дѣйствію общихъ законовъ, при условіи учрежденія всесословной волости, съ введеніемъ въ составъ Волостныхъ Судовъ, въ качествѣ ихъ предсѣдателей, людей образованныхъ, изъ числа тѣхъ, кои имѣютъ право быть избираемыми въ мировые судьи, за исключеніемъ обязательности имѣть имущественный цензъ, съ отмѣной тѣлеснаго наказанія, съ примѣненіемъ постановленій обычнаго права лишь въ случаяхъ, прямо закономъ не предусмотрѣнныхъ, и съ періодическимъ изданіемъ свода сихъ постановленій, по образцу издаваемыхъ Правительствомъ продолженій Свода Законовъ, и съ предоставленіемъ вѣдѣнію Волостныхъ Судовъ дѣлъ по спорамъ о землѣ между различными сельскими обществами, или между сельскимъ обществомъ и отдѣльнымъ членомъ того же или другого общества, и съ ограниченіемъ юрисдикціи по прочимъ гражданскимъ тяжбамъ (по искамъ и проч.) лишь извѣстной небольшой суммой иска, а по уголовнымъ дѣламъ—такими, за которыя полагается лишь незначительный денежный штрафъ съ замѣною лишь, въ случаѣ несостоятельности, краткосрочнымъ арестомъ и съ выдѣленіемъ остальныхъ дѣлъ въ предѣлахъ прежней подсудности мировымъ судьямъ — компетенціи сихъ послѣднихъ.

4) Желательно цензъ возраста, при выборѣ въ волостные судьи, понизить до 25 лѣтъ (нынѣ 30 лѣтъ), а для замѣщенія должностей мировыхъ судей признать обязательнымъ образовательный цензъ не ниже окончанія полнаго курса средняго учебнаго заведенія, установить цензъ времени, т. е. обязательности прожитія самого кандидата въ мировые судьи или его семьи въ данномъ раіонѣ опредѣленное число лѣтъ, и понизить имущественный цензъ до возможнаго минимума.

5) Желательно преобразованіе нынѣ дѣйствующихъ Уѣздныхъ Съѣздовъ, въ качествѣ второй апелляціонной инстанціи крестьянскаго суда, въ прежній съѣздъ мировыхъ судей, рѣшающій восходящія до него дѣла окончательно, съ предоставленіемъ въ составѣ его присутствія опредѣленнаго числа мѣстъ выборнымъ представителямъ отъ крестьянскаго сословія, по очереди отъ волостей.

6) Желательно сохраненіе института земскихъ начальниковъ въ качествѣ лишь административной власти, наблюдающей за законностью дѣйствій органовъ крестьянскаго самоуправленія, избираемыхъ (земскихъ начальниковъ) тѣмъ же порядкомъ, какъ и мировые судьи; желательно и сохраненіе съѣзда земскихъ начальниковъ.

Комитетъ всѣ перечисленныя заключенія второй подготовительной комиссіи принялъ полностью.

Затѣмъ засѣданіе Комитета было объявлено г. Предсѣдателемъ закрытымъ.

Журналъ 5 засѣданія 28 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства Н. В. Верховскій; члены Комитета: Предсѣдатель Управы А. И. Яблочковъ; Члены Управы: М. А. Ширяевъ, И. И. Петерсонъ, Н. В. Соловьевъ; гласные Уѣзднаго Земскаго Собранія: А. А. Разумовъ, Н. И. Петерсонъ, А. А. Яблочковъ, В. Я. Яковлевъ; Податной Инспекторъ М. Г. Гавриловъ; Уѣздный Членъ Окружнаго Суда В. П. Исаковъ; землевладѣлецъ Б. Л. Петерсонъ; священникъ о. Николай Крыловъ; крестьяне: Н. Е. Соколовъ, И. К. Бородиновъ, И. Г. Гавриловъ и секретарь Комитета В. И. Ивановъ.

Н. В. Верховскій.—Я позволю себѣ открыть V засѣданіе Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности чтеніемъ журнала предыдущаго IV засѣданія.

Прочитанъ и подписанъ журналъ IV-го засѣданія Комитета.

Н. В. Верховскій.—Поступило въ Комитетъ сообщеніе г. Шарапова съ препровожденіемъ копіи съ письма его къ Министру Финансовъ г. Витте. Въ письмѣ этомъ, характеризуя настоящую финансовую политику и въ частности недостатки настоящаго денежнаго обращенія, г. Шараповъ указываетъ, какъ на наиболѣе подходящую къ теперешнимъ условіямъ и какъ на наиболѣе выгодную «серебряную» систему. Но въ виду того, что вопросъ, возбужденный письмомъ г. Шарапова, требуетъ для его разрѣшенія очень основательнаго знакомства г.г. членовъ Комитета съ вопросами вообще финансовой политики и въ частности съ условіями настоящаго золотого денежнаго обращенія; я не думаю, чтобы нашъ Уѣздный Комитетъ взялъ на себя столь отвѣтственную работу. Да къ тому же, въ письмѣ г. Шарапова встрѣчаются такія рѣзкія выраженія, что я, какъ Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета, не могу допустить его разсмотрѣнія.

Въ виду сего, предлагаю перейти къ разсмотрѣнію докладовъ отдѣльныхъ лицъ и журналовъ комиссій по вопросамъ, возбужденнымъ этими докладами.

Заслушанъ докладъ члена Комитета М. Г. Гаврилова объ условіяхъ и степени платежеспособности крестьянъ Ветлужскаго уѣзда и о размѣрахъ и степени обременительности платежей, лежащихъ на надѣльныхъ земляхъ.

Заслушаны: докладъ землевладѣльца Б. Л. Петерсона по вопросамъ вообще финансовой политики и журналъ 3-й подготовительной комиссіи по вопросамъ, возбужденнымъ обоими предыдущими докладами.

Н. В. Верховскій.—Какъ это видно изъ журнала комиссіи, послѣдняя пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Сложить съ бѣднѣйшихъ селеній выкупные платежи полностью, а въ остальныхъ сократить, соотвѣтственно доходности выкупаемой земли.

2) Сократить косвенные налоги на предметы, составляющіе насущную потребность населенія, какъ-то: чай, сахаръ, керосинъ и проч., широкое потребленіе которыхъ идетъ рука объ руку съ культурнымъ развитіемъ народа.

3) Сократить покровительственныя ввозныя пошлины на желѣзо, чугунъ и издѣлія изъ нихъ, общеупотребительныя въ сельскомъ хозяйствѣ и домоводствѣ.

4) Организовать на широкихъ началахъ и черезъ посредство мѣстныхъ земскихъ учрежденій льготный кредитъ на оборотныя средства хозяйства и меліорацію у землевладѣльцевъ, преимущественно у крестьянъ, и на развитіе кустарныхъ промысловъ сообразно съ мѣстными условіями.

5) Содѣйствовать переселенію малоземельныхъ крестьянъ на свободные участки казны черезъ посредство Крестьянскаго Банка, выдавая ссуды въ 90% стоимости купленной земли.

6) Отмѣнить круговую поруку при взиманіи податей и сборовъ.

7) Ввести прогрессивный подоходный налогъ съ чистаго дохода отъ всѣхъ предпріятій и личнаго заработка, за исключеніемъ установленнаго минимума дохода, какъ налогъ, наиболѣе справедливый, совершенный, переносящій тяжесть обложенія на болѣе состоятельныя группы населенія.

Всѣ эти заключенія комиссіи я ставлю на обсужденіе Комитета.

Пунктъ первый: «сложить съ бѣднѣйшихъ селеній выкупные платежи полностью, а съ остальныхъ сократить соотвѣтственно доходности выкупаемой земли».

Б. Л. Петерсонъ.—Я полагаю, что, если мы находимъ необходимымъ сложить выкупные платежи, то со всѣхъ безъ различія. Иначе сложеніе выкупныхъ платежей будетъ носить характеръ благотворительности, тогда какъ эта мѣра вовсе не должна быть актомъ милосердія.

А. И. Яблочковъ.—И Уѣздная Управа въ своемъ докладѣ объ экономическомъ положеніи населенія, между прочимъ, указывала на сложеніе вообще съ населенія выкупныхъ платежей, безъ всякаго разграниченія.

Б. Л. Петерсонъ.—Я повторяю, что подобная мѣра, во всякомъ случаѣ, не должна носить характера благотворительности. Несомнѣнно, что если у насъ въ уѣздѣ и есть хозяйства обезпеченныя, то лишь благодаря какимъ-то случайнымъ обстоятельствамъ; завтра эти, обезпеченныя сегодня, хозяйства могутъ очутиться въ такомъ же положеніи, какъ и многія другія «бѣдныя» въ настоящее время, какъ выражается комиссія.

Н. В. Верховскій.—Но въ докладѣ комиссіи и сказано: «а въ остальныхъ (селеніяхъ) выкупные платежи сократить, соотвѣтственно доходности выкупаемой земли». Что же касается слова «бѣднѣйшихъ» селеній, то нельзя же, благодаря ему, придавать характеръ «благотворительности» сложенію съ населенія этихъ платежей.

М. Г. Гавриловъ.—Мнѣ кажется вполнѣ достаточнымъ, если мы выразимъ пожеланіе, чтобы во всѣхъ селеніяхъ уѣзда Правительство, опредѣливши платежеспособность ихъ, поступило такъ, какъ оно дѣлало до сихъ поръ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда безъ ходатайства сельскихъ обществъ, по признаніи малой доходности надѣльной земли, понижало выкупные платежи съ сложеніемъ соотвѣтственной части выкупного долга.

А. И. Яблочковъ. — Насколько мнѣ извѣстно, самая сумма выкупного долга вовсе не уменьшалась, а производилась лишь отсрочка уплаты платежей по этому долгу.

М. Г. Гавриловъ.—Я говорю это на основаніи фактовъ, имѣющихся у меня подъ рукой. Подобные случаи были, напримѣръ, по Ошминской волости.

В. Я. Яковлевъ.—Я позволю себѣ привести примѣръ уплаты и переплаты населеніемъ по вышеупомянутому долгу. У насъ есть общество (Золотовское), которое, будучи обязано уплатить по выкупной операціи помѣщику за землю 56 тысячъ, въ настоящее время уплатило уже 107 тысячъ; кромѣ того, за нимъ состоитъ 14 тысячъ недоимки и еще предстоитъ уплатить 44 тысячи.

М. Г. Гавриловъ.—Можетъ быть это и такъ, но не надо забывать, что селеніе это уплачивало, вѣроятно, въ теченіе очень продолжительнаго времени свой долгъ. Не правда ли?

В. Я. Яковлевъ.—Да, въ теченіе 37 лѣтъ.

Б. Л. Петерсонъ.—Во всякомъ случаѣ, ненормально то, что населеніе платитъ на процентахъ по выкупнымъ платежамъ такую громадную сумму.

Н. В. Верховскій.—Въ виду заявленія нѣкоторыхъ членовъ Комитета о неудобности выраженія «бѣднѣйшихъ», употребленнаго комиссіей въ ея первомъ заключеніи, я полагаю возможнымъ измѣнить редакцію первой половины заключенія этой комиссіи въ такомъ видѣ: «сложить съ наиболѣе обремененныхъ селеній выкупные платежи».

И. Г. Гавриловъ.—Я съ своей стороны полагаю неправильнымъ ходатайствовать о сложеніи выкупныхъ платежей лишь съ нѣкоторыхъ селеній. Дѣло въ томъ, что въ Ветлужскомъ уѣздѣ, насколько, по крайней мѣрѣ, это выяснилось у насъ въ Комитетѣ, въ общемъ вовсе нѣтъ хозяйствъ, хорошо обезпеченныхъ, а есть хозяйства, такъ сказать, умирающія и хозяйства, еле-еле сводящія концы съ концами. Если мы сдѣлаемъ постановленіе о сложеніи выкупныхъ платежей лишь съ послѣдняго рода хозяйствъ, то что мы сдѣлаемъ съ хозяйствъ, пока еще кое-какъ прозябающихъ? Сложеніе выкупныхъ платежей для погибающихъ хозяйствъ отсрочитъ лишь моментъ ихъ полнаго разрушенія на непродолжительное время. Не цѣлесообразнѣе ли будетъ сложеніе выкупного долга съ тѣхъ хозяйствъ, которыя, благодаря этому, могутъ стать еще на сравнительно твердую почву?

А. И. Яблочковъ.—Въ виду заявленія г. И. Г. Гаврилова я позволю себѣ напомнить, что въ докладѣ Ветлужской Уѣздной Земской Управы, касающемся экономическаго положенія населенія уѣзда, сказано, между прочимъ, что даже у бывшихъ государствен-

ныхъ крестьянъ, получившихъ по сравненію съ крестьянами, бывшими помѣщичьими большій надѣлъ, остатокъ въ бюджетѣ (за уплатой всѣхъ денежныхъ повинностей) не превышаетъ (на душу) 2-хъ рублей въ самые благопріятные годы. Можетъ ли быть поэтому у насъ въ уѣздѣ разграниченіе селеній на богатыя и «бѣднѣйшія»?

Н. В. Верховскій.—Въ виду высказаннаго нѣкоторыми членами Комитета соображеніями по поводу предложенный комиссіей редакціи, касающейся сложенія съ населенія выкупныхъ платежей, я вотирую это заключеніе: угодно ли Комитету признать желательнымъ сложеніе выкупныхъ платежей со всего населенія уѣзда?

Комитетъ большинствомъ голосовъ призналъ желательнымъ сложеніе выкупныхъ платежей со всего населенія уѣзда.

Затѣмъ, были вотированы остальные 6 заключеній комиссіи, которыя были приняты Комитетомъ единогласно.

Заслушаны: докладъ крестьянина деревни Тшаницы, Подгорной волости, И. Г. Гаврилова объ общинѣ и журналъ комиссіи, разсмотрѣвшей этотъ докладъ.

И. Г. Гавриловъ.—Свой докладъ я написалъ на основаніи наблюденія надъ настоящими условіями общиннаго устройства крестьянъ. Я повторяю, что община стѣсняетъ личную инціативу, и при ней, во всякомъ случаѣ, нельзя достигнуть какихъ-либо положительныхъ результатовъ въ улучшеніи нашей сельскохозяйственной промышленности. Это, я думаю, подтвердитъ и присутствующій въ засѣданіи Н. Е. Соколовъ, такой же крестьянинъ, какъ и я. Едва ли онъ, напримѣръ, могъ бы вести свое хозяйство такъ, какъ ведетъ его теперь.

Н. Е. Соколовъ.—Я, по крайней мѣрѣ, думаю, что если община и стѣсняетъ болѣе зажиточныхъ членовъ ея, то для большинства она несомнѣнное благо.

И. Г. Гавриловъ.—Но я опять заявлялъ, что при общинномъ устройствѣ едва ли возможно у насъ ввести какое-либо улучшеніе въ сельскомъ хозяйствѣ. Во всякомъ случаѣ при теперешнемъ малоземельѣ подворное владѣніе имѣетъ больше шансовъ на приличное существованіе, чѣмъ общинное.

Б. Л. Петерсонъ.—Но вѣдь и съ тѣмъ же малоземельемъ, несомнѣнно, гораздо легче бороться общинѣ, чѣмъ отдѣльнымъ крестьянскимъ хозяйствамъ.

В. П. Исаковъ.—До настоящаго времени я былъ противникомъ общины лишь ознакомившись въ послѣднее время съ многими трудами по этому вопросу, я увидѣлъ ея громадное значеніе для крестьянской жизни, хотя и теперь я вижу въ общинѣ такіе недостатки, которые говорятъ противъ нея; недостатки эти—круговая порука и стѣсненный выходъ изъ нея отдѣльныхъ членовъ и стѣсненіе личной инціативы, почему и думаю, что шагъ, который можетъ сдѣлать народъ при общинномъ устройствѣ по пути прогресса, меньше того, который онъ могъ бы сдѣлать при подворномъ владѣніи.

Б. Л. Петерсонъ.—Я думаю, что шагъ этотъ будетъ не меньше, а лишь медленнѣе; но зато шагъ этотъ при общинномъ строѣ будетъ, несомнѣнно, болѣе обдуманнымъ и основательнымъ.

Н. В. Верховскій.—Въ виду того, что затронутый комиссіей вопросъ объ общинѣ Комитетомъ болѣе или менѣе выяснился, я вотирую заключеніе этой комиссіи, а именно:

Желательность сохраненія общиннаго владѣнія землей, какъ искони русской формы общежитія, развивающей въ членахъ ея понятіе взаимопомощи, солидарности и общинности интересовъ и отнюдь не препятствующей улучшенію нашей сельскохозяйственной промышленности, со слѣдующими измѣненіями: 1) чтобы круговая порука во всѣхъ ея видахъ была упразднена; 2) чтобы были отмѣнены всѣ законы и условія, стѣсняющіе свободу выхода изъ общины, и 3) чтобы при выходѣ изъ общины земельная доля уходящаго поступала въ распоряженіе сельскаго общества, а уходящій членъ общины въ замѣнъ утрачиваемой цѣнности получалъ бы (отъ государства) извѣстный эквивалентъ, въ видѣ денежнаго капитала.

Заключеніе комиссіи большинствомъ голосовъ (противъ одного) приняты полностью.

Заслушаны докладъ Предсѣдателя Ветлужской Уѣздной Земской Управы А. И. Яблочкова о земскомъ самоуправленіи и журналъ комиссіи по этому вопросу.

Н. В. Верховскій.—Я ставлю на обсужденіе всѣ заключенія комиссіи о земскомъ самоуправленіи:

1) Отмѣнить сословное представительство въ Земскихъ Собраніяхъ и дать возможность всѣмъ плательщикамъ земскаго налога имѣть своихъ представителей, сообразно количеству владѣемой ими земли или другимъ недвижимымъ имуществомъ, соотвѣтственно его цѣнности и доходности. Необходимо увеличить общее число гласныхъ. Расширить кругъ избирателей путемъ уменьшенія земельнаго ценза на половину; число представителей отъ крестьянъ, владѣющихъ землею на общинномъ правѣ, увеличить настолько, чтобы въ Земскомъ Собраніи было по одному представителю отъ каждой волости. Они должны свободно выбираться на волостныхъ сходахъ, а не назначаться администраціей изъ всего числа выбранныхъ.

2) Ограничить административный надзоръ, возложивъ на губернскую администрацію наблюденіе лишь за законностью постановленій и распоряженій Земскаго Собранія, согласно ст.ст. 7, 8, 9, 10, 94, 95 и 96 Полож. о земск. учреж. 1864 года.

3) Возвратить въ исключительное вѣдѣніе земства продовольственное дѣло, такъ какъ законъ 1900 года внесъ въ это дѣло нежелательную двойственность, которая крайне вредно отражается на его ходѣ.

4) Отмѣнить законъ 1900 года о предѣльности земскаго обложенія, который, являясь совершенно непонятнымъ для земства, окончательно затормозилъ земскую дѣятельность.

5) Отмѣнить циркуляры Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, ограничивающіе право земства сноситься между собой по разнымъ вопросамъ и мѣропріятіямъ, имѣющимъ существенное значеніе для мѣстныхъ пользъ и нуждъ, хотя и носящихъ государственный характеръ.

6) Разрѣшить изданіе спеціальнаго органа по вопросамъ земскаго хозяйства и самоуправленія.

7) Предоставить земскимъ учрежденіямъ болѣе широкое право ходатайства о всѣхъ мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ предъ высшимъ Правительствомъ аналогично съ подобнымъ правомъ нашего дворянскаго сословія, по ст. 163 закона о сост. IX т.

и 8) Измѣнить ст. 105 Земскаго Положенія въ томъ смыслѣ, чтобы Земскому Собранію было предоставлено право свободнаго выбора какъ изъ среды гласныхъ или имѣющихъ право быть ими, такъ изъ всѣхъ вообще извѣстныхъ Земскому Собранію лицъ, могущихъ своей дѣятельностью «на мѣстѣ» принести пользу земству.

Заключенія комиссіи приняты полностью. Кромѣ того, Комитетъ, вполнѣ присоединившись къ заявленію М. А. Ширяева, нашелъ необходимымъ добавить къ перечисленнымъ пунктамъ: желательно, чтобы обязательные расходы, лежащіе на земствѣ по выдачѣ разъѣздныхъ денегъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ, по содержанію этапныхъ и подводныхъ повинностей, были бы приняты на счетъ Правительства, а на содержаніе почтовыхъ и торговыхъ трактовъ земствамъ оказывалось бы пособіе со стороны Правительства.

Затѣмъ, были заслушаны доклады по народному образованію Ветлужской Уѣздной Земской Управы и священника о. Николая Крылова, обсужденіе которыхъ, а равно и журнала комиссіи, разсмотрѣвшей ихъ, отложено до слѣдующаго засѣданія.

Настоящее же засѣданіе было г. Предсѣдателемъ закрыто.

Журналъ 6 засѣданія 29 Октября 1992 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства Н. В. Верховскій; члены Комитета: Предсѣдатель Ветлужской Уѣздной Земской Управы А. И. Яблочковъ; Члены Управы: М. А. Ширяевъ, И. И. Петерсонъ, П. В. Соловьевъ; гласные Уѣзднаго Земскаго Собранія: П. И. Петерсонъ, А. А. Разумовъ, А. А. Яблочковъ, В. Я. Яковлевъ; Податной Инспекторъ М. Г. Гавриловъ; Уѣздный Членъ Окружнаго Суда В. П. Исаковъ; землевладѣлецъ Б. Л. Петерсонъ; священникъ о. Николай Крыловъ; крестьяне: П. Е. Соколовъ, И. К. Бородиновъ, И. Г. Гавриловъ, и секретарь Комитета В. И. Ивановъ.

Н. В. Верховскій.—Въ предыдущемъ засѣданіи Комитета заслушаны были два доклада по народному образованію: докладъ Ветлужской Уѣздной Земской Управы и докладъ члена Комитета о. Николая Крылова. Теперь будетъ прочтенъ журналъ комиссіи по народному образованію, разсмотрѣвшей оба эти доклада.

Заслушанъ журналъ комиссіи по народному образованію.

Н. В. Верховскій.—Не угодно ли кому изъ гг. членовъ Комитета высказаться по вопросу о народномъ образованіи вообще и по поводу заслушанныхъ докладовъ въ частности.

Свящ. Н. Крыловъ.—Итакъ, всѣми, кажется, признано важнѣйшее значеніе народнаго образованія. Вопросъ, слѣдовательно, сводится къ тому, какъ, какимъ образомъ, провести возможно скорѣе, возможно лучше и возможно дешевле въ крестьянскую среду образованіе: путемъ ли открытія по нормальной сѣти земскихъ школъ, или путемъ открытія возможно большаго числа школъ болѣе простаго типа, о которомъ я и говорилъ въ своемъ докладѣ. Я, по крайней мѣрѣ, думаю, что именно путемъ открытія школъ послѣдняго типа, назовите ихъ школами грамоты или церковно-приходскими школами, безразлично.

Я не оспариваю того, что земскія школы стоятъ гораздо выше этихъ школъ и больше даютъ учащимся но мы отъ школы грамоты, и не будемъ требовать того, что дастъ земская школа, а будемъ лишь требовать, чтобы она научила дѣтей читать и писать, а остальное развитіе они могутъ получить и путемъ чтенія книгъ изъ школьныхъ библіотечекъ, которыя, какъ мнѣ извѣстно, обставлены очень хорошо при земскихъ школахъ.

Если же мы будемъ проводить въ народъ образованіе путемъ открытія земскихъ школъ, то у насъ и средствъ не хватитъ на осуществленіе нормальной сѣти школъ, да и самое осуществленіе ея оттянется, по крайней мѣрѣ, лѣтъ на сорокъ.

А. И. Яблочковъ.—По поводу только-что сказаннаго о. Николаемъ Крыловымъ я имѣю честь сообщить слѣдующее: Рекомендуемыя имъ для распространенія въ уѣздѣ народнаго образованія школы грамоты не соотвѣтствуютъ даже среднему отдѣленію нормальныхъ земскихъ школъ и не только въ смыслѣ даваемаго ими дѣтямъ развитія, но и въ смыслѣ простой грамотности, а потому могутъ служить развѣ только филіальными отдѣленіями нормальныхъ школъ. Мнѣ, какъ Предсѣдателю Земской Управы и попечителю, много разъ приходилось бывать на экзаменахъ въ земскихъ школахъ, куда приводились для экзамена же и дѣти, обучавшіяся въ школахъ грамоты. И не разъ приходилось видѣть, какъ дѣти, кончившія эти школы, не умѣли даже, какъ слѣдуетъ, читать. Да, не только дѣти, а и учителя то школъ грамоты зачастую не обладали элементарными познаніями ни изъ русскихъ языка, ни изъ ариѳметики, и имъ самимъ то надо еще много поучиться.

Затѣмъ, если даже школы грамоты и научатъ дѣтей читать и писать, то это еще не даетъ имъ возможности дальнѣйшаго развитія путемъ чтенія книгъ; вѣдь для того, чтобы понять написанное въ книгѣ, мало одного умѣнія прочесть ее, необходимо общее развитіе учащагося, что какъ разъ и отсутствуетъ у окончившихъ школы грамоты.

Что же касается того, что содержаніе земскихъ школъ обходится дорого, и что поэтому открываться онѣ могутъ очень медленно, то, мнѣ кажется, не можетъ быть и сомнѣній, что лучше открыть одну, болѣе дорогую, земскую школу, дающую общее развитіе учащимся въ ней дѣтямъ, нежели открыть нѣсколько школъ грамоты, дешевле стоящихъ, но обучающихъ дѣтей лишь чтенію и письму, да и то кое-какъ.

Свящ. Н. Крыловъ.—Непормальности бываютъ во всякомъ дѣлѣ; есть онѣ, конечно, и въ школахъ грамоты, но едва ли можно говорить такъ огульно по отношенію ко всѣмъ этимъ школамъ. Я опять-таки говорю, что не будемъ требовать отъ школы грамоты того, что даетъ земская школа. Вѣдь несомнѣнно то, что хоть маленькую то пользу она принесетъ,—«она научитъ крестьянскихъ дѣтей читать и писать».

Б. Л. Петерсонъ.—Школа грамоты, какъ говоритъ о. Николай Крыловъ, будетъ давать дѣтямъ лишь возможность дальнѣйшаго развитія. Если мы распространимъ по уѣзду школы этого типа, то гдѣ же мы возьмемъ средства для открытія такихъ школъ, въ которыхъ окончившіе курсъ школъ грамоты могли бы получать это дальнѣйшее развитіе?

И. Г. Гавриловъ.—Я нахожу вообще нежелательнымъ открытіе школъ грамоты, такъ какъ мнѣ извѣстно, что тамъ, гдѣ открываются подобныя школы, отдаляется обыкновенно моментъ открытія школъ нормальныхъ. Представляя собою, если можно такъ выразиться, суррогатъ послѣдней, школа грамоты въ этихъ мѣстностяхъ усыпляюще дѣйствуетъ на потребность населенія въ хорошей нормальной школѣ.

Б. Л. Петерсонъ.—Я вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію, высказанному г. Гавриловымъ.

В. Я. Яковлевъ.— Насколько мнѣ извѣстно, само населеніе противъ открытія школъ грамоты; оно теперь отлично понимаетъ разницу между послѣдними и земскими школами и почти всегда при открытіи новыхъ школъ высказываетъ желаніе имѣть школу именно нормальнаго типа, хотя бы это и было сопряжено съ болѣе значительными расходами.

А. И. Яблочковъ.—О. Николай Крыловъ указываетъ, между прочимъ, на то, что осуществленіе нормальной сѣти земскихъ школъ сопряжено съ такими расходами, которые земство не въ состояніи нести. Несомнѣнно, что одно земство едва ли можетъ привести въ исполненіе намѣченный имъ планъ всеобщаго обученія, по крайней мѣрѣ, въ ближайшемъ то будущемъ. Но разъ мы указываемъ уже на необходимость участія въ расходахъ по народному образованію самого Правительства, то, мнѣ кажется, мы должны указать и такой типъ школы, который даетъ наибольшее развитіе дѣтямъ, обучающимся въ этихъ школахъ.

Н. В. Верховскій.—Конечно желательно возможно скорѣе осуществленіе нормальной сѣти школъ, и, именно, такихъ, въ которыхъ крестьянскія дѣти могли бы получать возможно большее развитіе. Но, мнѣ кажется, небезполезными будутъ и школы грамоты въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ земскихъ школъ.

Такъ какъ мнѣнія гг. членовъ Комитета по вопросу о желательномъ типѣ школъ расходятся, то я позволяю себѣ вотировать вопросъ и прошу всѣхъ гг. членовъ Комитета, присоединяющихся къ заявленію священника о. Николая Крылова, т. е. находящихъ болѣе полезнымъ распространять народное образованіе путемъ открытія возможно большаго числа школъ низшаго типа, или школъ грамоты, встать.

Комитетъ большинствомъ голосовъ (противъ одного) высказался противъ заявленія священника Крылова.

Н. В. Верховскій.—Я вотирую теперь заключенія комиссіи по народному образованію. Заключенія эти слѣдующія:

I. Народное образованіе, какъ необходимая почва для развитія нашей сельскохозяйственной промышленности, должно быть поставлено на первое мѣсто въ ряду важнѣйшихъ государственныхъ потребностей и организовано на самыхъ широкихъ основаніяхъ. Съ этой цѣлью необходимо:

1) Открыть въ уѣздѣ столько общеобразовательныхъ школъ, чтобы всѣ дѣти школьнаго возраста имѣли доступъ въ нихъ.

2) Школа должна быть съ четырехгодичнымъ курсомъ, съ преподаваніемъ въ послѣднемъ, четвертомъ отдѣленіи, теоретическихъ и практическихъ элементарныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству.

3) Для подготовки учительскаго персонала необходимо открыть нѣсколько учительскихъ семинарій, преимущественно женскихъ, такъ какъ опытомъ доказано, что женскій учительскій персоналъ наиболѣе соотвѣтствуетъ требованіямъ и условіямъ обученія и воспитанія въ народной школѣ.

4) Желательно, чтобы всѣ начальныя школы были одного типа, для чего необходимо всѣ народныя школы объединить и сосредоточить въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія.

5) Въ цѣляхъ просвѣщенія народа, на ряду съ открытіемъ упомянутыхъ школъ, должно быть предоставлено населенію, въ лицѣ земскихъ учрежденій, широкое право открывать публичныя библіотеки, читальни, устраивать народныя чтенія, школьные и народные спектакли, безъ испрашиванія каждый разъ разрѣшенія, а по праву; разъ навсегда дарованному.

6) Для ознакомленія населенія съ необходимыми въ его быту ремеслами, какъ: кузнечнымъ, слесарнымъ, столярнымъ и токарнымъ, и для ознакомленія съ изготовленіемъ простѣйшихъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, необходимо открытіе въ уѣздѣ нѣсколькихъ низшихъ техническихъ школъ, а въ городѣ одной средней программы коихъ должны быть такъ согласованы, чтобы ученики, окончившіе курсъ низшихъ школъ, могли бы для усовершенствованія своихъ знаній безъ экзамена поступать въ среднюю.

7) Желательно, чтобы выработка программъ преподаванія въ начальныхъ и низшихъ техническихъ школахъ производилась членами Министерства Народнаго Просвѣщенія совмѣстно съ представителями мѣстнаго земства.

II. Въ виду того, что вышеупомянутая организація народнаго образованія и просвѣщенія вызоветъ весьма крупные расходы, которые одно земство не въ состояніи нести, необходимо самое широкое участіе въ этихъ расходахъ Правительства.

Комитетъ всѣ заключенія комиссіи по народному образованію принялъ полностью, при чемъ нашелъ необходимымъ включить въ статью пятую этихъ заключеній пожеланіе о предоставленіи земству права распространять среди народа книги тѣми способами, какіе оно найдетъ болѣе удобными, а также печатать разрѣшенныя для народа книги и учебныя пособія для школъ, въ виду чего, нашелъ необходимымъ редакцію ст. 5 измѣнить такъ:

5) Въ цѣляхъ просвѣщенія народа, на ряду съ открытіемъ упомянутыхъ школъ, должно быть предоставлено населенію, въ лицѣ земскихъ учрежденій, широкое право издавать разрѣшенныя для народа книги и учебныя пособія для школъ, распространять среди народа книги тѣми способами, какіе земство признаетъ болѣе удобными; открывать публичныя библіотеки и читальни; устраивать народныя чтенія, школьные и народные спектакли безъ испрашиванія каждый разъ разрѣшенія, а по праву, разъ навсегда дарованному.

Заслушана вторая часть доклада М. А. Ширяева о мелкой земской единицѣ и журналъ комиссіи, разсмотрѣвшей докладъ. Послѣ непродолжительныхъ преній, Комитетъ принялъ журналъ комиссіи по вопросу о мелкой земской единицѣ въ томъ смыслѣ, что учрежденіе мелкой земской единицы, какъ единицы самоуправляющейся и самооблагающейся, преждевременно, въ виду полной некультурности народа и обременительности для населенія расходовъ по ея учрежденію. Большее же представительство крестьянскаго сословія въ Земскихъ Собраніяхъ и большая связь между имъ и земствомъ могутъ быть достигнуто, по мнѣнію Комитета, путемъ увеличенія въ Собраніяхъ числа

гласныхъ отъ крестьянъ, до одного отъ каждой волости, и путемъ широкаго пользованія ст. 105 Земск. Положенія. Значеніе же мелкой земской единицы безъ наличности ея двухъ характерныхъ признаковъ,—самоуправленія и самообложенія, Комитетъ абсолютно отрицаетъ.

Н. В. Верховскій.—Сегодня поступилъ въ Комитетъ докладъ члена Комитета В. Я. Яковлева, крестьянина Новоуспенской волости, дер. Миронихи, гдѣ онъ указываетъ на нѣкоторые недостатки Устава о воинской повинности, благодаря которымъ нерѣдки случаи, когда крестьянскія хозяйства приходятъ въ упадокъ за отсутствіемъ въ нихъ работниковъ, отбывающихъ воинскую повинность. Затронутый въ докладѣ г. Яковлева вопросъ очень серіозенъ и долженъ бы быть подвергнутъ болѣе подробному обсужденію предварительно въ комиссіи. Но такъ какъ свободнаго времени у насъ не имѣется, и настоящее засѣданіе послѣднее, то намъ придется обсудить докладъ г. Яковлева въ самомъ Комитетѣ.

Комитетъ, заслушавъ и обсудивъ докладъ г. Яковлева, принялъ его полностью, въ томъ числѣ и всѣ заключенія, а именно:

1) Желательно, чтобы въ семьяхъ, состоящихъ изъ двухъ братьевъ способныхъ къ труду, при поступленіи на военную службу перваго изъ нихъ, второму давать льготу 1-го разряда, а не 3-го разряда.

2) Измѣнить условія, дающія право на льготу 2-го разряда, въ томъ смыслѣ, чтобы считать въ семьѣ работникомъ не 54-хъ лѣтняго старика, а 40—45 лѣтняго мужчину, или же предоставлять льготу 2-го разряда старшему сыну, при способномъ къ труду отцѣ 53—54 лѣтъ и братѣ не моложе 16 лѣтъ.

3) Лицъ, призывающихся въ извѣстномъ году къ отправленію воинской повинности по льготамъ 2-го и 3-го разрядовъ, получающихъ отсрочку до слѣдующаго года, прямо зачислять въ ратники ополченія 2-го разряда, не дѣлая отсрочки до слѣдующаго призыва.

Кромѣ того, Комитетъ, по поводу затронутаго г. Яковлевымъ вопроса, высказалъ вообще пожеланіе о пересмотрѣ Устава о воинской повинности по льготамъ въ отношеніи крестьянскаго населенія.

Затѣмъ, былъ заслушанъ и подписанъ журналъ предыдущаго V засѣданія Уѣзднаго Комитета.

Н. В. Верховскій.—Намъ осталось теперь разсмотрѣть программу Особаго Совѣщанія. Какъ уже высказано мною было ранѣе, еще въ первомъ засѣданіи Комитета, большинство мѣръ, перечисленныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія, могутъ принести пользу нашей сельскохозяйственной промышленности лишь при измѣненіи тѣхъ общихъ политическихъ и экономическихъ условій, въ которыя поставлена эта промышленность. Поэтому, по каждому изъ 27 пунктовъ программы, мнѣ кажется, мы можемъ высказаться въ общихъ чертахъ: подробная разработка многихъ пунктовъ программы требуетъ спеціальныхъ знаній, да къ тому же она и не входитъ въ задачу Уѣзднаго Комитета.

Разсмотрѣвъ программу Особаго Совѣщанія, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

А и Б. Для распространенія среди населенія уѣзда сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія желательно, чтобы Правительство оказывало щедрую помощь земству по устройству сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, курсовъ, опытныхъ и показательныхъ полей, командировало бы въ уѣздъ инструкторовъ по разнымъ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности и давало преміи выдающимся крестьянскимъ хозяйствамъ.

М. Съ цѣлью распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ, приборовъ и удобрительныхъ туковъ, желательно содѣйствіе Правительства земскимъ начинаніямъ на этомъ поприщѣ, путемъ выдачи денежныхъ субсидій на ознакомленіе крестьянъ съ травопольнымъ хозяйствомъ и распро-

страненіе его, на содержаніе сельскохозяйственныхъ складовъ, зерноочистительныхъ отдѣленій и демонстрацію орудій и машинъ вообще.

Желательно сложеніе покровительственныхъ пошлинъ, съ желѣза, чугуна, стали и издѣлій изъ нихъ.

Для улучшенія крестьянскаго скотоводства желательно устройство въ уѣздѣ при посредствѣ Правительства случной конюшни, съ достаточнымъ количествомъ производителей, главнымъ образомъ, рабочаго типа.

И. Желательно, чтобы Правительство отпускало крестьянамъ безплатно на необременительныхъ условіяхъ бычковъ—производителей подходящей къ мѣстнымъ условіямъ породы.

О. Съ цѣлью развитія молочнаго хозяйства необходимо, чтобы Правительство способствовало развитію артелей по обработкѣ молока выдачею денежнаго пособія и безплатнымъ командированіемъ инструкторовъ для надлежащей постановки этого дѣла.

П. Для распространенія въ уѣздѣ, огородничества, садоводства, пчеловодства и проч. желательно со стороны Правительства ознакомленіе сельскаго населенія съ этими отраслями сельскаго хозяйства путемъ устройства курсовъ, опытно-показательныхъ огородовъ, плодовыхъ питомниковъ, пасѣкъ и т. п.

Съ цѣлью ознакомленія крестьянъ съ надлежащей культурой и обработкой льна желательно, чтобы Правительство устроило въ уѣздѣ курсы по льноводству и учебную льнообдѣлочную станцію.

Р. Желательно измѣненіе устава о меліоративномъ кредитѣ вообще, въ смыслѣ упрощенія полученія ссудъ и на осушеніе болотъ въ частности.

Г. Желательно сложеніе покровительственныхъ пошлинъ съ желѣза и содѣйствіе со стороны Правительства земствамъ по распространенію среди крестьянскаго населенія кровельнаго желѣза. Желательно упрощеніе Устава вольныхъ пожарныхъ дружинъ.

З. Желательно участіе Правительства въ расходахъ земства на содержаніе почтовыхъ и торговыхъ дорогъ.

І и К. Желательно возможно широкое участіе Правительства по открытію въ уѣздѣ учрежденій мелкаго кредита въ наиболѣе доступной для населенія формѣ; желательно упрощеніе условій полученія ссудъ изъ меліоративнаго кредита, въ особенности мелкихъ, наиболѣе потребныхъ для крестьянскаго населенія.

Т. Желательна помощь Правительства земству на устройство амбаровъ и на организацію ссудъ подъ хлѣбъ.

Ч. Желательно выдавать вознагражденіе въ размѣрѣ расходовъ по разселенію.

Ш. Желательна выдача денежнаго пособія на переселеніе и обзаведеніе необходимымъ хозяйственнымъ инвентаремъ на новомъ мѣстѣ; желательно также, чтобы выселяющійся получалъ стоимость земли, переходящей во владѣніе общества.

Щ. Желательно участіе Правительства въ расходахъ земства на устройство учебныхъ кустарныхъ мастерскихъ и музея.

Что же касается остальныхъ пунктовъ программы (*Д, Е, Ж, И, Л, Р, С, У, Ф, Х, Ц, Ю.*), то Комитетъ не нашелъ возможнымъ на нихъ отвѣтить, такъ какъ въ нихъ указываются такія мѣры для удовлетворенія нуждъ сельскохозяйственной промышленности, которыя не соотвѣтствуютъ мѣстнымъ условіямъ послѣдней.

Въ заключеніе, Комитетомъ заслушано было заявленіе г. Предсѣдателя Комитета Н. В. Верховскаго о желательности болѣе строгаго приведенія въ исполненіе Лѣсоохранительнаго закона, съ цѣлью сохранить для населенія заработокъ и на будущее время, а также о желательности содѣйствія Правительства въ изысканіи средствъ борьбы съ лѣсными пожарами.

Вполнѣ присоединившись къ заявленію г. Предсѣдателя, Комитетъ нашелъ весьма желательнымъ, съ цѣлью сохраненія лѣсовъ и уменьшенія лѣсныхъ пожаровъ, содѣйствіе

Правительства лѣсовладѣльцамъ по устройству ихъ дачъ, въ формѣ хотя бы мелiоративнаго кредита.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

Докладъ Ветлужскаго Уѣзднаго Комитета въ Костромской Губернскій Комитетъ.

Характеръ работъ Ветлужскаго Уѣзднаго Комитета. Ветлужскій Уѣздный Комитетъ въ своихъ работахъ имѣетъ въ виду преимущественно крестьянскую сельскохозяйственную промышленность по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) сельское хозяйство — основное занятіе крестьянскаго населенія уѣзда, занятіе, опредѣляющее весь укладъ его жизни, тогда какъ частновладѣльческое сельское хозяйство представляетъ единичное явленіе, и 2) состояніе крестьянскаго сельскаго хозяйства крайне неудовлетворительно и оно дѣйствительно переживаетъ теперь тяжелое время, хотя, конечно, есть нѣкоторыя неустройства и у частныхъ владѣльцевъ.

Задача, поставленная на разрѣшеніе Ветлужскаго Уѣзднаго Комитета. Выясненіе причинъ неудовлетворительнаго положенія крестьянской сельскохозяйственной промышленности и указаніе мѣропріятій, необходимыхъ для ея поднятія и развитія, — вотъ задача, поставленная на разрѣшеніе Ветлужскимъ Комитетомъ.

Почему была выработана собственная программа. По глубокому убѣжденію Комитета, главнѣйшія причины упадка сельскохозяйственной промышленности заключаются въ общихъ условіяхъ крестьянской и государственной жизни, а потому онъ не нашелъ возможнымъ ограничиться разсмотрѣніемъ одной программы Особаго Совѣщанія, сообщенной на заключеніе и, пользуясь предоставленнымъ ему правомъ обсуждать всѣ вопросы, имѣющіе какое-либо отношеніе къ сельскохозяйственной промышленности, выработалъ собственную дополнительную программу. Въ нее вошли слѣдующіе вопросы общаго характера:

1) Народное образованіе и просвѣщеніе вообще, какъ обусловливающія культурную жизнь населенія.

2) Изданіе новыхъ законоположеній, прочно устанавливающихъ гражданскія и имущественныя права крестьянъ и устраняющія обособленность ихъ отъ другихъ сословій.

3) Измѣненіе въ крестьянскомъ общинномъ землевладѣніи.

4) Общая финансовая политика.

5) Правильная постановка мѣстныхъ земскихъ учрежденій съ предоставленіемъ имъ болѣе широкихъ правъ внутренняго хозяйства.

Составъ Комитета. Вполнѣ соглашаясь съ Особымъ Совѣщаніемъ, что «въ такомъ жизненномъ и важномъ для всей Россіи дѣлѣ, какъ сельское хозяйство, едва ли цѣлесообразно предпринимать какія-либо мѣры, не спрося мнѣніе тѣхъ, чьи нужды удовлетворять должны эти мѣры, кто близко стоитъ къ земледѣлію, кому лучше всего извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія», Предсѣдатель Комитета счелъ необходимымъ привлечь къ занятіямъ всѣхъ гласныхъ Уѣзднаго Земскаго Собранія, нѣсколькихъ землевладѣльцевъ и чиновниковъ и до 7-ми человѣкъ крестьянъ, извѣстныхъ за людей развитыхъ.

Условія крестьянскаго землевладѣнія. Въ основу своихъ занятій Комитетъ поставилъ вопросъ о современномъ экономическомъ положеніи крестьянскаго населенія — его землевладѣніи и землепользованіи въ связи съ платежами за землю, при чемъ было принято во вниманіе раздѣленіе крестьянскаго населенія уѣзда на двѣ главныя естественныя группы: на крестьянъ государственныхъ и бывшихъ помѣщичьихъ. Сначала обратимся къ бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ, которыхъ въ уѣздѣ до 70 %. Но для болѣе правильнаго пониманія современнаго положенія крестьянскаго вопроса, необходимо бросить ретроспек-

тивный взглядъ на тѣ условія, при которыхъ крестьянинъ вышелъ изъ крѣпостной зависимости и вступилъ въ общій кругъ государственной жизни, какъ свободный человѣкъ.

У помѣщичьихъ при освобожденіи. Площадь крестьянскаго землепользованія при освобожденіи сразу сократилась, такъ какъ по уставнымъ грамотамъ крестьяне получили въ надѣлъ по 6 десятинъ на ревизскую душу (по послѣдней X-й ревизіи $^{58}/_{59}$ г.г.), а раньше почти повсемѣстно пользовались большей площадью, излишки которой были «отрѣзаны» владѣльцамъ. Земли, поступившія въ надѣлъ были худшія и, главное, между угодіями не было никакого нормальнаго соотношенія: недостатокъ покосовъ и выгоновъ сравнительно съ запашкой—явленіе общее. Недостатокъ этотъ очень скоро отразился на урожайности земли, такъ какъ крестьянинъ не могъ держать необходимаго для удобренія полей количества скота, и земля начала истощаться. Съ увеличеніемъ населенія, сидящаго на надѣлѣ, крестьянинъ былъ вынужденъ расширять свою посѣвную площадь на счетъ другихъ угодій, что повлекло еще болѣе быстрое истощеніе наличной пахотной земли. Другимъ путемъ онъ не могъ добыть необходимаго для его семьи продовольствія, такъ какъ не былъ въ состояніи ни увеличить производительность земли болѣе совершенной обработкой, ни перейти къ другой системѣ хозяйства (травосѣянію) изъ-за недостатка матеріальныхъ средствъ и некультурности, заставлявшихъ крестьянина держаться такой системы хозяйства и способовъ обработки земли, которые примѣнялись «испоконъ вѣка» его дѣдами и прадѣдами.

Платежи за землю. На ряду съ этимъ высота оброка, установленнаго въ пользу помѣщика за пользованіе землей, и тѣсно связанная съ ней выкупная операція легли тяжелымъ бременемъ на неуспѣвшаго еще упрочить своего экономическаго благосостоянія свободнаго крестьянина.

Годовой оброкъ (у насъ 9 руб. за высшій надѣлъ) капитализировался изъ 6 % для вычисленія выкупного платежа; оброкъ, кромѣ платы за пользованіе землей, заключалъ и скрытое вознагражденіе помѣщика за крѣпостной даровой трудъ, потерянный для него при освобожденіи. На высоту выкупныхъ платежей указываютъ слѣдующіе факты: 1) большое число выкупныхъ сдѣлокъ по одностороннему требованію помѣщиковъ — 65 % до 1877 года съ отказомъ отъ дополнительныхъ платежей; такъ какъ выкупная ссуда выдавалась въ размѣрѣ 80 % высшей оцѣнки, иногда 75 % и рѣдко полностью, то крестьянину при добровольномъ выкупѣ приходилось нести еще дополнительный платежъ; вотъ отъ этихъ то платежей помѣщикъ и отказывался; 2) накопленіе съ первыхъ же лѣтъ недоимокъ по выкупнымъ платежамъ, обратившихъ на себя вниманіе Правительства: выкупная операція была пересмотрѣна и платежи понижены (въ 1881 г.) на 1 руб. съ души; 3) $^1/_2$ %%, предназначенныхъ на расходы по выкупной операціи, дали (по всей Россіи) въ первыя 20 лѣтъ болѣе 40.000.000 руб. чистаго барыша казнѣ. По Костромской губерніи переплата выкупныхъ платежей представляется въ такихъ цифрахъ: за 920.432 десят. слѣдовало уплачивать, сообразно банковой оцѣнкѣ, ежегодно 773.715 руб., а платилось—1.319.916 руб., т. е. населеніе ежегодно переплачивало 546.201 руб., или 41, 3 %. На 1 десят. приходилось 1 р. 43 коп., послѣ пониженія— 1 руб. съ 1 десят. по губерніи и 60 коп. по уѣзду; теперь по Ветлужскому уѣзду 55,5 коп. съ десятины. (данныя взяты изъ соч. Ходскаго «Земля и земледѣлецъ»).

Хорошей иллюстраціей можетъ служить примѣръ одного сельскаго общества (Золотовское Новоуспенской волости), которому слѣдовало уплатить выкупного долга 56.000 руб.; въ настоящее время оно уже уплатило 107.000 р.; кромѣ того, за нимъ состоитъ недоимки 14.000 р. и еще предстоитъ уплатить 44.000 руб. (по заявленію члена Комитета В. Я. Яковлева. Цифры приблизительныя).

Сверхъ того надо помнить, что у крестьянина, кромѣ выкупныхъ. было много платежей и натуральныхъ повинностей, ложившихся большой тяжестью на его скромный бюджетъ.

Условія крестьянскаго землевладѣнія у государственныхъ крестьянъ. Государственные крестьяне находились въ нѣсколько лучшемъ экономическомъ положеніи, такъ какъ получили, въ среднемъ, надѣлы по 12,5 дес. на ревизскую душу, да и выкупные платежи ихъ были много ниже (на 20%) помѣщичьихъ даже послѣ 1881 года; по закону 1886 года они платили съ десятины 54 коп., а теперь—44,2. Но тотъ же недостатокъ покосовъ и выгоновъ заставилъ и государственныхъ крестьянъ вести свое сельское хозяйство тѣмъ нерацiональнымъ путемъ, какъ и помѣщичьихъ, т. е. распахивать съ приростомъ населенія большую площадь посѣва, а не улучшать наличную. Большій надѣлъ государственныхъ крестьянъ далъ имъ только возможность остаться «при землѣ» долѣе помѣщичьихъ; государственные крестьяне лишь за послѣдніе годы начали понемногу обращаться къ лѣснымъ заработкамъ, какъ къ подсобному промыслу, а помѣщичьи лѣтъ уже 20—25 исключительно прокармливаются лѣснымъ дѣломъ, но только прокармливаются.

Культурно-правовыя условія при освобожденіи. Если обратимся къ культурно-правовому положенію крестьянина, то увидимъ, что оно было очень печально. Почти поголовная неграмотность крестьянъ; количество школъ было поразительно мало: 3 школы у государственныхъ крестьянъ, 1—у удѣльныхъ, 1—у помѣщичьихъ (с. Рождественское), 1 церковно-приходская въ с. Николо-Шангѣ и приходское училище въ городѣ Ветлугѣ; во всѣхъ этихъ школахъ въ 1867 году обучалось 177 человѣкъ. При низкой степени умственнаго развитія, при общей безграмотности, приниженности личности, развившейся въ крѣпостную эпоху, совершенной непривычкѣ къ самостоятельной дѣятельности, незнаніи и непониманіи своихъ правъ, крестьянское самоуправленіе, дарованное гуманнымъ законодателемъ, какъ гарантія невмѣшательства во внутреннюю жизнь деревни, не могло дать благихъ результатовъ для крестьянъ... Но о развитіи всѣхъ этихъ условій въ послѣдующіе за освобожденіемъ годы будетъ сказано ниже.

Общіе выводы. Итакъ малоземелье или, вѣрнѣе сказать, невозможныя для правильнаго веденія хозяйства условія (недостатокъ сѣнокосныхъ и выгонныхъ угодій), отсутствіе матеріальныхъ средствъ вслѣдствіе малодоходности земли и высоты платежей за нее, полная невѣжественность крестьянской массы и ея обособленность отъ другихъ сословій—вотъ, при какихъ условіяхъ пришлось выступить крестьянину со своимъ свободнымъ трудомъ на жизненную арену, арену борьбы всевозможныхъ интересовъ. Для этой борьбы онъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи, въ качествѣ орудія, здравый смыслъ и удивительную способность къ труду.

Современное экономическое положеніе Ветлужскаго уѣзда. Прошло 40 лѣтъ. За эти годы произошло много перемѣнъ какъ въ государственной, такъ и въ народной жизни. Учрежденіе земствъ, судебная реформа, институтъ мировыхъ посредниковъ, всеобщая воинская повинность, институтъ земскихъ начальниковъ, цѣлый рядъ законовъ, касающихся крестьянской жизни (учрежденіе Крестьянскаго Банка, законы о предѣлахъ, раздѣлахъ, о пересрочкѣ выкупныхъ платежей, податная реформа и др.),—все это, конечно, глубоко отразилось на жизни деревни. Но, всматриваясь внимательно въ экономическое положеніе современнаго крестьянина, мы должны откровенно сказать, оно не измѣнилось къ лучшему. Крестьянинъ не могъ упрочить своего экономическаго благосостоянія, не улучшилъ своего земледѣлія, не увеличилъ производительности своего труда.

Подъ надѣльными землями находится въ уѣздѣ 243.351 десят., что составляетъ немного болѣе 18% всѣхъ облагаемыхъ земель. Съ весьма малой погрѣшностью противъ дѣйствительности можно сказать, что площадью надѣльной земли ограничивается и вся площадь крестьянскаго землепользованія, такъ какъ купленныхъ въ собственность земель у крестьянъ почти не имѣется, а земель, арендуемыхъ у частныхъ владѣльцевъ на болѣе или менѣе продолжительные сроки (отъ 3—12 лѣтъ), зарегистровано явкою договоровъ въ Волостныхъ Правленіяхъ всего только 2198 десятинъ. Кромѣ этихъ земель

крестьяне прибѣгаютъ къ краткосрочной арендѣ покосовъ и выгоновъ у частныхъ владѣльцевъ и у казны, но количество такихъ арендъ весьма невелико. Такимъ образомъ, даже при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, площадь крестьянскаго земленользованія не можетъ превышать 20% всѣхъ облагаемыхъ земель, и общее распредѣленіе земельныхъ владѣній по уѣзду представляется въ слѣдующемъ видѣ:

у казны	44%
у частныхъ владѣльцевъ	36%
у крестьянъ	20%

Изъ вышеуказанной общей площади надѣльной земли 243.351 дес. числится подъ покосами до 42.000 десят., подъ выгонами 15.000 десят. и подъ пашней 115.000 десят., иными словами, подъ сѣнокосами находится всего лишь 17% всего количества земли, подъ выгонами 6% и подъ пашней 47%. Въ настоящее время крестьяне Ветлужскаго уѣзда имѣютъ такое минимальное количество скота, безъ котораго совершенно не мыслимо существованіе полевого хозяйства, съ другой же стороны, это—едва ли не тотъ максимумъ, который можетъ быть кое-какъ поддержанъ наличными кормовыми средствами со всей надѣльной земли и арендуемыхъ сѣнокосныхъ угодій. На 1 десят. пара въ Ветлужскомъ уѣздѣ приходится всего лишь 2,27 головъ скота (въ переводѣ на крупный); а такъ какъ среднее количество навоза, ежегодно вывозимаго отъ каждой головы крупнаго скота на надѣльную пашню, равняется приблизительно 360 пуд., то, примѣняя эту величину къ числу головъ скота, найдемъ, что въ Ветлужскомъ уѣздѣ 1 десят. пара получаетъ до 820 пуд. навоза; въ волостяхъ же съ лѣснымъ промысломъ эта цифра должна быть значительно уменьшена, такъ какъ по крайней мѣрѣ $^1/_2$ всего получаемаго въ хозяйствахъ навоза теряется безвозвратно въ лѣсу на выработкахъ.

Такимъ образомъ, на единицу площади, подлежащей удобренію, попадаетъ далеко менѣе того количества навоза, какое признается по опыту достаточнымъ—2.400 пудовъ.

Что касается степени обезпеченности наличнаго количества скота сѣномъ и другими кормовыми средствами, то она выражается слѣдующими цифрами: въ среднемъ, по уѣзду на одну голову скота (въ переводѣ на крупный) приходится сѣна—35 пуд., а вмѣстѣ съ озимой и яровой соломой относительный запасъ кормовыхъ средствъ=64 пуда.

Площадь пастбища, приходящаяся на 1 голову крупнаго скота=0,87 десят., тогда какъ при нормальныхъ условіяхъ она должна быть не менѣе $2^1/_4$ десятинъ.

Кромѣ недостатка въ упомянутыхъ угодіяхъ, въ настоящее время все сильнѣе и сильнѣе ощущается у крестьянъ недостатокъ въ строевомъ и дровяномъ лѣсѣ, такъ какъ доставшіеся крестьянамъ лѣса давно уже вырублены, и каждый дворъ несетъ расходы на отопленіе избы, бани и овина не менѣе 3-хъ руб.

Въ данное время по своему экономическому положенію крестьянское населеніе уѣзда должно быть раздѣлено на два раіона: земледѣльческій (государственные крестьяне) и раіонъ съ лѣсными промыслами, почти исключительно помѣщичьи.

Хорошимъ показателемъ, насколько сельское хозяйство обезпечиваетъ крестьянина, могутъ служить данныя за 1900 годъ, одинъ изъ благопріятныхъ по урожаю за послѣдніе 10 лѣтъ (урожай ржи—самъ 5, овса—3). По подробному вычисленію, приведенному въ докладѣ Ветлужской Уѣздной Земской Управы, оказывается, что населеніе земледѣльческаго раіона даже въ этотъ благопріятный годъ имѣло, за исключеніемъ зерна на обсѣмененіе, ссыпку въ общественные магазины, на продовольствіе себя и своего скота и на уплату всѣхъ сборовъ, остатокъ отъ своего хозяйства въ суммѣ 94.679 руб. 14 коп., что составитъ на наличную душу всего лишь 2 руб., или около 15 руб. на хозяйство (на дворъ приходится 6,57). Что касается 2-го,—«раіона съ лѣсными выработками» то онъ и въ этотъ годъ получилъ отъ своего хозяйства дефицитъ въ размѣрахъ 288.866 руб. 20 коп. на продовольствіе и 163.830 руб. 31 коп. на уплату повинностей, а всего 452.690 руб. 51 коп., или около 6 руб на душу: этотъ дефицитъ и покрывается лич-

нымъ заработкомъ, главнымъ образомъ, лѣснымъ, такъ какъ кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ нѣтъ.

Переходя къ платежамъ, лежащимъ на надѣльныхъ земляхъ, необходимо упомянуть, что въ Ветлужскомъ уѣздѣ 18.338 наличныхъ хозяйствъ со среднимъ душевымъ составомъ въ 6,5 человѣкъ безъ различія пола и возраста на дворъ, владѣющій 13 десят. Каждый дворъ уплачиваетъ въ среднемъ, за годъ 14 р. 69 к. за вино (не считая того вина, которое они покупаютъ и распиваютъ въ городѣ), 6 руб. 55 коп. выкупныхъ платежей, 9 коп. государственнаго поземельнаго налога, 3 руб. 5 коп. земскаго и 3 руб. 3 коп. мірского, а всего—27 руб. 41 коп. Послѣдняя сумма составляетъ 35% оцѣнки личнаго труда крестьянина. Если принять во вниманіе, что обложеніе вина достигаетъ 86%, или до 6 руб. 60 коп. съ ведра, то каждый дворъ при потребленіи за деньги одного только вина, не говоря уже о керосинѣ, чаѣ, сахарѣ и проч., уплачиваетъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ до 25 руб. или около 2 руб. съ десятины надѣльной земли (докладъ Гаврилова).

Къ этимъ непормальнымъ явленіямъ нужно причислить почти полное отсутствіе учрежденій мелкаго кредита; во всемъ уѣздѣ насчитывается всего 4 ссудосберегательныхъ товарищества, обслуживающихъ крайне незначительную часть населенія уѣзда, притомъ наименѣе нуждающуюся въ кредитѣ. За недостаткомъ кредита населеніе обыкновенно принуждено бываетъ большую часть хлѣба продавать въ то время, когда цѣны на него особенно низки, а покупать его по двойной цѣнѣ. Потери населенія отъ несвоевременной продажи хлѣба весьма значительны. За неимѣніемъ кредита крестьянинъ не въ состояніи сдѣлать какія-либо улучшенія въ своемъ хозяйствѣ, хотя бы, напримѣръ, въ мертвомъ инвентарѣ.

Система обложенія. Косвенные платежи. Обратимся отъ частнаго-вопроса платежа съ крестьянскаго хозяйства, къ общему—системѣ обложенія вообще:

«Бюджетъ нашъ, по выраженію всеподданѣйшаго доклада къ росписи 1902 года, построенъ по преимуществу на системѣ косвеннаго обложенія» и, конечно, всей тяжестью ложится на крестьянскія платежныя силы, такъ какъ облагаются или продукты необходимаго потребленія (чай, сахаръ, водка), или предметы, необходимые въ крестьянскомъ хозяйствѣ (керосинъ, спички, желѣзо и др). Косвенные налоги только кажутся необременительными, такъ какъ трудно опредѣлить, какую сумму каждый потребитель уплачиваетъ помощью ихъ, и представляется, что каждый потребляетъ сообразно своимъ средствамъ. Лучшимъ показателемъ тяжести для населенія косвеннаго обложенія можетъ служить ростъ потребленія за опредѣленный періодъ времени. У насъ потребленіе среди крестьянъ не только не растетъ, но даже на нѣкоторые предметы сокращается, что служитъ явнымъ доказательствомъ обѣднѣнія деревни. Существованіе у насъ косвенной системы обложенія можно объяснить лишь необходимостью привлечь деньги въ фискъ, такъ какъ прямымъ путемъ едва ли что можно взять съ крестьянина. Но указанное выше явленіе (сокращеніе потребленія) должно предостеречь отъ дальнѣйшаго увеличенія налоговъ съ крестьянскаго населенія: платежныя силы его крайне напряжены.

Прямые платежи. Что же крестьянинъ уплачиваетъ «прямымъ» путемъ съ своей истощенной земли, почти не прокармливающей его? Всѣхъ земельныхъ платежей (государственный, земскій, мірской) съ десятины уплачивается по Ветлужскому уѣзду 1 руб. 2 коп. (различія по группамъ крестьянъ, отдѣльнымъ обществамъ и по родамъ платежей очень велики), тогда какъ землевладѣлецъ другихъ сословій, тоже въ среднемъ,—отъ 8 до 10 коп. (!); если вычесть 50 коп. съ десятины выкупныхъ, то крестьянинъ все же платитъ въ 5 — 6 разъ болѣе другихъ. Причины слѣдующія: 1) земская оцѣнка земель, крайне устарѣлая (кадастровая комиссія 1879 г.), является, по словамъ самихъ же Земскихъ Собраній, несовершенной; такъ напр., по нашему уѣзду десятина покоса оцѣнена въ 24 руб., усадебной земли (собственно не приносящей никакого дохода) въ 23 руб.,

пахотная въ 8 руб., а лѣсъ 1-го разряда, принадлежащій исключительно казнѣ и частнымъ владѣльцамъ (крупнымъ)—4 руб. (!), 2-го разряда—2 руб. 78 коп. и 3-го разряда (крестьянскихъ много) — 1 руб. 43 коп.; 2) къ волостнымъ расходамъ привлекаются исключительно крестьяне, несмотря на то, что «волость» обслуживаетъ интересы не только крестьянъ, но и всѣхъ сословій и государства.

Натуральная повинность. Кромѣ того на крестьянинѣ лежатъ и натуральныя повинности (напр., этапная, полицейская, теперь съ монополіей прибавилась еще «сторожевая при казенныхъ лавкахъ).

Способы взиманія. Насколько тяжелы крестьянскіе платежи, настолько же несовершенны и способы взиманія ихъ (теперь уже измѣненные послѣдней податной реформой), сыгравшіе видную роль въ обѣднѣніи деревни. Неудобство прежнихъ сроковъ и главнымъ образомъ участіе во взиманіи податей полиціи, «выколачивавшей» недоимки безъ разсужденія о результатахъ такого пріема по отношенію къ дальнѣйшему экономическому существованію крестьянскаго хозяйства, крайне печально отразилось на современномъ экономическомъ положеніи крестьянина.

Круговая порука. Сюда же надо причислить и круговую поруку, считаемую почему-то необходимой принадлежностью общины. Внося неопредѣленность въ размѣръ платежа каждаго плательщика, побуждая иногда прибѣгать къ антихозяйственнымъ пріемамъ (распродажа скота или инвентаря изъ-за боязни ея примѣненія), затягивая правильныя поступленія съ исправныхъ плательщиковъ и, наконецъ, давая возможность богатому лишній случай давить бѣднаго, круговая порука должна быть признана явленіемъ вреднымъ и устарѣлымъ при современной податной техникѣ.

Обратимся теперь къ культурно-правовой жизни крестьянина за этотъ періодъ; посмотримъ, какихъ результатовъ достигло дѣло народнаго образованія и какъ функціонируютъ органы крестьянскаго самоуправленія.

Народное образованіе. Съ учрежденіемъ земствъ дѣло народнаго образованіе было ввѣрено имъ; земство горячо взялось за великое дѣло просвѣщенія народа и дѣйствительно достигло громадныхъ результатовъ (нужно принимать во вниманіе, что бюджеты земскіе очень невелики и помощи земство почти ни отъ кого не имѣло). Не ограничиваясь открытіемъ земскихъ школъ (за первое 10 лѣтіе—19 школъ), былъ предпринятъ цѣлый рядъ мѣръ къ развитію въ крестьянскомъ населеніи грамотности и образованія: 1) устройство ночлежныхъ для привлеченія въ школу дѣтей изъ отдаленныхъ селеній; 2) учрежденіе при каждой школѣ земскихъ стипендій для бѣдныхъ, а для хорошо окончившихъ и при Ветлужскомъ уѣздномъ училищѣ; 3) премировка лицъ, представившихъ крестьянскаго ребенка, подготовленнаго въ старшее отдѣленіе земской школы; 4) устройство школьныхъ библіотекъ, имѣющихъ громадное значеніе для развитія грамотнаго населенія (иногда отсутствіе книгъ заставляетъ крестьянъ забывать грамоту); 5) субсидированіе церковно-приходскихъ школъ; 6) открытіе съ половины 80-хъ годовъ школъ грамоты съ особой выработанной земствомъ программой въ качествѣ филіальнаго отдѣленія земской школы. Подвижныхъ школъ, намѣченныхъ земствомъ, учредить не удалось по независящимъ отъ него обстоятельствамъ. Въ 1891 году, т. е. къ концу 25-лѣтняго періода земской дѣятельности, земство содержало въ уѣздѣ 21 нормальную школу съ 1.229 учащимися (1.097 мальчиковъ и 132 дѣвочки) и 6 школъ грамоты съ 196 учениками. Бюджетъ земства на содержаніе школъ нормальныхъ и грамоты возросъ до 14.000 руб. Въ 90-хъ годахъ школы грамоты перешли въ руки духовенства, но земство ихъ субсидируетъ до сихъ поръ. Въ 1900 году Министерство Народнаго Просвѣщенія впервые приняло участіе въ дѣлѣ народнаго образованія въ нашемъ уѣздѣ, устроивъ 2-классную школу въ с. Одоевскомъ, но съ субсидіей земства. Въ настоящее время дѣло народнаго образованія находится въ такомъ положеніи: всѣхъ школъ 80, изъ нихъ одна министерская, 39 земскихъ, 1 частная, 15 церковно-приходскихъ и 24 школы грамоты. Одна

школа приходится на 165 кв. верстъ и на 1.513 человѣкъ; число дѣтей школьнаго возраста 8.813 мальчиковъ и 8.724 дѣвочки, всего 17.537 человѣкъ. Обучается лишь 4.239 человѣкъ и остается за дверьми школъ 13.298 человѣкъ (5.452 мал. и 7.846 дѣв.). Итакъ, болѣе чѣмъ 35-лѣтняя солидная дѣятельность земства при участіи духовенства достигла того, что только одна четверть дѣтей школьнаго возраста можетъ обучаться въ школахъ; для $^3/_4$ дѣтей школьнаго обученія не существуетъ. Расходы на всѣ вышеименованныя школы выражаются суммой 40.000 руб. (земскихъ 31.800 руб.). Въ этой области, несомнѣнно, крестьянинъ нашъ ушелъ (лишь относительно) далеко отъ своего крѣпостного состоянія, но даже современная постановка дѣла народнаго образованія должна быть признана неудовлетворительной.

Крестьянскій правопорядокъ. Показателемъ правового строя крестьянъ является крестьянское самоуправленіе, слагающееся изъ: 1) Волостнаго Управленія; 2) міра, регулирующаго общинное землепользованіе и нормирующаго взаимныя отношенія крестьянъ и 3) Волостного Суда. Благодаря вышеизложеннымъ причинамъ Волостное Управленіе скоро обратилось въ низшій органъ полиціи и фиска; за массой посторонняго дѣла крестьянскому органу приходится не всегда внимательно относиться къ своимъ крестьянскимъ дѣламъ и нуждамъ. Трудно даже представить, какую колоссальную работу производитъ Волостное Правленіе; это—центръ, гдѣ сходятся всѣ правительственныя и земскія распоряженія, куда обращаются за свѣдѣніями и справками всѣ учрежденія и должностныя лица всѣхъ родовъ гражданской и военной службы. Первымъ лицомъ необходимо сдѣлался волостной писарь, какъ человѣкъ грамотный и замѣчательно работоспособный, въ чемъ нельзя ни минуты сомнѣваться, если только представить то количество работы, которое онъ исполняетъ. Чтобы какъ слѣдуетъ исполнять эту должность, надо быть человѣкомъ не только способнымъ, но прямо «отвергнувшись себѣ», быть неутомимымъ работникомъ на общественную и государственную пользу. За все это онъ получаетъ довольно скудное жалованіе и цѣлый рядъ «начальниковъ», почти до урядника включительно, съ постояннымъ «тыканьемъ» отъ этого начальства.

Та же первенствующая роль принадлежитъ ему и на Волостномъ Судѣ, такъ какъ судьи волостные являются далеко не на высотѣ своего судейскаго званія. Скудость содержанія, краткосрочность службы, незнаніе законовъ и возможность руководствоваться обычаемъ—вотъ главные недостатки Волостнаго Суда. Насколько само крестьянство смотритъ не высоко на свой судъ, видно изъ того, напр.: 1) при мировомъ институтѣ всегда предпочитали обращаться къ мировому судьѣ, 2) выбираютъ иногда въ судьи лишь для того, чтобы онъ заслужилъ числящуюся за нимъ недоимку. Въ виду большихъ дефектовъ въ жизни крестьянскаго самоуправленія, Правительство, вставъ на путь опеки, создало крѣпкую власть на мѣстѣ въ лицѣ земскихъ начальниковъ, которые явились прямо рѣшителями крестьянской жизни во всей сложности ея интересовъ. Не отрицая нѣкоторой пользы этого института, какъ административнаго органа, наблюдающаго за законнымъ и правильнымъ ходомъ жизни деревни, Комитетъ находитъ смѣшеніе административныхъ и судебныхъ функцій въ лицѣ земскаго начальника явленіемъ ненормальнымъ и вредно отражающимся на отправленіи правосудія. Крестьянинъ въ каждомъ данномъ случаѣ не знаетъ, судья передъ нимъ или администраторъ, или и то и другое вмѣстѣ, и на судѣ старается «подлаживаться» къ предполагаемому мнѣнію «администратора». Къ тому же земскій начальникъ, благодаря главенству своихъ административныхъ и опекунскихъ функцій, не поставленъ въ необходимую для судьи независимость и потому не внушаетъ такого довѣрія и уваженія, какъ прежніе выборные мировые судьи.

Общинная форма землевладѣнія. Къ крестьянскому правопорядку должно отнести и форму землевладѣнія и землепользованія, господствующую у насъ среди всѣхъ крестьянъ; это—община. Главнымъ моментомъ въ общинѣ является право «передѣлять» землю черезъ опредѣленные въ законѣ промежутки времени или по мѣрѣ необходимости. На

этомъ вопросѣ Комитетъ остановился дальше въ виду того, что это право передѣла можетъ тормозить дѣло культурной обработки земли, стѣсняя частную предпріимчивость. Однако факты показываютъ, что при общинной формѣ прогрессъ въ сельскомъ хозяйствѣ нисколько не меньше, чѣмъ при подворной; разъ только есть налицо необходимыя условія для перехода къ болѣе интенсивной системѣ хозяйства или способамъ обработки и удобренія, крестьяне переходили къ нимъ, не стѣсняясь общинной формой. Переходы эти совершаются, можетъ быть, медленнѣе, но зато они обдуманнѣе и потому устойчивѣе. Право передѣла земли представляется и справедливымъ, и цѣлесообразнымъ, такъ какъ земля распредѣляется сообразно съ наличными силами и состоятельностью домохозяина. Второе явленіе въ общинѣ—чрезполосица, но это явленіе не исключительно принадлежитъ общинѣ, а наблюдается еще въ большихъ размѣрахъ и при подворномъ владѣніи. Чрезполосица, конечно, нежелательна, но ея нельзя избѣжать, вслѣдствіе неоднородности почвы; въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напримѣръ, при градобитіяхъ, ливняхъ, червобитіи и другихъ, чрезполосица даже выгодна. Къ несомнѣнно дурнымъ сторонамъ общины надо причислить круговую поруку, о которой говорилось выше, и затруднительность выхода отдѣльнаго члена общины. Послѣдній, стѣсняя прямо личность человѣка и заставляя его вести такой образъ жизни, какой ему почему-либо нежелателенъ, не можетъ имѣть другихъ результатовъ, кромѣ вреда, какъ для общины, такъ и для этой личности и его хозяйства. Главнымъ зломъ нашего крестьянскаго хозяйства являются семейные раздѣлы, приводящіе къ измельчанію полосъ и уменьшенію доходности земли. Но съ этимъ явленіемъ бороться почти немыслимо, такъ какъ часто причины, побуждающія къ раздѣлу, выше экономическихъ хозяйственныхъ соображеній. Община охраняетъ крестьянство отъ обезземеленія; попытки развивающагося капитализма захватить въ свои руки землю крестьянъ-общинниковъ выразились въ скупкѣ земель подъ видомъ досрочнаго выкупа по 165 ст., являющейся прямымъ противорѣчіемъ общинной формѣ землевладѣнія. Законъ 1893 года, запретившій досрочный выкупъ, является поэтому весьма желательнымъ.

Общіе выводы. Резюмируя все вышесказанное, Комитетъ признаетъ главнѣйшими причинами тяжелаго положенія нашей крестьянской сельскохозяйственной промышленности:

1) Малоземелье и истощеніе крестьянской земли, что не позволяетъ крестьянину вести мало-мальски сытую жизнь.

2) Некультурность крестьянской массы.

3) Невозможно тяжелая система обложенія какъ прямая, такъ и косвенная.

4) Неудовлетворительное правовое положеніе деревни.

5) Нѣкоторые недостатки въ общинномъ владѣніи.

Мѣропріятія, устраняющія малоземелье и истощеніе надѣльной земли. По глубокому убѣжденію Комитета, малоземелье и истощеніе надѣловъ должны быть устранены Правительствомъ во что бы то ни стало. Безъ этого представляется сомнительной плодотворность всѣхъ мѣропріятій, которыя будутъ предприняты Правительствомъ на пользу крестьянскаго населенія. Съ своей стороны, Комитетъ находитъ необходимыми слѣдующія мѣры:

1) Тѣ необходимыя въ хозяйствѣ угодья, которыми крестьяне пользуются на арендномъ правѣ у казны и частныхъ владѣльцевъ, должны перейти въ собственность крестьянъ путемъ покупки сельскими обществами съ помощью Крестьянскаго Банка; при чемъ желательно, чтобы послѣдній выдавалъ ссуды въ большихъ размѣрахъ, до 90 %, и понизилъ % за ссуду, или путемъ обмѣна земель.

2) Разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ уѣзда, хотя бы по горѣлымъ лѣснымъ пространствамъ, коихъ послѣ пожара 1901 года насчитывается въ уѣздѣ до 100.000 десятинъ, при чемъ для облегченія подобнаго разселенія желательно, чтобы казна и частные владѣльцы предоставили извѣстныя льготы въ смыслѣ несенія тѣхъ или иныхъ платежей; участки подъ поселенія должны, если не совсѣмъ отчуждаются, отдаваться на арендный

срокъ до 100 лѣтъ безъ повышенія за этотъ періодъ арендной платы или съ повышеніемъ, но черезъ опредѣленные закономъ сроки и на опредѣленный въ законѣ %.

3) Способствовать переходу крестьянъ отъ трехпольнаго сѣвооборота къ многопольному съ посѣвомъ кормовыхъ травъ, по крайней мѣрѣ, въ 6-ти волостяхъ уѣзда *), что дастъ возможность населенію получать болѣе постоянные и болѣе высокіе урожаи даже съ существующихъ надѣловъ.

4) Въ интересахъ крестьянъ и лѣсовладѣльцевъ необходимо упорядочить ихъ отношенія по отпуску дровянаго и строеваго лѣса: ежегодно или нѣсколько разъ въ годъ крестьяне опредѣляютъ на сельскихъ или селенныхъ сходахъ необходимое для нихъ количество лѣсныхъ матеріаловъ и составленные приговоры препровождаютъ уѣздному предводителю дворянства, который для обсужденія ихъ и выработки и установленія условій и цѣнъ со стороны владѣльцевъ лѣсныхъ дачъ устраиваетъ лѣсовладѣльческіе съѣзды.

5) Необходимо учрежденіе мелкаго кредита для улучшенія крестьянскаго сельскаго хозяйства. Государственный Банкъ предоставляетъ губернскому земству «спеціальный капиталъ» (а не на посредническихъ условіяхъ), который могъ бы расходоваться земствомъ по своему усмотрѣнію, представляя Банку лишь отчетъ по расходу этого капитала и гарантируя его уплату.

Мѣропріятія по народному образованію. Народное образованіе, какъ необходимая почва для развитія нашей сельскохозяйственной промышленности, должно быть поставлено на первое мѣсто въ ряду важнѣйшихъ государственныхъ потребностей и организовано на самыхъ широкихъ основаніяхъ. Съ этою цѣлью необходимо:

1) Открыть въ уѣздѣ столько общеобразовательныхъ начальныхъ школъ, чтобы всѣ дѣти школьнаго возраста имѣли доступъ въ нихъ.

2) Школа должна быть съ 4-хъ-годичнымъ курсомъ, съ преподаваніемъ въ послѣднемъ 4-мъ отдѣленіи теоретическихъ и практическихъ элементарныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству.

3) Для подготовки учительскаго персонала открыть нѣсколько учительскихъ семинарій, преимущественно женскихъ, такъ какъ опытомъ доказано, что женскій учительскій персоналъ наиболѣе соотвѣтствуетъ требованіямъ и условіямъ обученія и воспитанія въ народной школѣ.

4) Желательно, чтобы всѣ начальныя школы были одного типа, для чего необходимо всѣ народныя школы объединить и сосредоточить въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

5) Въ цѣляхъ просвѣщенія народа, на ряду съ открытіемъ школъ, должно быть предоставлено населенію, въ лицѣ земскихъ учрежденій, широкое право открывать публичныя библіотеки и читальни, устраивать народныя чтенія, школьные и народные спектакли, безъ испрашиванія каждый разъ разрѣшенія, а по праву, разъ навсегда данному.

6) Для ознакомленія населенія съ необходимыми въ его быту ремеслами, какъ: кузнечнымъ, слесарнымъ, столярнымъ и токарнымъ, и для ознакомленія съ изготовленіемъ простѣйшихъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, необходимо открытіе въ уѣздѣ нѣсколькихъ низшихъ техническихъ школъ, а въ городѣ одной средней школы, программы которыхъ должны быть такъ согласованы, чтобы ученики, окончившіе курсъ низшихъ школъ, могли бы для усовершенствованія своихъ познаній безъ экзамена поступать въ среднюю школу.

7) Желательно, чтобы выработка программъ преподаванія въ начальныхъ и низшихъ техническихъ школахъ производилась чинами Министерства Народнаго Просвѣщенія совмѣстно съ представителями земства.

9) Желательно разрѣшить губернскому земству книгоиздательство всѣхъ допущенныхъ въ земскія библіотеки книгъ, а также учебниковъ и пособій.

*) Волости: Новоуспенская, Широковская, Шеншаевская, Хмѣлевицкая, Ошминская и Вохомская.

10) Въ виду того, что вышеупомянутая организація народнаго образованія и просвѣщенія вызоветъ крупные расходы, которые одно земство нести не въ состояніи, необходимо самое широкое участіе въ этихъ расходахъ Правительства.

Мѣропріятія въ области финансоваго хозяйства и управленія. Въ области финансовыхъ мѣропріятій Комитетъ находитъ необходимымъ:

1) Сложеніе выкупныхъ платежей и долга полностью, какъ мѣру, вполнѣ справедливую по отношенію къ крестьянину.

2) Сокращеніе косвенныхъ налоговъ на предметы, составляющіе насущную потребность: чай, сахаръ, вино, керосинъ и др.

3) Сокращеніе покровительственныхъ ввозныхъ пошлинъ на желѣзо, чугунъ, сталь и издѣлія изъ нихъ, общеупотребительныя въ сельскомъ хозяйствѣ и домоводствѣ.

4) Скорѣйшее введеніе прогрессивнаго подоходнаго налога съ чистаго дохода отъ всѣхъ предпріятій и личнаго заработка, за исключеніемъ установленнаго минимума дохода, какъ налога, наиболѣе справедливаго и совершеннаго, переносящаго тяжесть обложенія на болѣе состоятельныя группы населенія.

5) Привлеченіе къ волостнымъ расходамъ всѣхъ, имѣющихъ на данной территоріи недвижимое имущество, не исключая и казны.

6) Переложеніе всѣхъ натуральныхъ повинностей на денежныя.

7) Отмѣнить круговую поруку.

8) Ускорить переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ для болѣе равномѣрнаго земскаго обложенія.

9) Финансовая политика государства должна быть направлена на путь широкаго и стойкаго покровительства земледѣлію и мелкой промышленности.

10) Чтобы желѣзнодорожныя или другія многомилліонныя сооруженія производились изъ чрезвычайныхъ рессурсовъ.

11) Чтобы Министерство Финансовъ не объединяло въ своей дѣятельности чуждыя ему сферы, а сосредоточило свое вниманіе на спеціальныхъ задачахъ удовлетворенія наиболѣе настоятельныхъ нуждъ того или другого вѣдомства и на изысканіи необходимыхъ источниковъ дохода.

12) Образованіе особаго Министерства Торговли и Промышленности.

13) Учрежденіе тарифнаго совѣщанія при Министерствѣ Земледѣлія изъ представителей всѣхъ заинтересованныхъ классовъ общества.

14) Часть доходовъ съ казенной продажи питей удѣлить на мѣстныя пользы и нужды въ распоряженіе земства.

15) Податную инспекцію сдѣлать болѣе самостоятельной при разныхъ фискальныхъ мѣропріятіяхъ.

16) Установленіе особаго порядка разсмотрѣнія бюджетныхъ вопросовъ, гарантирующаго равномѣрное расходованіе государственныхъ средствъ на разныя государственныя потребности.

Мѣропріятія въ области крестьянскаго правопорядка. Въ области крестьянской правовой жизни необходимы слѣдующія измѣненія:

1) Поднятіе на должную высоту крестьянскихъ волостныхъ управленій присвоеніемъ старшинамъ правъ общественной службы (напримѣръ, класса должности) и болѣе точное разграниченіе и опредѣленіе его правъ и обязанностей по отношенію къ другимъ правительственнымъ учрежденіямъ; присвоеніе волостному писарю правъ гражданской службы.

2) Возстановленіе института мировыхъ судей, согласно Уставу 1864 г., и параллельное функціонированіе его съ преобразованными Волостными Судами.

3) Подчиненіе Волостныхъ Судовъ дѣйствію общихъ законовъ.

4) При условіи введенія всесословной волости, ввести въ составъ Волостныхъ Судовъ,

въ качествѣ ихъ предсѣдателей, людей образованныхъ, изъ числа имѣющихъ право быть мировыми судьями, за исключеніемъ имущественнаго ценза.

5) Отмѣнить тѣлесное наказаніе.

6) Примѣнять обычное право лишь въ случаяхъ, прямо закономъ не предусмотрѣнныхъ; кодификація обычныхъ нормъ.

7) Предоставленіе вѣдѣнію Волостныхъ Судовъ дѣлъ по спорамъ о землѣ между различными сельскими обществами, или между сельскимъ обществомъ и отдѣльными членами другихъ или того же общества, съ ограниченіемъ юрисдикціи по прочимъ гражданскимъ тяжбамъ лишь небольшой суммой иска, а по уголовнымъ дѣламъ такими, за которые полагается лишь незначительный денежный штрафъ съ замѣною, въ случаѣ несостоятельности, краткосрочнымъ арестомъ и съ выдѣленіемъ остальныхъ дѣлъ, въ предѣлахъ прежней подсудности мировыхъ судей, компетенціи сихъ послѣднихъ.

8) Цензъ возраста при выборѣ въ волостные судьи понизить до 25 лѣтъ.

9) Для мировыхъ судей обязателенъ образовательный цензъ не ниже окончанія курса въ среднемъ учебномъ заведеніи, извѣстный срокъ проживанія его или его семьи въ данномъ раіонѣ, и имущественный цензъ сократить до возможнаго минимума.

10) Съѣздъ земскихъ начальниковъ въ качествѣ второй апелляціонной инстанціи крестьянскаго суда замѣнить Съѣздомъ мировыхъ судей, рѣшающимъ восходящія до него дѣла окончательно.

11) Пополнить Съѣздъ мировыхъ судей выборными представителями отъ крестьянскаго населенія, по очереди отъ волостей.

12) Сохранить должности земскихъ начальниковъ въ качествѣ административной власти, наблюдающей за законностью дѣйствій органовъ крестьянскаго самоуправленія, избираемыхъ тѣмъ же порядкомъ, какъ и мировые судьи. Сохранить и административные съѣзды земскихъ начальниковъ.

Измѣненіе въ общинномъ землевладѣніи. По вопросу объ общинномъ землевладѣніи Комитетъ высказалъ слѣдующія положенія:

1) Желательность сохраненія общиннаго владѣнія землей, какъ искони русской формы общежитія, развивающей въ членахъ ея понятія взаимопомощи, солидарности и общности интересовъ и отнюдь не препятствующей улучшенію нашей сельскохозяйственной промышленности со слѣдующими измѣненіями: *а*) круговая порука во всѣхъ ея видахъ была бы упразднена; *б*) отмѣнить всѣ законы и условія, стѣсняющіе свободу выхода изъ общины, и *в*) при выходѣ изъ общины земельная доля уходящаго поступала бы въ распоряженіе сельскаго общества, а уходящій членъ общины взамѣнъ утрачиваемой цѣнности получалъ бы отъ государства извѣстный эквивалентъ въ видѣ денежнаго капитала.

Измѣненіе въ Положеніи о земскомъ самоуправленіи. Въ заключеніе Комитетъ считаетъ долгомъ указать на необходимость правильной постановки земской дѣятельности, какъ залогъ нормальнаго теченія жизни деревни и всего уѣзда.

Заслуги земства всѣмъ извѣстны во всѣхъ областяхъ его компетенціи и заслуги эти явились, несомнѣнно, какъ результатъ правильной организаціи земскаго дѣла. Принципы, положенные въ основу земскаго самоуправленія въ 1864 года: безсословность и самостоятельность, и обусловливавшіе его плодотворную дѣятельность въ теченіе цѣлаго 25-тилѣтія, были совершенно уничтожены закономъ 1890 году, который явился, какъ результатъ недовѣрчиваго отношенія къ органамъ земскаго самоуправленія со стороны нѣкоторыхъ правительственныхъ сферъ, неблагопріятно смотрѣвшихъ на земскую самостоятельную дѣятельность.

Въ новое Земское Положеніе 1890 года внесены совершенно иные принципы сословность и административный надзоръ за правильностью дѣйствій земскихъ учрежденій. Не ограничиваясь этимъ общимъ закономъ, радикально измѣнившимъ составъ земскихъ учрежденій и условія ихъ дѣятельности, Правительство цѣлымъ рядомъ отдѣльныхъ узаконеній

и распоряженій все болѣе и болѣе мѣняетъ земскую дѣятельность и систематически ограничиваетъ сферу земской компетенціи.

Признавая при подобныхъ условіяхъ положеніе земскаго самоуправленія крайне неудовлетворительнымъ для правильной и плодотворной работы на пользу мѣстнаго населенія и государства, Комитетъ признаетъ необходимыми слѣдующія измѣненія въ существующемъ Земскомъ Положеніи 1890 г. и послѣдующихъ узаконеніяхъ и распоряженіяхъ:

1) Отмѣнить сословное представительство въ Земскихъ Собраніяхъ и дать возможность всѣмъ плательщикамъ земскаго налога имѣть своихъ представителей, сообразно количеству владѣемой ими земли или другимъ недвижимымъ имуществомъ, соотвѣтственно его цѣнности и доходности.

2) Необходимо увеличить число гласныхъ, расширить кругъ избирателей путемъ уменьшенія земельнаго ценза на половину; число представителей отъ крестьянъ, владѣющихъ землей на общинномъ правѣ, увеличить настолько, чтобы въ Земскомъ Собраніи было по одному представителю отъ каждой волости. Они должны свободно выбираться на волостныхъ сходахъ, а не назначаться администраціей изъ всего числа выбранныхъ.

3) Ограничить административный надзоръ, возложивъ на губернскую администрацію наблюденіе лишь за законностью постановленій и распоряженій Земскаго Собранія, согласно ст.ст. 7, 8, 9, 10, 94, 95 и 96 Полож о земскихъ учрежд. 1864 года.

4) Возвратить въ исключительное вѣдѣніе земства продовольственное дѣло, такъ какъ законъ 1900 года внесъ въ это дѣло нежелательную двойственность, которая крайне вредно отражается на его ходѣ.

5) Отмѣнить законъ 1900 года о предѣльности земскаго обложенія, который, являясь совершенно непонятнымъ для земства, затормозилъ земскую дѣятельность.

6) Отмѣнить циркуляры Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, ограничивающіе право земствъ сноситься между собой по разнымъ вопросамъ и мѣропріятіямъ, имѣющимъ существенное значеніе для мѣстныхъ пользъ и нуждъ, хотя и носящихъ государственный характеръ.

7) Разрѣшить изданіе спеціальнаго органа по вопросамъ земскаго хозяйства и самоуправленія.

8) Предоставить земскимъ учрежденіямъ болѣе широкое право ходатайства о всѣхъ мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ предъ высшимъ Правительствомъ, аналогично подобному праву нашего дворянскаго сословія по ст. 163 закон. о состоян. IX т.

9) Измѣнить 105 ст. Зем. Полож. такъ, чтобы Земскому Собранію было предоставлено право свободнаго выбора въ помощь Управѣ какъ изъ среды гласныхъ или имѣющихъ право быть ими, такъ изъ всѣхъ вообще извѣстныхъ Земскому Собранію лицъ, могущихъ своей дѣятельностью «на мѣстѣ» принести земству пользу.

10) Обязательные расходы, лежащіе на земствѣ по выдачѣ разъѣздныхъ денегъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ, по содержанію этапныхъ и подводныхъ повинностей, были бы приняты на счетъ Правительства.

11) На содержаніе почтовыхъ и торговыхъ трактовъ земству оказывать пособіе со стороны Правительства.

О мелкой земской единицѣ. По вопросу о самостоятельной и самообслагающейся мелкой земской единицѣ Комитетъ находитъ, что это — идеалъ, неосуществимый по даннымъ условіямъ крестьянской жизни. Когда пройдутъ и привьются мѣропріятія, указанныя Комитетомъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, тогда лишь возможно будетъ и практически проводить въ жизнь мелкія земскія учрежденія,—да и то несомнѣнно послѣ извѣстнаго числа лѣтъ.

По поводу доклада г. Яковлева о нѣкоторыхъ недостаткахъ Устава по воинской повинности (о льготахъ) Комитетъ высказываетъ желательность пересмотра закона о льго-

тахъ, предоставляемыхъ лицамъ, занимающимся своимъ земледѣльческимъ хозяйствомъ.

Вопросы изъ программы Особаго Совѣщанія. Разсмотрѣвъ программу Особаго Совѣщанія, сообщенную на заключеніе Комитета, призналъ желательнымъ на средства Правительства:

1) Помощь земству въ дѣлѣ устройства сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, курсовъ, опытныхъ полей.

2) Командировку въ уѣздъ инструкторовъ по разнымъ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности.

3) Премировку выдающихся крестьянскихъ хозяйствъ.

4) Ознакомленіе крестьянъ съ травопольнымъ хозяйствомъ, содержаніе сельскохозяйственныхъ складовъ, зерноочистительныхъ отдѣленій и демонстрація орудій и машинъ вообще.

5) Улучшеніе скотоводства: устройство въ уѣздѣ случной конюшни съ достаточнымъ количествомъ производителей, главнымъ образомъ рабочаго типа, а также отпускъ на необременительныхъ условіяхъ или безплатно бычковъ-производителей подходящей къ мѣстнымъ условіямъ породы.

6) Надлежащую постановку молочнаго хозяйства: образованіе артелей и командированіе инструкторовъ.

7) Устройство курсовъ, опытно-показательныхъ огородовъ, плодовыхъ питомниковъ, пасѣкъ и т. п. для распространенія въ уѣздѣ огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.

8) Устройство курсовъ по льноводству и льно-обдѣлочной станціи.

9) Упрощеніе устава вольныхъ пожарныхъ дружинъ.

10) Помощь земству въ организаціи ссудъ подъ хлѣбъ и устройствѣ амбаровъ.

11) Выдачу вознагражденій при разселеніи въ размѣрѣ расходовъ по немъ.

12) Выдачу пособій на переселеніе и обзаведеніе на новомъ мѣстѣ.

13) Участіе въ расходахъ земства по устройству учебныхъ кустарныхъ мастерскихъ и музея.

14) Въ виду сохраненія лѣсовъ и уменьшенія лѣсныхъ пожаровъ, содѣйствіе лѣсовладѣльцамъ по устройству ихъ лѣсныхъ дачъ.

Докладъ Ветлужской Уѣздной Земской Управы объ экономическомъ положеніи населенія Ветлужскаго уѣзда.

Предварительно обсужденія программы вопросовъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, переданныхъ на обсужденіе Ветлужскаго Уѣзднаго Комитета, Уѣздная Управа сочла необходимымъ предпослать краткое описаніе экономическаго положенія крестьянъ Ветлужскаго уѣзда.

Ветлужскій уѣздъ, занимающій сѣверо-восточный уголъ Костромской губерніи на пространствѣ 13.855,5 квадратныхъ верстъ, имѣетъ довольно рѣдкое населеніе—121.000 человѣкъ обоего пола. За исключеніемъ нѣсколькихъ сотенъ черемисовъ, населеніе великорусское и исключительно крестьянское расположилось по окраинамъ уѣзда, преимущественно по правому нагорному берегу рѣки Ветлуги — главной водной артеріи уѣзда; это —крестьяне бывшіе помѣщичьи (волости: Хорошевская, Пыщугская, Заводская, Шангско-Городищенская, Николо-Шангская, Рождественская, Печенкинская, Гагаринская, Одоевская, Глушковская и Подгородная) и удѣльные (бывшая Спиринская волость, нынѣ часть Одоевско-Спиринской), а затѣмъ къ границамъ Котельническаго и Яранскаго уѣздовъ, Вятской губерніи и Варнавинскаго, Костромской губерніи—это крестьяне бывшіе государственные (волости: Вохомская, Какшинская, Ошминская, Тоншаевская, Хмѣлевицкая, Широковская и Новоуспенская), за исключеніемъ небольшой Зарѣчной волости и части

Новоуспенской (Золотовское и Лопатинское общества), въ которыхъ проживаютъ бывшіе помѣщичьи крестьяне. Средина уѣзда не обитаема и вся покрыта лѣсомъ.

Занятія и промыслы, которыми занимается крестьянское населеніе Ветлужскаго уѣзда, по числу своему весьма незначительны и, находясь на низшей степени техническаго развитія, малопродуктивны и прибыльны; зависитъ это не отъ того, что главное занятіе населенія, земледѣліе, вполнѣ обезпечиваетъ всѣ его матеріальные потребности и что населеніе помимо земледѣлія не нуждается въ постороннихъ заработкахъ, но причина этого кроется въ изстари установившихся бытовыхъ и экономическихъ условіяхъ края.

Крестьяне владѣльческіе до введенія Уставныхъ грамотъ и государственные—до полученія владѣнныхъ записей пользовались землею въ довольно значительномъ количествѣ чрезполосно, и обѣ группы вели подсѣчное хозяйство, которое безъ всякаго удобренія давало обильные урожаи и съ избыткомъ вознаграждало трудъ земледѣльца. Въ то же время крестьяне обѣихъ категорій пользовались въ лѣсахъ или безденежно, или за весьма малое вознагражденіе правомъ добыванія мочалы, бересты, смолья и сдиркою корья; охота, бортевое пчеловодство въ лѣсахъ и ловля рыбы въ рѣкахъ и озерахъ производились крестьянами безплатно. Такое даровое и почти безконтрольное пользованіе со стороны крестьянъ богатствами края давало имъ возможность развить промыслы: рогожный, дегтекуреніе, смолокуреніе, сбытъ корья на кожевенные заводы, бортевое пчеловодство и охота въ весьма обширныхъ въ то время лѣсахъ на пушного звѣря и птицу, изъ чего они извлекали значительныя выгоды и жили весьма зажиточно. Послѣ введенія Уставныхъ грамотъ и послѣ выдачи владѣнныхъ записей чрезполосное пользованіе земельными угодіями прекратилось, такъ какъ земля, полученная крестьянами въ надѣлы, была выдѣлена къ одному мѣсту, преимущественно вокругъ ихъ селеній. Но въ первые годы крестьяне особенной перемѣны какъ въ поземельномъ пользованіи, такъ и въ пользованіи продуктами лѣса не ощущали, потому что надѣлы получены были вполнѣ достаточные: владѣльческими крестьянами—по 6 десятинъ на душу, а государственными—отъ 12 до 15 десятинъ.

Лѣсныя площади, оставшіяся за надѣломъ крестьянъ въ единственномъ владѣніи помѣщиковъ и казны, по своей въ то время малоцѣнности и бездоходности, оберегались владѣльцами не особенно тщательно. Спустя 15—20 лѣтъ по освобожденіи крестьянъ, бытовыя условія послѣднихъ совершенно измѣнились: большая часть крестьянской надѣльной земли, находящейся подъ лѣсомъ, была расчищена и выпахана, а при отсутствіи улучшенія въ обработкѣ ея и недостаточномъ удобреніи не стала обезпечивать своими продуктами населеніе, которое, вслѣдствіе естественнаго прироста, прогрессивно увеличивалось, прибавляя ѣдоковъ и возвышая бюджетъ расхода. Цѣнность и доходность лѣсныхъ дачъ, оставшихся въ единственномъ владѣніи казны и частныхъ лицъ, значительно повысилась, почему къ охраненію ихъ были приняты болѣе строгія мѣры, и прежній свободный доступъ въ нихъ крестьянамъ прекратился. Результатомъ новаго порядка вещей явился постепенный упадокъ вышеупомянутыхъ промысловъ: рогожнаго, выкурки смолы и дегтя, которые, при оплатѣ владѣльцу стоимости продуктовъ для ихъ производства, оказались малодоходными для крестьянъ и хотя сохранились до настоящаго времени, но въ очень ограниченныхъ размѣрахъ. Право охоты и рыбной ловли въ частныхъ и казенныхъ дачахъ остались за владѣльцами и за право охоты въ нихъ владѣльцы начали взимать съ крестьянъ денежную плату; бортевое же пчеловодство, за воспрещеніемъ ставить борти въ казенныхъ и частновладѣльческихъ лѣсахъ и за неимѣніемъ у крестьянъ своихъ угодій, почти совсѣмъ прекратилось.

Съ упадкомъ вышепоименованныхъ коренныхъ промысловъ населенія въ уѣздѣ развился новый промыселъ—лѣсныя выработки. Бывшіе владѣльцы крестьянъ, по выходѣ послѣднихъ на волю, перестали заниматься веденіемъ полевого хозяйства, считая таковое малодоходнымъ, а нашли болѣе выгоднымъ, въ виду повышенія цѣнъ на строевой и даже

дровяной лѣсъ въ низовыхъ поволжскихъ городахъ, заняться выработкою и сплавомъ лѣса на рѣку Волгу изъ оставшихся въ ихъ владѣніи лѣсныхъ дачъ. А такъ какъ значительныхъ капиталовъ на это владѣльцы затрачивать не желали, то и сдавали вырубку и сплавъ лѣса крестьянамъ испольно, т. е крестьяне за свою работу получали на Волгѣ стоимость половины или меньшей части вырубленнаго и сплавленнаго ими лѣса, что при повышенныхъ цѣнахъ на лѣсъ давало крестьянамъ, въ особенности многосемейнымъ, довольно значительный заработокъ. Въ настоящее время и этотъ промыселъ сокращается и дѣлается уже не такимъ прибыльнымъ, хотя цѣны на лѣсъ постепенно повышаются; но, за сокращеніемъ количества выработки лѣсовъ, предложеніе рабочихъ силъ превышаетъ спросъ на нихъ, что повлекло за собою уменьшеніе заработка.

Лѣсными выработками занимаются преимущественно бывшіе владѣльческіе крестьяне, получившіе меньшіе надѣлы. Бывшіе же государственные крестьяне, считая себя болѣе обезпеченными землею, занялись исключительно земледѣліемъ, но, не внося никакихъ усовершенствованій въ обработку земли и не увеличивая количества удобренія, а надѣясь только на богатство почвы, послѣднюю въ настоящее время совершенно истощили; вслѣдствіе чего хозяйство ихъ, неподдерживаемое какими-либо другими источниками дохода, пришло въ упадокъ, чѣмъ отчасти и объясняются начавшіеся въ концѣ 80-хъ годахъ и періодически повторяющіеся неурожаи.

Быстрый ростъ населенія и прогрессивное истощеніе пашни способствовали обращенію большей части удобной надѣльной земли въ пахотное поле. Все, что можно было распахать,—распахано; луга удержались только по крупнымъ балкамъ, оврагамъ и низменнымъ берегамъ рѣкъ, а выгоны почти совершенно отсутствуютъ. Въ зимнемъ кормѣ отсутствіе сѣна восполняется яровою и даже озимовою соломою; недостатокъ лѣтняго пастбищнаго корма ставитъ крестьянъ въ безвыходное положеніе. Само собой разумѣется, однако, что такъ или иначе крестьяне не могутъ обойтись безъ извѣстнаго, хотя бы минимальнаго, количества лѣтняго корма скоту, а потому вынуждены арендовать участки подъ пастбища у казны и у частныхъ владѣльцевъ.

Сѣно зимою дается обыкновенно овцамъ и лошадямъ; послѣднія получаютъ овесъ лишь во время тяжелой работы, а рогатый скотъ зимою сѣна не получаетъ, довольствуясь почти одною соломою; поэтому продуктивность скота падаетъ зимою до минимума, а къ веснѣ онъ такъ тощаетъ, что еле держится на ногахъ. Весной скотъ стараются выгнать какъ можно раньше, какъ потому, что къ этому времени и плохой зимній кормъ подбирается, такъ и потому, что надѣются скорѣе поправить его на подножномъ корму. Начинаютъ пастьбу съ луговъ потому, что озимое поле въ это время занято, яровое подготовляется къ посѣву, а на пару еще нечего взять. Пасутъ на лугахъ до заказа ихъ, до тѣхъ поръ пока зазеленѣетъ паръ. Ранняя весенняя пастьба скота по лугамъ, когда почва ихъ еще недостаточно просохла, вредитъ имъ въ высокой степени и при полномъ отсутствіи ухода за лугами низводитъ урожайность ихъ до минимума. По парамъ скотъ пасется до окончанія покоса, послѣ котораго онъ снова перегоняется на луговую отаву; вслѣдствіе этого паръ до Петрова дня, а то и далѣе, лежитъ не вспаханнымъ, навозъ приходится вывозить въ жаркую пору лѣта, когда онъ успѣлъ уже на дворахъ перегорѣть и высохнуть; складывается онъ въ малыя кучи, въ которыхъ пересыхаетъ на полѣ окончательно и выщелачивается. Всѣ работы по подготовкѣ пара къ посѣву производятся спѣшно и небрежно, а удобряются, вслѣдствіе малаго качества получаемаго въ хозяйствѣ навоза и неумѣлаго обращенія съ нимъ, только ближайшія поля; дальнія же поля навоза никогда не видятъ отчасти потому, что для нихъ навоза недостаетъ.

Немаловажной причиной упадка матеріальнаго благосостоянія населенія послужили семейные раздѣлы, число которыхъ, съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, значительно увеличилось и прогрессивно увеличивается. Вредъ отъ семейныхъ раздѣловъ заключается въ томъ, что зажиточная семья, съ 3 — 4 работниками, владѣя

двумя—тремя земельными надѣлами и имѣя отъ двухъ до трехъ лошадей и десятокъ штукъ рогатаго скота, раздѣлившись, распадается на два или на три слабыхъ и неустойчивыхъ хозяйствъ, менѣе способныхъ противостоять экономическимъ невзгодамъ; при чемъ скопленный многолѣтнимъ трудомъ запасной капиталъ расходуется на возведеніе построекъ для 2-хъ новыхъ хозяйствъ, пахотныя полосы дробятся до того, что по полосѣ едва можно проѣзжать съ бороной, не задѣвая сосѣдней полосы. Управѣ извѣстны многія раздѣлившіяся семьи, которыя до раздѣла были зажиточными, а послѣ раздѣла окончательно обѣднѣли. Причинъ, вызывающихъ семейные раздѣлы, много: грубый, строптивый нравъ главы семьи, расточительность и нетрезвое поведеніе одного изъ членовъ семьи, ссоры и несогласія между женщинами, а главное стремленіе къ индивидуальной свободѣ и нежеланіе подчиняться чужой волѣ. Несмотря на Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о порядкѣ семейныхъ раздѣловъ, каковымъ законоположеніемъ порядокъ семейныхъ раздѣловъ точно регламентированъ и подчиненъ вѣдѣнію сельскаго схода, тѣмъ не менѣе, если дѣлящейся семьѣ сельскій сходъ не даетъ приговора на раздѣлъ, то дѣлятся самовольно, и такихъ самовольныхъ раздѣловъ гораздо больше, чѣмъ раздѣловъ, узаконенныхъ приговорами.

Въ настоящее время по экономическому положенію крестьянское населеніе Ветлужскаго уѣзда можно подраздѣлить на три раіона:

Къ первому, когда-то поставленному въ самыя благопріятныя по сравненію съ другими условія (крестьяне бывшіе государственные), относятся волости: Ошминская, Тоншаевская, Хмѣлевицкая, Широковская и Новоуспенская, занимающіяся исключительно однимъ хлѣбопашествомъ, если не считать очень незначительнаго числа домохозяевъ, промышляющихъ кустарными промыслами, а въ послѣднее время, вслѣдствіе періодическихъ неурожаевъ, и лѣсными выработками. Полученный крестьянами этихъ волостей земельный надѣлъ на ревизскую душу и существующій теперь на наличную выражается въ среднемъ въ каждой волости, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы, въ такомъ размѣрѣ:

	На ревизскую душу.	На надѣльную душу.
Ошминская	11 десят.	3,85 десят.
Тоншаевская	10,4 »	4,00 »
Хмѣлевицкая	12,8 »	5,20 »
Широковская	12,4 »	5,60 »
Новоуспенская	11,9 »	5,26 »

т. е. самый наивысшій—на наличную душу почти 6 десятинъ и самый низшій—около 4 десятинъ.

По статистическимъ свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ Волостныхъ Правленій, на воздѣланныхъ угодьяхъ этихъ надѣловъ въ 1900 году, который по урожайности за послѣднія десять лѣтъ слѣдуетъ считать однимъ изъ благопріятныхъ (урожай озимыхъ былъ самъ 5, яровыхъ самъ 3, льна самъ 3); было собрано на наличное число душъ, какъ это видно изъ помѣщаемой таблицы, разнаго рода зерновыхъ хлѣбовъ и сѣна слѣдующее количество:

Волости.	Количество наличныхъ душъ обоего пола.	Въ четвертяхъ							Въ пудахъ сѣна.
		Ржи.	Овса.	Ячменя.	Пшеницы.	Гороха.	Картофеля	Льна.	
Ошминская	3965	7256	10552½	196	19	100	1128	185	22700
Тоншаевская	12161	32275¼	30108	1412	169	330	3852	524	85606
Хмѣлевицкая	11559	28632	23956	409½	673	131	5870	536	129106
Широковская	6652	25078¾	17425	1062½	956	88	1631	525	187627
Новоуспенская	8475	16680	18517½	453	539	38	5025	742	117980
Итого	42812	109922	100559	3533	2356	687	17506	2513	543013

Изъ этого количества собранныхъ продуктовъ было употреблено:

	Ржи.	Овса.	Ячменя.	Пшеницы.	Гороха.	Картофеля.	Льна.
1) На обсѣмененіе полей . .	20.838	31.187	1.217	855	508	5.176	988
2) На всыпку въ магазины . .	2.414	3.540	—	—	—	—	—
Итого . .	23.252	34.727	1.217	855	508	5.176	988

Затѣмъ, образовавшійся остатокъ продуктовъ:

Ржи	86.670	чт.	или	въ пудахъ	693.360
Овса	65.832	»	»	»	329.162
Ячменя	2.316	»	»	»	16.212
Пшеницы . . .	1.501	»	»	»	15.010
Гороха	179	»	»	»	1.611
Картофеля . . .	12.330	»	»	»	123.300
Льна	1.525	»	»	»	10.675
Сѣна					543.013

долженъ итти на удовлетвореніе другихъ нуждъ и потребностей населенія, и прежде всего на продовольствіе себя и скота. Изъ имѣющихся свѣдѣній въ Уѣздной Управѣ и, примѣняясь къ выработанной нормѣ продовольствія одного человѣка безъ различія пола и возраста, потребно въ годъ на одну душу:

Ржи.	12	пуд.,		а на	42812	душъ	513.744 пуд.
Овса.	1	»	20 ф.	»	»	»	64.218 »
Ячменя. . . .		»	20 »	»	»	»	21.406 »
Пшеницы . . .		»	20 »	»	»	»	21.406 »
Льна		»	10 »	»	»	»	10.703 »
Картофеля. . .	2	»		»	»	»	85.624 »

и на прокормленіе скота:

овса 112.000 пудовъ.
сѣна 530.000 »

За вычетомъ потребнаго количества на продовольствіе себя и прокормъ скота, остается продуктовъ:

Ржи	179.616 пуд.	на сумму по сред. прод. цѣнѣ	107.769 р. 60 к.
Овса	152.944 »	» » » » » »	76.472 » — »
Картофеля . .	37.676 »	» » » » » »	5.651 » 40 »
Сѣна	13.013 »	» » » » » »	1.951 » 95 »
		Всего на сумму . .	191.844 р. 95 к.

Недостаетъ продуктовъ:

Ячменя	5.194 пуда	на сумму . . .	4.155 р. 20 к.
Пшеницы	6.396 »	» » » . . .	6.396 » — »
Льна	28 »	» » » . . .	50 » 40 »
		Всего на сумму . . .	10.601 р. 60 к.

Слѣдовательно, за вычетомъ послѣднихъ, остается на удовлетвореніе другихъ потребностей 181.243 руб. 35 коп., и между прочимъ:

1)	На уплату	казенныхъ позем. сборовъ	46.936 руб. 65 коп.
2)	» »	земскихъ	» 17.289 » 67 »
3)	» »	страховыхъ	» 7.252 » 11 »
4)	» »	мірскихъ	» 14.945 » 78 »
		Итого сборовъ	86.424 руб. 21 коп.

Такимъ образомъ, за покрытіемъ насущныхъ нуждъ и оплаты государственныхъ, земскихъ и мірскихъ повинностей, на удовлетвореніе всѣхъ потребностей, въ томъ числѣ и культурныхъ, въ раіонѣ исключительно землевладѣльческомъ остается въ экономіи 94.819 руб. 14 коп., каковая сумма должна быть еще понижена на покупку топлива въ казенныхъ дачахъ, за отсутствіемъ лѣса въ надѣлахъ, такъ что на одну наличную душу такой экономіи приходится не болѣе, если не менѣе, 2 рублей въ благопріятный по урожаю годъ. Продукты отъ домашняго скотоводства идутъ на собственное потребленіе.

Къ второму раіону относятся волости: Хорашевская, Пыщугская, Заводская, Шангско-Городищенская и Николо-Шангская, расположенныя въ сѣверной части уѣзда.

Населеніе этихъ волостей занимается земледѣліемъ и лѣсными выработками и сравнительно съ населеніемъ третьяго раіона, о которомъ говорится ниже, предпочитаетъ занятіе сельскимъ хозяйствомъ, почему послѣднее находится въ положеніи лучшемъ, чѣмъ въ третьемъ раіонѣ, но худшемъ сравнительно съ первымъ, и получаемый недостатокъ восполняется лѣсными выработками и немногими кустарными промыслами.

Количество земли, которое приходится въ этомъ раіонѣ на душу, видно изъ слѣдующей таблицы:

	На ревизскую душу.	На наличную душу.
Хорошевская	7,60	4,30
Пыщугская	6,00	3,50
Заводская	6,3	4,00
Шангско-Городищенская . . .	6,2	3,30
Николо-Шангская	6,35	3,40

т. е. самый высшій размѣръ на наличную душу—4 десятины и самый наименьшій—около 3 десятинъ.

На воздѣланныхъ угодьяхъ этихъ надѣловъ въ томъ же 1900 году было собрано на наличное число душъ (при урожаѣ озимыхъ самъ 5 и яровыхъ самъ 3), какъ видно изъ помѣщаемой таблицы, разнаго рода жита и сѣна слѣдующее количество:

Волости.	Количество душъ.	Въ четвертяхъ.							Въ пудахъ сѣна.
		Ржи.	Овса.	Ячменя.	Пшеницы.	Гороха.	Картофеля.	Льна.	
Хорошевская	3678	5162	4898	700	531	213	1119	549	70590
Пыщугская	3931	5450	3402	747	660	126	3585	498	117430
Заводская	3537	5898	5624	796	320	174	6042	352	250144
Ш. Городищенская	6481	6289	7867	791	447	182	3900	379	160024
Н. Шангская	7632	6891	3113	899	790	171	2261	267	133830
Итого	25259	29690	24904	3933	2748	866	16907	2045	732018

Изъ этого количества собранныхъ продуктовъ было употреблено:

	Ржи.	Овса.	Ячменя.	Пшеницы.	Гороха.	Картофеля.	Льна.
На обсѣмененіе полей	6.106	7.682	1.306	786	277	3.695	649
На всыпку въ магазины	2.261	2.708	—	—	—	—	—
Итого . .	8.367	10.390	1.306	786	277	3.695	649

Затѣмъ образовавшійся остатокъ продуктовъ:

Ржи	21322	чт.	или	170576 пуд.
Овса.	14515	»	»	72575 »
Ячменя	2627	»	»	18389 »
Пшеницы.	1963	»	»	19630 »
Гороха.	589	»	»	5301 »
Картофеля	13212	»	»	132120 »
Льна.	1396	»	»	9772 »
Сѣна.	—	»	»	732018 »

долженъ итти на удовлетвореніе другихъ нуждъ и потребностей населенія и, прежде всего, на продовольствіе себя и скота, на что, по приведенной выше нормѣ, потребуется въ годъ на 25259 наличныхъ душъ:

Ржи.	303108 пуд.	Пшеницы	12629 пуд.
Овса	37888 »	Льна.	6314 »
Ячменя	12629 »	Картофеля	50518 »

и на прокормленіе скота:

Овса	35570 пуд.
Сѣна	674499 »

За вычетомъ потребнаго количества на продовольствіе себя и прокормъ скота, остается:

Ячменя	5670 пуд.	на сумму	4608 руб.	—
Пшеницы	7001 »	»	»	7001 »	—
Льна.	3432 »	»	»	6177 «	60 коп.

Картофеля	81602	»	»	»	12240	» —
Сѣна.	57519	»	»	»	8627	» 85 коп.
Всего на сумму . . .					38654	руб. 45 коп.

но недостаетъ на то же продовольствіе:

Ржи.	132532	пуд.	на сумму	79519	руб. 20 коп.
Овса	820	»	»	410	» — »
Всего на сумму . . .				79929	руб. 20 коп.

Такимъ образомъ, продуктовъ сельскаго хозяйства на одно только продовольствіе не хватаетъ на сумму 41274 руб. 75 коп., не говоря уже о платежѣ всякихъ налоговъ и сборовъ, которыхъ приходится:

1) Казенныхъ сборовъ	25787	руб. 48 коп.
2) Земскихъ »	10440	» 66 »
3) Страховыхъ »	4166	» 73 »
4) Мірскихъ »	14812	» 26 »
Итого . . .	55207	руб. 13 коп.

Сумма этого недостатка 96481 руб. 88 коп. покрывается заработками отъ лѣсныхъ промысловъ и кустарныхъ производствъ.

Къ третьему раіону относятся волости: Рождественская, Печенкинская, Глушковская, Одоевско-Спиринская, Гагаринская, Зарѣчная, Подгородная, Какшинская и Вохомская, населеніе которыхъ, хотя и занимается земледѣліемъ, но главный источникъ для удовлетворенія своихъ потребностей находитъ въ лѣсныхъ промыслахъ и выработкѣ, а также въ кустарныхъ промыслахъ.

Надѣлъ въ этомъ районѣ крестьянъ помѣщичьихъ не превышаетъ на ревизскую душу $6^1/_2$ десятинъ и на наличную 4 десятинъ, а крестьянъ бывшихъ государственныхъ— на ревизскую душу 10 десятинъ и на наличную $4^1/_2$ десятины, а именно:

	На ревизскую душу.	На наличную душу.
Рождественская	6,3	3
Печенкинская.	6	2,55
Глушковская	6,2	3,4
Одоевско-Спиринская.	6,4	3,4
Гагаринская	6,4	4
Подгородная	6,46	3,18
Зарѣчная	6,5	3,6
Какшинская	10	4,34
Вохомская.	10,74	4,8

На воздѣланныхъ угодіяхъ этихъ надѣловъ въ томъ же 1900 году (при урожаѣ озимыхъ самъ 4 и яровыхъ $2^3/_4$) было собрано разнаго рода жита и сѣна слѣдующее количество:

Волости.	Количество душъ.	Въ четвертяхъ.							Въ пудахъ сѣна.
		Ржи.	Овса.	Ячменя.	Пшеницы.	Гороха.	Картофеля.	Льна.	
Рождественская	8640	7606	6488	220	372	161	6670	367	215520
Печенкинская	6017	6401	8103	150	16	97	3361	345	74490
Глушковская	6964	9509	7993	817	68	410	2436	348	143100
О.-Спиринская	7543	12795	10647	1308	747	258	7613	575	172120
Гагаринская	7921	9465	13450	707	618	218	10367	456	210425
Подгородная	4865	4961	3762	168	28	212	4325	201	110040
Зарѣчная	2173	3188	3592	2	5	47	2078	98	16040
Какшинская	2773	3488	3933	168	212	69	1291	142	34520
Вохомская	6080	2204	6927	610	826	59	1550	442	118916
Итого	52976	59617	64895	4150	2893	1531	39691	2976	1095171

Изъ этого количества собранныхъ продуктовъ было употреблено:

	Ржи.	Овса.	Ячменя.	Пшеницы.	Гороха.	Картофеля.	Льна.
На обсѣмененіе полей . . .	14.528	23.592	1.601	1.082	564	9.227	1.392
На всыпку въ магазины . .	5.417	9.643	—	—	—	—	—
Итого . .	19.945	33.235	1.601	1.082	564	9.227	1.392

Затѣмъ образовавшійся остатокъ продуктовъ:

Ржи	39.672	четв.	или	317.376 пудовъ.
Овса	31.660	»	»	158.300 »
Ячменя	2.549	»	»	17.843 »
Пшеницы	1.811	»	»	18.110 »
Гороха	967	»	»	8.703 »
Картофеля	30.464	»	»	304.640 »
Льна	1.584	»	»	11.088 »
Сѣна	—	»	»	1.095.171 »

долженъ итти на удовлетвореніе другихъ нуждъ и потребностей населенія и, прежде всего, на продовольствіе себя и скота, на что, по приведенной выше нормѣ, потребуется въ годъ на 52.976 наличныхъ душъ:

Ржи	635.712 пуд.	Пшеницы . . .	26.488 пуд.
Овса	79.464 »	Льна	13.244 »
Ячменя	26.488 »	Картофеля . . .	105.952 »

и на прокормленіе скота:

Овса	197.086 пудовъ.
Сѣна	1.149.086 »

Такимъ образомъ, является недостатокъ на продовольствіе себя и прокормленіе скота·

Ржи	318.336	пудовъ	на сумму	191.001	руб.	60 коп.
Овса	118.250	»	»	59.125	»	— »
Ячменя	8.645	»	»	6.916	»	— »
Пшеницы	8.378	»	»	8.378	»	— »
Льна	2.156	»	»	3.880	»	80 »
Сѣна	53.915	»	»	8.087	»	25 »

Итого на сумму . . . . . 277.388 руб. 65 коп.

а остается лишь одинъ картофель всего 198.688 пудовъ на сумму 29.803 руб. 20 коп.,
за вычетомъ которыхъ не достаетъ на одно продовольствіе. . . . 247.585 » 45 »
и на уплату повинностей:

1) казенныхъ поземельныхъ сборовъ	55.304	»	83 »
2) земскихъ	20.821	»	90 »
3) страховыхъ	7.623	»	44 »
4) мірскихъ	24.873	»	1 »
Итого	108.623	руб.	18 коп.
А всего	356.208	руб.	63 коп.,

большая часть которыхъ пополняется личнымъ заработкомъ отъ выработки и сплава лѣса и лишь незначительная часть отъ кустарныхъ промысловъ, которые весьма слабо развиты въ средѣ населенія Ветлужскаго уѣзда.

Управа считаетъ необходимымъ указать и на состояніе народнаго образованіе въ уѣздѣ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Волостными Правленіями, въ уѣздѣ число дѣтей школьнаго возраста (отъ 8 до 13 лѣтъ)—17.537 человѣкъ, изъ нихъ обучается: въ начальныхъ земскихъ школахъ—3.076 человѣкъ, въ церковно-приходскихъ—723 и въ школахъ грамоты—642, а всего обучается въ школахъ 4.441 человѣкъ, что составляетъ 25% всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, а остальныя 75% остаются за дверью школы. Другихъ какихъ-либо общеобразовательныхъ или спеціальныхъ учебныхъ заведеній въ уѣздѣ не имѣется. Публичныхъ библіотекъ въ уѣздѣ три: одна при Пыщугской земской школѣ и двѣ при Волостныхъ Правленіяхъ — Новоуспенскомъ и Хмѣлевицкомъ; кромѣ того при всѣхъ школахъ заведены небольшія библіотеки для удовлетворенія потребности въ чтеніи дѣтей школьнаго возраста и для взрослаго населенія. Ни въ городѣ, ни въ уѣздѣ продажи книгъ не существуетъ, вслѣдствіе чего населеніе лишено возможности пріобрѣсти на мѣстѣ дешевую полезную книжку.

Въ результатѣ такой постановки дѣла народнаго образованія—грубость нравовъ, некультурность и дикость крестьянскаго населенія. Трудно и почти невозможно проводить въ среду безграмотной и неразвитой массы какія-либо свѣдѣнія объ улучшеніи сельскохозяйственной части.

Изъ вышеизложеннаго усматривается, что крестьянское населеніе прогрессивно бѣднѣетъ, что получаемый урожай съ надѣльныхъ земель даже въ наиболѣе благопріятные по урожайности годы, вслѣдствіе истощенія почвы, какъ результатъ плохой обработки и недостаточнаго ея удобренія, обезпечиваетъ продовольствіе населенія и даетъ возможность уплатить денежныя повинности лишь въ пяти волостяхъ южной части уѣзда, въ остальныхъ же волостяхъ уѣзда отъ полученнаго съ надѣльныхъ земель урожая продовольствіе населенія обезпечивается лишь въ теченіе 4—6 мѣсяцевъ, а недостатокъ хлѣба прикупается за счетъ личныхъ заработковъ, изъ которыхъ производится и уплата всѣхъ

денежныхъ повинностей. Изъ этого видно, что денежныя повинности уплачиваются крестьянами 14 волостей не съ доходовъ отъ земли, а отъ личнаго труда.

По мнѣнію Управы, для улучшенія сельскохозяйственной промышленности или, точнѣе выражаясь, улучшенія экономическаго и хозяйственнаго положенія крестьянскаго населенія Ветлужскаго уѣзда, необходимы слѣдующія мѣропріятія:

1) Широкое распространеніе въ средѣ населенія народнаго образованія путемъ открытія начальныхъ народныхъ училищъ, съ повышенной программой и 4-хлѣтнимъ курсомъ, въ такомъ количествѣ, чтобы дѣти школьнаго возраста не могли оставаться за дверьми школы; независимо отъ сего, необходимо открыть въ уѣздѣ нѣсколько низшихъ профессіональныхъ школъ и въ городѣ одной средней школы. Это, по мнѣнію Управы, будетъ служить основаніемъ и прочнымъ фундаментомъ для проведенія въ среду крестьянскаго населенія всевозможныхъ знаній по улучшенію сельскохозяйственной промышленности.

2) Пониженіе выкупныхъ платежей до минимума, а если возможно, то и вовсе избавить населеніе отъ платежа таковыхъ, такъ какъ платежи эти падаютъ не на землю, а на личный трудъ, и притомъ населеніе и безъ того слишкомъ много переплачиваетъ путемъ косвенныхъ налоговъ.

3) Облегченіе платежа на мірскія повинности путемъ привлеченія къ отбыванію таковыхъ на волостные расходы всѣхъ землевладѣльцевъ, владѣющихъ въ предѣлахъ волости земельной собственностью, и учрежденіе всесословной волости.

4) Уравненіе крестьянскаго населенія съ остальными сословіями относительно суда, въ результатѣ чего Волостные Суды, какъ крайне неудовлетворительные, закрыть, замѣнивъ ихъ мировыми судьями, по одному на нѣсколько волостей.

5) Открытіе крестьянскому населенію мелкаго кредита исключительно на покупку и улучшеніе живого и мертваго сельскохозяйственнаго инвентаря, на расчистку и осушку покосовъ.

6) Измѣненіе законоположеній объ общинномъ землевладѣніи, въ смыслѣ облегченія выхода изъ состава общины отдѣльныхъ ея членовъ.

7) Содѣйствіе переходу крестьянскаго населенія отъ трехполья къ четырехполью путемъ безплатной выдачи травяныхъ сѣмянъ и денежнаго пособія на огораживаніе четвертаго поля, такъ какъ въ Ветлужскомъ уѣздѣ, въ виду того, что площадь его перерѣзывается лѣсами, скотъ пасется безъ пастуховъ.

8) Распространеніе среди населенія сельскохозяйственныхъ знаній и пріемовъ улучшенной обработки почвы путемъ приглашенія въ уѣздъ разъѣзднаго агронома-практика.

9) Измѣненіе условій сдачи крестьянскому населенію казенныхъ сѣнокосныхъ оброчныхъ статей, въ смыслѣ увеличенія арендnаго срока съ 12 до 24-хъ лѣтъ и избавленія крестьянъ-арендаторовъ отъ уплаты стоимости предназначеннаго къ расчисткѣ дровянаго лѣса, который вообще не имѣетъ никакого сбыта на продажу, а въ отдаленныхъ отъ селеній мѣстностяхъ не можетъ быть употребленъ даже на топливо.

Вѣдомость о числѣ ревизскихъ душъ въ волостяхъ Ветлужскаго уѣзда, получившихъ надѣлъ по X ревизіи.

1-го раіона:

Ошминская	759
Тоншаевская.	2.340
Хмѣлевицкая.	2.075
Широковская	1.423
Новоуспенская	1.933
Итого. . .	8.530

2-го раіона.	
Хорошевская	906
Пыщугская	1.180
Заводская.	1.111
Ш.-Городищенская.	1.655
Н.-Шанская.	1.979
Итого. . .	6.831
3-го раіона.	
Глушковская	1.870
Зарѣчная.	578
Одоевско-Спиринская.	2.353
Подгородная	1.174
Печенкинская.	1.560
Рождественская	1.960
Вохомская	1.442
Какшинская	651
Гагаринская	2.331
Итого . .	13.919
Всего	29.280

Докладъ Ветлужской Уѣздной Земской Управы по народному образованію.

Въ докладѣ своемъ, препровожденномъ въ Уѣздный Комитетъ, объ экономическомъ положеніи населенія Ветлужскаго уѣзда и о тѣхъ мѣропріятіяхъ, какія необходимо, по мнѣнію Управы, предпринять къ поднятію общаго благосостоянія Ветлужскаго уѣзда, въ основу таковыхъ и прежде другихъ было поставлено: «широкое распространеніе въ средѣ населенія народнаго образованія путемъ открытія начальныхъ народныхъ училищъ, съ повышенной программой и 4-лѣтнимъ курсомъ, въ такомъ количествѣ, чтобы дѣти школьнаго возраста не могли оставаться за дверями школы. Независимо отъ сего необходимо открыть въ уѣздѣ нѣсколько профессіональныхъ школъ и въ городѣ одной средней школы, что будетъ служить основаніемъ и прочнымъ фундаментомъ для проведенія въ среду крестьянскаго населенія всевозможныхъ знаній по улучшенію сельскохозяйственной промышленности».

Въ поясненіе такого положенія Уѣздная Управа по дѣлу народнаго образованія и вообще народнаго просвѣщенія въ Ветлужскомъ уѣздѣ имѣетъ честь представить слѣдующія данныя.

Во времена крѣпостничества, съ которыхъ Управою начатъ и обзоръ въ ея докладѣ экономическаго положенія уѣзда, населеніе послѣдняго было почти поголовно безграмотно. Во всемъ уѣздѣ насчитывалось пять школъ: три у крестьянъ государственныхъ, одна у удѣльныхъ и частная школа въ с. Рождественскомъ, содержавшаяся помѣщикомъ для своихъ крѣпостныхъ. Была, правда, еще школа церковно-приходская въ селѣ Николо-Шангѣ. Во всѣхъ этихъ школахъ, считая и городское приходское училище въ г. Ветлугѣ, въ 1867 году обучалось 177 человѣкъ. Такое незначительное количество школъ уже само по себѣ не могло имѣть какого-либо вліянія не только на просвѣщеніе народа, но даже на распространеніе въ средѣ его простой грамотности, особенно въ виду тогдашнихъ методовъ обученія и взглядовъ на школу. Распространеніе грамотности, а затѣмъ и нѣкоторое просвѣщеніе народа въ Ветлужскомъ уѣздѣ началось только съ вве-

деніемъ въ немъ земскихъ учрежденій. Ветлужское Земское Собраніе въ первую же сессію обратило серіозное вниманіе на дѣло народнаго образованія и рѣшило въ принципѣ учредить хотя бы по одной школѣ на волость, чего съ теченіемъ времени и достигло. Такъ уже въ 1876 году, т. е. чрезъ десять лѣтъ послѣ основанія земства въ уѣздѣ, функціонировали 19 школъ, а въ послѣдующіе годы число земскихъ школъ постепенно увеличивалось. Въ началѣ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія, помимо содержанія открытыхъ уже Ветлужскимъ земствомъ земскихъ школъ и учрежденія время отъ времени новыхъ, что, въ виду небогатыхъ денежныхъ средствъ земства, не могло практиковаться повсемѣстно, принимались къ расширенію грамотности всѣ доступныя и находившіяся въ его распоряженіи мѣры, какъ-то: сначала устройство ночлежныхъ при земскихъ школахъ для привлеченія дѣтей изъ отдаленныхъ отъ школъ селеній, потомъ учрежденіе института земскихъ стипендіатовъ при каждой школѣ для дѣтей неимущихъ крестьянъ, а для лучшихъ изъ окончившихъ въ сельскихъ школахъ и при Ветлужскомъ уѣздномъ училищѣ. Затѣмъ сдѣланы были опыты распространенія грамотности чрезъ посредство кончившихъ курсъ въ земскихъ школахъ съ особою платою имъ отъ земства за каждаго представленнаго ими ребенка, готоваго по своимъ познаніямъ поступить въ старшее отдѣленіе земской школы, и почти въ то же самое время возбужденъ былъ вопросъ объ учрежденіи подвижныхъ школъ, который, хотя практическимъ образомъ и не былъ разрѣшенъ по независящимъ отъ земства обстоятельствамъ, но, во всякомъ случаѣ, является однимъ изъ вѣскихъ доказательствъ стараній Ветлужскаго земства помочь народу выбраться изъ нависшей надъ нимъ тьмы невѣжества. Устройство школьныхъ библіотечекъ для учащихся съ правомъ для послѣднихъ брать книги для чтенія на домъ было также однимъ изъ средствъ повысить уровень грамотности. Предпринимать же другія мѣры, не имѣющія связи съ дѣятельностью земскихъ школъ, тогда запрещалось, кромѣ развѣ учрежденія школъ церковно-приходскихъ, т. е. ассигнованія въ безотчетное и безконтрольное распоряженіе духовенства, завѣдующаго этими школами, извѣстной суммы денегъ. Но Ветлужское земство къ церковно-приходскимъ школамъ, зная по опыту ихъ дѣятельность за время, предшествовавшее введенію земскихъ учрежденій въ уѣздѣ, относилось скептически, какъ и самый народъ, хотя по твердо установившемуся въ средѣ Земскаго Собранія убѣжденію споспѣшествовать населенію въ его законномъ стремленіи къ полученію просвѣщенія, какимъ бы способомъ оно ни удовлетворялось, не отказывалось, какъ не отказываетъ и до сихъ поръ въ посильной, съ своей стороны, денежной помощи и этимъ школамъ, и нѣкоторымъ изъ нихъ и въ такой, безъ которой ни само открытіе ихъ, ни дальнѣйшее существованіе не имѣли бы успѣха. Съ обнародованіемъ въ половинѣ 80-хъ годовъ извѣстнаго циркуляра бывшаго Министра Народнаго Просвѣщенія барона Николаи о дозволеніи, помимо земскихъ и церковно-приходскихъ школъ и безъ соблюденія всякой требуемой начальствомъ формальности, обучать всегда и вездѣ крестьянское населеніе грамотности всякому желающему, Ветлужское земство получило возможность при сравнительно небольшихъ денежныхъ затратахъ удовлетворять стремленіе населенія къ грамотности въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ прежде, и, какъ на средствѣ для этого, остановилось на школѣ грамоты,—средствѣ, уже съ успѣхомъ испытанномъ тогда въ другихъ земствахъ. Для школъ грамоты Земское Собраніе выработало особую программу, по которой онѣ являлись какъ бы филіальными отдѣленіями земскихъ школъ, каковыми въ первые годы дѣйствительно и были, а затѣмъ, сформировавшись по образу земскихъ школъ, приняли характеръ послѣднихъ и дѣйствовали почти самостоятельно.

Въ 1891 году, т. е. къ концу двадцатипятилѣтія Ветлужскаго земства, послѣднее содержало въ уѣздѣ 21 нормальную школу, въ которыхъ обучалось 1097 мальчиковъ и 132 дѣвочки, всего 1229 человѣкъ и 6 школъ грамоты съ 196 учащимися.

За все двадцатипятилѣтіе, кромѣ земства и одного изъ землевладѣльцевъ Ф. Н. Лугинина и его наслѣдника В. Ф. Лугинина, содержавшихъ на свое иждивеніе школу

въ своемъ имѣніи с. Рождественскомъ, никто въ дѣлѣ народнаго образованія матеріальнаго участія не принималъ и другихъ школъ въ уѣздѣ не было, кромѣ церковно-приходской въ с. Воздвиженскомъ Пыщугской волости, на содержаніе которой выдавалась субсидія отъ земства. Бюджетъ земства по содержанію нормальныхъ школъ и школъ грамоты въ 1890 году возросъ до 14.000 руб. Въ девяностыхъ годахъ, въ силу призыва Святѣйшаго Синода къ дѣлу народнаго образованія православнаго духовенства, въ полное вѣдѣніе котораго поступили школы грамоты, Ветлужское земство послѣднихъ уже не учреждало, продолжая лишь участіе свое въ ихъ содержаніи выдачею ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 1500 руб., а обратило вниманіе на открытіе нормальныхъ школъ, для чего и выработало опредѣленную сѣть школъ, хотя и не въ видахъ достиженія всеобщаго обученія, а лишь въ цѣляхъ наивозможнаго распространенія грамотности въ болѣе населенныхъ раіонахъ, такъ что за послѣднее десятилѣтіе въ уѣздѣ было открыто около двадцати новыхъ школъ. Такимъ образомъ, дѣло народнаго образованія подвинулось впередъ. Кромѣ земства, въ распространеніи его путемъ открытія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты приняло участіе и мѣстное духовенство. Къ началу XX столѣтія, т. е. къ 1901 году, въ Ветлужскомъ уѣздѣ считалось 37 земскихъ школъ, 1 частная—Рождественская, 13 церковно-приходскихъ школъ и 28 школъ грамоты, въ коихъ обучалось 3976 человѣкъ, изъ нихъ 1295—въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, а остальные 2681—въ земскихъ и частной школахъ.

Къ этому же времени (въ 1900 году) впервые выступило съ активною ролью и Министерство Народнаго Просвѣщенія, учредивъ въ уѣздѣ министерскую двухклассную школу въ с. Одоевскомъ, въ которую была преобразована земская Одоевская школа и притомъ при довольно значительной субсидіи земства.

Не ограничиваясь однимъ учрежденіемъ нормальныхъ школъ, какъ разсадниковъ грамотности и нѣкотораго развитія народа, земство въ то же время принимало мѣры и къ просвѣщенію его доступными для него путями. Выше было уже сказано, что при всѣхъ земскихъ школахъ были учреждены еще въ первое десятилѣтіе школьныя библіотечки, изъ коихъ выдавались книги для чтенія на домъ учащимся въ школѣ. Такія библіотечки учреждались и при всякой вновь открытой школѣ; но въ теченіе послѣдняго двадцатипятилѣтія земство практиковало выдачу книгъ и взрослому населенію, устроивъ для того особый отдѣлъ при школьныхъ библіотекахъ, а затѣмъ, въ послѣдніе годы рѣшило въ принципѣ открыть безплатныя публичныя народныя библіотеки при всѣхъ земскихъ школахъ; при нѣкоторыхъ уже таковыя открыло, а для многихъ ходатайствуетъ. На ряду съ открытіемъ библіотекъ при многихъ школахъ учреждены публичныя чтенія съ туманными картинами.

Другихъ какихъ-либо мѣръ къ просвѣщенію народа земствомъ не предпринималось да и такія мѣры, какъ открытіе библіотекъ и народныхъ чтеній, сопряжены если съ небольшими затрудненіями, то съ большею волокитою. Такъ, библіотеки по возбужденіи ходатайства разрѣшаются чрезъ нѣсколько лѣтъ, а публичныя чтенія не ранѣе года.

Въ настоящее время дѣло народнаго образованія обстоитъ въ такомъ положеніи:

Всѣхъ школъ имѣется 80; изъ нихъ одна министерская, 39 земскихъ, 1 частная, 15 церковно-приходскихъ и 24 школы грамоты.

По территоріи уѣзда одна школа приходится на 165 квадратныхъ верстъ, а по населенію на 1513 человѣкъ.

Дѣтей школьнаго возраста считается 8813 мальчиковъ и 8724 дѣвочки, всего 17.537 человѣкъ; изъ нихъ обучается въ школахъ 4239 и остается за дверями школы 13.298 человѣкъ, 5 452 мальчика и 7.846 дѣвочекъ.

Другими словами, болѣе чѣмъ тридцатипятилѣтняя дѣятельность земства при участіи въ послѣднее десятилѣтіе духовнаго вѣдомства достигла лишь того, что только одна

четверть дѣтей школьнаго возраста можетъ обучаться въ школахъ, а для трехъ четвертей дѣтей школьнаго обученія не существуетъ.

Расходы по содержанію означенныхъ школъ и наблюденію за ними выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

а) Земскихъ . . . . . 31.800 руб.
б) Церковно-приходскихъ и школъ грамоты . . . . . 6.040 »
в) Министерской . . . . . 900 »

О расходахъ на частную школу въ с. Рождественскомъ свѣдѣній не имѣется, но стоимость содержанія ея во всякомъ случаѣ не менѣе 1500 руб., такъ какъ въ ней состоятъ три преподавателя.

Въ итогѣ, безъ погрѣшности, можно считать сумму въ 40.000 руб., употребляемую нынѣ на содержаніе школъ всѣми вѣдомствами и однимъ частнымъ лицомъ.

Въ текущемъ году земство открыло еще двѣ школы, а Министерство Народнаго Просвѣщенія второе двухклассное училище, въ которое преобразована Тоншаевская земская школа, такъ что двумя учебными заведеніями въ уѣздѣ сдѣлалось больше.

За всѣмъ тѣмъ, для достиженія школьнаго обученія, хотя бы только одного мужского населенія, требуется открытіе не менѣе 55 новыхъ школъ, считая по 100 человѣкъ на школу при двухъ преподавателяхъ, а принимая во вниманіе женское—еще 78 школъ, всего же новыхъ школъ 133.

Содержаніе школы при двухъ преподавателяхъ должно считать не менѣе 1.000 руб. въ годъ, такъ что при открытіи новыхъ 55 школъ для мальчиковъ требуется изысканіе денежныхъ средствъ ежегодно на содержаніе этихъ школъ 55.000 рублей, а при достиженіи всеобщаго обученія, т. е. и для дѣтей женскаго пола, еще 78.000 руб., всего 133.000 рублей.

Независимо отъ такихъ постоянныхъ затратъ, необходимы единовременныя: на устройство собственныхъ школьныхъ зданій и оборудованіе ихъ обстановки, что вызоветъ громадные расходы, непосильные мѣстному населенію. Устройство школьнаго зданія самаго простѣйшаго типа на 100 учащихся съ квартирою для двухъ преподавателей обойдется не менѣе 4.000 рублей, а школьная обстановка не менѣе 600 рублей.

Количество новыхъ школъ—133; исчислено въ расчетѣ, что 24 школы грамоты дѣйствуютъ съ такимъ же результатомъ, какъ и школы нормальныя, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ и что, конечно, не будетъ утверждать даже самый ярый приверженецъ ихъ. Школы эти не соотвѣтствуютъ даже среднему отдѣленію нормальныхъ школъ не только въ смыслѣ даваемаго ими дѣтямъ развитія, но и въ смыслѣ простой грамотности, и могутъ служить лишь филіальными отдѣленіями нормальныхъ школъ, подготовляя въ послѣднія дѣтей; а потому указанное выше число школъ, подлежащихъ открытію, должно быть увеличено.

Главнымъ участникомъ въ дѣлѣ народнаго образованія въ уѣздѣ, какъ это видно изъ вышеприведеннаго, до сихъ поръ состояло Ветлужское земство. Въ 1901 году изъ общаго бюджета въ 182.000 рублей на дѣло народнаго образованія земство израсходовало 42.350 рублей, т. е. болѣе 23%, а по отношенію къ расходамъ необязательнымъ процентъ этотъ значительно увеличивается. Дальнѣйшее возвышеніе расходовъ едва ли возможно безъ ущерба другимъ отраслямъ земскаго вѣдѣнія, такъ какъ уже въ 1901 году оно превысило установленную для него норму обложенія, единственнаго источника для удовлетворенія всѣхъ потребностей земства, какъ обязательныхъ, такъ и необязательныхъ. Отмѣна закона 12 Іюня 1900 года о предѣльности обложенія можетъ, конечно, дать земству средства къ открытію новыхъ школъ, но, во всякомъ случаѣ, не въ такой степени, чтобы удовлетворить потребность въ школьномъ обученіи хотя бы только дѣтей мужского пола; а потому для дальнѣйшаго, болѣе или менѣе широкаго распространенія грамотности въ уѣздѣ необходимыя на то средства должно дать Правительство.

Открытіе, насколько возможно, новыхъ школъ безусловно распространитъ въ населеніи

грамотность и дастъ ему нѣкоторую долю развитія. Но задача сельской школы этимъ не можетъ быть исчерпана: необходимо, чтобы она служила основою къ просвѣщенію народа, а для того программа ея должна быть повышена и курсъ ученія продолженъ, какъ это сказано въ докладѣ Управы объ экономическомъ положеніи населенія Ветлужскаго уѣзда, до 4-хъ лѣтъ.

Уже во многихъ мѣстностяхъ Россіи обращено вниманіе на несовершенство существующей сельской школы, и многими земствами организованы при нихъ четвертыя отдѣленія. Въ четвертыхъ отдѣленіяхъ сообщаются болѣе подробныя и систематическія знанія по исторіи и географіи; обращается особенное вниманіе на знакомство съ произведеніями классическихъ русскихъ писателей, по образцамъ, помѣщеннымъ въ книгахъ для чтенія. По ариѳметикѣ преподаются дополнительныя знанія (о дробяхъ) и попутно повторяется и дополняется ранѣе пройденное въ народной школѣ. При письменныхъ упражненіяхъ имѣется въ виду болѣе точное и систематическое изложеніе на заданныя темы. Провѣрочныя испытанія въ четвертыхъ отдѣленіяхъ показали, что они имѣютъ существенное значеніе для расширенія круга знаній, даваемыхъ народною школою. Въ большинствѣ случаевъ ученики четвертаго отдѣленія очень хорошо читаютъ отрывки прозаическихъ и лирическихъ произведеній русскихъ писателей, съ точнымъ пониманіемъ ихъ; хорошо усваиваютъ преподанныя имъ свѣдѣнія изъ исторіи и географіи, по ариѳметикѣ, и довольно правильно письменно излагаютъ свои мысли. Учрежденіе четвертыхъ отдѣленій на вышеизложенныхъ началахъ Управа не считаетъ, однако, достаточнымъ къ повышенію уровня школьнаго образованія, которое могло бы дать населенію то, что для него необходимо; но полагаетъ сверхъ этого обязательнымъ ввести въ программу народной школы преподаваніе сельскохозяйственныхъ наукъ хотя бы въ элементарномъ курсѣ, но съ практическимъ примѣненіемъ, что всегда возможно въ сельской школѣ, а для этого обученіе должно продолжаться не менѣе 4-хъ лѣтъ, и только по прохожденіи ихъ и окончаніи съ успѣхомъ курса должны быть выдаваемы свидѣтельства изъ школы.

Церковно-приходскія школы при существующемъ въ нихъ направленіи, т. е. въ стремленіи обучать дѣтей, главнымъ образомъ, церковно-славянской грамотѣ, и то съ технической стороны, и церковному пѣнію, не давая развитія, необходимаго для дальнѣйшей самостоятельности будущихъ членовъ общества, требуютъ также коренной реформы, начиная съ назначенія въ нихъ учительскаго персонала, имѣющаго педагогическую подготовку и смотрящаго на школу не какъ на временное занятіе и переходную ступень, а какъ на продолжительное поприще дальнѣйшей общественной дѣятельности, для которой нужно и стоитъ отдать свои силы.

Уже въ настоящее время ощущается большой недостатокъ въ учительскомъ персоналѣ съ педагогическимъ образованіемъ для начальныхъ училищъ, въ которыхъ учительскія мѣста нынѣ въ большинствѣ занимаются выдержавшими только экзаменъ на званіе учителя (экзаменъ въ объемѣ не выше курса уѣздныхъ училищъ); при чемъ педагогическія способности будущаго руководителя школы опредѣляются проведеніемъ такъ называемаго «пробнаго урока». Такіе педагоги вообще не желательны и терпятся за недостаткомъ спеціально подготовленныхъ. Недостатокъ этотъ еще болѣе обнаружится при открытіи новыхъ школъ; а потому вызывается необходимость въ учрежденіи наивозможно большаго числа учительскихъ семинарій и преимущественно женскихъ, такъ такъ опытомъ доказано, что женскій учительскій персоналъ наиболѣе соотвѣтствуетъ требованіямъ и условіямъ обученія и воспитанія въ народной школѣ и болѣе устойчивъ въ служебномъ отношеніи, такъ какъ, поступая въ школу, не смотритъ на нее какъ на переходную ступень къ другой службѣ, а по большей части остается въ школѣ довольно продолжительное время, что весьма важно въ жизни школы.

На ряду съ открытіемъ помянутыхъ школъ въ цѣляхъ просвѣщенія народа должно быть предоставлено населенію въ лицѣ земскихъ учрежденій широкое право открывать

публичныя библіотеки и читальни всѣхъ типовъ, устраивать народныя чтенія, школьные и народные спектакли и притомъ безъ испрашиванія на каждый разъ разрѣшенія, а именно, по праву, разъ навсегда дарованному, хотя бы и подъ наблюденіемъ правительственныхъ лицъ, что не можетъ вредить дѣлу просвѣщенія.

Существующая въ настоящее время двойственность въ веденіи дѣла народнаго образованія, раздѣленнаго между Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ, должна быть уничтожена, такъ какъ практика показала, что вмѣсто соревнованія, которое могло бы имѣть успѣхъ въ дѣлѣ просвѣщенія народа, двойственность внесла въ это дѣло антагонизмъ, вредно отзывающійся на немъ. Такъ, напримѣръ, хотя бы въ Ветлужскомъ уѣздѣ, церковно-приходскія школы устраиваются безъ нужды въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть школы земскія, которыя могли бы и безъ церковно-приходской школы обслужить нужды окрестнаго населенія. Тамъ же, гдѣ школы дѣйствительно нужны, какъ, напримѣръ, въ селеніяхъ, отдаленныхъ отъ земскихъ школъ, духовенствомъ никакихъ школъ не устраивается, а если и открываются, то школы грамоты и то при субсидіяхъ. Дѣлается это, несомнѣнно, не безъ цѣли, а въ видахъ подрыва дѣятельности земскихъ школъ, что отчасти и достигается. Антагонизмъ скоро прививается и прежде всего къ преподавателямъ обоихъ типовъ школъ, а затѣмъ вредно отражается и на учащихся; а потому объединеніе и сосредоточеніе всѣхъ начальныхъ школъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія представляется одною изъ наиболѣе желательныхъ мѣръ для правильной постановки дѣла народнаго образованія.

Что касается до профессіональнаго образованія, то оно не менѣе необходимо, чѣмъ грамотность и просвѣщеніе.

Въ обзорѣ объ экономическомъ положеніи уѣзда было указано, что населеніе уѣзда вообще, кромѣ нѣкоторыхъ кустарныхъ промысловъ, уже падающихъ подъ вліяніемъ неблагопріятныхъ экономическихъ условій и «лѣсныхъ выработокъ», годъ отъ году сокращающихся, занимается, главнымъ образомъ, хлѣбопашествомъ, а въ земледѣльческомъ раіонѣ почти исключительно послѣднимъ. Хлѣбопашество въ свое время давало достаточныя средства къ безбѣдному существованію и къ пріобрѣтенію всѣхъ предметовъ первой необходимости, нужныхъ въ крестьянскомъ обиходѣ; а потому населеніе, не прибѣгая къ инымъ занятіямъ, дающимъ заработокъ или на мѣстѣ у себя дома, какъ сельскія ремесла и кустарныя производства, или гдѣ-либо на сторонѣ, какъ промыслы отхожіе, не было ознакомлено ни съ тѣми, ни съ другими; но теперь, когда хлѣбопашество не можетъ удовлетворять даже насущнымъ потребностямъ, въ силу этого незнакомства болѣе половины года, свободной отъ полевыхъ работъ, проводитъ въ бездѣйствіи, вредно вліяющемъ на нравственность, пріучая крестьянъ къ лѣни.

Ознакомленіе населенія съ такими необходимыми въ его быту сельскими ремеслами, какъ: кузнечное, слесарное, столярное и токарное, дало бы извѣстный заработокъ части его и способствовало общему удешевленію продуктовъ этихъ ремеслъ, которые теперь пріобрѣтаются на сторонѣ и втридорога.

Ознакомленіе это можетъ быть проведено раціонально въ жизнь населенія только путемъ учрежденія техническихъ школъ, въ которыхъ крестьянскія дѣти обучались бы изготовленію простѣйшихъ сельскохозяйственныхъ орудій, доступныхъ для крестьянскаго хозяйства, и кустарнымъ производствамъ.

Открытіе низшихъ профессіональныхъ школъ желательно въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда и одной средней въ гор. Ветлугѣ, программы которыхъ должны быть такъ согласованы, чтобы ученики низшихъ школъ поступали въ среднюю безпрепятственно и могли бы совершенствовать свои познанія техническихъ знаній по разнымъ ремесламъ и кустарнымъ производствамъ.

Докладъ Предсѣдателя Ветлужской Уѣздной Земской Управы А. И. Яблочкова о земскомъ самоуправленіи.

По волѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II-го, для завѣдыванія дѣлами, относящимися къ мѣстнымъ хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ каждой губерніи и каждаго уѣзда, были образованы въ 1864 году губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, въ составъ которыхъ входили, въ лицѣ гласныхъ, представители различныхъ группъ населенія изъ плательщиковъ земскаго сбора. Такъ, въ Ветлужскомъ уѣздѣ гласныхъ Уѣзднаго Земскаго Собранія полагалось: отъ землевладѣльцевъ всѣхъ сословій—12, отъ города—2, отъ сельскихъ обществъ — 10, итого 24, кромѣ того, два представителя казны и одинъ отъ удѣла. Лица, владѣвшія въ уѣздѣ не землею, а другимъ недвижимымъ имуществомъ, цѣною не ниже 15.000 рублей, а также владѣвшія въ уѣздѣ промышленнымъ или хозяйственнымъ заведеніемъ не ниже той же капитальной цѣнности, или имѣвшія общій годовой оборотъ производства не менѣе 6.000 рублей, имѣли право имѣть въ земствѣ своихъ представителей чрезъ выборъ ихъ на съѣздѣ землевладѣльцевъ. Мѣстное духовенство также имѣло право при владѣніи церковною землею въ указанномъ закономъ количествѣ участвовать чрезъ своихъ уполномоченныхъ на съѣздахъ землевладѣльцевъ для избранія гласныхъ и быть избираемо въ гласные, въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ. Изъ этого видно, что въ основу Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года былъ вложенъ принципъ «безсословности».

Дѣла, подлежавшія вѣдѣнію земскихъ учрежденій, въ точности были обозначены въ ст. 2 Полож. 1864 года, и земство въ кругу ввѣренныхъ ему дѣлъ дѣйствовало вполнѣ самостоятельно (ст. 6 того же Полож.), за исключеніемъ случаевъ, опредѣленныхъ закономъ, въ коихъ дѣйствія и распоряженія его подлежали утвержденію и наблюденію общихъ правительственныхъ властей.

Вскорѣ послѣ изданія Полож. о земск. учреж. Высочайшею волею было выражено земству особое довѣріе возложеніемъ на него уполномочія по выбору отправителей правосудія въ лицѣ мировыхъ судей.

Такіе принципы Положенія о земск. учрежд. 1864 года, т. е. *безсословность* и *самостоятельность* въ дѣйствіяхъ, въ связи съ Высочайшимъ довѣріемъ, способствовали объединенію представителей всѣхъ классовъ населенія въ дружной работѣ на пользу родного края и уничтоженію существовавшаго до тѣхъ поръ между сословіями антагонизма, при чемъ узкіе сословные интересы, по большей части, уступали мѣсто общественнымъ; представители отъ крестьянъ, чувствуя себя въ этой работѣ вполнѣ равноправными съ помѣщиками, купцами, заводчиками и духовенствомъ и видя заботу ихъ о просвѣщеніи народа, его продовольствіи, въ оказаніи ему медицинской помощи и проч., очень сочувственно относились къ земству.

При этихъ только условіяхъ, при ограниченности матеріальныхъ средствъ, получаемыхъ отъ самообложенія, земство могло достигнуть въ области народнаго образованія, народной медицины и въ другихъ отрасляхъ хозяйства такихъ результатовъ, которые неоднократно заслуживали Высочайшее одобреніе.

Несмотря, однако, на заслуги земства, признанныя, какъ сказано выше, Высочайшею властью и лучшими представителями общества, въ восьмидесятыхъ годахъ, и въ особенности въ концѣ ихъ, подъ вліяніемъ печати извѣстнаго ретроградного направленія, въ сочувствовавшей такому направленію средѣ общества стали высказываться мнѣнія о нежелательности дальнѣйшаго развитія земскихъ учрежденій, такъ какъ послѣднія, являясь «какъ бы государствомъ въ государствѣ», «не соотвѣтствуютъ историческому государственному строю Россіи», а потому должны быть сокращены до minimum'а, и дѣятельность ихъ во всѣхъ ея проявленіяхъ должна быть подчинена мѣстной администраціи въ лицѣ губернатора. Такія мнѣнія встрѣтили сильную поддержку въ высшихъ правитель-

ственныхъ сферахъ того времени; результатомъ чего появилось новое Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1890 года, а затѣмъ въ 1893 году—Лѣчебный Уставъ, встрѣченный крайне не сочувственно всѣми земствами.

По Положенію о земск. учрежд. 1890 года въ составъ Земскихъ Собраній входятъ уже не представители различныхъ группъ плательщиковъ земскаго сбора, а представители сословій. Такъ, въ Ветлужскомъ уѣздѣ по расписанію полагается гласныхъ: дворянъ—12, прочихъ землевладѣльцевъ—6, крестьянъ—6, представителей: отъ города—городской голова, отъ казны—1, отъ удѣла—1 и одинъ депутатъ отъ духовнаго вѣдомства. Представителей промышленныхъ и хозяйственныхъ заведеній, годовой оборотъ которыхъ простирался до 6.000 рублей и которые прежде могли быть гласными, по новому Положенію не полагается; равнымъ образомъ, въ числѣ гласныхъ не имѣютъ права быть крестьяне, хотя и владѣющіе крупнымъ земельнымъ цензомъ, но принадлежащіе къ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ. Крестьяне по новому Положенію избираютъ на волостныхъ сходахъ по два кандидата отъ каждой волости, но изъ числа избранныхъ въ составъ гласныхъ Земскаго Собранія попадаетъ только 6 человѣкъ, по назначенію начальника губерніи. Земская Управа избирается попрежнему Земскимъ Собраніемъ, но предсѣдателемъ можетъ быть только лицо, имѣющее права государственной службы.

Дѣла, подлежащія вѣдѣнію земскимъ учрежденіямъ, по новому Положенію въ существѣ остались тѣ же за малыми и несущественными исключеніями, кромѣ выбора участковыхъ мировыхъ судей, институтъ которыхъ преобразованъ въ институтъ земскихъ начальниковъ по назначенію отъ Правительства. Но при новомъ Положеніи земство потеряло всякую самостоятельность; такъ, исполненіе его постановленій можетъ быть остановлено не въ силу одной *незаконности*, какъ это было установлено прежнимъ Положеніемъ, а въ силу даже *нецѣлесообразности*, опредѣленіе которой возложено на высшую губернскую правительственную администрацію.

Такимъ образомъ, въ основу Положенія о земск. учрежд. 1890 года вложены принципы: сословность и административная опека.

Ни для кого не тайна, что съ введеніемъ новаго Положенія о земскихъ учрежденіяхъ у многихъ истинныхъ и безкорыстныхъ земскихъ дѣятелей опустились руки и не мало ушло ихъ съ этого поприща; и только немногіе, вѣровавшіе, что выработанныя въ минувшее двадцатипятилѣтіе традиціи не могутъ исчезнуть безслѣдно и рано или поздно для земства придетъ лучшее будущее, не покинули его и продолжали съ тою же преданностью и любовью творческую работу на пользу родины, хотя далеко уже не при прежнихъ благопріятныхъ условіяхъ.

Хотя составъ Земскихъ Собраній и сильно измѣнился подъ вліяніемъ закона 1890 г., но земскія учрежденія, въ силу существующихъ земскихъ традицій, и при неблагопріятныхъ условіяхъ продолжаютъ свою созидательную работу, что, конечно, не осталось незамѣченнымъ его противниками. Вновь ретроградная печать забила тревогу о грозящей отечеству опасности,—тревогу, къ сожалѣнію, и на этотъ разъ оставшуюся не безъ послѣдствій, такъ какъ въ дополненіе къ Положенію о земскихъ учрежденіяхъ 1890 года уже съ 1893 года стали издаваться новыя законоположенія, все болѣе и болѣе ограничивающія компетенцію земства, а именно:

1) Закономъ 8 Іюня 1893 года, дополненнаго правилами 18 Января 1899 года, изъято изъ исключительнаго вѣдѣнія земства оцѣнка недвижимаго имущества для обложенія земскими сборами.

2) Правилами 7 Февраля 1894 года выборъ членовъ училищнаго совѣта отъ земства подлежитъ утвержденію губернатора.

3) Закономъ 1895 года, освободившимъ земство отъ пособія на содержаніе земскихъ начальниковъ и Статистическій Комитетъ, расходованіе этихъ освободившихся

суммъ опредѣлено не по усмотрѣнію земства на тѣ или другія земскія потребности, а исключительно на улучшеніе дорожной части.

4) Закономъ 1900 года введена предѣльность земскаго обложенія.

и 5) Закономъ 12 Іюня 1900 года продовольственное дѣло изъято изъ веденія земства.

Помимо этихъ законоположеній циркулярными распоряженіями министровъ дѣятельность земства стѣснена въ такой, напримѣръ, степени, что земства лишены права сноситься между собою по вопросамъ, хотя и касающимся мѣстныхъ пользъ и нуждъ, но имѣющимъ характеръ общегосударственный.

Дальше итти едва ли возможно, если не считать земство предназначеннымъ къ полному уничтоженію, о чемъ и предвѣщаютъ кликуши «патріотической» якобы печати.

Я глубоко убѣжденъ, что земство, на которое по закону возложена обязанность заботиться о пользахъ и нуждахъ мѣстнаго населенія, представляетъ единственное учрежденіе, которое съ наибольшею пользою можетъ провести въ жизнь тѣ культурно-экономическія мѣропріятія, какія будутъ выработаны Высочайше учрежденнымъ Совѣщаніемъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности въ средѣ крестьянскаго населенія. Но, чтобы дѣятельность земства была наиболѣе продуктивною, оно должно быть освобождено отъ существующей административной опеки, и кругъ его дѣятельности расширенъ. Поэтому весьма желательно въ нынѣ дѣйствующее Положеніе о земск. учрежд. 1890 года ввести законодательнымъ порядкомъ рядъ поправокъ и измѣненій, а именно:

1) Отмѣнить сословное представительство въ Земскихъ Собраніяхъ и дать возможность всѣмъ плательщикамъ земскаго налога имѣть своихъ представителей, сообразно количеству владѣемой ими земли или другимъ недвижимымъ имуществомъ, соотвѣтственно его цѣнности и доходности; при чемъ необходимо увеличить общее число гласныхъ расширеніемъ круга избирателей, путемъ сокращенія земельнаго ценза наполовину, число же представителей отъ крестьянъ, владѣющихъ землею на общинномъ правѣ, увеличить настолько, чтобы приходилось по одному представителю отъ каждой волости, свободное избраніе которыхъ должно производиться на волостныхъ сходахъ, а не по назначенію администраціи.

2) Избавить земства отъ произвола административной опеки, проявляющейся въ неутвержденіи постановленій Земскихъ Собраній, что часто зависитъ не отъ ихъ незаконности, а лишь отъ усмотрѣнія высшей губернской администраціи; при чемъ бывали случаи, что однородныя постановленія въ разныхъ губерніяхъ, въ одной—утверждались, а въ другой сосѣдней—опротестовывались; то же самое бывало и при перемѣнѣ высшихъ администраторовъ: постановленіе, признанное правильныхъ однимъ, опротестовывалось другимъ. Такая неустойчивость во взглядахъ мѣстной высшей правительственной администраціи на постановленія Земскихъ Собраній происходитъ, конечно, отъ того, что одни сочувствуютъ дѣятельности земскихъ учрежденій, а другіе не сочувствуютъ. Само собою разумѣется, что при такомъ порядкѣ земство не могло свободно и самостоятельно работать, а незаконные, основанные лишь на личномъ усмотрѣніи губернатора протесты на земскія постановленія вселяли въ средѣ гласныхъ недоумѣніе и сильное недовольство. Земство желаетъ работать свободно и самостоятельно подъ законнымъ контролемъ администраціи, указаннымъ въ ст. ст. 7, 8, 9, 10, 94, 95 и 96 Полож. о земск. учрежд. 1864 года.

3) Возвращеніе въ исключительное вѣдѣніе земства продовольственнаго дѣла, при передачѣ котораго въ завѣдываніе Уѣзднаго Съѣзда и земскихъ начальниковъ и при оставленіи на обязанности земства заботы объ обезпеченіи народнаго продовольствія, является двойственность, вредно отзывающаяся на ходѣ продовольственнаго дѣла.

4) Отмѣнить законъ 12 Іюня 1900 года о предѣльности земскаго обложенія, какъ крайне оскорбительный для представителей земства, которые этимъ закономъ признаются

не правоспособными обсудить, въ какой степени они лично и ихъ довѣрители имѣютъ возможность уплатить земскій налогъ безъ особаго обремененія. Земство не можетъ себѣ объяснить, чѣмъ вызванъ этотъ законъ. Если земскою расточительностью, то желательно бы было указаніе, въ чемъ она проявилась. Если законъ вызванъ къ жизни въ защиту платежныхъ силъ крестьянскаго населенія, то онъ не достигаетъ своей цѣли потому, что населеніе этимъ закономъ можетъ быть облегчено отъ увеличенія земскаго налога (по Ветлужскому уѣзду) отъ 1 до 2 коп. съ десятины, а при надѣлѣ въ 6 десятинъ отъ 6 до 12 коп. съ души, которыя были бы употреблены земствомъ на культурныя цѣли, какъ-то: народное образованіе, медицину и аграрно-экономическія улучшенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ. А потому Правительство, которое не производитъ почти никакихъ затратъ на культурныя и аграрно-экономическія мѣропріятія для народа и не облегчаетъ непосильное для крестьянъ бремя казенныхъ платежей, не должно было ограничивать право земскаго самообложенія.

5) Отмѣнить циркуляры Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, ограничивающіе право земствъ сноситься между собою по разнымъ вопросамъ и мѣропріятіямъ, имѣющимъ существенное значеніе для мѣстныхъ пользъ и нуждъ, хотя и носящихъ государственный характеръ.

6) Разрѣшить изданіе спеціальнаго органа по вопросамъ земскаго хозяйства и самоуправленія.

При такомъ измѣненіи въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ земство, при имѣніи въ своемъ распоряженіи достаточныхъ средствъ, могло бы много сдѣлать для поднятія и улучшенія экономическаго быта населенія вообще и крестьянскаго въ особенности, благосостояніе котораго прогрессивно падаетъ, вслѣдствіе неправильной финансовой политики, посредствомъ которой какъ прямыми, такъ и косвенными налогами на предметы первой необходимости (на чай, сахаръ, желѣзо, керосинъ и водку), высасываются изъ населенія всѣ деньги, заработанныя упорнымъ трудомъ. А потому было бы вполнѣ справедливо, если бы Министерство Финансовъ часть избытковъ, полученныхъ по государственной росписи доходовъ, ежегодно употребляло на культурно-аграрныя мѣропріятія, способствующія поднятію благосостоянія крайне обѣднѣвшаго крестьянскаго населенія.

Докладъ М. А. Ширяева о мелкой земской единицѣ.

Въ первомъ засѣданіи Ветлужскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности былъ намѣченъ рядъ вопросовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, касающихся коренныхъ и наиболѣе важныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, и. между прочимъ, мною былъ поставленъ вопросъ о крайне слабомъ развитіи, если не полномъ отсутствіи, у крестьянскаго населенія общественной самодѣятельности, объ устраненіи его отъ общественной жизни страны и о привлеченіи его къ общественной дѣятельности путемъ учрежденія мелкой земской единицы.

Въ настоящемъ докладѣ я постараюсь болѣе подробно разобрать и выяснить необходимость и важность учрежденія мелкой земской единицы, указать на историческое прошлое ея и настоящее положеніе этого вопроса, выяснить своевременность ея и того условія, при которыхъ она можетъ быть учреждена.

Попеченіе о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, слѣдовательно, и о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности возложено на земство; и земство вообще, и Ветлужское въ частности, въ продолженіе всей своей дѣятельности по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ и возможности старалось притти на помощь населенію въ его нуждахъ и заботилось о пользѣ его. Какъ много сдѣлало земство для населенія, это болѣе или менѣе извѣстно всѣмъ членамъ Комитета, и я не буду останавливаться на этомъ. Но земство тѣмъ не менѣе не выполняетъ и не можетъ выполнить вполнѣ или въ болѣе широкихъ размѣрахъ свои обя-

занности, такъ какъ большая часть населенія—крестьянское сословіе, почти совсѣмъ устранено отъ участія въ его дѣятельности, оно почти лишено возможности заявлять о своихъ нуждахъ и потребностяхъ, а эти нужды и потребности въ каждой отдѣльной мѣстности уѣзда существуютъ и съ каждымъ годомъ, особенно за послѣднее время, все растутъ и обостряются. Крестьянское хозяйство подъ вліяніемъ неблагопріятныхъ въ экономическомъ отношеніи годовъ, недородовъ и голодовокъ съ каждымъ годомъ разстраивается и приходитъ въ упадокъ; количество надѣльной земли на душу съ приростомъ населенія все уменьшается; земля истощается; количество скота все уменьшается; налоги, непосильнымъ бременемъ и теперь ложащіеся на крестьянскій бюджетъ, все растутъ; само крестьянское населеніе, все это видя, переживая и сознавая, забытое и покинутое въ своихъ бѣдныхъ глухихъ деревушкахъ, жалуется и ропщетъ, но разрозненными единоличными силами, при отсутствіи общественной самодѣятельности, не знаетъ, какъ помочь горю и къ кому обратиться за совѣтомъ и помощью. Земство же, на которое возложено попеченіе о нуждахъ и пользахъ, именно, этого мѣстнаго населенія, почти лишено возможности непосредственно отъ него самого услышать о его бѣдствіяхъ и нуждахъ и этимъ лишено, конечно, возможности узнать объ нихъ и помочь имъ. Почти шестидесятитысячное крестьянское населеніе Ветлужскаго уѣзда имѣетъ въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи своими представителями только шесть человѣкъ, большинство которыхъ лица, уже болѣе или менѣе оторванныя отъ крестьянской среды и мало имѣющія съ ней общаго, и настоящими представителями крестьянскаго населенія ихъ можно считать только съ извѣстной натяжкой.

Сознавая ненормальное положеніе въ настоящее время земскаго представительства отъ крестьянъ и необходимость болѣе широкаго участія ихъ въ земскомъ дѣлѣ, Ветлужское Земское Собраніе въ сессію 1899 г., по заявленію нѣсколькихъ гласныхъ, единогласно постановило возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о предоставленіи сельскимъ обществамъ права избирать гласныхъ отъ крестьянъ въ Земское Собраніе наравнѣ съ другими группами владѣльцевъ и въ числѣ, соотвѣтствующемъ платежу земскихъ налоговъ. Такимъ образомъ, Ветлужское земство близко подошло, такъ сказать, къ вопросу о мелкой земской единцѣ, и по существу вопросъ этотъ не является для большинства членовъ Комитета, состоящаго, главнымъ образомъ, изъ земскихъ гласныхъ, чѣмъ-то новымъ и неожиданнымъ.

Мелкая земская единица—это меньшая, чѣмъ уѣздъ, административно хозяйственная единица, организованная по типу существующихъ земскихъ учрежденій; и подобно тому, какъ на губернское земство возложено попеченіе о пользахъ и нуждахъ цѣлой губерніи, а на уѣздное—уѣзда, на мелкую земскую единицу возлагается попеченіе о пользахъ и нуждахъ обнимаемой ею отдѣльной части уѣзда.

Учрежденіе такой единицы и является крайне необходимымъ и важнымъ.

Только съ учрежденіемъ ея земство будетъ въ состояніи выполнить лежащія на немъ обязанности и дѣйствительно знать мѣстныя пользы и нужды, дѣйствительно быть мѣстнымъ учрежденіемъ, дѣйствительно помогать населенію и слѣдить за сельскимъ хозяйствомъ. Что же касается крестьянина, то призванный вмѣстѣ со своими однообщественными и прочими сословіями, входящими въ составъ мелкой единицы, къ выясненію, обсужденію и разрѣшенію своихъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ, онъ увидитъ, что онъ не одинъ со своей нуждой и горемъ, что онъ можетъ высказывать все это и что если иногда и не помогутъ ему, то посовѣтуютъ и укажутъ, гдѣ и какъ искать помощи. Общественныя обязанности, возлагаемыя на него, и равноправность со всѣми другими сословіями скоро пробудятъ въ немъ сознаніе своего личнаго достоинства и общественную самодѣятельность, безъ которыхъ немыслимо ни культурное, ни промышленное развитіе народа. Обученіе народа грамотѣ и техническія знанія одни еще недостаточны: они не помогутъ бѣдствіямъ народа и не поднимутъ его благосостоянія.

Сознаніе въ народѣ личнаго достоинства, равноправности его съ прочими сосло-

віями и развитіе частной и общественной самодѣятельности—вотъ въ чемъ крайне нуждается русскій народъ, чтобы встать на твердую почву въ своей сельскохозяйственной дѣятельности,—вотъ то, что является коренной нуждой сельскохозяйственной промышленности.

Мелкая земская единица—учрежденіе, далеко не новое для русскаго народа и имѣетъ свое древнее историческое прошлое. Древне-русскій приходъ, или какъ въ нѣкоторыхъ русскихъ областяхъ, какъ, напримѣръ, въ Новгородской,—погосты, является первой русской мелкой земской единицей. Онъ былъ не только церковной, но и административно-хозяйственной единицей. Область, или теперешняя губернія, дѣлилась на «пятины», т. е. на пять частей, каждая пятина дѣлилась на «половины», а эта послѣдняя дѣлилась на множество приходовъ, которые выбирали себѣ священника, заключая съ нимъ «порядочную запись», которой опредѣлялись ихъ взаимныя отношенія, выбирали дьячка для письменныхъ работъ, церковнаго сторожа и другихъ должностныхъ лицъ. При церкви находилась «схожая» изба, въ которой выбирались всѣ лица и рѣшались всѣ дѣла прихода. При приходахъ были школы, для которыхъ содержали учительныхъ людей. Правительство съ довѣріемъ относилось къ приходамъ и дозволяло сходки и собранія для обсужденія и рѣшенія общественныхъ дѣлъ, а также оберегая и общественную жизнь общины, давая наставленія, чтобы тіуны и доводчики (судьи и сыщики) безъ зова и крайней надобности въ общину не ѣздили.

Такія мелкія единицы существовали въ древней Россіи до Петра I, который, перестраивая жизнь русскаго народа по западно-европейскимъ порядкамъ, уничтожилъ и древніе приходы.

Въ настоящее время мелкая земская единица сохранилась въ Царствѣ Польскомъ въ видѣ обязательной самообладающейся всесословной гмины.

Вопросъ о мелкой земской единицѣ послѣ освободительныхъ реформъ не разъ поднимался и обсуждался въ Земскихъ Собраніяхъ, печати и обществѣ.

Въ 70-хъ годахъ много говорилось о всесословной волости. Затѣмъ, въ 1880 году земство было призвано къ обсужденію возникшихъ вопросовъ и предположеній объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій Положенія 27 Іюня 1874 года о переустройствѣ мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, и очень многія Земскія Собранія высказались тогда за мелкія безсословныя организаціи, образованныя по типу земскихъ учрежденій и непосредственно съ нимъ связанныя. За послѣдніе годы вопросъ о необходимости учрежденія мелкой земской единицы поднимался не разъ отдѣльными земствами по разнымъ мотивамъ.

Наконецъ, въ прошломъ году вопросъ о мелкой земской единицѣ былъ снова поднятъ на съѣздѣ дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству, и послѣ продолжительнаго и всесторонняго обсужденія въ комиссіи и общемъ засѣданіи съѣздъ подавляющимъ большинствомъ голосовъ принялъ по вопросу о мелкой земской единицѣ слѣдующую резолюцію: I. Для того, чтобы земство могло вполнѣ удовлетворительно выполнить лежащія на немъ задачи въ области экономическихъ и, въ частности, сельскохозяйственныхъ нуждъ населенія, по мнѣнію съѣзда, является безусловно необходимымъ образованіе новой, меньшей, чѣмъ уѣздъ, земской единицы. II. Мелкая единица эта должна обладать слѣдующими основными чертами дѣйствующихъ земскихъ учрежденій: 1) она должна носить характеръ обязательности, а не быть добровольнымъ союзомъ; 2) у нея должна быть точно опредѣленная территорія, на которую распространялось бы ея дѣйствіе; 3) она должна имѣть характеръ всесословный; 4) она должна пользоваться правомъ самообложенія; 5) подобно тому какъ между существующими земскими учрежденіями губернскими, съ одной стороны, и уѣздными, съ другой—существуетъ нѣкоторая опредѣленная закономъ связь, такъ должна быть установлена связь новой мелкой земской единицы съ уѣздными и губернскими земскими учрежденіями даннаго уѣзда и губерніи; при чемъ, однако, разсмотрѣть частности этихъ отношеній съѣздъ не нашелъ для себя

возможнымъ; 6) мелкая земская единица должна имѣть выборные исполнительные органы; 7) она не должна обладать функціями полицейскими и судебными. Затѣмъ, съѣздъ, не вдаваясь въ болѣе подробное обсужденіе вопроса, призналъ существенно важнымъ, чтобы вопросъ о своевременности учрежденія подобной мелкой земской единицы, а также о подробностяхъ ея организаціи, былъ переданъ на заключеніе Земскихъ Собраній.

Такое постановленіе съѣзда было передано на обсужденіе Земскихъ Собраній и вызвало въ большинствѣ изъ нихъ горячее, оживленное и подробное обсужденіе вопроса не только съ принципіальной, но и съ детальной, практической стороны, и почти во всѣхъ Земскихъ Собраніяхъ, обсуждавшихъ вопросъ, было признано желательнымъ и необходимымъ, а на большинствѣ Собраній и своевременнымъ учрежденіе мелкой земской единицы по типу существующихъ земскихъ учрежденій. Кромѣ агрономическаго съѣзда и Земскихъ Собраній вопросъ о мелкой земской единицѣ обсуждался и на недавно происходившемъ всероссійскомъ съѣздѣ кустарныхъ дѣятелей, и была принята слѣдующая резолюція: 1) Подъемъ и развитіе кустарной промышленности могутъ быть достигнуты исключительно при живомъ участіи учрежденій общественнаго самоуправленія. Дать же наиболѣе плодотворные результаты эти учрежденія могутъ лишь при условіи широкаго, обнимающаго всѣ слои населенія, избирательнаго права и широкой самостоятельности, общественнаго и судебнаго контроля. Только при этихъ условіяхъ могутъ оказать существенную пользу и болѣе мелкія, чѣмъ уѣздъ, самоуправляющіяся организаціи. 2) По отношенію къ меньшимъ земскимъ самоуправляющимся единицамъ основнымъ условіемъ ихъ осуществленія и плодотворной дѣятельности является полное и всестороннее уравненіе крестьянъ съ прочими сословіями въ правахъ вообще, въ порядкѣ суда и управленія въ частности. 3) Для подъема промышленнаго духа населенія и развитія въ немъ самодѣятельности, необходимо, прежде всего, свободное развитіе личности; а для достиженія этого необходимо: *а*) широкое развитіе просвѣщенія на основѣ всеобщаго начальнаго обученія и надлежащаго простора для взаимодѣйствія образованныхъ слоевъ и трудящагося населенія; *б*) обезпеченный правопорядокъ, и *в*) свободное устройство техническихъ и промышленныхъ союзовъ.

Все вышеизложенное ясно показываетъ, что вопросъ, мелкой земской единицѣ вполнѣ назрѣлъ въ обществѣ и земствѣ, и учрежденіе ея признано необходимымъ. Но не только въ обществѣ и земствѣ, но и въ правительственныхъ сферахъ вопросъ этотъ поставленъ на очереди и признанъ назрѣвшимъ. Такъ, вопросъ о мелкой земской единицѣ предположено разработать и внести на обсужденіе Сельскохозяйственнаго Совѣта при Министерствѣ Земледѣлія, а Государственный Совѣтъ при разсмотрѣніи продовольственнаго устава выдвинулъ вопросъ о сельскохозяйственной единицѣ въ видѣ попечительствъ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ отвѣтъ на вторичное ходатайство Московскаго губернскаго земства о предоставленіи ему права учредить экономическія попечительства для проведенія на мѣстахъ земскихъ мѣропріятій экономическаго характера, видя въ этихъ попечительствахъ прототипъ мелкой земской единицы и признавая послѣдній вопросъ настолько важнымъ и затрагивающимъ столь существенныя стороны мѣстнаго хозяйства, что разрѣшить его по ходатайству того или иного земства въ томъ или иномъ смыслѣ представлялось бы крайне затруднительнымъ, просило начальника губерніи сообщить Московскому земству, что, не отклоняя заявленнаго имъ ходатайства, оно тѣмъ не менѣе не считаетъ возможнымъ дать ему немедленно дальнѣйшее движеніе, въ виду неполноты матеріала, представленнаго земствомъ, и недостаточной его разработки. Такимъ образомъ, и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ крайне важнымъ и существеннымъ вопросъ о мелкой земской единицѣ и только вслѣдствіе недостаточной полноты матеріаловъ и недостаточной разработки его земствомъ откладываетъ его обсужденіе и рѣшеніе; а Министерство Финансовъ (въ Торгово-промышленной газетѣ), выставляя однимъ изъ мотивовъ недавняго закона о передачѣ продовольственнаго дѣла изъ рукъ земства въ руки адми-

нистраціи отсутствіе у него мелкой единицы, этимъ дѣлаетъ земству какъ бы упрекъ, что у него нѣтъ такого органа. Таково въ настоящее время положеніе вопроса о мелкой земской единицѣ. Признавая учрежденіе мелкой земской единицы необходимымъ и являющимся одной изъ самыхъ коренныхъ и существенныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, я перейду къ разсмотрѣнію вопроса съ практической и болѣе детальной стороны, укажу, по какому типу, по моему мнѣнію, должна быть создана мелкая земская единица, какими основными чертами она должна обладать, какъ должны производиться выборы въ мелкую единицу и Уѣздныя Собранія, каково должно быть ея отношеніе къ существующимъ земскимъ учрежденіямъ и какія дѣла подлежатъ ея вѣдѣнію.

Прежде всего мелкая единица, являясь только меньшимъ, чѣмъ уѣздъ, земскимъ учрежденіемъ, должна, конечно, быть создана по типу существующихъ земскихъ учрежденій и должна обладать слѣдующими основными чертами (придерживаясь порядка постановленія агрономическаго съѣзда):

1) Она должна носить характеръ обязательнаго, а не добровольнаго союза.

2) У нея должна быть точно опредѣленная территорія, которой всего удобнѣе можетъ быть существующая теперь волость со всѣми входящими въ нее сельскими обществами, какъ форма дѣленія уѣзда строго опредѣленная, уже привычная для населенія и приспособленная опытомъ многихъ лѣтъ какъ для обсужденія общественныхъ дѣлъ, такъ и для выборнаго начала, и, кромѣ того, существующія зданія Волостныхъ Правленій приспособлены для засѣданія общественнаго собранія и для помѣщенія исполнительнаго органа.

3) Она должна имѣть всесословный характеръ.

4) Она должна пользоваться правомъ обложенія, ограниченнымъ тѣмъ, что основанія оцѣнки вырабатываются на Уѣздномъ Собраніи.

5) Она должна имѣть коллегіальный исполнительный органъ—волостную управу, состоящую изъ предсѣдателя и двухъ членовъ, кои выбираются волостнымъ собраніемъ на три года; имъ же опредѣляется и размѣръ содержанія ихъ; предсѣдатель волостного собранія избирается Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на три года изъ уѣздныхъ гласныхъ отъ волости.

6) Она не должна обладать полицейскими и судебными функціями.

7) Порядокъ избранія лицъ, входящихъ въ составъ волостного собранія, долженъ быть слѣдующій: *а*) крестьяне такъ же, какъ и въ настоящее время избираютъ отъ каждаго селенія и общества волостныхъ гласныхъ въ томъ же числѣ и томъ же порядкѣ, какъ теперь избираются выборные на волостной сходъ, и *б*) землевладѣльцы прочихъ сословій, владѣющіе землей въ предѣлахъ волости не менѣе одного года и имѣющіе по существующему Земскому Положенію право участія въ избирательныхъ собраніяхъ и не исправляющіе административныхъ и судебныхъ должностей въ данномъ раіонѣ, избираютъ изъ своей среды волостныхъ гласныхъ въ числѣ, не превышающемъ числа выборныхъ отъ крестьянъ.

8) Что же касается порядка избранія въ Уѣздное Земское Собраніе, то существующій порядокъ долженъ, съ введеніемъ земской волости, существенно измѣниться и выборы должны производиться слѣдующимъ образомъ: въ виду того, что частное землевладѣніе по уѣзду распредѣлено крайне неравномѣрно и нѣкоторыя волости, какъ: Тоншаевская, Ошминская, Хмѣлевицкая и другія, состоятъ только изъ казенныхъ или уѣздныхъ и крестьянскихъ земель, частныхъ же владѣльцевъ въ нихъ совсѣмъ нѣтъ, и частное землевладѣніе сосредоточено болѣе въ ближайшихъ къ городу волостяхъ, что, и слѣдовательно, трудно равномѣрно и справедливо распредѣлить число представителей отъ крестьянскаго и прочихъ сословій при совмѣстномъ всѣхъ сословій выборѣ ихъ на волостныхъ собраніяхъ,—необходимо раздѣлить выборы въ уѣздные гласные и предоставить крестьянамъ отдѣльно избирать изъ волостныхъ гласныхъ на три года по одному, а въ большихъ во-

лостяхъ: Тоншаевской, Хмѣлевицкой, Новоуспенской, Рождественской, Гагаринской и Одоевско-Спиринской—по два уѣздныхъ гласныхъ отъ каждой волости; и такимъ образомъ число гласныхъ отъ крестьянъ въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи будетъ 25 человѣкъ. Выборы же отъ землевладѣльцевъ прочихъ сословій уѣздныхъ гласныхъ, числомъ также 25 человѣкъ и тоже на три года, должны производиться на избирательныхъ собраніяхъ отъ мелкихъ и крупныхъ землевладѣльцевъ безъ различія сословій, по существующему порядку. Но только земельный цензъ, требующійся для избранія въ уѣздные гласные, въ виду раздробленія и измельчанія частнаго землевладѣнія и доступа большаго числа землевладѣльцевъ къ участію въ земскомъ дѣлѣ, долженъ быть пониженъ съ существующихъ теперь 350 дес. до 100 десятинъ.

9) Выборы въ губернскіе гласные должны производиться по существующему порядку.

10) Отношеніе губернскаго земства къ уѣздному остается то же самое, что и въ настоящее время; всѣ существующія функціи уѣзднаго земства и кругъ его вѣдомства остаются съ учрежденіемъ земскихъ волостей тѣ же самыя; отношеніе уѣзднаго земства къ волостному въ общемъ—подобно существующему отношенію губернскаго къ уѣзднымъ земствамъ. Ему должно быть предоставлено: *а*) раздѣленіе на уѣздныя и волостныя земскихъ зданій, сооруженіе путей сообщенія, повинности и заведенія общественнаго призрѣнія, а равно перемѣны въ этомъ раздѣленіи; *б*) распредѣленіе между волостями уѣзднаго земскаго сбора; *в*) преподаніе указаній и инструкціи волостнымъ земскимъ учрежденіямъ по тѣмъ дѣламъ, кои, входя въ кругъ вѣдѣнія уѣзднаго земства, требуютъ по свойству своему предварительныхъ мѣстныхъ соображеній или дальнѣйшаго исполненія по онымъ *г*) выработка по представленіямъ; волостныхъ учрежденій основаній для оцѣнки земель и промышленныхъ заведеній, и *д*) участіе въ изданіи обязательныхъ постановленій по предметамъ, входящимъ въ кругъ вѣдѣнія земства.

11) Кругъ вѣдѣнія волостныхъ учрежденій остается тотъ же, какой предоставленъ въ настоящее время уѣздному земству; но съ учрежденіемъ волостныхъ земствъ было бы желательно и необходимо, чтобы снова продовольственное дѣло было передано въ завѣдываніе земства.

Таковы приблизительно должны быть, по моему мнѣнію, тѣ основанія и условія, на которыхъ должна быть создана земская волость.

Что же касается своевременности учрежденія земской волости, то оно является вполнѣ своевременнымъ, такъ какъ благодаря просвѣтительной дѣятельности земства, покрывшаго Россію цѣлой сѣтью школъ, несомнѣнно, крестьянское населеніе умственно и нравственно развилось со времени учрежденія земства, и, если въ настоящее время можно не довѣрять благоразумію отдѣльныхъ лицъ крестьянскаго сословія, то нельзя отказать въ здравомъ смыслѣ и въ пониманіи хозяйственныхъ нуждъ лучшимъ выборнымъ его представителямъ въ земской волости.

Вопросъ объ учрежденіи земской волости неразрывно связанъ съ вопросомъ о положеніи земства вообще, и разъ идея, положенная въ основу земскихъ учрежденій—призваніе мѣстныхъ людей къ попеченію о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ—, вѣрна, и плодотворность ея доказана сорокалѣтней дѣятельностью земства, а я думаю, что въ этомъ нѣтъ сомнѣнія, то болѣе широкое привлеченіе мѣстнаго населенія къ земскому дѣлу, путемъ учрежденія земской волости, является крайне желательнымъ и логически необходимымъ продолженіемъ реформы 1864 года. Но для болѣе плодотворной дѣятельности земства необходимо дать ему болѣе свободы и вмѣстѣ съ учрежденіемъ земской волости измѣнить существующее Земское Положеніе 1890 года и организовать его на началахъ, положенныхъ въ основу Положенія 1864 года.

Для правильной и плодотворной дѣятельности земской волости необходимо также коренное преобразованіе общаго правопорядка крестьянскаго сословія путемъ уравненія

его съ прочими сословіями, учрежденія всесословной волости и проч., какъ это уже было выработано въ комиссіи объ общемъ правопорядкѣ крестьянскаго сословія.

На основаніи всего вышеизложеннаго я прихожу къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Развитіе среди крестьянскаго населенія общественной и частной самодѣятельности, сознаніе личнаго достоинства и разноправности съ прочими сословіями — есть одна изъ коренныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности; безъ нихъ немыслимо ни культурное; ни промышленное развитіе русскаго народа.

2) Распространеніе среди народа образованія и техническихъ знаній еще не достаточно, этого развитія можно достичь только привлеченіемъ крестьянскаго населенія, наравнѣ съ прочими сословіями, къ совмѣстной общественной и хозяйственной дѣятельности.

3) Участіе въ настоящее время крестьянскаго населенія въ земской дѣятельности слишкомъ ограничено и число представителей крестьянскаго сословія крайне незначительно (въ Ветлужскомъ уѣздѣ одинъ на 10.000). Болѣе широкое участіе его въ земской дѣятельности возможно только съ учрежденіемъ земской волости, въ которую вошли бы лучшіе выборные представители крестьянскаго сословія, совмѣстно съ прочимъ сословіемъ, для обсужденія и разрѣшенія хозяйственныхъ нуждъ и пользъ волости.

4) Учрежденіе земской волости своевременно въ томъ отношеніи, что крестьянское населеніе, по крайней мѣрѣ, въ лицѣ лучшихъ выборныхъ его представителей, уже достаточно развито для пониманія своихъ хозяйственныхъ нуждъ и пользъ и для выработки мѣропріятій для удовлетворенія ихъ.

5) Учрежденіе земской волости на вышеизложенныхъ основаніяхъ должно находиться въ связи, во-1-хъ, съ кореннымъ преобразованіемъ общаго крестьянскаго правопорядка путемъ уравненія его съ прочими сословіями, освобожденія его отъ существующей опеки, учрежденія всесословной волости и проч.; во-2-хъ, съ измѣненіемъ существующаго Земскаго Положенія и организаціи его на началахъ, положенныхъ въ основу Положенія 1864 года.

Докладъ Б. Л. Петерсона по общей финансовой политикѣ.

Однимъ изъ крупныхъ факторовъ, вліяющихъ на народное хозяйство, является, несомнѣнно, финансовая политика, которая у насъ, особенно за послѣдніе 20 лѣтъ, сложилась крайне неблагопріятно для сельскохозяйственной промышленности. Принципы финансоваго хозяйства, выработанные наукой и провѣренные жизнью и потому могущіе считаться незыблимыми истинами, не всегда являлись руководящими въ нашихъ финансовыхъ сферахъ. Однимъ изъ главнѣйшихъ принциповъ финансоваго хозяйства нужно признать принципъ спеціализаціи, заключающейся въ томъ, что роль Министерства Финансовъ должна ограничиваться выясненіемъ относительной возможности удовлетворенія тѣхъ требованій, которыя предъявляются къ государственнымъ финансамъ со стороны разныхъ вѣдомствъ, и изысканіемъ средствъ путемъ, наименѣе обременительнымъ для населенія, если опредѣленный расходъ будетъ признанъ высшимъ органомъ, подлежащимъ удовлетворенію. Только при такой постановкѣ дѣла возможно правильное и соразмѣрное развитіе всѣхъ сторонъ государственной дѣятельности и удовлетвореніе потребностей страны, сообразно съ наличными средствами и относительной важностью различныхъ группъ потребностей. Наше Министерство Финансовъ, благодаря своей организаціи, завѣдуетъ самыми разнообразными категоріями дѣлъ, что не могло не повести за собой особеннаго усиленія Министерства Финансовъ сравнительно съ другими учрежденіями и неравномѣрности въ расходахъ на различныя отрасли государственнаго хозяйства, почему-либо покровительствуемыя Министерствомъ Финансовъ. Наше увлеченіе не только поддержкой развивающ-

щейся добывающей и обрабатывающей промышленности (какъ бы то надлежало), но и искусственнымъ ея насажденіемъ, съ усиленнымъ желѣзнодорожнымъ строительствомъ и привлеченіемъ иностранныхъ капиталовъ для «оживленія» ея, съ протекціонной таможенной системой съ непомѣрно высокими ставками тарифа 1891 года, приведшими насъ къ таможенной войнѣ,— все это страшно тяжело отразилось на совершенно непонятно забытой въ этомъ увлеченіи отрасли народнаго хозяйства — земледѣліи. Можно было надѣяться, что съ учрежденіемъ особаго Министерства Земледѣлія на сельскохозяйственную промышленность будетъ обращено должное вниманіе (что и было цѣлью учрежденія особаго Министерства), но рядомъ съ Министерствомъ Финансовъ, играющимъ первенствующую роль въ направленіи государственныхъ финансовъ на тѣ или иные государственныя потребности, не могло, да и не можетъ выдвинуть земледѣліе на первое мѣсто. Всѣ указанныя выше явленія могутъ быть объясненны отсутствіемъ въ нашемъ финансовомъ вѣдомствѣ принципа спеціализаціи. Въ виду этого желательна иная организація Министерства Финансовъ съ выдѣленіемъ изъ его вѣдѣнія массы функцій, мало имѣющихъ общаго съ финансовымъ хозяйствомъ. Торговля и промышленность должны отойти къ отдѣльному самостоятельному министерству. Разсмотрѣніе бюджетныхъ вопросовъ желательно обставить такимъ образомъ, чтобы было болѣе гарантіи въ равномѣрномъ расходованіи государственныхъ средствъ на разныя государственныя потребности.

Такой важный вопросъ для государственнаго хозяйства, какъ установленіе таможенныхъ тарифовъ, долженъ разрѣшаться при участіи Министерства Земледѣлія, а не единолично Министерствомъ Финансовъ, какъ практикуется это теперь, судя по сообщенію Министерства Финансовъ о предстоящемъ торговомъ договорѣ съ Германіей. Еще лучше, если бы эти вопросы разсматривались особымъ совѣщаніемъ, учрежденнымъ при Министерствѣ Земледѣлія (а не Финансовъ), изъ представителей всѣхъ заинтересованныхъ классовъ населенія, обладающихъ теоретическими и практическими знаніями.

Перехожу къ системѣ обложенія, но прежде позволю себѣ высказать нѣсколько общихъ положеній о налогахъ. По вопросу о налогахъ существуютъ двѣ основныя точки зрѣнія, къ которымъ сводятъ право государства взимать налоги и обязанность населенія ихъ платить. Одна изъ нихъ, индивидуалистическая, объясняетъ налогъ, какъ извѣстную плату за услуги, которыя государство оказываетъ своимъ гражданамъ; размѣръ налога мѣряется относительной величиной этихъ услугъ. Другая, соціальная, по которой изъ необходимости существованія государства вытекаетъ гражданскій долгъ населенія удѣлять или жертвовать часть своихъ средствъ на государственныя нужды; мѣрой этихъ платежей должна быть платежеспособность. Послѣдней точкѣ зрѣнія надо отдать предпочтеніе, какъ болѣе справедливой, да къ тому же крайній индивидуализмъ, проводимый въ налоговыхъ вопросахъ, и не безопасенъ для общества и государства. Для проведенія соціальной точки зрѣнія, прямые налоги признаются по своимъ свойствамъ наиболѣе удобными, а изъ прямыхъ налоговъ идеальнымъ является общій подоходный налогъ, къ которому перешли почти всѣ культурныя государства Европы. Намъ тоже необходимо, и какъ можно скорѣе, перейти къ нему, такъ какъ одному крестьянскому населенію уже не въ моготу нести на своихъ плечахъ нашъ государственный бюджетъ. Вообще государство не должно устанавливать такихъ налоговъ, которые еще болѣе отягчаютъ и безъ того тяжелое положеніе (плательщиковъ) малоимущихъ; таковы всѣ виды косвенныхъ налоговъ. При размѣрѣ налога прежде всего надо сообразоваться съ тѣмъ, сколько у плательщика остается за уплатой государству; отсюда важный принципъ пощады малыхъ доходовъ съ одной стороны, и начало прогрессивности съ другой.—Главные налоговые принципы—равномѣрность, опредѣленность, удобство взиманія и дешевизна взиманія, у насъ не соблюдаются, такъ какъ бюджетъ нашъ, по выраженію всеподданѣйшаго доклада къ росписи 1902 года, построенъ по преимуществу на системѣ косвеннаго обложенія. Это можно объяснить лишь тѣмъ, что косвенные налоги эластичнѣе прямыхъ (прямо съ крестьянъ взять уже нечего) и

посредствомъ ихъ скорѣе можно привлечь деньги въ казну. Я думаю, что этимъ соображеніемъ, главнымъ образомъ, руководилось и Министерство Финансовъ, вводя казенную монополію. Единственнымъ проводникомъ гуманно-культурныхъ задачъ, преслѣдуемыхъ Министерствомъ Финансовъ, являются народные дома. Но Министерство Финансовъ и на нихъ неособенно щедро отпускаетъ суммы изъ своихъ громадныхъ барышей. Если дѣйствительно барыши очень велики, то, я думаю, было бы справедливо часть ихъ удѣлить въ земскій бюджетъ на тѣ же культурныя цѣли. Земство, въ чемъ должно сознаться и само Правительство, сумѣло бы не хуже его (я считаю, что лучше) распорядиться этими средствами на пользу мѣстнаго населенія. Вѣдь барыши-то отъ казенной продажи образуются благодаря, главнымъ образомъ, удорожанію вина (напр., въ Харьковской губерніи излишекъ, переплачиваемый за вино при монополіи, больше всего губернскаго земскаго бюджета), и косвеннымъ путемъ собирать эти излишки очевидно не считается вреднымъ и обременительнымъ для населенія, а прямымъ—, какъ будто, признается; иначе чѣмъ же объяснить законъ о предѣльности земскаго обложенія, являющійся большой помѣхой земской дѣятельности въ осуществленіи ея культурныхъ задачъ. О косвенныхъ налогахъ все-таки надо помнить, что и они не до безконечности растяжимы: ничтожное общее увеличеніе потребленія за 10 лѣтъ, а въ нѣкоторыхъ группахъ населенія даже сокращеніе—первые угрожающіе признаки напряженности платежныхъ силъ населенія.

Теперь перехожу къ крестьянскимъ платежамъ. Не говоря уже о косвенныхъ налогахъ, ложащихся очень неравномѣрно на бюджетъ крестьянина и другихъ сословій, обратимъ вниманіе на одни лишь прямые платежи крестьянъ, примѣнительно къ указаннымъ выше налоговымъ принципамъ. Крестьяне несутъ слѣдующіе платежи: выкупные, государственный поземельный, земскій, мірской и обязательный страховой. Въ % отношеніи къ общей суммѣ платежей у насъ по уѣзду казенные = 51%, земскіе = 19% и мірскіе около 22%. Частные же владѣльцы и казна несутъ лишь государственные и земскіе; разница получается громадная; такъ по нашему уѣзду съ десятины крестьянинъ платитъ 1 руб. 2 коп. кругомъ, а владѣльцы отъ 8—10 коп. Желательно равномѣрное привлеченіе всѣхъ владѣльцевъ и казны къ несенію волостныхъ платежей. Большую тягость для крестьянъ составляли и составляютъ выкупные платежи. Правда, нѣкоторые не признаютъ выкупные платежи за налогъ, что, конечно, правильно; но крестьянину-то не все ли равно, налогъ это или не налогъ; ему важно то, что приходится ежегодно платить опредѣленную сумму изъ своихъ доходовъ, а подъ какимъ названіемъ—пожалуй и безразлично. Тяжелы же выкупные платежи вслѣдствіе несоразмѣрности ихъ съ доходностью земли. Это видно: *а*) изъ способа вычисленія выкупныхъ платежей (оброкъ, который капитализировался изъ 6% заключалъ въ себѣ и плату за крѣпостной даровой трудъ); *b*) изъ количества выкупныхъ сдѣлокъ по одностороннему требованію помѣщиковъ (65% до 77 г.) съ отказомъ отъ дополнительныхъ платежей, и *с*) изъ пониженія въ 1881 году выкупныхъ платежей. По губерніи и уѣздамъ, конечно, разнятся и сильно размѣры платежей. По Костромской губерніи до пониженія 1881 года переплачивалось выкупныхъ платежей 41,3% сравнительно съ банковской оцѣнкой земли (платили 1.319.916 руб., слѣдовало платить 773.715 руб. за 920.432 десятины); послѣ пониженія 1881 года по губерніи бывшіе помѣщичьи крестьяне платили съ 1 десят.—1 руб. и государственные крестьяне по закону 1886 г.—77 коп. съ десятины. По Ветлужскому уѣзду платили: первые—60 коп. съ десятины, вторые—54 коп. съ десятины; теперь въ среднемъ у насъ платятъ 50 коп. съ десятины (при чемъ первые—55,5 коп., а вторые—44,2 коп.). Въ виду большихъ переплатъ, сдѣланныхъ населеніемъ въ теченіе ряда лѣтъ было бы справедливой по отношенію къ крестьянству мѣрой полное сложеніе выкупныхъ платежей; законы о пониженіи и отсрочкахъ и пересрочкахъ платежей и долга существеннаго значенія для населенія не имѣютъ, да, строго говоря, и не могутъ имѣть: выкупные платежи понижаются, подушная подать отмѣняется, но рядомъ съ этимъ увеличивается косвенное обложеніе.

Въ Земскихъ Собраніяхъ неоднократно поднимался вопросъ о неравномѣрности и земскаго обложенія относительно крестьянскихъ земель и другихъ владѣльцевъ благодаря крайне несовершенной оцѣнкѣ кадастровой комиссіи 70-хъ годовъ. Цифры у насъ по уѣзду: доходность усадебной земли 138$^{3}/_{4}$ коп., пахотной—52 коп., поемный лугъ—144 коп., сѣнокосъ лѣсной и полевой—96 коп., выгонъ—19 коп., лѣсъ 1-го разряда—24,1 коп., 2-го—16,7 коп., 3-го—8,6 коп. и гарь—4 коп.

Желательна скорѣйшая переоцѣнка имуществъ, а также и раздѣленіе земли (подобно лѣсамъ) на разряды съ разными доходами и платежами; земли, находящіяся въ какихъ-либо исключительныхъ условіяхъ, должны нести еще и дополнительные платежи.

Неопредѣленность крестьянскихъ платежей (кромѣ косвенной системы обложенія) происходитъ изъ-за существованія такого архаическаго явленія, какъ круговая порука въ смыслѣ отвѣтственности одного за исправность другого. Каждый долженъ платить за себя и притомъ въ размѣрахъ объекта подати, а у насъ до сихъ поръ съ объекта обложенія платежи переносятся на личный трудъ и даже на личность крестьянина.

Платежной единицей долженъ быть признанъ дворъ во всей совокупности его обстановки, а круговая порука можетъ быть оставлена лишь, какъ самостоятельная раскладка самимъ обществомъ подлежащихъ съ него платежей, такъ какъ самому «міру» лучше, чѣмъ кому-либо извѣстна платежеспособность домохозяйства. Въ жизни крестьянина круговая порука является лишь тормозомъ въ исправныхъ платежахъ, пугаломъ, заставляющимъ иногда прибѣгать къ печальнымъ мѣрамъ (распродажа излишняго сельскохозяйственнаго инвентаря и скота), и наконецъ, средствомъ, помогающимъ болѣе сильнымъ давить слабыхъ. Въ фискальномъ смыслѣ значеніе круговой поруки тоже очень сомнительно: въ малыхъ селеніяхъ (безъ круговой поруки), по словамъ податной инспекціи, платежи поступаютъ аккуратнѣе.

Въ смыслѣ удобства взиманія обновленный законъ о частныхъ срокахъ, несомнѣнно, много облегчилъ положеніе крестьянъ, а также крайне полезна и вся податная реформа, устранившая, хотя и не совсѣмъ, рьяную до исполненія служебнаго долга, безъ вниканія въ сущность дѣла, полицію, въ буквальномъ смыслѣ слова «выколачивавшую» недоимки съ крестьянъ и сыгравшую видную роль въ жизни ихъ или, вѣрнѣе, въ ихъ обѣднѣніи. О дешевизнѣ взиманія можно сказать, что оно не дешево обходится населенію, которое, не будучи заинтересованнымъ въ исправности поступленій въ казну, несетъ фискальныя функціи. Желательно выдѣленіе фискальныхъ функцій изъ вѣдѣнія Волостныхъ Правленій и сельскихъ старостъ.

Податную инспекцію (на мѣстахъ) желательно сдѣлать еще болѣе самостоятельной въ разныхъ фискальныхъ вопросахъ и мѣропріятіяхъ.

Докладъ о сельской общинѣ крестьянина Ветлужскаго уѣзда, Подгородной волости, дер. Тщаницы И. Г. Гаврилова.

Живя въ крестьянской общинѣ въ качествѣ ея члена, я имѣлъ нѣкоторую возможность не только подмѣтить ея хорошія и дурныя стороны, но и пережить, испытать ихъ на себѣ. Результатами своихъ наблюденій я и рѣшилъ подѣлиться съ Уѣзднымъ Комитетомъ, на сколько это мнѣ окажется по силамъ.

Очень много говорятъ о томъ, что община есть явленіе историческое, завѣщанное намъ глубокой стариной, и что поэтому касаться ея коренныхъ основъ не безопасно. Путемъ знакомства съ исторіей общины въ нашемъ уѣздѣ, особенно въ помѣщичьей его части, я убѣдился, что сельская община, начиная съ тридцатыхъ годовъ прошлаго столѣтія—времени, съ котораго начинаются мои изслѣдованія, и до нашихъ дней уже имѣла два, совсѣмъ не похожіе одинъ на другой, періода.

Начало моихъ наблюденій относится ко времени наибольшаго закрѣпощенія крестьянства. Въ это время община, какъ административно-хозяйственная единица, какъ бы совсѣмъ не существовала, и міръ не вѣдалъ никакихъ общихъ дѣлъ.

Желѣзная рука бурмистра властно тяготѣла на всѣхъ и всемъ: бурмистръ указывалъ, кому итти въ солдаты, съ кого сколько взять подушной подати, оброка и т. п. Нужно ли прибавлять, что это былъ не избранникъ вотчины, а назначенный помѣщикомъ чинъ?! Функціи его состояли въ соблюденіи интересовъ барина, съ которымъ бурмистръ на столько смѣшивалъ свои личные, что дворня и вотчина не знала, на кого онѣ работали: на барина или бурмистра. Вотчинный староста и деревенскіе «головы» назначались бурмистромъ и по отношенію къ крестьянамъ являлись лишь фискалами въ худшемъ значеніи этого слова. Ихъ обязанности состояли въ донесеніи бурмистру о всякой неисправности крестьянъ по отношенію къ помѣщику и барщинѣ. Земля, кромѣ пахотной, была общая у крестьянъ и помѣщиковъ. Сѣнокосныя угодья каждая крестьянская семья имѣла отдѣльно и пользовалась ими изъ рода въ родъ безъ всякаго предѣла съ кѣмъ бы то ни было. И нельзя не сознаться, что тогдашній крестьянинъ, имѣвшій въ своемъ распоряженіи только три рабочихъ дня въ недѣлю, содержалъ свои пожни гораздо лучше, чѣмъ нынѣшній крестьянинъ. Границы вотчинъ часто мѣнялись по волѣ помѣщиковъ: то покупались деревни у сосѣдей, то продавались свои, то, наконецъ, вотчины дѣлились между наслѣдниками.

Отсюда видно, что сельская община въ ея настоящемъ видѣ есть продуктъ реформы 19 февраля 1861 года. Для перваго времени, когда крестьянинъ былъ только-что выпущенъ изъ-подъ палки, безусловно темный и кромѣ барскаго двора не видавшій ничего на свѣтѣ, это была довольно удачная форма крестьянскаго землеустройства.

Допущенные ею коренные недостатки—это совершенное игнорированіе прироста сельскаго населенія, круговая порука и частые предѣлы мірской земли. Но теперь положеніе вещей сильно измѣнилось. Въ настоящее время сельское хозяйство вообще и въ частности земледѣліе уже настоятельно требуютъ новыхъ пріемовъ въ ихъ веденіи, и вотъ въ этомъ то отношеніи современная община и является самымъ сильнымъ тормозомъ. Ждать, что вся масса крестьянъ согласится на новшества, немыслимо. Если бы въ большой общинѣ число новаторовъ и превышало число держащихся за старые порядки, то и тогда послѣдніе всегда могутъ остановить всѣ порывы прогрессистовъ. Вводить улучшенія каждому отдѣльно на своей лишь полосѣ тоже нельзя: каждая полоса сама по себѣ очень малая и находится во владѣніи своего хозяина слишкомъ короткое время для того, чтобы вводить такія улучшенія, какъ употребленіе почвоуглубительныхъ плуговъ и минеральныхъ туковъ. При такихъ порядкахъ немыслимо и введеніе травосѣянія. Чрезполосность—это страшное зло крестьянскаго земледѣлія. Зло это можно только ослабить, но не уничтожить. Чрезполосность вызвана не прихотью крестьянъ, а могучимъ естественнымъ факторомъ, самымъ свойствомъ нашей почвы. Значительная часть земельной площади нашего края на столько неплодородна, что небольшіе кусочки ея, которые можно назвать плодородными, являются небольшими пятнами на общемъ фонѣ.

Каждая деревня, изучившая каждую пядь своей пашни, какъ по трудности или легкости обработки, такъ и по чувствительности земли къ удобренію, была вынуждена раздѣлить свои поля на небольшіе участки—надѣлы, которые въ свою очередь дѣлились еще на полосы такъ, чтобы каждому досталось и хорошей, и плохой земли; при этомъ имѣлось въ виду, чтобы каждому достались полосы и вблизи деревни, и по окраинамъ поля. Деревни, расположенныя вблизи рѣки Ветлуги, имѣютъ часть надѣльной земли на другой сторонѣ рѣки, на поймѣ. Эта земля можетъ быть использована только въ видѣ покосной или лѣсной площади. Съ теченіемъ времени полосы еще болѣе дробились благодаря семейнымъ раздѣламъ и теперь превратились въ узкія ленты, которыя и кое-то какъ обрабатывать трудно.

Все сказанное заставляетъ желать скорѣйшаго перехода отъ настоящаго уклада земельнаго пользованія къ иному, болѣе совершенному. Но особенности нашихъ почвы и быта заставляютъ создать свой чисто мѣстный типъ подворнаго владѣнія надѣльной землей. Превратить существующіе нынѣ десятки полосъ въ отдѣльный участокъ для каждой семьи почти невозможно по тѣмъ причинамъ, которыя, какъ выше сказано, и вызвали чрезполосицу.

Если бы все-таки задаться мыслью такіе участки образовать, многія семьи получили бы одну плохую землю, хозяйничанье на которой было бы вѣчной каторгой для ея обладателей. И въ настоящее время можно видѣть такую картину: одна деревня расположена на сравнительно плодородной землѣ; въ поляхъ сосѣдней деревни, расположенной за оврагомъ и въ полуверстѣ отъ первой, преобладаетъ пескомъ. Всякій наблюдатель, даже ни разу не видавшій этихъ деревень ранѣе, сразу увидитъ большую разницу въ условіяхъ жизни той и другой деревни. Въ то время, какъ жизнь въ первой деревнѣ наладилась сносно, надъ второй постоянно тяготѣетъ какой-то злой рокъ.

И правда, какъ бы ни выбивались изъ силъ обыватели второй деревни, ихъ поле никогда не дастъ такого дохода, какъ поле первой. Несмотря на самый упорный трудъ, жители такой несчастной деревни обречены на полуголодное прозябаніе. Точно въ такомъ же положеніи оказались бы отдѣльныя семьи, получившія при переходѣ къ подворному землепользованію землю, хотя бы и въ одномъ участкѣ, но плохого качества.

Затѣмъ, суровость климата и плохое качество почвы заставляютъ нашего земледѣльца имѣть скотъ, не только нужный для обработки земли и пріобрѣтенія продуктовъ для питанія и одежды, но и какъ орудіе для переработки сѣна и соломы въ столь необходимый въ нашемъ земледѣліи навозъ. Каждое поле извѣстную часть года служитъ и пастбищемъ для скота всей деревни. Это въ свою очередь заставляетъ крестьянъ воздѣлывать только такія хлѣбныя растенія, которыя можно всѣмъ однодеревенцамъ въ одно время высѣвать и убирать съ поля. Это же заставляетъ всю деревню все поле обносить общею изгородью для того, чтобы скотъ могъ пастись на волѣ и, именно, тамъ, гдѣ это не вредно для посѣяннаго хлѣба. Если бы перейти къ готовой уже южно-русской системѣ подворнаго владѣнія, то каждому хозяину пришлось бы огораживать по нѣсколько участковъ и пахотной, и сѣнокосной земли. Наконецъ, если бы при переходѣ къ подворному землепользованію надѣлъ предоставить каждому хозяину на правахъ частной собственности, то, несомнѣнно, часть крестьянъ останется безъ земли, которая постепенно будетъ переходить въ руки наиболѣе сильныхъ экономически и энергичныхъ сосѣдей, и въ результатѣ—деревенскій пролетаріатъ. Все, что здѣсь сказано, заставляетъ думать не о полномъ уничтоженіи общины, а о коренной ея передѣлкѣ.

Наиболѣе совершенная организація общины для нашего края мнѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1) Сельскій сходъ составляется не изъ всѣхъ домохозяевъ, а изъ выборныхъ по одному отъ каждыхъ пяти домовъ. Старый порядокъ слѣдуетъ оставить въ тѣхъ общинахъ, гдѣ число дворовъ не болѣе ста. 2) Сельскій староста помимо тѣхъ нравственныхъ качествъ, которыя отъ него требуются по закону и нынѣ, долженъ имѣть еще образовательный цензъ. Показателемъ наличности этого ценза должно быть не свидѣтельство, когда-то полученное изъ сельской школы, а экзаменъ, хотя бы по программѣ той же школы, но держимый передъ занятіемъ общественной должности; эта же мѣра должна примѣняться и при выборѣ волостного старшины и судей. Мѣра эта не только избавитъ сельскую администрацію отъ господства писарей, но и вызоветъ среди крестьянъ стремленіе къ саморазвитію 3) круговая порука, какъ деденежная, такъ и продовольственная, должна быть безусловно отмѣнена. 4) Чрезполосица, по мѣрѣ возможности, должна быть уменьшена, но не слѣдуетъ стремиться, не смотря ни на какія трудности, къ образованію по одному участку на каждое хозяйство. Что трудности эти почти непреодолимы показываетъ исторія знаменитой 165-й статьи

Полож. о выкупѣ. Статья эта устанавливала досрочный выкупъ надѣльной земли отдѣльными крестьянами; выкупившій свой надѣлъ какъ бы выходилъ изъ общества, освобождался отъ круговой поруки, и его полосы уже не подлежали общественнымъ передѣламъ. Крестьяне, имѣвшіе кой-какія средства, спѣшили выкупить свои надѣлы, а сельскіе сходы ничуть этому не препятствовали и охотно давали приговоры о согласіи на выкупъ. Но въ 80-хъ годахъ прошлаго вѣка было объявлено распоряженіе, въ силу котораго досрочный выкупъ допускался тамъ только, гдѣ общество дастъ приговоръ объ отводѣ выкупного участка въ одномъ мѣстѣ. Распоряженіе это названную статью, если и не отмѣнило формально, то фактически ее совершенно уничтожило; послѣ этого распоряженія у насъ не было извѣстно ни одного случая досрочнаго выкупа. 5) Всѣ надѣльныя земли должны быть раздѣлены разъ навсегда. Участки, надѣленные каждой семьѣ, должны быть предоставлены въ пользованіе именно семьѣ, а не отдѣльныхъ лицъ, въ родѣ старшихъ въ этой семьѣ. Семья пользуется своимъ участкокъ изъ рода въ родъ такъ же, какъ и дворинымъ участкомъ; ни цѣлой семьѣ, ни ея отдѣльнымъ членамъ не должно быть предоставлено право продавать, закладывать или завѣщать надѣльную землю; равно ни казенныя, ни частныя взысканія не должны обращаться на надѣльные участки. 6) Въ тѣхъ случаяхъ, когда семья вымираетъ, переходитъ въ другое сословіе или переселяется на другое мѣсто, ея участокъ или участки поступаютъ въ пользованіе той деревни, къ которой принадлежала семья. 7) Часть земельныхъ дѣлъ, какъ-то: о лѣтнемъ продовольствіи скота, объ осушеніи болотъ и т. п., должны подлежать вѣдѣнію сельскаго схода. 8) Слѣдуетъ предоставить самый широкій просторъ къ выходу крестьянъ изъ общины; при чемъ, если деревня отказалась бы отъ ихъ надѣловъ, то послѣдніе должны поступить въ распоряженіе казны.

Докладная записка Податного Инспектора М. Г. Гаврилова объ условіяхъ о степени платежеспособности крестьянъ Ветлужскаго уѣзда въ связи съ вопросомъ о размѣрахъ и степени обременительности платежей, лежащихъ на надѣльныхъ земляхъ.

Земледѣліе издавна считается кореннымъ занятіемъ крестьянъ Ветлужскаго уѣзда. Изъ 1.307 тысячъ общаго количества всѣхъ земельныхъ угодій, облагаемыхъ земскимъ сборомъ, подъ надѣльными землями находится 243.351 десятина, что составитъ немногимъ болѣе 18 %, или около $^1/_5$ всѣхъ облагаемыхъ земель. Съ весьма малой погрѣшностью противъ дѣйствительности можно сказать, что площадью надѣльныхъ земель ограничивается и вся площадь крестьянскаго землепользованія, такъ какъ купленныхъ въ собственность земель у крестьянъ почти не имѣется; а земель, арендуемыхъ у частныхъ владѣльцевъ на болѣе или менѣе продолжительные сроки отъ 3 до 12 лѣтъ, зарегистрировано явкою договоровъ въ Волостныхъ Правленіяхъ всего только 2.198 десятинъ; изъ нихъ 850 десятинъ арендуется 32 обществами, безъ указанія числа отдѣльныхъ домохозяевъ, и 1.348 десятинъ 444-мя отдѣльными домохозяевами. Приведенными свѣдѣніями исчерпываются размѣры крестьянскаго землепользованія со стороны документальныхъ данныхъ. Кромѣ этихъ земель крестьяне прибѣгаютъ къ краткосрочной арендѣ покосовъ у частныхъ владѣльцевъ и у казны (въ большинствѣ случаевъ у лѣсниковъ). Учесть это количество арендуемыхъ земель пока не было возможности; оно, можетъ быть, и очень велико, а, можетъ быть, и ничтожно. Думается, однако, что аренда внѣ надѣла, хотя бы и краткосрочная, большихъ количествъ покосовъ едва ли могла бы обойтись безъ письменныхъ договоровъ.

Такимъ образомъ, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ площадь крестьянскаго землепользованія не можетъ превышать 20 % всѣхъ облагаемыхъ земель, и общее распредѣленіе земельныхъ владѣній представляется въ слѣдующемъ видѣ:

У казны » » . . 44 %.
У частныхъ владѣльцевъ . . 36 %.
У крестьянъ » . . 20 %.

Если принять площадь пахоти, занимающей $^3/_4$ всѣхъ надѣльныхъ и арендуемыхъ земель, и предположить, что $^2/_3$ этой пахоти ежегодно находится подъ посѣвомъ, то всей пахотной земли нужно считать 195.750 дес. и подъ посѣвомъ 130.500 дес. Обѣ эти цифры далеко превышаютъ тѣ количества, надъ какими обыкновенно оперируетъ мѣстное земство и Волостныя Правленія при опредѣленіи общаго количества сбора хлѣбовъ. Насколько, однако, можетъ обезпечить крестьянское населеніе занятіе земледѣліемъ на такой площади? Какъ извѣстно, въ Ветлужскомъ уѣздѣ воздѣлываются, главнымъ образомъ, рожь и овесъ; пшеница и ячмень высѣваются въ небольшихъ количествахъ; въ такихъ же количествахъ высѣвается изъ промышленныхъ растеній ленъ. Для упрощенія расчета въ опредѣленіи максимальной доходности надѣльныхъ пахотныхъ земель, что, собственно, и необходимо въ данномъ случаѣ для наиболѣе благопріятнаго рѣшенія поставленнаго выше вопроса, можно предположить, что $^1/_3$ всей пахоти находится подъ посѣвомъ ржи, а другая треть — подъ овсомъ. При среднемъ урожаѣ ржи — самъ 5 и овса — самъ 3, съ высѣвомъ на десятину 9 п. ржи и 15 п. овса, сборъ на указанной площади долженъ былъ бы дать ржи—2.936.250 п. и овса 2.936.250 п., а за исключеніемъ сѣмянъ, ржи—2.349.000 п. и овса 1.957.000 п.

Въ Ветлужскомъ уѣздѣ считается 18.338 наличныхъ хозяйствъ съ населеніемъ до 120.600 душъ. Слѣдовательно, на дворъ пришлось бы чистаго сбора, за исключеніемъ расходовъ на обсѣмененіе, ржи—160 п. и овса—106 п. При среднемъ семейномъ составѣ двора въ 6,5 человѣкъ, безъ различія пола и возраста, изъ указаннаго количества сбора на продовольствіе должно уйти до 120 п. За этимъ расходомъ остается въ распоряженіи каждаго крестьянскаго двора до 40 п. ржи и 106 п. овса, что по среднимъ цѣнамъ средняго по урожаю 1900 г.—65,5 коп. за пудъ ржи и 55 к. пудъ овса, составитъ 84 р. 50 к. Я думаю, никто не станетъ сомнѣваться, что приведенный мной расчетъ даетъ максимальную доходность максимальнаго количества пахотныхъ земель изъ той площади, какая находится во владѣніи мѣстнаго крестьянства. Поэтому всѣ выводы, отнесенные къ указанной выше доходности въ 84 р. 50 к., должны имѣть крайнее значеніе. Но пока обратимся къ обозрѣнію другой стороны крестьянскаго хозяйства.

Крупнаго скота, въ среднемъ, на каждый дворъ приходится 3,23 (изъ нихъ лошадей 1,4) и мелкаго по 5 штукъ. Продолжая дальше приведенный мною расчетъ, не пахотныхъ облагаемыхъ земель у крестьянъ слѣдуетъ считать 65.250 дес., или на дворъ 3,5 дес. Предположимъ, что вся не пахотная земля представляетъ покосы. Средніе покосы даютъ до 75 п. съ десятины; слѣдовательно, каждый дворъ будетъ имѣть 262 п. сѣна. На прокормленіе же крупнаго скота, не считая соломы, овса и муки, по даннымъ, установленнымъ для Нерехтскаго уѣзда, идетъ въ годъ на лошадь 149 п. и на корову 48 п. Принимая ту же цифру для Ветлужскаго уѣзда, каждому двору необходимо израсходовать на прокормленіе имѣющагося у него скота ($208,_6+87,_{84}$) 296 пуд., на что въ хозяйствѣ не хватаетъ 34 пуд. Въ приведенномъ расчетѣ для упрощенія и большей рельефности предположено, что вся земля удобна и вся утилизируется крестьянами въ наиболѣе выгодной для нихъ формѣ. При такомъ условіи лѣсной надѣлъ выведенъ изъ расчета, и топливо предполагается покупнымъ. Для большинства волостей послѣднее нужно считать не предположеніемъ, а дѣйствительнымъ фактомъ. Но для рѣшенія поставленнаго выше вопроса совершенно безразлично, принять ли даровое отопленіе съ своего надѣла, съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ площади пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель и, слѣдовательно, уменьшеніемъ ихъ доходности, или предположить его во всѣхъ случаяхъ покупнымъ. Для простоты и ясности расчета послѣдній способъ представляется болѣе удобнымъ. Количества топлива, расходуемаго крестьянами на отопленіе избы, бани

и овина, по даннымъ, помѣщеннымъ въ книгѣ «Курсъ государственнаго лѣсного хозяйства» проф. Рудзскаго, опредѣляется слѣдующими величинами: на избу 1,8 куб. саж., баню 0,9 и овинъ 1,3, а всего 4 куб. саж. въ теченіе года. Предположимъ, что покупка дровъ для всѣхъ волостей поставлена въ одинаково хорошія условія (по близости доставки и дешевымъ цѣнамъ), и дрова на мѣстѣ (въ казнѣ или у частныхъ лицъ) обходятся безъ рубки и возки по 80 коп. за куб. саж., или въ 3 р. 20 к. за все количество, потребное для отопленія.

Такимъ образомъ, изъ выведенной максимальной доходности съ земли, принадлежащей крестьянскому хозяйству, въ 84 р. 50 к., слѣдуетъ исключить на покупку недостающихъ 34 пуд. сѣна, считая по 10 к. за пудъ, 3 р. 40 к. и 3 р. 20 к. на отопленіе, послѣ чего остается 77 р. 90 к. Принимая въ каждомъ дворѣ не болѣе 2-хъ рабочихъ, трудъ послѣднихъ по обработкѣ 9 десятинъ, съ уборкой и обмолотомъ хлѣба на 6 десятинъ, оцѣнивается въ 77 р. 90 к., или въ 39 руб. на рабочую душу. Эта послѣдняя сумма должна обезпечить крестьянскій дворъ въ отношеніи ремонта построекъ и сельскохозяйственнаго инвентаря, въ отношеніи одежды и освѣщенія, со всякими другими мелкими расходами; при чемъ такая сумма можетъ оказаться въ распоряженіи двора при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, т. е. при непрерывающемся среднемъ урожаѣ, безъ поморовъ и падежа скота. Въ дѣйствительности же оказывается, что крестьяне въ такой годъ, какъ вторая половина 1901 года и первая половина 1902 года, ухитрились заплатить, въ среднемъ, на дворъ до 14 р. 69 к. за вино, не считая того вина, которое они покупаютъ и распиваютъ въ городѣ, и по 12 р. 72 к. сборовъ (выкуп. плат. 6 р. 55 к. гос. поз. нал. 9 к., земскихъ сборовъ 3 р. 5 к. и мірскихъ 3 р. 3 к.), всего 27 р. 41 к. Послѣдняя сумма составляетъ 35 % оцѣнки личнаго труда крестьянъ. Если принять во вниманіе, что обложеніе вина достигаетъ 86 %, или до 6 р. 60 к. съ ведра, то каждый дворъ (при потребленіи за деньги одного только вина, не зная керосина, чая, сахара и мануфактуры) уплачиваетъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ 25 руб. слишкомъ. Но вѣдь 77 р. 90 к. предполагаемая оцѣнка труда двухъ рабочихъ при максимальной доходности максимальной площади пахотныхъ земель и покосовъ, а 25 руб. представляютъ совершенно осязаемую величину, дѣйствительно уплачиваемую каждымъ дворомъ. Такое положеніе дѣла доказываетъ: 1) что существующая площадь крестьянскаго землепользованія, при трехпольной системѣ сельскаго хозяйства и удобренія, даже при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ не могла бы удовлетворить насущныхъ потребностей сидящаго на надѣлѣ населенія; т. е. земли въ распоряженіи крестьянъ слишкомъ мало; 2) платежеспособность крестьянъ перенесена въ источники, лежащіе внѣ надѣла, и 3) вся тяжесть обложенія: прямого и косвеннаго, казеннаго и земскаго, перенесена съ недвижимыхъ имуществъ на личный трудъ крестьянскаго населенія.

Такое заключеніе должно считаться логически неизбѣжнымъ. Между тѣмъ, земли крестьянъ облагаются земскимъ сборомъ въ 23 коп. на десятину, а земли казны—въ 8,4 к. и земли частныхъ владѣльцевъ въ 8,2 коп., т. е. почти въ три раза ниже надѣльныхъ земель. На надѣльныхъ земляхъ числилось недоимки земскихъ сборовъ къ 1 Января 1902 года 3.060 руб., а на земляхъ частныхъ владѣльцевъ 6.685 руб., т. е. въ два слишкомъ раза больше.

Деталировать изложенное, по моему мнѣнію, представляется излишнимъ.

Приложеніе къ докладу М. Г. Гаврилова.

Данныя объ условіяхъ и степени платежеспособности крестьянъ Ветлужскаго уѣзда въ связи съ вопросами о размѣрахъ и степени обременительности платежей, лежащихъ на надѣльныхъ земляхъ.

Названіе земскихъ участковъ и волостей, съ указаніемъ числа дворовъ.	Средній душевой составъ двора безъ различія пола и возраста.	Среднее количество надѣльной земли въ каждомъ дворѣ.	Среднее количество скота на дворъ.		Годовое потребленіе вина на волость. / дворъ.	Средній размѣръ платежей на дворъ. Десятину.					Средняя арендная плата за десятину.
			Крупнаго.	Мелкаго.		Выкупныхъ платежей.	Госуд. поз. налога.	Земскихъ сбо. онъ.	Мірскихъ сборовъ.	Всего.	
I. участокъ.											
1. Глушковская . . 1022	6,8	11,4	2.85	3,65	6596—44 / 6—45	6—48 / 56к.	7к. / 0,6к.	2—55 / 20к.	3—16 / 26к.	12—26 / 1р.02,6к.	4р.10к.
2. Оп. Спиринская . 1215	6,2	11,8	2.51	5,33	17397—87 / 14—32	6—42 / 54к.	9к. / 0,7к.	2—85 / 24к.	3—36 / 21к.	12—72 / 99,7к.	84к.
3. Печенкинская . 984	6,3	10,9	2,52	2,71	4295—56 / 4—36	5—66 / 52к.	8к. / 0,7к.	2—50 / 23к.	2—97 / 24к.	11 21 / 1р.02,7к.	нѣтъ.
4. Подгородная . . 723	6,7	10,4	3,04	3,43	„ / „	6—5 / 58к.	8к. / 0,7к.	2—58 / 24к.	3—06 / 29к.	11—77 / 1р.11,7к.	6р.60к.
II. участокъ.											
5. Зарѣчная . . . 353	6,1	10,7	2,61	7,5	7877—92 / 22—32	4—42 / 41к.	8к. / 0,8к.	2—82 / 21к.	2—99 / 28к.	10—31 / 90,8к.	„
6. Ново-Успенская . 1283	6,6	18,8	3,45	8,6	18558—16 / 14—46	5—66 / 29к.	10к. / 0,5к.	3—10 / 16к.	2—68 / 14к.	11—54 / 59,5к.	„
7. Хмѣлевицкая . . 1684	6,9	14	3,39	7,5	20206—59 / 12р.—	5—88 / 42к.	9к. / 0,6к.	3—04 / 23к.	3—20 / 25к.	12—21 / 90,6к.	1р.22к.
8. Широковск. . . 960	5,9	19,4	3,38	6,64	10489—38 / 10—92	6—33 / 32к.	9к. / 0,5	3—28 / 12к.	1—85 / 9к.	11—55 / 53,5к.	„
III. участокъ.											
9. Гагаринская . . 1202	6,8	12,8	2,24	3,82	11400—12 / 9—48	7—04 / 55к.	9к. / 0,7к.	3—03 / 24к.	3—12 / 24к.	13—28 / 1р.03,7к.	3р.42к.
10. Н. Шангская . . 1091	6,8	11,5	3,19	3,99	22318—53 / 20—45	6—42 / 56к.	10 / 0,8к.	3—26 / 28к.	3р.— / 26к.	12—78 / 1р.10,8к.	„
11. Рождественская . 1248	6,9	10	2,84	4,93	23096—59 / 18—50	5—57 / 56к.	8к. / 0,8к.	2—73 / 27к.	2—37 / 23к.	10—75 / 1р 06,8	1р.64к.

Названіе земскихъ участковъ и волостей, съ указаніемъ числа дворовъ.	Средній душевой составъ двора безъ различія пола и возраста.	Среднее количество надѣльной земли въ каждомъ дворѣ.	Среднее количество скота на дворъ. Крупнаго.	Среднее количество скота на дворъ. Мелкаго.	Годовое потребленіе вина на волость. Дворъ.	Средній размѣръ платежей на дворъ. Десятину. Выкупныхъ платежей.	Госуд. поз. налога.	Земскихъ сборовъ.	Мірскихъ сборовъ.	Всего.	Средняя арендная плата за десятину.
IV. участокъ.											
12. Какшинская . . 443	6,5	13,6	4,69	7,35	7576—38 / 17—10	8—97 / 67к.	10к. / 0,7к.	3—58 / 26к.	2—58 / 19к.	15—23 / 1р.12,7к.	1 р.20к.
13. Ошминская . . . 583	6,9	12,9	3,26	4,66	7256—49 / 12—45	6—63 / 51к.	10к. / 0,7к.	3—33 / 24к.	2—45 / 19к.	12—51 / 94,7к.	1р.55к.
14. Тоншаевская . . 1822	6,6	12,9	3,13	4,74	24125—85 / 13—24	7—32 / 56	9к. / 0,7к.	3—14 / 24к.	3р. / 23к.	13—55 / 1р.03,7к.	1р.02к.
V. участокъ.											
15. Вохомская . . . 934	6,6	15,4	3,56	3,38	13268—47 / 14—20	9—56 / 38к.	13к. / 0,5к.	4—34 / 18к.	1—83 / 8к.	15—86 / 64,5к.	5р.40к.
16. Заводская . . . 663	5,2	10,4	3,36	2,09	15671—66 / 23—65	6—45 / 61к.	9к. / 0,8к.	2—95 / 28к.	4—98 / 42к.	14—47 / 1р.30,8к.	2р.31к.
17. Пыщугская . 635	6,3	11	4,34	3,2	15615—78 / 24—59	6—84 / 62к.	10 / 0,9к.	3—52 / 31к.	3—25 / 29к.	13—71 / 1р.22,9к.	7р.96к.
18. Хорошевская . . 609	5,8	12	3,43	3,53	9432—97 / 15—49	6—61 / 0,55к.	9к. / 0,7к.	3—07 / 25к.	2—67 / 22к.	12—44 / 1р.02,7к.	4р.10к.
19. Ш. Городищ . . 884	6,8	11	3,75	5,79	23670—01 / 26—66	6—54 / 59	8 / 0,7к.	2—72 / 24к.	5—30 / 48к.	14—64 / 1р.31,7к.	»
Итого по уѣзду . . 18338	6,5	13	3,23	5	258854—65 / 14—69	6—55 / 50к.	9к. / 0,7.	4—05 / 23к.	3—03 / 23к.	12р.72 / 96,7к.	3р.18к.

	Число десятинъ облаг. земли. % отношен. къ надѣл. землямъ.	Размѣръ платежей съ десятины. Казенныхъ (поземел. налог.).		Земельн. сборовъ.		Итого.		% отношеніе къ обложенію надѣльныхъ земель.
Казна и удѣлъ	472116 / 1,9	—	0,015	—	8,4	—	8,415	0,18
Частные владѣльцы	588868 / 2,4	—	0,27	—	8,2	—	8,47	0,18

Докладъ крестьянина Новоуспенской волости, дер. Миронихи В. Я. Яковлева о нѣкоторыхъ недостаткахъ Устава о воинской повинности.

Въ числѣ причинъ, тормозящихъ развитіе сельскохозяйственной промышленности и способствующихъ ея упадку, въ крестьянскомъ хозяйствѣ не послѣднюю роль играетъ воинская повинность. Но я не беру на себя обязанности выяснить всѣ явленія при отправленіи этой повинности, тормозящія развитіе промышленности, а постараюсь указать на главное. По 45 ст. Уст. о воинской повинности установлены три разряда льготъ: 1-го—единственному сыну при отцѣ или матери вдовѣ, при братьяхъ, не достигшихъ 18-лѣтняго возраста, и при одной или нѣсколькихъ сестрахъ, не вышедшихъ въ замужество; 2-го—сыну при способномъ къ труду отцѣ и братьяхъ моложе 18 лѣтъ, и 3-го—непосредственно слѣдующему по возрасту за братомъ, состоящимъ въ военной службѣ. Законъ, какъ видно изъ вышеприведенной статьи, имѣетъ въ виду, чтобы каждая семья послѣ принятія члена ея въ военную службу имѣла хотя бы одного, способнаго къ труду работника, каковыми признаются лица въ возрастѣ отъ 18 до 55 лѣтъ включительно. Но на практикѣ, и въ особенности за послѣднее время, законъ этотъ не достигаетъ цѣли нерѣдко въ семьяхъ остаются одни женщины или старики 55 лѣтъ съ малолѣтними дѣтьми 3—4-хъ лѣтъ, и такія семьи обречены на нищенство. Укажу на подобные случаи, очень часто повторяющіеся: 1) семья состоитъ изъ двухъ родныхъ братьевъ при матери вдовѣ; старшій достигъ призовного возраста, второй 18 лѣтъ; первый призывается безъ права на льготу и поступаетъ въ военную службу, оставляя жену и малолѣтнихъ дѣтей. Черезъ 2—3 года призывается второй братъ (единственный въ семьѣ работникъ), за смертью матери, по льготѣ 3-го разряда и за недостаткомъ въ участкѣ безольготныхъ тоже поступаетъ въ службу, въ семьѣ остаются ихъ жены и малолѣтнія дѣти, не имѣя работника. 2) Семья состоитъ изъ отца и двухъ сыновей; отецъ имѣетъ 54 года отъ роду, старшій сынъ—призывной возрастъ, второй — 2—3 лѣтъ. Призываемому предоставляется льгота 2-го разряда и онъ за недостаткомъ въ участкѣ лицъ безольготныхъ и призывающихся по льготѣ 3-го разряда поступаетъ въ службу, и семья, состоящая изъ престарѣлыхъ и малолѣтнихъ членовъ, совершенно не въ состояніи вести хозяйство, постепенно распродавая все необходимое лишь для своего продовольствія, доходитъ до нищенства. Чрезъ 2 — 3 года изъ военной службы возвращаются въ свои семьи отбывшіе военную службу и ихъ глазамъ представляется полное разореніе семьи, и лица эти становятся въ безвыходное положеніе, не имѣя ничего, кромѣ не рабочей семьи, требующей поддержки; невольно опускаются руки и являются деревенскимъ пролетаріатомъ и влачатъ свое жалкое существованіе. Не могу также умолчать, не указавъ еще на одно не менѣе характерное явленіе: въ одномъ изъ призывныхъ участковъ, на пополненіе слѣдуемаго съ сего участка числа новобранцевъ, за недостаткомъ безольготныхъ, принимаются въ службу лица, призывавшіяся по льготѣ 2-го и 3-го разряда; изъ послѣднихъ нѣсколько лицъ признаны Присутствіемъ не достигшими физическаго развитія и имъ дается отсрочка до призыва будущаго года, въ которомъ они призываются первыми на ставку и поступаютъ въ войска, между тѣмъ, какъ въ этомъ году и въ томъ же участкѣ остаются дома лица, не имѣющія права на льготу, имѣющія въ семьяхъ не рѣдко по 3—4 работника.

Указавъ на такія ненормальныя явленія при отправленіи воинской повинности, какъ крайне разорительныя и влекущія за собою упадокъ сельскохозяйственной промышленности, во избѣжаніе таковыхъ явленій на будущее время осмѣливаюсь высказать свои предположенія. Желательно бы: 1) въ семьяхъ, состоящихъ изъ двухъ братьевъ способныхъ къ труду, при поступленіи на службу перваго изъ нихъ, второму давать льготу 1-го, а не 3-го разряда; 2) измѣнить условія, дающія право на льготу 2-го разряда: считать въ такой семьѣ работникомъ не 54-хъ-лѣтняго старика, а 40—45-лѣтняго

или же предоставлять льготу 2-го разряда старшему сыну при отцѣ способномъ къ труду 53—54 лѣтъ и братѣ не моложе 16 лѣтъ, и 3) лицъ, призывавшихся въ извѣстномъ году къ отправленію воинской повинности по льготамъ 2-го и 3-го разряда, получающихъ отсрочку до слѣдующаго года, прямо зачислять въ ратники ополченія 2-го разряда, не дѣлая отсрочки до слѣдующаго призыва.

Докладъ крестьянина Шамско-Городищенской волости, деревни Прудовки, Л. И. Кокорева о мѣропріятіяхъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности.

На предъявленную мнѣ программу, при извѣщеніи Г. Ветлужскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства отъ 29 Іюля сего года за № 89, имѣю честь доложить свои мнѣнія относительно нуждъ сельскохозяйственной промышленности крестьянскаго населенія въ слѣдующемъ.

Желательно бы открыть въ уѣздѣ, по возможности при грамотности, нѣсколько ремесленныхъ училищъ для обученія крестьянъ вырабатывать сельскохозяйственныя орудія, вѣялки, молотилки и другія сельскохозяйственныя орудія и принадлежности, относящіяся къ кузнечно-слесарному и столярному мастерствамъ, въ которыхъ населеніе крайне нуждается и пріобрѣтаетъ таковыя, какъ-то: вѣялки, молотилки, сани, колеса, тарантасы, отъ кустарей Вятской губерніи, а топоры отъ кустарей Нижегородской губерніи. Кромѣ того, крестьянское населеніе крайне нуждается въ земельныхъ надѣлахъ; а другихъ промысловъ въ нашей мѣстности не имѣетъ; при знаніи ремесленности могутъ пропитывать свои семейства. Ходатайствовать о дополненіи закона, чтобы землевладѣльцы отпускали изъ лѣсныхъ дачъ лѣсные матеріалы крестьянскому населенію за стоимость по таксѣ, установленной на законномъ основаніи, во избѣжаніе самовольныхъ порубокъ; а въ случаѣ неотпуска владѣльцемъ необходимыхъ населенію лѣсныхъ матеріаловъ, судебныя мѣста и должностныя лица присуждали бы съ порубщиковъ лишь одну стоимость по таксѣ, не привлекая виновныхъ къ наказаніямъ и штрафамъ; при чемъ, мнѣ извѣстно, что изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ смежныхъ съ нами Вологодской губерніи крестьянамъ мѣстнаго населенія отпускаются лѣсные матеріалы для необходимыхъ надобностей съ пониженіемъ таксы. Примѣнить такой же законъ и для дачъ частныхъ землевладѣльцевъ, хотя я и самъ состою въ числѣ мелкихъ землевладѣльцевъ. Общинное пользованіе землевладѣніемъ, во избѣжаніе передѣловъ, учредить на подворные участки; въ то время крестьяне будутъ стараться улучшать свои участки, какъ личную собственность, не думая, что при передѣлѣ участокъ отъ него будетъ отобранъ.

Установить кредитное учрежденіе для воспомоганія крестьянскому населенію, чтобы освободить отъ платежа несоразмѣрныхъ процентовъ, а тѣмъ болѣе дать возможность кустарямъ-ремесленникамъ развивать свою дѣятельность.

Земскія учрежденія выдавали бы крестьянскому населенію улучшенныя хлѣбныя и травяныя сѣмена, сельскохозяйственныя ремесленныя орудія и инструменты съ разсрочкою за нихъ платежей. Кромѣ того земскія учрежденія взимаютъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель противъ владѣльческихъ въ большомъ количествѣ земскія повинности, несмотря на то, что крестьянскія надѣльныя земли обременены выкупными платежами. Чтобы земскія повинности спрашивались съ земель какъ с крестьянскихъ, такъ равно и съ владѣльческихъ по числу десятинъ.

Докладъ члена комиссіи по народному образованію священника Николая Крылова.

Входя въ составъ членовъ Уѣзднаго Комитета по разработкѣ вопросовъ, касающихся нуждъ сельскохозяйственной промышленности, я полонъ былъ самыхъ пламенныхъ желаній хоть чѣмъ-нибудь послужить столь важному дѣлу. Сильнымъ побужденіемъ въ этомъ случаѣ служило для меня то близкое знакомство съ состояніемъ сельскаго хозяйства, которое имѣлъ возможность пріобрѣсть за много, много лѣтъ. Родившись и выросши среди крестьянскаго населенія, я жилъ жизнью его даже тогда, когда занималъ уже самостоятельную должность учителя; въ качествѣ учителя и въ то же время земледѣльца (во все каникулярное время), я имѣлъ дѣло съ множествомъ этихъ дѣтей природы, съ ихъ вкусами и взглядами считался и изучалъ ихъ. Теперь, состоя священникомъ хотя городского прихода, я имѣю самыя непосредственныя, частыя и самыя близкія, такъ сказать, интимныя сношенія съ тѣмъ же простымъ, добрымъ, но бѣднымъ, забытымъ судьбою и оторваннымъ отъ свѣта русскимъ человѣкомъ — крестьяниномъ. Сжимается сердце мое каждый разъ, какъ подъѣзжаю я къ этимъ полуразвалившимся лачугамъ, вхожу въ эти полутемныя конуры по грязнымъ, всегда покосившимся подобіямъ крылецъ изъ сложенныхъ въ кучу брусьевъ вмѣсто ступенекъ. А тамъ, внутри хаты, темно-темно, черно-черно отъ сляпанной изъ глины печки безъ трубы, отъ неухода и недоглядки бьющейся, какъ рыба объ ледъ, этой несчастной хозяйки дома, отбивающейся отъ протянутыхъ къ ней голодныхъ рукъ или отъ кулаковъ подгулявшаго въ городѣ главы семьи... Просятъ меня окропить святою водою дворъ... но что это за дворъ! нѣтъ, не изъ бревенъ складенъ онъ, а изъ обрубковъ да изъ жердей; въ немъ: въ небо—дыра, а внизу—грязи по колѣно. Ну, да вѣдь почти не для чего и двора то держать: одна коровенка, лошадка, да пара овецъ; проживутъ и въ этомъ рѣшетѣ! А хозяину некогда приглядѣть за этимъ: зимой онъ въ лѣсу за 30—200 верстъ отъ дому, или въ чужой дачѣ по темнымъ ночамъ; весной и лѣтомъ—на плотахъ, въ полѣ; осенью—отсиживаетъ въ арестномъ помѣщеніи за порубки, увозъ сѣна, неуплату налоговъ и т. п. Это ли не хозяйство?!

Вотъ пошли мы крестнымъ ходомъ вокругъ деревни; и тутъ не на чемъ успокоиться взгляду: полосы—одинъ узенькій загонъ; земля не проработана, какъ слѣдуетъ; рожь, если не уложена градомъ или ураганомъ. стоитъ тощая-тощая; ленокъ, единственная утѣха женщины,—наполовину съ терніями; волстья картошки едва изъ земли видны.. Это ли не богатство крестьянина-землевладѣльца?!

Застанешь семью за работой: ткутъ рогожи зимой; глаза у всѣхъ красные отъ сильнаго напряженія при совершенно тускломъ освѣщеніи крестьянской хаты; сами—испитые отъ чрезмѣрнаго, двадцатичасового труда въ сутки. И за все-про-все по двугривенному—сорока копѣекъ въ недѣлю на человѣка заработка... Вотъ-такъ промыселъ!.. А сходите-ка вы въ землянку къ выработчику лѣса, да посмотрите еще на него, какъ онъ по колѣно, а то и по грудь, въ первое весеннее половодье стоитъ въ ледяной водѣ, да чужіе плоты сшиваетъ! а потомъ нерѣдко и пустой домой придетъ!—А каково, спрошу я еще, дается кусокъ хлѣба нашему хлѣбопашцу? Посмотрите, хоть къ примѣру, на его земледѣльческія орудія и приспособленія: что—косуля, что—соха, что—борона!...

И не подумайте, что это вымыселъ, прикраса, или исключительныя явленія. Даю слово, что такъ живутъ почти вся Морозиха, Нестериха и, пожалуй, Ефаниха—подгородныя деревни. Заѣзжалъ я и къ черемисамъ нашего уѣзда; тѣ же хоромы и благоустройство! Былъ въ другихъ уѣздахъ,—не лучше того!

Право же, право, плакать хочется при видѣ этой нужды великой, при давленіи этой тьмы глубокой. Вѣдь это—свѣта мало, вѣдь это любви—не видно, вѣдь это—жалости нѣтъ; вѣдь это—отсутствіе братства, взаимопомощи!

И вотъ, теперь, слышимъ мы Царскій призывъ къ намъ о помощи этимъ меньшимъ

братьямъ нашимъ. Увидѣлъ Государь нашъ Великій трудную долю мужичка-пахаря и хочетъ помочь ему. Насъ зоветъ Онъ, насъ, хорошо знающихъ эту долю; зоветъ сказать Ему, что сдѣлать можно для облегченія тяжелой участи труженика-земледѣльца?

Что же скажемъ мы на это, чѣмъ отвѣтимъ на призывъ къ намъ?

Я промолчу о томъ, о чемъ уже мы много говорили въ этомъ направленіи, а буду толковать лишь о томъ, о чемъ до сихъ поръ молчали. Я буду говорить о народномъ образованіи. Скажите мнѣ, Бога ради: есть ли на свѣтѣ другой такой же рычагъ, толкающій человѣка впередъ по пути прогресса, какъ «свѣтъ-ученье»? Мнѣ кажется, что прогрессъ, въ какой бы отрасли мы ни взяли его, и наука — синонимы; даже больше, безъ науки нѣтъ прогресса. Въ самомъ дѣлѣ: что пробуждаетъ, развиваетъ, усовершаетъ умъ человѣка?—Школа низшая, средняя, высшая, наконецъ, кабинетъ ученаго. Кто закладываетъ основу всей нравственности, устанавливаетъ дисциплину, регулируетъ отношенія маленькихъ людей другъ къ другу, къ ближнимъ, къ старшимъ, даже къ вещамъ, къ предметамъ, къ животнымъ?—Школа. Кто первый пробуждаетъ интересъ, останавливаетъ вниманіе, открываетъ глаза на предметы окружающей насъ природы, которые постоянно на глазахъ, но о которыхъ мы не имѣли понятія? школа. Кто закрѣпляетъ, развиваетъ, оживляетъ, вырабатываетъ пріемы, усовершенствуетъ всякую отрасль труда?

Да что перебирать! Укажите мнѣ хоть одно положеніе, званіе, состояніе, одно дѣло, одно предпріятіе, одну отрасль знаній, производительности, труда, гдѣ бы не стояла на самомъ первомъ и самомъ видномъ мѣстѣ школа?! Посему, не надо быть пророкомъ, чтобы навѣрняка предсказать, что никакой пользы, никакого успѣха, даже никакого толку не принесутъ всѣ наши самыя возвышенныя, самыя благородныя, самыя добрыя пожеланія и мѣры, если натолкнутся онѣ на стѣну умственнаго и нравственнаго невѣжества.

А стѣна эта у насъ, въ нашемъ уѣздѣ, еще очень высока и крѣпка. Вы встрѣтите здѣсь не только стариковъ поголовно безграмотныхъ, не только мужей-отцовъ многочисленнаго семейства до крайности невѣжественныхъ и грубыхъ, не только молодыхъ людей и дѣвушекъ, не умѣющихъ правильно: крестъ сложить, молитву прочитать, рѣчь связать, но увидите вы массу дѣтей, стучащихъ со слезами на глазахъ въ запертыя для нихъ двери школы, даже такихъ еще дѣтей вы увидите, которыя не разсчитываютъ попользоваться школою даже для своего ближайшаго потомства. Въ самомъ дѣлѣ: по сѣти школъ, выработанной губернскимъ земствомъ въ 1901 году для введенія въ Ветлужскомъ уѣздѣ всеобщаго обученія, потребуется открытіе новыхъ 53 школъ (а это, по отзыву Ветлужской Земской Управы, еще ниже дѣйствительности). Теперь, если открывать по 2—4 школы въ годъ, (какъ обыкновенно бываетъ), то понадобится 13—25 лѣтъ, чтобы удовлетворить потребности. Не забудемъ еще, что народонаселеніе годъ отъ году увеличивается и за эти 13—25 лѣтъ оно увеличится на 30—50%, и, значитъ, понадобится открыть не 53, а и всѣ 80 новыхъ школъ, и, значитъ, понадобится не 13—25 лѣтъ, а 25—40 лѣтъ для введенія всеобщаго обученія.

Ахъ, какъ хотѣлось бы закрыть глаза на эту неприглядную дѣйствительность и сразу же воспарить къ облакамъ! Какъ пріятно было бы увидѣть скорѣе, скорѣе всѣхъ этихъ дѣтей тьмы людьми свѣта, добрыми, умными, отзывчивыми; какъ важно было бы встрѣтить въ нихъ не противниковъ и упорствующихъ, какъ теперь, а раскрывающихъ полныя свои объятія на встрѣчу всѣмъ нашимъ благимъ начинаніямъ и мѣрамъ на пользу ихъ! Но, увы! далеко еще то время, когда найдутъ у насъ благопріятную почву, привьются къ намъ и принесутъ пользу всѣ эти: и усовершенствованія земледѣлія и сельскаго хозяйства, и культурный судъ, и сословное безразличіе, и новыя учрежденія, и все, все, что несетъ съ собою современный прогрессъ. И настанетъ это вожделенное время лишь тогда, когда займетъ свое подобающее мѣсто и завоюетъ полныя свои права школа. Одна школа способна произвести такой рѣшительный переворотъ и, такимъ образомъ, подготовить населеніе къ принятію всѣхъ другихъ мѣръ и благъ цивилизаціи.

Всѣмъ своимъ существомъ, до боли убѣжденный въ этомъ, я и поднимаю въ настоящее время свой голосъ за школу; я—съ низкимъ поклономъ къ Уѣздному Комитету: остановить свое просвѣщенное вниманіе, оказать сочувствіе и содѣйствіе распространенію въ нашемъ уѣздѣ грамотности, просвѣщенія, выработать условія и мѣры къ скорѣйшему и успѣшнѣйшему проведенію въ народъ образованія.

Съ своей стороны, я позволю себѣ высказать слѣдующее. Я знаю, что предстоятъ громадныя затраты на удовлетвореніе этой насущной потребности; знаю, что не хватитъ и спеціально подготовленныхъ къ введенію этого великаго и труднаго дѣла лицъ; знаю, что и еще, и еще много трудностей придется преодолѣть на семъ пути. А потому и требованія мои очень не велики. Я прошу, на первый разъ, только «дать книгу въ руки» крестьянину, или, иными словами, научить его читать и писать. Это первый шагъ; это и просто, и не дорого, и справедливо. Устройте вы школу самаго простѣйшаго типа; назовите ее, какъ хотите: школою первоначальною, элементарною, школою грамоты и т. п.; пусть будетъ она постоянная ли, передвижная ли, или только воскресная. Стоить она будетъ отъ 150—200 рублей въ годъ; она не выдержитъ, конечно, конкуренціи съ нормальною школою, но мы этого отъ нея и не требуемъ, и не въ правѣ требовать; она сдѣлаетъ свое дѣло; она очень много сдѣлаетъ, если дастъ только книгу въ руки не имѣющему ея, если натолкнетъ его на чтеніе, на писаніе. А это развѣ мало?!.. Но зато это въ высшей степени справедливо. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ, напримѣръ, счастливъ холкинецъ или хмѣлевицынъ, или дюковецъ и др.. что у него есть: и благоустроенная школа, и библіотека, и попечительство, и читальня и т. п. (можетъ быть, съ небольшою приплатою), противъ жителя какой-нибудь Алешихи или Черепанихи, или Крутиковой и т. п., и т. п., платящаго въ общемъ налогѣ извѣстный, общій для всѣхъ, процентъ и на народное образованіе въ теченіе уже 35-ти лѣтъ и не видящаго у себя ни одного луча, кромѣ солнца Божьяго, которое одно только для всѣхъ одинаково свѣтитъ. Онъ платитъ на медицину, но онъ ею и пользуется; онъ несетъ дорожную повинность, но онъ отъ этого и пользу имѣетъ и т. п.; но за плату свою на народное образованіе онъ ничѣмъ не пользуется потому только, что онъ еще не умѣетъ читать и писать!.. Говоря это, я совершенно далекъ отъ того, чтобы ставить хоть какой-нибудь упрекъ за это кому бы то ни было. Я знаю, что тѣ, кто завѣдуетъ въ настоящее время дѣломъ народнаго образованія, ведутъ его блестяще и едва ли могутъ сдѣлать больше того, что они дѣлаютъ сообразно своимъ силамъ и средствамъ. А потому, рѣчь моя къ тому клонится, чтобы указаніемъ на эту насущную и первѣйшую потребность вызвать Комитетъ на разсужденіе о томъ, какъ выйти изъ этого тяжелаго положенія, какъ помочь этому дѣлу?—возбудить ли ходатайство предъ Правительствомъ о субсидіи, или поискать мѣстныхъ средствъ?

Признавая распространеніе въ народѣ грамотности первымъ шагомъ къ достиженію поставленной мною цѣли, я хотѣлъ бы, пользуясь случаемъ, высказать и нѣкоторыя соображенія относительно дальнѣйшей постановки народнаго образованія, поскольку это касается разсматриваемыхъ Комитетомъ вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Въ этомъ отношеніи останавливаютъ на себѣ вниманіе слѣдующіе печальные факты существующей системы школьнаго дѣла:

1) Ученикъ, кончившій курсъ нормальной школы, чувствуетъ себя часто чужимъ въ своемъ родномъ домѣ, не находитъ удовлетворенія своимъ запросамъ въ крестьянской средѣ и стремится вырваться изъ нея куда-нибудь въ канцелярію, или стать за прилавокъ и, вмѣсто благородной сохи, взять метлу въ руки, лишь бы только не быть земледѣльцемъ. Причиною этого явленія служитъ, между прочимъ, то, что крестьянская лачуга и современная школа есть двѣ противоположности: въ одной — тьма, въ другой — яркій свѣтъ; въ одной—чистота и свѣжесть, въ другой—грязь и вонь; въ одной—такъ много занимательнаго, въ другой—полное однообразіе; тамъ—веселье, здѣсь—скука; дома тяже-

лая, претяжелая: косуля, соха, борона, въ школѣ же однѣ картинки объ этомъ. Удивительно ли послѣ этого, что мальчикъ, проводя цѣлую осень, зиму и часть весны, а всего три—четыре «зимы» почти въ дворцѣ и за легкимъ, интереснымъ и веселымъ дѣломъ, чувствуетъ себя нехорошо въ нищенской хатѣ и за тяжелой, грубой, крестьянской работой?..

2) Ученикъ, кончившій начальную школу и ставшій земледѣльцемъ прямо со школьной скамьи. часто настолько втягивается въ однообразную крестьянскую дѣятельность, что не только забываетъ все заученное въ школѣ, но и совсѣмъ забрасываетъ книжку, почти разучивается писать и даже читать. Значитъ, школа не воспитала въ немъ любви къ самообразованію настолько, чтобы эта любовь могла, по крайней мѣрѣ, проявить себя и среди обыденной, однообразной, гнетущей дѣйствительности, не указала въ книжкѣ утѣхи въ столь частыхъ житейскихъ невзгодахъ, друга при разныхъ сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ.

Оба эти нежелательныя явленія должны быть отняты отъ школы, для первыхъ — введеніемъ возможно упрощеннаго типа крестьянской школы, близкаго къ крестьянской обстановкѣ (средней руки), и прибавкою къ обыкновенной программѣ преподаванія земледѣлія и сельскаго хозяйства, съ устройствомъ при школѣ опытной полосы, а равно обученія ремесламъ; для вторыхъ—настойчивымъ пріученіемъ ихъ къ самостоятельному развитію и самообразованію посредствомъ даже принудительнаго (конечно, добровольнаго лучше) чтенія книгъ, наиболѣе полезныхъ, излюбленныхъ и дорогихъ сердцу, каковыми являются прежде всего: книги духовно-нравственныя, потомъ историческія, патріотическія, научныя и т. д. Мнѣ кажется, что если прибавить лишній, четвертый годъ къ нынѣшнему трехгодичному курсу начальныхъ школъ, съ отнесеніемъ на этотъ годъ (или, лучше, на два года) практическихъ занятій подъ руководствомъ болѣе или менѣе опытнаго лица (одного для нѣсколькихъ школъ), то вышеуказанные пробѣлы будутъ достаточно восполнены, и крестьянинъ, видя своего сына еще въ школѣ занимающимся «настоящимъ» (конечно, по его понятію) дѣломъ, съ удовольствіемъ оставитъ его тамъ и на четвертый годъ.

Само собою разумѣется, что устройство школъ спеціальныхъ по той или другой отрасли сельскохозяйственной промышленности въ высшей степени желательно, но не такъ легко и сопряжено съ очень большими затратами.

Обрывая на этомъ свои размышленія по данному вопросу, я счастливъ сознаніемъ, что докладомъ этимъ вношу свою малую лепту въ общую работу Комитета и напередъ прошу прощенія за свои ошибки.

СВѢДѢНІЯ

объ урожаяхъ ржи по Ветлужскому уѣзду съ 1893 по 1901 г. съ показаніемъ, на какую сумму Ветлужскій уѣздъ пользовался покупнымъ хлѣбомъ (сост. П. П. Кайгородовъ).

Годы.	Считая продовольствіе на каждаго человѣка по 1 п. 30 ф. въ мѣсяцъ, а въ годъ на 117001 человѣка требуется ржи.	Урожай на пахотной землѣ Ветлужскаго уѣзда крестьянской и владѣльческой $^1/_3$ ч. всей земли. Крест. . . 33615 дес. Влад. . . 1810 „	Количество пріобрѣтенной ржи на сторонѣ за недостаткомъ своего урожая, въ пудахъ.	Цѣна покупная пудъ.	Сумма денегъ, употребленная для покупки недостающей ржи для продовольствія.	
				Коп.	Рубли.	Коп.
1893	2457021	Крест. . . . 1122741 Влад. . . . 74753 1197494	1259527	70	881668	90
1894	—	Крест. . . . 1119379 Влад. . . . 68418 1187797	1269224	70	888456	80
1895	—	Крест. . . . 1183248 Влад. . . . 83984 1267232	1189789	60	713873	40
1896	—	Крест. . . . 1452168 Влад. . . . 83041 1535209	921812	45	414815	40
1897	—	Крест. . . . 1367407 Влад. . . . 83041 1444448	1012573	50	506286	50
1898	—	Крест. . . . 648769 Влад. . . . 33304 682073	1774948	80	1419958	40
1899	—	Крест. . . . 1465614 Влад. . . . 84527 1550141	906880	60	544128	—
1900	—	Крест. . . . 1546290 Влад. . . . 97740 1644030	812991	50	406495	50

СВѢДѢНІЯ

объ урожаѣ хлѣбовъ по Ветлужскому уѣзду съ 1893 по 1900 г. включительно съ показаніемъ, на какую сумму Ветлужскій уѣздъ пользовался покупнымъ хлѣбомъ. (Сост. П. П. Кайгородовъ).

Годы.	Названіе хлѣбовъ.	Получалось съ десятины въ четвериках.		Посѣвъ на десятину въ среднемъ.	За исключеніемъ сѣмянъ оставалось припольну.		Сколько падаетъ на 1 человѣка. Народ. 117001 человѣкъ.
		Колебанія.	Средніе.		Съ десятины.	По всему уѣзду 33615 дес.	
							Пуд. Фун.
1893	Рожь.	16—84	42,2	8,8	33,4	1122741	9 $23^{7}/_{8}$
	Овесъ.	56—96	74,4	19,6	54,8	1842102	—
1894	Рожь.	16—84	42,1	8,8	33,3	1119379,5	9 $22^{5}/_{8}$
	Овесъ.	56—96	69,0	19,6	49,4	1660581	—
1895	Рожь.	24—80	43,8	8,6	35,2	1183248	10 $4^{1}/_{2}$
	Овесъ.	32—96	50,4	19,4	31,0	1042065	—
1896	Рожь.	32—80	52,4	9,2	43,2	1452168	12 $16^{1}/_{2}$
	Овесъ.	32—70	51,5	20,6	30,9	1038703,5	—
1897	Рожь.	24—64	49,5	9,0	40,5	1361407,5	11 $25^{1}/_{2}$
	Овесъ.	24—100	69,5	18,8	50,7	1704280,5	—
1898	Рожь.	14—48	28,1	8,8	19,3	648769,5	5 $21^{7}/_{8}$
	Овесъ.	32—76	47,3	18,2	29,1	978196,5	—
1899	Рожь.	34—70	52,7	9,1	43,6	1465614	12 21
	Овесъ	52—92	70,0	20,0	50,0	1680750	—
1900	Рожь.	20—78	55,4	9,4	46,0	1546290	13 $8^{5}/_{8}$
	Овесъ.	36—96	60,0	20,0	40,0	1344600	—

СВѢДѢНІЯ

об урожаѣ хлѣбовъ на земляхъ владѣльческихъ по Ветлужскому уѣзду съ 1893 по 1902 г. включ. (сост. П. П. Кайгородовъ).

Годы.	Названіе Хлѣбовъ.	Сборъ съ десятины.		Средній 1 посѣвъ на 1 дес. въ чк.	Чистый остатокъ.		
		Колебанія въ чк.	Среднее въ чк.		Съ 1 дес. въ чк.	Со всего уѣзда 1810 дес. въ чк.	На сумму.
1893	Рожь.	21—100	49,1	8,1	41,3	74,753	52,327. р. 10 к. по 70 к. п.
	Овесъ.	53— 96	74,2	18,1	56,1	101,541	36,047 р. 05 к. по 35½ к. чк.
1894	Рожь.	21—100	45,9	8,1	37,8	68,418	47,892 р. 60 к. по 70 к.
	Овесъ.	53— 96	77,0	18,1	58,9	106,609	37,946 р. 20 к. по 35½ к.
1895	Рожь.	20—85	54,7	8,3	46,4	83,984	50,390 р. 40 к. по 60 к.
	Овесъ.	36—80	56,0	20,0	36,0	65,160	19,548 р. — к. по 30 к.
1896	Рожь.	40— 80	54,2	8,1	46,1	83,041	37,368 р. 45 к. по 45 к.
	Овесъ.	36—100	66,3	20,1	46,2	83,222	24,966 р. 61 к. по 30 к.
1897	Рожь.	26— 80	54,2	8,1	46,1	83,041	41,520 р. 50 к. по 50 к.
	Овесъ.	36—120	80,6	19,2	61,4	111,134	35,562 р. 88 к. по 32 к.
1898	Рожь.	14— 60	26,4	8,0	18,4	33,304	26,643 р. 20 к. по 80 к.
	Овесъ.	40— 96	57,3	17,1	34,2	61,902	25,070 р. 41 к. по 40½ к.
1899	Рожь.	28— 80	54,9	8,2	46,7	84,527	50,716 р. 20 к. по 60 к.
	Овесъ.	48—120	61,8	18,2	43,6	78,916	28,419 р. 76 к. по 36 к.
1900	Рожь.	32 — 82	63,0	9,0	54.0	97,740	48,870 р. — к. по 50 к.
	Овесъ.	36— 96	66,0	18,9	47,1	85,251	23,444 р. 2 к. по 27½ к.

Цѣны на рожь поставлены за пудъ, а на овесъ за мѣру (четверикъ).

Журналъ 1-го засѣданія подготовительной комиссіи по вопросамъ, касающимся экономическаго положенія края въ связи съ пунктами программы, предложенной Особымъ Совѣщаніемъ, и по вопросу о земскомъ самоуправленіи.

За неприбытіемъ г. Кайгородова, комиссія рѣшила разсмотрѣніе его «вѣдомостей» отложить до слѣдующаго засѣданія.

Докладъ Ветлужской Уѣздной Земской Управы представляетъ, по выраженію самого докладчика: «краткое описаніе экономическаго положенія крестьянъ Ветлужскаго уѣзда». Цифровыя данныя, приведенныя Управой, къ сожалѣнію, относятся лишь къ одному 1900 году, а источникъ, откуда получала свѣдѣнія Управа—Волостныя Правленія, что заставляетъ крайне осторожно относиться къ предлагаемымъ цифрамъ. Управа не имѣла достаточно ни времени, ни средствъ представить цифровыя данныя за большій періодъ времени и собранныя болѣе точнымъ путемъ. Въ виду этого и комиссія рѣшила принять ихъ, какъ «лишь приблизительно вѣрныя данныя», которыми докладчикъ желалъ болѣе наглядно указать на печальную картину экономическаго положенія мѣстнаго крестьянства. Докладчикъ нарочно выбралъ лучшій (изъ послѣднихъ лѣтъ) 1900 годъ по урожайности и вполнѣ сознательно уменьшаетъ нѣкоторыя (продовольственныя) цифры, чтобы не удалиться слишкомъ далеко отъ истиннаго экономическаго положенія крестьянъ. Но даже и при такихъ условіяхъ картина получилась крайне мрачная: изъ 3-хъ раіоновъ, на которые докладчикъ подраздѣляетъ Ветлужскій уѣздъ, лишь въ одномъ (волости бывшихъ государственныхъ крестьянъ) крестьяне сводятъ концы съ концами: за обсѣмененіемъ, продовольствіемъ и уплатой налоговъ у крестьянина отъ его тяжелаго сельскохозяйственнаго труда остается два рубля (!) на наличную душу; стоитъ немного повысить болѣе чѣмъ скромную порцію, предлагаемую докладчикамъ ѣдоку, и у него останется въ лучшемъ случаѣ круглый нуль, а въ худшемъ даже большой дефицитъ въ скромномъ годовомъ бюджетѣ. Послѣднее явленіе дѣйствительно и наблюдается въ двухъ остальныхъ раіонахъ (13 волостей), гдѣ крестьяне должны искать средствъ къ существованію въ сторонніхъ заработкахъ (главнымъ образомъ, въ лѣсныхъ), такъ какъ одно сельское хозяйство ихъ прокормить не можетъ.

Одна изъ главныхъ причинъ—малоземелье. Крестьяне помѣщичьи получили надѣлъ въ размѣрѣ 6 десятинъ на ревизскую душу, а государственные по 15 десятинъ; послѣдній размѣръ былъ бы вполнѣ достаточенъ, если бы было хоть мало-мальски нормальное соотношеніе между пахотными угодьями, съ одной стороны, и сѣнокосными и выгонными, съ другой. Благодаря крайне незначительнымъ размѣрамъ сѣнокосныхъ и выгонныхъ угодій, имѣющихся въ распоряженіи крестьянъ, послѣдніе не могутъ содержать должнаго для обработки и удобренія полей количество скота, что влечетъ за собой несомнѣнно неудовлетворительные урожаи и постепенное истощеніе почвы. Въ раіонахъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ при 15 десятинномъ надѣлѣ возможно, повидимому, безъ всякихъ затрудненій перейти къ четырехпольной системѣ хозяйства, т. е. ввести травосѣяніе, что несомнѣнно должно благопріятно отразиться на производительности сократившейся посѣвной площади. По отношенію къ другимъ двумъ раіонамъ крестьянами было высказано сомнѣніе, можетъ ли производительность земли при травосѣяніи подняться настолько, чтобы покрыть недостающее количество хлѣба вслѣдствіе сокращенія посѣвной площади, такъ какъ черезъ-чуръ ужъ малы у нихъ надѣлы. Вообще же комиссія признала желательнымъ ввести въ крестьянское сельское хозяйство травосѣяніе и просила земскаго агронома В. И. Иванова представить въ Комитетъ подробную записку о травосѣяніи. Въ виду указаннаго выше недостатка у крестьянъ сѣнокосныхъ и выгонныхъ угодій, желательно, чтобы тѣ необходимыя въ сельскомъ хозяйствѣ угодья, которыми крестьяне пользуются на арендномъ правѣ у казны и частныхъ владѣльцевъ, пе-

рѣшили въ собственность крестьянъ, путемъ ли покупки сельскими обществами съ помощью Крестьянскаго Банка, обмѣномъ земель (напр., крестьяне владѣютъ совершенно имъ непригоднымъ лѣсомъ 3-го разряда), или съ помощью правительственнаго выкупа подобно операціи послѣ освобожденія крестьянъ.

Крестьянскій Банкъ могъ бы выдавать ссуды въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ практикуется теперь, такъ какъ крестьяне въ рѣдкихъ случаяхъ могутъ доплачивать слѣдующую съ нихъ сумму безъ какихъ-либо затрудненій.

Временнымъ, конечно, средствомъ для увеличенія надѣльной земли можетъ служить разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ уѣзда; удобными мѣстами для поселенія могутъ быть признаны горѣлыя лѣсныя пространства, которыхъ послѣ пожара 1901 года найдется въ уѣздѣ до 100.000 десятинъ. Для облегченія подобнаго разселенія крестьянъ на этихъ участкахъ необходимо, чтобы казна и частные владѣльцы предоставили извѣстныя льготы въ смыслѣ несенія тѣхъ или иныхъ платежей. Участки подъ поселенія могутъ отдаваться въ крайнемъ случаѣ и на основаніи арендnаго договора на срокъ 100-лѣтній безъ повышенія за этотъ срокъ арендной платы, или съ повышеніемъ черезъ опредѣленные въ законѣ сроки и на опредѣленный въ законѣ %.

Вопросъ столь важный, какъ мелкій кредитъ для улучшенія крестьянскаго сельскаго хозяйства, былъ уже разрѣшенъ Правительствомъ Московскому земству въ смыслѣ открытія въ Государственномъ Банкѣ кредита въ размѣрѣ 100.000 рублей на условіяхъ такъ называемаго «посредническаго» кредита. На первыхъ же шагахъ земству пришлось столкнуться съ такимъ формальнымъ чисто бумажнымъ дѣлопроизводствомъ и такими стѣснительными требованіями Банка, что оно рѣшила лучше отказаться отъ ассигнованнаго кредита.

Въ виду такого случая желательна иная организація, а именно: губернскія земства имѣютъ изъ Государственнаго Банка «спеціальный» капиталъ (т. е. съ опредѣленнымъ назначеніемъ), расходуютъ его по своему усмотрѣнію, представляя отчетъ по расходу этого капитала и гарантируя его уплату Банку.

Народное образованіе, какъ необходимая почва для всякаго прогресса и успѣшности всякихъ мѣропріятій, должно быть поставлено на первое мѣсто среди важнѣйшихъ государственныхъ потребностей, и государственные финансы должны щедро расходоваться на это дѣло на ряду съ земствомъ, которое не жалѣетъ на дѣло просвѣщенія своихъ скромныхъ бюджетовъ, ассигнуя ежегодно до 30% земскихъ сборовъ. Конечно, какъ на это дѣло, такъ и вообще на все земское хозяйство, крайне вредно повліялъ законъ о фиксаціи земскаго обложенія. Безъ государственной помощи нашъ народъ, несмотря на работу земствъ, еще цѣлые десятки лѣтъ будетъ бродить во тьмѣ, и всѣ благія начинанія на его пользу и желаніе пробудить крестьянина къ самосознанію и самодѣятельности будутъ разбиваться о его неразвитость.

Изъ доклада г. Кокорева былъ разрѣшенъ одинъ лишь вопросъ: «о пользованіи крестьянъ лѣсомъ въ чужихъ владѣніяхъ».

Желательно какъ въ интересахъ крестьянъ, такъ и владѣльцевъ, чтобы нужды первыхъ, по возможности, удовлетворялись на условіяхъ, необременительныхъ для тѣхъ и другихъ. Порядокъ, намѣченный комиссіей, такой: ежегодно или нѣсколько разъ въ годъ крестьяне на сельскихъ или селенныхъ сходахъ выясняютъ необходимое для нихъ количество лѣса и свои приговоры сообщаютъ уѣздному предводителю дворянства, который для обсужденія ихъ и выработки условій со стороны владѣльцевъ собираетъ подъ своимъ предсѣдательствомъ лѣсовладѣльческій съѣздъ, который устанавливаетъ тѣ или иныя условія, по отпуску требуемаго лѣса.

Журналъ 2-го засѣданія комиссіи по вопросу о земскомъ самоуправленіи.

Былъ заслушанъ докладъ Предсѣдателя Ветлужской Уѣздной Земской Управы А. И. Яблочкова о современномъ положеніи земскихъ учрежденій и о желательности измѣненія въ условіяхъ ихъ дѣятельности. Принципы, положенные въ основу земскаго самоуправленія въ 1864 году—безсословность и самостоятельность, несмотря на плодотворную 25-тилѣтнюю дѣятельность земскихъ учрежденій были совершенно уничтожены закономъ 1890 года, который явился, какъ результатъ недовѣрчиваго отношенія къ органамъ земскаго самоуправленія со стороны нѣкоторыхъ правительственныхъ сферъ, неблагопріятно смотрѣвшихъ на земскую «самостоятельность», дѣятельность.

Въ новое земское Положеніе 1890 года внесены совершенно иные принципы: сословность и административный надзоръ за правильностью дѣйствій земскихъ учрежденій. Не ограничиваясь этимъ общимъ закономъ, радикально измѣнившимъ составъ земскихъ учрежденій и условія ихъ дѣятельности, Правительство цѣлымъ рядомъ отдѣльныхъ указаній и распоряженій все болѣе и болѣе стѣсняетъ земскую дѣятельность и систематически ограничиваетъ сферу земской компетенціи.

Признавая при подобныхъ условіяхъ положеніе земскаго самоуправленія крайне неудовлетворительнымъ для правильной и плодотворной работы земскихъ учрежденій на пользу мѣстнаго населенія и государства, докладчикъ указываетъ рядъ необходимыхъ измѣненій въ существующемъ Земскомъ Положеніи 1890 года и послѣдующихъ узаконеніяхъ и распоряженіяхъ. Измѣненія эти слѣдующія:

1) Отмѣнить сословное представительство въ Земскихъ Собраніяхъ и дать возможность всѣмъ плательщикамъ земскаго налога имѣть своихъ представителей сообразно количеству владѣемой ими земли или другого недвижимаго имущества, соотвѣтственности его цѣнности и доходности. Необходимо увеличить общее число гласныхъ; расширить кругъ избирателей путемъ уменьшенія земельнаго ценза на половину; число представителей отъ крестьянъ, владѣющихъ землею на общинномъ правѣ, увеличить настолько, чтобы въ Земскомъ Собраніи было по одному представителю отъ каждой волости. Они должны свободно выбираться на волостныхъ сходахъ, а не назначаться администраціей изъ всего числа выбранныхъ.

2) Ограничить административный надзоръ, возложивъ на губернскую администрацію наблюденіе лишь за законностью постановленій и распоряженій Земскаго Собранія, согласно ст. ст. 7, 8, 9, 10, 94, 95 и 96 Полож. о земск. учреж. 1864 года.

3) Возвращеніе въ исключительное вѣдѣніе земства продовольственнаго дѣла, такъ какъ законъ 1900 года внесъ въ это дѣло нежелательную двойственность, которая крайне вредно отражается на его ходѣ.

4) Отмѣнить законъ 1900 года о предѣльности земскаго обложенія, который, являясь совершенно непонятнымъ для земства, окончательно затормозилъ земскую дѣятельность.

5) Отмѣнить циркуляры Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, ограничивающіе право земства сноситься между собой по разнымъ вопросамъ и мѣропріятіямъ, имѣющимъ существенное значеніе для мѣстныхъ пользъ и нуждъ, хотя и носящихъ государственный характеръ.

6) Разрѣшить изданіе спеціальнаго органа по вопросамъ земскаго хозяйства и самоуправленія.

Докладъ принятъ единогласно.

Комиссія въ дополненіе къ нему, съ своей стороны, находитъ необходимымъ:

1) Предоставленіе земскимъ учрежденіямъ болѣе широкаго права ходатайства о всѣхъ мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ предъ высшимъ Правительствомъ, аналогично съ подобнымъ правомъ нашего дворянскаго сословія по ст. 163 Закон. о сост. IX т.

и 2) Измѣненіе ст. 105 Земскаго Положенія; она гласитъ: «для ближайшаго закѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія въ помощь Земскимъ Управамъ могутъ быть избираемы подлежащими Земскими Собраніями особыя лица какъ изъ гласныхъ, такъ и изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ». Слѣдовательно, крестьяне не могутъ быть выбираемы для этой цѣли, тогда какъ они-то и являлись бы желательными лицами, постоянно имѣющими возможность работать и дѣйствовать «на мѣстѣ». Поэтому необходимо, чтобы Земскому Собранію было предоставлено право свободнаго выбора какъ изъ среды гласныхъ или имѣющихъ право быть ими, такъ изъ всѣхъ вообще извѣстныхъ Земскому Собранію лицъ, могущихъ своей дѣятельностью «на мѣстѣ» принести пользу земству.

Журналъ комиссіи по поводу доклада о мелкой земской единицѣ М. А. Ширяева.

Былъ заслушанъ докладъ М. А. Ширяева о мелкой земской единицѣ, гдѣ указывается докладчикомъ печальное положеніе (какъ экономическое, такъ и правовое) нашего крестьянина. Отсутствіе самодѣятельности, обособленность его отъ другихъ сословій и крайне ничтожное представительство (6 человѣкъ на 60.000 населенія) его интересовъ въ Земскомъ Собраніи—вотъ въ чемъ заключаются однѣ изъ главныхъ причинъ неудовлетворительнаго положенія крестьянина и вотъ почему ему при данной организаціи земства трудно приходить на помощь въ нужный моментъ (удовлетворительно исполнять свои земскія обязанности). Учрежденіе всесословной волости, образованіе общее и спеціальное, уравненіе въ гражданскихъ правахъ и, главное, учрежденіе мелкой земской самоуправляющейся и самооблагающейся единицы—единственное средство, по мнѣнію докладчика, способное поднять нашего крестьянина и въ культурномъ, и экономическомъ отношеніи. Комиссія, вполнѣ соглашаясь съ докладчикомъ въ необходимости намѣченныхъ имъ мѣропріятій въ мѣстной жизни, не могла не высказать, что учрежденіе мелкой земской единицы при данныхъ условіяхъ находитъ преждевременнымъ, а тѣ недостатки въ земской организаціи, которые препятствуютъ болѣе подробному ознакомленію земства съ нуждами уѣзда и широкой дѣятельности, считаетъ возможнымъ устранить другими измѣненіями въ условіяхъ дѣятельности земства (увеличеніе гласныхъ отъ крестьянъ, широкое пользованіе ст. 105 Зем. Полож.).

Соображенія, почему комиссія вопросъ объ учрежденіи мелкой земской единицы находитъ преждевременнымъ, слѣдующія. Наше крестьянство крайне не развито, что признаетъ и докладчикъ; въ здравомъ умѣ и пониманіи собственнаго дѣла ему, конечно, невозможно отказать, но чтобы понимать дѣла общественнаго характера необходимо стоять уже на довольно высокой ступени умственнаго развитія, такъ какъ въ общественномъ дѣлѣ нерѣдко приходится платиться своимъ интересомъ на общую пользу. Это-то сознаніе долга передъ обществомъ едва ли (за исключеніемъ лучшихъ представителей) имѣется у крестьянина: дѣятельность Земскихъ Собраній показываетъ, какъ неохотно большинство крестьянъ расходуетъ земскія средства подчасъ на очень важныя культурныя цѣли. Мнѣніе, что въ волостное самоуправленіе попадутъ непремѣнно лучшіе, едва-ли правильно; попадутъ средніе, а лучшіе займутъ земскія должности, да если эти лучшіе покажутся выборщикамъ довольно расточительно относящимися къ ихъ средствамъ, или не понравятся размѣры имъ ихъ обложенія, то не будутъ ихъ выбирать въ слѣдующіе годы. Докладчикъ всѣ функціи уѣзда оставляетъ тѣ же, и все, что находилось въ вѣдѣніи уѣзднаго земства, остается и теперь; что же отойдетъ къ волости? Откуда у нея найдутся средства въ данное время, когда платежи и такъ одолѣваютъ крестьянина? Если же центръ земской дѣятельности перенесутъ въ волость съ крупными самостоятель-

ными бюджетами (съ уступкой губернскимъ и уѣзднымъ земствомъ лишь небольшого %), то благодаря неразвитости населенія въ массѣ можетъ упасть культурная дѣятельность земства. Кто можетъ поручиться, что крестьяне не закроютъ школъ и лечебницъ или не перестанутъ открывать таковыя въ должномъ и возможномъ количествѣ и т. д.?

Комиссія повторяетъ, что мелкая земская единица—идеалъ, не осуществимый по даннымъ условіямъ крестьянской жизни. Когда пройдутъ мѣропріятія, указываемыя Комитетомъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, тогда лишь возможно будетъ и практически проводить въ мѣстную жизнь мелкія земскія учрежденія, да и то несомнѣнно послѣ извѣстнаго числа лѣтъ.

Журналъ засѣданія юридической комиссіи 4-го Октября 1902 года о сельской общинѣ.

Комиссія въ засѣданіи 4-го Октября приступила къ обсужденію доклада члена Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, крестьянина Подгородной волости, дер. Тшаницы И. Г. Гаврилова о сельской общинѣ.

Докладчикъ, являясь противникомъ общиннаго владѣнія и землепользованія въ томъ ихъ видѣ, въ какомъ они существуютъ и проявляются нынѣ, предлагаетъ переходъ къ подворному владѣнію землей, но безъ права хозяина отчуждать выдѣленные ему въ собственность земельные участки. Самый отводъ участковъ, по мысли докладчика, долженъ быть произведенъ по тѣмъ же правиламъ и основаніямъ, какими нынѣ руководствуется сельскій сходъ при передѣленіи крестьянскихъ надѣловъ, т. е., если земля по своему качеству не одинакова, то участки должны нарѣзаться не въ одномъ мѣстѣ, а въ нѣсколькихъ. Такой типъ землепользованія представляется докладчику наиболѣе совершеннымъ для здѣшняго края, ибо, по его мнѣнію, въ этомъ случаѣ:

а) не будутъ увеличиваться чрезполосица, ростъ которой и дальнѣйшее дробленіе участковъ неизбѣжны, въ виду происходящихъ измѣненій въ составѣ семей общинниковъ съ каждымъ послѣдующимъ передѣломъ;

б) не будетъ парализоваться боязнью потерять свои участки при передѣлѣ предпріимчивость отдѣльныхъ хозяевъ и стремленія ихъ къ улучшенной обработкѣ своей земли, и

в) лишеніе хозяевъ права отчуждать свои участки предохранитъ болѣе слабыхъ изъ нихъ отъ безземелья, т. е. отъ несомнѣннаго перехода ихъ участковъ въ руки болѣе богатыхъ и энергичныхъ сосѣдей.

Комиссія, не отрицая и съ своей стороны необходимости нѣкоторыхъ измѣненій въ организаціи и строѣ нынѣшней общины, измѣненій, которыя дали бы большій просторъ стремленіямъ индивидуализма, тѣмъ не менѣе совершенно не согласна съ основнымъ положеніемъ г. Гаврилова.

Въ подворномъ владѣніи землей, хотя бы и съ предложенными г. Гавриловымъ ограниченіями, комиссія не видитъ тѣхъ преимуществъ и выгодъ для крестьянина, какія съ переходомъ къ этой формѣ землепользованія сулитъ ему докладчикъ. Комиссія полагаетъ, что чрезполосица въ Россіи, а въ частности въ Ветлужскомъ краѣ, благодаря крайне неодинаковому качеству и свойству почвы, является неизбѣжнымъ результатомъ болѣе или менѣе всякаго мелкаго хозяйства, будетъ ли оно основано на началахъ общиннаго или подворнаго владѣнія. И при господствѣ послѣдней формы чрезполосица, вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ, будетъ также постепенно увеличиваться и расти, какъ она увеличивается и растетъ въ общинѣ.

Неосновательными и напрасными представляются комиссіи также и опасенія докладчика, будто передѣлы, являющіеся необходимымъ признакомъ нынѣшней общины,

угрожая потерею участка и замѣною его другимъ, парализуютъ предпріимчивость энергичныхъ хозяевъ. И литература, и жизнь (или опытъ) доказываютъ противное: нерѣдко сельскія общества, согласно съ требованіями времени и мѣста, вводятъ въ свой сѣвооборотъ такіе хлѣба и растенія, производство коихъ, при наличныхъ условіяхъ, для нихъ наиболѣе выгодно; таковы, травосѣяніе, огородничество, плодоводство, культура картофеля, льна, свекловицы и т. п. Не мало есть такихъ примѣровъ и тому, что сельскія общества ради улучшенія обработки земли пріобрѣтаютъ на общественный счетъ земледѣльческія машины, искусственное удобреніе (напримѣръ, фосфоритную муку) и проч.; слѣдовательно, общинное владѣніе землей не препятствуетъ улучшенію пріемовъ сельскаго хозяйства. Далѣе, благодаря рождаемости и смертности, составъ семьи постоянно измѣняется и съ тѣмъ вмѣстѣ измѣняются и ея экономическія, и потребительныя силы. Только одни передѣлы могутъ возстановить нарушенное равенство и дать каждой семьѣ, по возможности, столько земли, сколько ей, по справедливости, нужно. Такимъ образомъ, передѣлы, по мнѣнію комиссіи, являются единственнымъ и лучшимъ средствомъ для болѣе или менѣе правильнаго и равномѣрнаго распредѣленія земли между членами общины. Такого уравненія при подворномъ землевладѣніи, разумѣется, быть не можетъ, и тамъ разница между бѣднымъ и богатымъ, подъ давленіемъ тѣхъ же естественныхъ условій, опредѣлится и выступитъ со всею рельефностью. Означенные уравнительные передѣлы въ виду этого должны быть, по мнѣнію комиссіи, періодичными, т. е. должны повторяться черезъ извѣстные опредѣленные сроки, лѣтъ черезъ 10—12, когда измѣненія въ составѣ общества могутъ уже сдѣлаться значительными.

Въ виду изложеннаго, комиссія полагаетъ, что наша община, гарантируя своимъ членамъ хотя бы даже клочекъ земли, давая имъ возможность свободно и самостоятельно работать на этой землѣ, является единственнымъ надежнымъ оплотомъ и вѣрнымъ средствомъ противъ нарожденія безземельнаго пролетаріата, столь развившагося и столь страшнаго въ Западной Европѣ, гдѣ онъ и народился благодаря, главнымъ образомъ, именно тому, что тамъ господствовала форма подворнаго владѣнія землей. И писатели экономисты Запада, ранѣе во всеоружіи своего таланта возставшіе противъ общины, въ настоящее время, убѣдясь въ гибельности для мелкихъ хозяйствъ подворнаго владѣнія землей, какъ одного изъ главнѣйшихъ факторовъ обезземелія, столь же энергично въ настоящее время ратуютъ за эту самую общину. Мы знаемъ также, что во многихъ западныхъ государствахъ, замѣнившихъ подворнымъ владѣніемъ общинное, послѣднее, благодаря всѣми сознаннымъ преимуществамъ этой формы землепользованія, начинаетъ возрождаться.

Но, выступая убѣжденной защитницей сельскаго хозяйства, основаннаго на началахъ общиннаго владѣнія и пользованія землей, комиссія не упускаетъ также изъ виду и недостатковъ современной организаціи общины. Этихъ недостатковъ два. Первый и наиболѣе существенный изъ нихъ—круговая порука. Эта мѣра, ложась тяжкимъ бременемъ на членовъ общины, съ тѣмъ вмѣстѣ совершенно не достигаетъ той цѣли—обезпеченія въ исправномъ поступленіи (выкупныхъ) платежей, ради которой она создана. Вся нецѣлесообразность и ненужность круговой поруки сознана всѣми, и упраздненіе ея, какъ извѣстно, предрѣшено Правительствомъ. Поэтому комиссія, признавая излишнимъ распространяться по этому вопросу, ограничивается лишь пожеланіемъ, чтобы это упраздненіе изъ области проектовъ и предположеній возможно скорѣе перешло въ дѣйствительность.

Второй недостатокъ общины, по мнѣнію комиссіи, заключается въ нежелательной, вносящей извѣстный разладъ въ общину и вредящей ея интересамъ, хотя, впрочемъ, и естественной борьбѣ молодого со старымъ, въ борьбѣ пылкой энергіи меньшинства со спокойнымъ и уравновѣшеннымъ большинствомъ. Чтобы примирить эти стремленія индивидуализма съ интересами общины, комиссія находитъ необходимымъ сдѣлать свободнымъ выходъ изъ общины для тѣхъ ея членовъ, которые почему-либо не желаютъ или не мо-

гутъ мириться съ укладомъ общинной жизни. При выходѣ изъ общины, выходѣ вполнѣ свободномъ, зависящимъ только отъ доброй воли уходящаго, его земельная доля, по мнѣнію комиссіи, должна поступить въ пользу всего сельскаго общества. Если выходящій хозяинъ не пожелаетъ даромъ отказаться отъ своей земли, за которую онъ много лѣтъ платилъ выкупные платежи, то государство, какъ полагаетъ комиссія, должно обезпечить ему полученіе небольшого капитала, соотвѣтственно стоимости означенной его земельной доли по опредѣленной умѣренной оцѣнкѣ (за вычетомъ всѣхъ числящихся на немъ недоимокъ и очередныхъ платежей), необременительной для тѣхъ, кому придется пользоваться землей и платить процентъ и погашеніе по выкупной правительственной суммѣ (эту операцію вполнѣ возможно возложить на Крестьянскій Банкъ).

Открытіе законной возможности получить соотвѣтствующія утрачиваемой цѣнности, т. е. земли, оборотныя средства для обоснованія хозяйства на иномъ поприщѣ или въ другомъ мѣстѣ, открыло бы широкій просторъ для проявленія индивидуализаціи, личнаго почина въ новыхъ формахъ экономической дѣятельности. Этимъ путемъ могли бы быть созданы и средства для свободнаго устройства переселенцевъ на новыхъ мѣстахъ. Переселенцы изъ внутреннихъ губерній въ мѣстности съ обиліемъ земли являлись бы не только вооруженными энергіей, но и нѣкоторымъ капиталомъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ комиссія пришла по вопросу о сельской общинѣ къ такому заключенію.

Желательно сохраненіе общиннаго владѣнія землей, какъ искони русской формы общежитія, развивающей въ членахъ ея понятія взаимопомощи, солидарности и общности интересовъ и отнюдь не препятствующей улучшенію нашей сельскохозяйственной промышленности, но съ слѣдующими измѣненіями въ ея организаціи: 1) чтобы круговая порука во всѣхъ ея видахъ была упразднена; 2) чтобы были отмѣнены всѣ законы и условія, стѣсняющіе свободу выхода изъ общины, и 3) чтобы при выходѣ изъ общины земельная доля уходящаго поступала въ распоряженіе сельскаго общества, а уходящій членъ общины, взамѣнъ утрачиваемой цѣнности, получалъ бы (отъ государства) извѣстный эквивалентъ въ видѣ денежнаго капитала.

Журналъ 1-го засѣданія 2-й подготовительной комиссіи.

Комиссія, собравшись 20-го Августа 1902 г., для обсужденія вопроса о томъ, поскольку неудовлетворительное состояніе сельскохозяйственной промышленности зависитъ отъ правового строя крестьянъ и каковы должны быть тѣ мѣропріятія, отъ коихъ слѣдуетъ ожидать улучшенія этой промышленности, нашла слѣдующее:

I.

Правовой строй выражается въ тѣхъ установленіяхъ и учрежденіяхъ, коими опредѣляются права и обязанности людей, какъ гражданъ одного и того же государства. Такимъ выразителемъ, или точнѣе показателемъ правового строя крестьянъ, является крестьянское самоуправленіе, слагающееся изъ: 1) волостного (въ смыслѣ административнаго дѣленія) управленія; 2) міра, регулирующаго общинное землепользованіе и нормирующаго взаимныя отношенія крестьянъ, вытекающія изъ этого общиннаго владѣнія землей, и 3) крестьянскаго суда.

Не можетъ быть спора, что чѣмъ подвижнѣе населеніе, чѣмъ доступнѣе и проще способы его сношеній съ остальнымъ міромъ, тѣмъ оно становится болѣе предпріимчивымъ, болѣе самостоятельнымъ, тѣмъ богаче дѣлается запасъ его впечатлѣній и знаній, тѣмъ шире кругозоръ. Все цѣнное изъ видѣннаго и узнаннаго, что относится къ его промыслу и хозяйству, заимствуется населеніемъ и переносится къ своему очагу, на

родную ниву, и отъ этого всякій трудъ, всякій промыселъ, всякое хозяйство, а, слѣдовательно, и сельское, становятся интенсивнѣе и выгоднѣе.

Исходя изъ этой точки зрѣнія, комиссія нашла, что такой правопорядокъ, который существуетъ нынѣ среди крестьянъ, не только не содѣйствуетъ ихъ культурному развитію, а, слѣдовательно, и улучшенію ихъ быта, но, напротивъ того, всемѣрно тормозитъ его. Главнѣйшимъ тормозомъ, по мнѣнію комиссіи, является черезъ-чуръ рѣзко выраженная сословность крестьянскихъ учрежденій. Теперь составъ волости есть исключительно крестьянскій. Принимая во вниманіе всѣми признаваемую низкую степень умственнаго развитія крестьянъ и, какъ слѣдствіе сего, ихъ приниженность, недостаточное сознаніе правъ личности и т. п., естественно, что и самоуправленіе ихъ идетъ неудовлетворительно, ибо они не могутъ имѣть надлежащаго понятія о сколько-нибудь правильномъ и порядочномъ веденіи общественныхъ дѣлъ. Мало-мальски грамотный писарь дѣлаетъ изъ выборныхъ властей все, что хочетъ, мало-мальски смышленый и достаточный мужикъ вертитъ цѣлымъ обществомъ. Горланы и безотвѣтная, равнодушная, покорная толпа—вотъ міръ!.. Комиссія видитъ выходъ изъ этого ненормальнаго положенія въ преобразованіи нынѣшней сословной волости въ территоріальную, благодаря чему волость сдѣлается всесословной. По мнѣнію комиссіи, всѣ лица, живущія на пространствѣ земли, образующемъ волость, какого бы они ни были сословія, званія или общественнаго положенія, должны войти въ ея составъ, быть ея членами и участвовать въ завѣдываніи ея дѣлами на основаніи законовъ, опредѣляющихъ организацію волости и порядокъ управленія ею. Комиссія полагаетъ, что такимъ путемъ неминуемо произойдетъ сближеніе между различными слоями русскаго общества и, главнымъ образомъ, исчезнетъ нынѣшняя обособленность крестьянъ, засыплется та бездна, которая раздѣляетъ крестьянство отъ образованныхъ классовъ и интеллигенціи, и въ темную нынѣ массу крестьянъ проникнетъ свѣтъ знанія, который, несомнѣнно, повліяетъ на улучшеніе формъ ихъ быта, а, слѣдовательно, и на подъемъ сельскохозяйственной промышленности.

Вмѣстѣ съ учрежденіемъ всесословной волости, по мнѣнію комиссіи, должна быть реформирована и волостная администрація, въ смыслѣ привлеченія въ составъ ея лучшихъ людей, могущихъ оградить подвѣдомственныхъ ей лицъ отъ обычныхъ нынѣ злоупотребленій и произвола, и приданія ей большаго вѣса и значенія въ глазахъ прочихъ присутственныхъ учрежденій.

II.

Не касаясь пока вопроса объ общинномъ землепользованіи съ точки зрѣнія воздѣйствія этой формы землевладѣнія на правовую жизнь крестьянъ, комиссія перешла непосредственно къ обсужденію третьяго фактора крестьянскаго самоуправленія,—къ крестьянскому суду.

Комиссія признаетъ, что часть судебная подлежитъ коренному преобразованію. Въ настоящее время крестьянскимъ судомъ 1-ой инстанціи является коллегіальный выборный Волостной Судъ и Судъ земскихъ участковыхъ начальниковъ, а 2-ой—Уѣздный Съѣздъ сихъ послѣднихъ. Вслѣдствіе все той же неразвитости крестьянскаго населенія, изъ среды котораго избираются и волостные судьи, и умъ послѣднихъ мало эластиченъ, а потому и неспособенъ надлежащимъ образомъ квалифицировать то или иное юридическое отношеніе и подвести таковое подъ дѣйствіе того или иного закона. Благодаря сверхъ того почти полному незнанію судьями даже основныхъ законовъ Имперіи, приговоръ и рѣшенія Волостныхъ Судовъ подчасъ и нерѣдко поражаютъ своею несообразностью. Дѣлопроизводство Волостныхъ Судовъ сосредоточено въ рукахъ волостного писаря, являющагося во всемъ составѣ Суда, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, единственнымъ «письменнымъ» человѣкомъ. Само собой разумѣется, что обладая такимъ преимуществомъ волостной писарь не можетъ не оказывать давленія на судей, а часто бываетъ, что онъ то, именно, въ сущности и рѣшаетъ дѣло. Принимая во вниманіе, что вслѣдствіе

того, что должности волостныхъ писарей плохо поставлены и плохо обставлены матеріально, мѣста эти въ весьма многихъ случаяхъ заняты людьми, нравственный обликъ и добросовѣстность которыхъ заставляютъ желать многаго. Естественно поэтому, что и вліяніе такихъ лицъ на исходъ судебныхъ дѣлъ не можетъ служить на пользу правосудію.

Но помимо неразвитости, юридической неподготовленности волостныхъ судей, а также и вліянія на рѣшеніе дѣлъ волостныхъ писарей, неудовлетворительность постановляемыхъ Волостными Судами приговоровъ зависитъ и отъ отсутствія систематическаго, согласованнаго съ общими законами и требованіями жизни крестьянскаго устава. Отсутствіе его особенно ощутительно потому, что при рѣшеніи крестьянскихъ дѣлъ допускается примѣнять мѣстный обычай.

Нельзя, конечно, отрицать цѣлесообразности примѣненія обычнаго права, ибо невозможно предусмотрѣть и подвести подъ дѣйствіе положительнаго закона всѣ безъ исключенія случаи, вытекающіе изъ взаимныхъ отношеній людей. Но чѣмъ сложнѣе и разнообразнѣе эти отношенія, тѣмъ осторожнѣе надо смотрѣть на обычай, чтобы не превратить его въ произволъ. Въ такой культурной и промышленной странѣ, какъ Англія, мировая юстиція почти всѣ дѣла рѣшаетъ на основаніи обычнаго права, но тамъ мѣстный обычай строго кодифицированъ, и сборники или своды этихъ обычаевъ постоянно видоизмѣняются и дополняются, сообразно съ требованіями жизни и движеніемъ общаго законодательства. Такимъ образомъ, въ Англіи обычай, въ сущности, является тѣмъ же закономъ, но лишь исходящимъ не сверху, не отъ центральной власти, а снизу, созданнымъ жизнью, народомъ.

Ориентироваться при такомъ условіи судьѣ легко, и возможность для него впасть въ ошибку и постановить несправедливый приговоръ доведена до минимума. У насъ же не только нѣтъ никакихъ офиціальныхъ сводовъ обычаевъ, санкціонированныхъ высшей властью, но дозволено даже считать за мѣстный обычай такое правоотношеніе, обычность котораго удостовѣрена однимъ селенскимъ приговоромъ: при чемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ, напримѣръ, въ случаяхъ наслѣдованія у крестьянъ, обычаю предоставлено даже противорѣчить писанному закону.

Такое широкое, почти неограниченное признаніе въ крестьянскомъ судѣ обычая, помимо того, что влечетъ за собой рядъ несправедливыхъ, незаконныхъ приговоровъ, но и ставитъ крестьянина какъ бы внѣ закона, охраняющаго права всѣхъ остальныхъ сословій, и содѣйствуетъ поддержанію той обособленности крестьянства, которая, какъ сказано, является однимъ изъ тормозовъ, останавливающихъ его умственный ростъ, а вслѣдствіе того и улучшеніе сельскохозяйственной промышленности. По симъ соображеніямъ, признавая, съ одной стороны, желательнымъ сохраненіе выборнаго коллегіальнаго Волостного Суда, комиссія, вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ необходимымъ введеніе въ составъ Волостныхъ Судовъ, въ качествѣ предсѣдателей ихъ, людей образованныхъ, могущихъ улучшить судебную технику Волостныхъ Судовъ, поднять ихъ авторитетъ и значеніе въ глазахъ общества, что безъ особыхъ затрудненій и можетъ быть достигнуто съ учрежденіемъ всесословной волости.

Равнымъ образомъ, столь же необходимымъ комиссія находитъ подчиненіе Волостныхъ Судовъ дѣйствію общихъ законовъ, съ допущеніемъ примѣненія мѣстнаго обычая лишь въ случаяхъ, закономъ не предусмотрѣнныхъ, при чемъ эти обычаи должны быть кодифицированы и признаны или утверждены высшей властью.

Комиссія находитъ также умѣстнымъ и своевременнымъ констатировать здѣсь настоятельную необходимость въ совершенной отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія, позорящаго человѣческое достоинство.

III.

Переходя затѣмъ къ дѣятельности земскихъ участковыхъ начальниковъ, какъ инстанціи судебной, комиссія признаетъ эту дѣятельность столь же неудовлетворительной, какъ и Волостныхъ Судовъ, и видитъ главную причину этого въ томъ, что земскіе начальники, въ нарушеніе всѣми признаннаго принципа полной независимости суда, совмѣщаютъ въ себѣ функціи власти судебной и административной.

О ненормальности такого совмѣщенія двухъ указанныхъ принциповъ писалось и говорилось много и въ наукѣ, и въ литературѣ, и цѣлый рядъ доказательствъ такой ненормальности даетъ и практика.

Въ комиссіи однимъ изъ членовъ ея, между прочимъ, было упомянуто, что члены волостной администраціи, являясь по дѣлу свидѣтелями и зная взглядъ земскаго начальника на дѣло или участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, часто бываютъ вынуждены, чтобы не навлечь на себя гнѣва своего ближайшаго начальства, придавать своему показанію угодную земскому начальнику окраску, а не показывать о томъ или иномъ событіи или отношеніи, согласно своему пониманію или убѣжденію. И такое заключеніе было высказано не стороннимъ лицомъ, а лицомъ, вполнѣ въ этомъ вопросѣ компетентнымъ и близко къ нему стоящимъ. Но, помимо сказанной ненормальности, въ ущербъ правосудію служитъ и то еще обстоятельство, что земскіе начальники, по большей части, не достаточно знакомы съ мѣстными условіями и съ бытомъ крестьянъ.

Дѣло въ томъ, что, хотя по Положенію 12 Іюня 1889 г. должности земскихъ начальниковъ и предоставлено занимать, главнымъ образомъ, помѣстному дворянству, но на дѣлѣ, за отсутствіемъ надлежащаго числа лицъ, удовлетворяющихъ этому требованію, вакансіи на названныя должности сплошь да и рядомъ замѣщаются лицами, ничего общаго съ данною мѣстностью не имѣющими и ничѣмъ съ нею не связанными. При крайне разнообразномъ составѣ крестьянскаго населенія Россіи, интересы и бытъ котораго, благодаря географическимъ, почвеннымъ, климатическимъ, племеннымъ и другимъ условіямъ, весьма различны, замѣщеніе должностей земскихъ начальниковъ лицами, незнакомыми съ краемъ, отражается, само собой разумѣется, неблагопріятно и на отправляемомъ ими правосудіи. Но, высказываясь отрицательно о судебной дѣятельности земскихъ начальниковъ и признавая необходимымъ сохраненіе Волостныхъ Судовъ, лишь реформированныхъ въ указанномъ выше направленіи, комиссія находитъ, что одни Волостные Суды, какъ суды коллегіальные, съ организаціей и производствомъ болѣе сложными, и притомъ могущіе собираться лишь періодически, на сессіи, не въ силахъ удовлетворить потребности въ близкомъ къ крестьянскому населенію, простомъ по своей организаціи и производству и скоромъ судѣ. Поэтому комиссія, обращаясь къ недалекому прошлому, полагаетъ, что возстановленіе упраздненнаго Положеніемъ 12 Іюня 1889 г. института выборныхъ мировыхъ судей, какъ судей единоличныхъ, избираемыхъ изъ среды мѣстныхъ жителей, за 25 лѣтъ своего существованія снискавшихъ въ населеніи всеобщее уваженіе, пользовавшихся полнымъ авторитетомъ и сохранившихъ по себѣ почетную память, является формой суда, наилучшимъ образомъ удовлетворяющей вышеуказанной потребности.

Параллельное функціонированіе преобразованныхъ Волостныхъ Судовъ и прежнихъ мировыхъ судей со 2-й апелляціонной инстанціей, въ видѣ съѣзда мировыхъ судей, съ участіемъ въ составѣ его представителей отъ крестьянъ, должно, по мнѣнію комиссіи, поставить отправленіе крестьянскаго суда на надлежащую высоту.

Эти представители, знакомя, съ одной стороны, мировыхъ судей съ тѣми тонкостями быта крестьянъ, которыя отъ нихъ, хотя и мѣстныхъ людей, но принадлежащихъ къ другимъ сословіямъ, могутъ ускользнуть, вмѣстѣ съ тѣмъ и сами пріобрѣтутъ нѣкоторыя юридическія познанія, которыя перенесутъ къ себѣ въ деревню и, такимъ образомъ, явятся разсадникомъ этихъ столь необходимыхъ знаній въ средѣ крестьянъ.

IV.

Вездѣ, гдѣ бытъ, культура и воззрѣнія высшихъ и низшихъ слоевъ общества существенно различны, гдѣ рядомъ съ сложнымъ правительственнымъ механизмомъ и болѣе зрѣлой гражданственностью живутъ бывшія земледѣльческія массы, медленно вдвигающіяся въ условія культурной жизни и культурной обстановки, существуетъ и долго будетъ существовать потребность въ извѣстной степени попечительства надъ низшими слоями. Къ услугамъ крестьянъ должны быть поставлены люди добросовѣстные, знающіе, опытные, избираемые и утверждаемые тѣмъ же порядкомъ, какъ и мировые судьи, которые имѣли бы право и извѣстнаго контроля на началѣ ревизіонномъ надъ постановленіями сельскихъ и волостныхъ сходовъ, и надъ дѣятельностью исполнительныхъ органовъ крестьянскаго самоуправленія. Поэтому комиссія находитъ цѣлесообразнымъ сохраненіе института земскихъ начальниковъ, какъ власти административной.

V.

Вслѣдствіе всѣхъ сихъ соображеній и основаній, комиссія по вопросу о потребномъ измѣненіи въ правовомъ строѣ крестьянъ пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) По соображеніямъ культурнымъ и экономическимъ желательно учрежденіе всесословной волости, т. е. уравненія въ правахъ и обязанностяхъ и въ привлеченіи къ платежу повинностей на волостные расходы всѣхъ, имѣющихъ на данной территоріи недвижимое имущество, не исключая и казны, съ переложеніемъ всѣхъ натуральныхъ повинностей лежащихъ на территоріи волости,—на денежную.

2) Желательно поднятіе крестьянскихъ волостныхъ управленій присвоеніемъ старшинѣ права общественной службы (напр., присвоеніе класса должности) и болѣе точнаго разграниченія и опредѣленія его правъ и обязанностей по отношенію къ другимъ правительственнымъ учрежденіямъ, а также присвоеніемъ волостному писарю правъ гражданской службы.

3) Желательно возстановленіе института мировыхъ судей, согласно уставамъ 1864 г., и параллельное функціонированіе ихъ съ преобразованными Волостными Судами, съ подчиненіемъ послѣднихъ дѣйствію общихъ законовъ, при условіи учрежденія всесословной волости; съ введеніемъ въ составъ Волостныхъ Судовъ, въ качествѣ ихъ представителей, людей образованныхъ изъ числа тѣхъ, кои имѣютъ право быть избираемыми въ мировые судьи, за исключеніемъ условій имущественнаго ценза, съ отмѣной тѣлеснаго наказанія, какъ позорящаго человѣческое достоинство; съ примѣненіемъ постановленій обычнаго права лишь въ случаяхъ, прямо закономъ не предусмотрѣнныхъ, и съ періодическимъ изданіемъ свода сихъ постановленій, по образцу издаваемыхъ Правительствомъ продолженій Свода Законовъ, и съ предоставленіемъ вѣдѣнію Волостныхъ Судовъ дѣлъ по спорамъ о землѣ между различными сельскими обществами, или между сельскимъ обществомъ или отдѣльными членами другихъ или того же общества, и съ ограниченіемъ юрисдикціи по прочимъ гражданскимъ тяжбамъ (по искамъ и пр.) лишь извѣстной небольшой суммой иска, а по уголовнымъ дѣламъ—такими, за которыя полагается лишь незначительный денежный штрафъ, съ замѣною, въ случаѣ несостоятельности, краткосрочнымъ арестомъ и, съ выдѣленіемъ остальныхъ дѣлъ, въ предѣлахъ прежней подсудности мировымъ судьямъ, компетенціи сихъ послѣднихъ.

4) Желательно цензъ возраста при выборѣ въ волостные судьи понизить до 25 лѣтняго возраста (нынѣ 30 лѣтъ), а для замѣщенія должностей мировыхъ судей признать обязательнымъ образовательный цензъ не ниже окончанія полнаго курса въ среднемъ учебномъ заведеніи, установить цензъ времени, т. е. обязательность прожитія самого кандидата въ мировые судьи или его семьи въ данномъ раіонѣ опредѣленное число лѣтъ и, наконецъ, имущественный цензъ—до возможнаго минимума.

5) Желательно преобразованіе нынѣ дѣйствующаго Уѣзднаго Съѣзда земскихъ на-

чальниковъ, въ качествѣ 2-й апелляціонной инстанціи крестьянскаго суда, въ прежній съѣздъ мировыхъ судей, рѣшающій восходящія до него дѣла окончательно, съ предоставленіемъ въ составѣ его присутствія опредѣленнаго числа мѣстъ выборнымъ представителямъ отъ крестьянскаго сословія по очереди отъ волостей.

6) Желательно сохраненіе должности земскихъ начальниковъ въ качествѣ административной власти, наблюдающей за законностью дѣйствій органовъ крестьянскаго самоуправленія, избираемыхъ тѣмъ же порядкомъ, какъ и мировые судьи, а также и сохраненіе съѣзда земскихъ начальниковъ.

Докладъ финансово-экономической комиссіи.

Сельскохозяйственная промышленность, съ интересами которой связаны 85% населенія государства, въ значительной мѣрѣ стоитъ въ зависимости отъ общефинансовой политики. Крестьянское населеніе не въ силахъ выносить тяжесть падающихъ на него налоговъ, несоразмѣрныхъ съ его платежными силами и доходностью земли. Къ устраненію сего и поднятію сельскаго хозяйства желательно принять слѣдующія мѣры: 1) сложить съ наиболѣе обремененныхъ платежами селеній выкупные платежи полностью, а въ остальныхъ сократить соотвѣтственно доходности выкупаемой земли; 2) сократить косвенные налоги на предметы, составляющіе насущную потребность, какъ-то: чай, сахаръ, керосинъ и проч., широкое потребленіе которыхъ идетъ объ руку съ культурнымъ развитіемъ народа; 3) сократить покровительственныя ввозныя пошлины на желѣзо, чугунъ и издѣлія изъ нихъ, общеупотребительныя въ сельскомъ хозяйствѣ и домоводствѣ; 4) организовать на широкихъ началахъ и черезъ посредство мѣстныхъ земскихъ учрежденій льготный кредитъ на оборотныя средства хозяйства и мелiорацію у землевладѣльцевъ, преимущественно у крестьянъ, и на развитіе кустарныхъ промысловъ сообразно съ мѣстными условіями; 5) содѣйствовать переселенію малоземельныхъ крестьянъ на свободные участки казны или черезъ посредство Крестьянскаго Банка, выдавая ссуды въ 90% стоимости купленной земли; 6) отмѣнить круговую поруку при взиманіи податей и сборовъ; 7) ввести прогрессивный подоходный налогъ съ чистаго дохода отъ всѣхъ предпріятій и личнаго заработка, за исключеніемъ установленнаго минимума дохода, какъ налогъ, наиболѣе справедливый и совершенный, переносящій тяжесть обложенія на болѣе состоятельныя группы населенія.

Комиссія по своему крайнему разумѣнію находитъ, что только принятіемъ указанныхъ мѣръ, въ связи съ распространеніемъ образованія среди темной и невѣжественной массы и при условіяхъ сближенія этой массы съ другими болѣе развитыми классами населенія, возможно ожидать прочнаго улучшенія сельскохозяйственной культуры и поднятія экономическаго упадка деревни. Та или другая мѣра, взятая въ отдѣльности, будетъ палліативною. Крестьянинъ, особенно нашей глухой мѣстности, дикъ и инертенъ, производительность его труда стоитъ на низкой степени; невозможно привить массѣ при сихъ условіяхъ знанія и умѣніе безъ образованія и развитія ума. Для достиженія благопріятнаго результата необходимы чрезвычайныя усилія и средства. Финансовая политика государства должна быть направлена на путь широкаго и стойкаго покровительства земледѣлію и мелкой промышленности, преимущественно передъ крупнымъ производствомъ. Справедливо, чтобы чрезвычайные многомилліонные расходы Правительства, какъ, напримѣръ, на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ и проч., не падали тяжкимъ бременемъ на подорванныя платежныя силы населенія, а относились на счетъ будущихъ поколѣній, которымъ, вѣроятно, и суждено воспользоваться плодами такихъ затратъ. Желательно, чтобы высшее финансовое управленіе не объединяло въ своей дѣятельности чуждыя ему сферы, а сосредоточивало свое вниманіе на спеціальныхъ задачахъ удовле-

творенія наиболѣе настоятельныхъ нуждъ того или другого вѣдомства и на изысканіе необходимыхъ источниковъ дохода; такимъ образомъ, полезно учрежденіе особаго министерства торговли и промышленности.

Комиссія разсмотрѣла особые доклады членовъ Комитета М. Г. Гаврилова и Б. Л. Петерсонъ по финансово-экономическимъ вопросамъ и вполнѣ присоединяется къ высказаннымъ въ нихъ положеніямъ.

Журналъ подготовительной комиссіи по народному образованію.

Комиссія, разсмотрѣвши докладъ Ветлужской Уѣздной Земской Управы по вопросамъ, касающимся постановки дѣла народнаго образованія въ Ветлужскомъ уѣздѣ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

I. Народное образованіе, какъ необходимая почва для развитія нашей сельскохозяйственной промышленности, должно быть поставлено на первомъ мѣстѣ въ ряду важнѣйшихъ государственныхъ потребностей и организовано на самыхъ широкихъ основаніяхъ. Съ этой цѣлью необходимо:

1) Открыть въ уѣздѣ столько общеобразовательныхъ начальныхъ школъ, чтобы всѣ дѣти школьнаго возраста имѣли доступъ въ нихъ.

2) Школа должна быть съ четырехгодичнымъ курсомъ, съ преподаваніемъ въ послѣднемъ, четвертомъ отдѣленіи, теоретическихъ и практическихъ элементарныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству.

3) Для подготовки учительскаго персонала необходимо открыть нѣсколько учительскихъ семинарій, преимущественно женскихъ, такъ какъ опытомъ доказано, что женскій учительскій персоналъ наиболѣе соотвѣтствуетъ требованіямъ и условіямъ обученія и воспитанія въ народной школѣ.

4) Желательно, чтобы всѣ начальныя школы были одного типа, для чего необходимо всѣ народныя школы объединить и сосредоточить въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

5) Въ цѣляхъ просвѣщенія народа, на ряду съ открытіемъ упомянутыхъ школъ, должно быть предоставлено населенію, въ лицѣ земскихъ учрежденій, широкое право открывать публичныя библіотеки и читальни, устраивать народныя чтенія, школьные и народные спектакли, безъ испрашиванія каждый разъ разрѣшенія, а по праву, разъ на всегда дарованному.

6) Для ознакомленія населенія съ необходимыми въ его быту ремеслами, какъ: кузнечное, слесарное, столярное и токарное, и для ознакомленія съ изготовленіемъ простѣйшихъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ необходимо открытіе въ уѣздѣ нѣсколькихъ низшихъ техническихъ школъ, а въ городѣ одной средней школы, программы коихъ должны быть такъ согласованы, чтобы ученики, окончившіе курсъ низшихъ школъ, могли бы для усовершенствованія своихъ познаній безъ экзамена поступать въ среднюю.

7) Желательно, чтобы выработка программъ преподаванія въ начальныхъ и низшихъ техническихъ школахъ производилась чинами Министерства Народнаго Просвѣщенія совмѣстно съ представителями мѣстнаго земства.

II. Въ виду того, что вышеупомянутая организація народнаго образованія и просвѣщенія вызоветъ весьма крупные расходы, которые одно земство не въ состояніи нести, необходимо самое широкое участіе въ данныхъ расходахъ Правительства.

Что касается разсмотрѣннаго въ томъ же засѣданіи доклада священника Николая Крылова, касающагося вопросовъ народнаго образованія, то комиссія, вполнѣ соглашаясь съ

основнымъ принципомъ, проводимымъ въ первой части доклада, что безъ широкаго народнаго образованія невозможно провести въ жизнь народа мѣропріятія, необходимыя для поднятія сельскохозяйственной промышленности, не можетъ согласиться съ рекомендуемымъ во второй части доклада способомъ для достиженія скорѣйшаго распространенія грамотности—путемъ открытія школъ грамоты въ помѣщеніяхъ, не отличающихся отъ крестьянской избы, при расходѣ на все содержаніе такой школы вмѣстѣ съ жалованіемъ учителя отъ 150 до 200 рублей въ годъ, потому что такой типъ школы антигигіеиченъ и не можетъ дать дѣтямъ желательнаго развитія.

ГАЛИЧСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 24 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства, генералъ-маіоръ А. Е. Захаровъ; и. д. Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы А. Н. Мухинъ; Членъ той же Управы баронъ Н. І. Остенъ-Сакенъ; Земскіе Начальники: 4-го участка—Г. К. Готовцовъ, 3-го участка—В. Е. Горталовъ и 1-го участка—А. Н. Борженко; землевладѣльцы: статскій совѣтникъ Д. М. Полозовъ, Н. П. Куломзинъ и крестьяне: А. А. Каликинъ и И. Я. Кочеринъ.

Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ, такъ какъ прибыли всѣ обязательные члены Комитета и при этомъ добавилъ, что кромѣ явившихся лицъ имъ были приглашены землевладѣльцы-дворяне: В. Н. Каратыгинъ, Г. В. Ратьковъ, М. Н. Сипягинъ, Н. В. Исаковъ, В. А. Шипкинъ, Земскій Начальникъ 2 участка баронъ Г. І. Остенъ-Сакенъ и купецъ П. И. Завьяловъ, но неявка ихъ не можетъ служить препятствіемъ къ обсужденію Комитетомъ подлежащихъ вопросовъ по программѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, и затѣмъ прочелъ эту программу.

По обсужденіи вопросовъ по программѣ, Комитетъ высказался на первыхъ порахъ лишь по нѣкоторымъ изъ нихъ, а именно:

1) Для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія по обрабатыванію почвы, а также и обращенію съ земледѣльческими орудіями, призналъ необходимымъ открыть, хотя бы въ одномъ изъ имѣній уѣзда, низшую сельскохозяйственную школу съ содержаніемъ отъ Правительства и при ней мастерскую для починки сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, чтобы услугами этой мастерской могли пользоваться всѣ сельскіе мѣстные земледѣльцы. Такого рода мѣра вызывается отсутствіемъ въ уѣздѣ надлежащихъ руководителей и мастеровъ.

2) Въ видахъ улучшенія сельскаго хозяйства, имѣть въ уѣздѣ, взамѣнъ одного опытнаго поля отъ уѣзднаго земства, нѣсколько мѣстныхъ полей для опредѣленія пригодности извѣстнаго рода сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій для разныхъ почвъ уѣзда и разведенія наилучшихъ сѣмянъ для посѣва. Кромѣ сего, Комитетъ находитъ нужнымъ просить о командированіи инструктора для указаній выдающихся и вполнѣ пригодныхъ въ данномъ случаѣ примѣровъ веденія сельскаго хозяйства, необходимыхъ сельскохозяйственныхъ и земледѣльческихъ орудій и инструментовъ, вполнѣ усовершенствованныхъ и пригодныхъ для данной мѣстности.

3) Въ цѣляхъ охраны сельскохозяйственной собственности, а также въ видахъ устраненія существующихъ земельныхъ захватовъ, сокращенія лѣсныхъ порубокъ и проч., Комитетъ находитъ нужнымъ, чтобы сельское начальство къ приносимымъ въ этихъ слу-

чаяхъ заявленіямъ и жалобамъ не относилось индиферентно, а въ точности исполняло бы свои прямыя обязанности, указанныя въ ст. 60 Об. Пол. о кр., особ. прил. къ IX т. Св. Зак. о сост. Принимая затѣмъ во вниманіе, что большинство сельскихъ землевладѣльцевъ не знаетъ межъ своего владѣнія и не можетъ возобновить ихъ за отсутствіемъ средствъ и по дороговизнѣ существующихъ мѣръ къ этому, Комитетъ полагаетъ просить о назначеніи казенныхъ землемѣровъ для возобновленія межъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія, а въ виду неотграниченія массы крестьянскихъ надѣловъ, необходимо немедленное и окончательное производство этого отграниченія. Что же касается воровства изъ фруктовыхъ садовъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и несчастныхъ случаевъ отъ пожаровъ, часто происходящихъ отъ шалости малолѣтнихъ дѣтей, то въ данномъ случаѣ необходимо вмѣнить въ обязанность сельскому населенію, чтобы оно во всѣхъ случаяхъ отлучки изъ дома или селенія поручало надзоръ за остающимися въ домѣ малолѣтними дѣтьми такому лицу, которое могло бы предостеречь послѣднихъ отъ подобныхъ проступковъ и шалостей, часто приносящихъ громадный вредъ всему селенію.

4) Для осуществленія мелкаго народнаго кредита, что безусловно желательно, во избѣжаніе ростовщичества, Комитетъ находитъ нужнымъ учрежденіе при Волостныхъ Правленіяхъ сельскихъ банковъ - ломбардовъ, съ ассигнованіемъ отъ Правительства по 3,000 руб. на каждую волость, что и составитъ на весь Галичскій уѣздъ 72,000 руб.

5) Въ видахъ удешевленія цѣнъ на сельскохозяйственныя земледѣльческія орудія и машины, желательна отмѣна ввозныхъ пошлинъ, при выпискѣ первыхъ лишь землевладѣльцами и земствами изъ-за границы. Само собою разумѣется, пониженіе цѣнъ на вышеуказанныя машины и орудія могло бы произойти при существованіи мѣстнаго производства таковыхъ; съ этою цѣлью представляется необходимымъ устройство мастерской при указанной въ пунктѣ первомъ сего постановленія сельскохозяйственной школѣ.

6) Для поднятія въ качественномъ отношеніи животноводства желательно, чтобы въ каждомъ обществѣ, а по возможности, и въ каждомъ большомъ селеніи содержались на общественный счетъ производители улучшенной породы какъ для рогатаго скота, такъ и для лошадей. Практикуемый въ этомъ отношеніи земствомъ способъ чрезъ случные пункты не достигаетъ надлежащихъ результатовъ, такъ какъ при существованіи въ уѣздѣ двухъ-трехъ пунктовъ не достаточенъ для народонаселенія; получается приплодъ въ очень маломъ количествѣ экземпляровъ, которые владѣльцами продаются на сторону, и животноводство въ уѣздѣ продолжаетъ оставаться безъ улучшенія.

7) Желательно также, чтобы всѣ существующіе въ Галичскомъ уѣздѣ крестьянскіе огуменники и другіе пригодные мѣста были превращены въ сады и огороды, что принесло бы крестьянскому населенію несравненно большую пользу.

8) Доходность сельскаго хозяйства въ уѣздѣ могла бы, по мнѣнію Комитета, увеличиться также и отъ разведенія въ болѣе обширныхъ размѣрахъ сельскаго производства и выработки широкихъ полотенъ при введеніи самопрялокъ и самолетовъ; къ тому же это производство служило бы для народонаселенія продуктивнымъ занятіемъ въ зимнее время, свободное отъ сельскихъ работъ, и давало бы для жителей, кромѣ добычи денегъ при продажѣ полотенъ, хорошее бѣлье, предохраняющее болѣе отъ простуды, чѣмъ вошедшая въ употребленіе бумажная фабричная ткань.

9) Въ видахъ огражденія интересовъ сельскаго населенія при сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, вмѣнить въ обязанность Волостнымъ Правленіямъ имѣть повѣрочные вѣсы.

10) При выселеніи прироста сельскаго населенія желательно привлечь сельскія общества къ вспомоществованію выселяющимся путемъ принятія на свой счетъ расходовъ сопряженныхъ съ этимъ выселеніемъ.

Журналъ засѣданія 9 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства, генералъ-маіоръ А. Е. Захаровъ; и. д. Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы А. Н. Мухинъ; Членъ той же Управы боронъ Н. І. Остенъ-Сакенъ: Земскій Начальникъ 3-го участка В. Е. Горталовъ; землевладѣлецъ статскій совѣтникъ Д. М. Полозовъ и крестьяне: А. А. Каликинъ и И. Я. Кочеринъ.

По открытіи засѣданія Комитета двое изъ присутствующихъ членовъ, именно: г.г. Горталовъ и Мухинъ заявили, что они находятъ необходимымъ пригласить представителей отъ крестьянскаго населенія хотя бы въ слѣдующее засѣданіе Комитета, въ количествѣ двухъ лицъ отъ каждой волости, для выраженія нуждъ ихъ по сельскому хозяйству и средствъ къ поднятію его, на что Предсѣдатель возразилъ, что онъ, съ своей стороны, находитъ такое приглашеніе совершенно излишнимъ на томъ основаніи, что крестьянское населеніе въ бесѣдѣ съ своими участковыми земскими начальниками можетъ подробно высказать имъ всѣ его нужды и, такимъ образомъ, передать Комитету свѣдѣнія о нуждахъ своихъ непосредственно чрезъ г.г. земскихъ начальниковъ. Но, въ виду того, что отъ земскихъ начальниковъ никакихъ объяснительныхъ записокъ по этому поводу въ Комитетъ не поступало и согласно высказанному и другими членами Комитета желанію лично выслушать личныя заявленія крестьянъ о нуждахъ ихъ, постановлено: слѣдующее засѣданіе Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности назначить на 17 Октября, пригласивъ для участія въ совѣщаніяхъ онаго чрезъ г.г. земскихъ начальниковъ по два лица крестьянъ изъ каждаго участка, а г.г. членамъ Комитета и вообще всѣмъ лицамъ, приглашеннымъ въ составъ онаго, предложить представить къ 17 того же Октября свои письменныя соображенія по программѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности для обсужденія тѣхъ соображеній въ указанномъ засѣданіи Комитета.

Соображенія Земскаго Начальника 2 участка Галичскаго уѣзда Остенъ-Сакена по вопросамъ, изложеннымъ въ программѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А. Желательно бы распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія при посредствѣ инструкторовъ и т. п. пріемовъ, но оно можетъ привиться съ успѣхомъ лишь тогда, когда уровень общаго образованія и развитія будетъ поднятъ выше, чѣмъ въ данное время.

Б. Желательно было бы улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія съ результатами, но опыты должны производиться не на строго научной почвѣ, а примѣняясь къ данной мѣстности.

В. Изложенными въ пунктѣ врагами сельскаго хозяйства оно въ уѣздѣ не страдаетъ.

Г. Повышеніе страховой оцѣнки и открытіе кредита при посредствѣ земства на пріобрѣтеніе желѣза, устройство и распространеніе кирпичныхъ заводовъ, а также ознакомленіе крестьянъ съ постройкой огнеупорныхъ зданій, но чрезъ болѣе опытныхъ инструкторовъ, чѣмъ были раньше, болѣе строгое наказаніе за неосторожное обращеніе съ огнемъ, обязаніе крестьянъ при уходѣ на работы оставлять дѣтей на попеченіе благонадежнаго человѣка, который бы имѣлъ самый тщательный надзоръ за всѣми дѣтями деревни и былъ бы отвѣтствевенъ за случившееся несчастіе.

Д. Назначеніе премій крестьянамъ за улучшенныя хозяйства, травосѣяніе, черный паръ и др.

Е. Устранить земельные захваты можно только достигнуть общимъ размежеваніемъ, которое принять на счетъ казны. Сокращеніе порубокъ можно достигнуть только при

имѣніи извѣстнаго плана хозяйства, выработаннаго чинами лѣсного вѣдомства, изучившими данный раіонъ. Увеличеніе наказаній за самовольныя порубки, конокрадство, воровство въ фруктовыхъ садахъ и другихъ продуктовъ полей и огородовъ, а также порчи деревьевъ, какъ-то: сочаніе, дранье бересты, корья, лыка и разведеніе теплинъ въ лѣсахъ.

Ж. Пунктъ *Ж* при настоящей формѣ землевладѣнія трудно достижимъ, такъ какъ немыслимо, чтобы при отведеніи къ одному мѣсту владѣнія каждому хозяину качества земельныхъ угодій въ каждомъ владѣніи были одинаковы, что достигается приблизительно при чрезполосицѣ.

З. Въ виду того, что хорошо устроенныя грунтовыя дороги, гдѣ нѣтъ желѣзныхъ дорогъ, служатъ къ поднятію благосостоянія населенія, облегчая сообщенія для легкаго обмѣна продуктовъ хозяйства (а благосостояніе народа отразится и на успѣшности поступленія окладныхъ сборовъ), желательно бы было, чтобы кромѣ населенія и земства приняло участіе и Правительство.

И. Желательно уменьшеніе сроковъ аренды надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей; установленіе строгаго контроля администраціи при совершеніи договоровъ, дабы не потерпѣли интересы населенія. Болѣе широкое примѣненіе меліоративнаго кредита для самостоятельнаго использованія нѣдръ самимъ населеніемъ.

І. Желательно устройство, по крайней мѣрѣ, волостныхъ банковъ, но съ помощью отъ Правительства, а также и при Уѣздныхъ Съѣздахъ.

К. Желательно болѣе широкое и популярное ознакомленіе населенія съ основаніемъ, цѣлями и пользою операцій, при чемъ и въ этомъ случаѣ необходима правительственная поддержка.

Л. Желательно расширеніе меліоративнаго кредита для всѣхъ отраслей хозяйства.

М. То же, что и въ п.п. *А* и *Б*.

Н. Снабженіе отъ Правительства, при посредствѣ земства, улучшенными производителями, подходящими къ условіямъ данной мѣстности; иначе улучшенная порода, не соотвѣтствующая мѣстнымъ условіямъ, пользы не принесетъ, а получится только непроизводительная затрата капитала.

О. Желательна популяризація молочнаго хозяйства и производства при посредствѣ опытныхъ на дѣлѣ, а не по теоріи инструкторовъ; помощь правительства при составленіи обществъ.

П. Возможенъ, но первоначально нужно пріучить населеніе къ болѣе правильной постановкѣ полевого хозяйства, и тогда оно, понявъ пользу правильнаго его веденія, легче займется и спеціальными отраслями его; возможно только пчеловодство.

Р. То же, что въ п. *П.*

С. Улучшеніе путей сообщенія и удешевленіе перевозки.

Т. Желательно устройство зернохранилищъ, но оно возможно тогда, когда населеніе, понявъ свою пользу и имѣя возможность легкаго кредита, не будетъ принуждено продавать хлѣбъ на базарахъ скупщикамъ, а, имѣя возможность ждать настоящихъ цѣнъ, будетъ свозить хлѣбъ въ хранилища, земскія или общественныя, съ ссудою подъ нихъ.

У. Желательно удешевленіе тарифа до минимума для крестьянскихъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Ф. Улучшеніе путей сообщенія.

Х. Непосредственное участіе земства съ предоставленіемъ ему выдавать ссуды подъ принятый хлѣбъ.

Ц. Улучшеніе путей сообщенія и приспособленіе къ перевозкѣ.

Ч. У насъ это безъ покупки каждымъ селеніемъ своей купчей земли и безъ перехода къ подворному владѣнію встрѣтитъ большое затрудненіе.

Ш. То же, что и въ п. *Ч.*

Щ. Возможно при посредствѣ земства устройствомъ складовъ и удешевленной изъ нихъ продажи кустарямъ сырья, устройствъ комиссіонерствъ и института инструкторовъ.

Ю. Очень желательно при посредствѣ земства.

Но все изложенное можетъ быть достигнуто только лишь тогда, когда поднимется уровень народнаго образованія, что возможно при всеобщемъ обученіи.

Докладная записка Земскаго Начальника 8 уч. В. Е. Горталова.

Прежде чѣмъ дать отвѣтъ на вопросы программы, выработанной Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, я считаю своимъ долгомъ дать краткую характеристику условій, въ которыхъ находится сельское хозяйство во ввѣренномъ мнѣ участкѣ. Условія эти я знаю хорошо, но я не буду касаться условій хозяйства другихъ участковъ, менѣе мнѣ извѣстныхъ, которыя могутъ охарактеризовать другіе члены мѣстнаго Комитета.

Во ввѣренной мнѣ участокъ входятъ Котельская, Начатинская, Вознесенская, Быковская и Свиньинская волости. Въ данномъ раіонѣ мѣстностями наиболѣе хлѣбородными надо признать селенія, расположенныя по рѣкамъ Вексѣ, Шачѣ, Нолѣ и по берегу Галичскаго озера; эти же мѣстности и наиболѣе богаты кормовыми средствами; остальное пространство указаннаго раіона имѣетъ почву мало плодородную, кормовыя средства скудныя, собираемыя лишь съ суходольныхъ луговъ и лѣсныхъ расчистокъ. Населеніе почти всего раіона, хотя и занимается сельскимъ хозяйствомъ и обрабатываетъ всю площадь пахотной земли, но прокормиться однимъ хлѣбопашествомъ не можетъ, а потому большая часть населенія уходитъ на отхожіе промыслы. По спеціальностямъ большая часть уходящихъ на промыслы приходится на плотниковъ, маляровъ и землекоповъ, меньшая часть распредѣляется по всѣмъ ремесламъ: столяры, печники, насосники, слесаря, обойщики, жестяники и т. д. Въ вопросѣ о числѣ лицъ, уходящихъ на заработки изъ каждаго селенія, замѣчается такое явленіе: чѣмъ лучше надѣльная земля, тѣмъ меньше лицъ, уходящихъ на заработки, такъ что въ мѣстностяхъ, расположенныхъ по берегамъ рѣчекъ и озера, гдѣ земледѣліе вознаграждаетъ трудъ, на заработки уходятъ лишь излишнія рабочія силы, и почти въ каждой семьѣ остается работникъ мужского пола; а въ мѣстностяхъ, мало хлѣбородныхъ, гдѣ трудъ земледѣльца не вознаграждается, уходятъ на заработки почти всѣ мужчины. Отхожіе промыслы даютъ населенію значительный заработокъ, такъ что въ общемъ населеніе участка можно назвать зажиточнымъ, что доказывается и аккуратной уплатой податей. Но промыслы имѣютъ и отрицательныя стороны, о которыхъ я скажу позднѣе. Кромѣ земледѣлія очень незначительная часть населенія одновременно съ нимъ занимается ремеслами и сельскохозяйственной промышленностью, какъ-то: вѣтряными и водяными мельницами, маслодѣлками и сыроварками. Кустарныхъ промысловъ почти нѣтъ, если не считать косульниковъ, телѣжниковъ и санниковъ, которые снабжаютъ своими произведеніями лишь ближайшія селенія и работаютъ большею частью на заказъ. Система полеводства у крестьянъ повсемѣстно трехпольная, а частью переложная, такъ какъ вырубки изъ-подъ лѣса обыкновенно на одинъ годъ засѣваются пшеницей, а затѣмъ идутъ подъ покосъ. Скотоводство незначительное; обычный типъ хозяйства: одна лошадь, одна корова и двѣ—три овцы; большее количество скота держали только вблизи сыроваренъ, гдѣ есть спросъ на молоко и гдѣ кормовъ больше; сыровареніе же развивается лишь въ плодородной полосѣ, т. е. по рѣчкамъ. Описавъ въ краткихъ словахъ положеніе хозяйствъ, вернусь къ отхожимъ промысламъ. Я указалъ, что отхожіе промыслы даютъ населенію значительный заработокъ, но имѣютъ и отрицательныя стороны, а именно: прежде всего, отхожій промыселъ создаетъ неравномѣрность зара-

ботковъ членовъ семьи, слѣдствіемъ чего является желаніе хорошаго работника выдѣлиться изъ семьи и работать на себя; или наоборотъ,—промышленникъ выйдетъ плохой, заработковъ въ домъ не приноситъ, тогда желаніе выдѣлить такого промышленника изъ семьи возникаетъ со стороны родителей, чтобы онъ, въ случаѣ смерти, не приступилъ къ наслѣдству. Все это ведетъ къ раздробленію семей на малолюдныя. По моему мнѣнію, одной изъ главныхъ причинъ къ семейнымъ раздѣламъ служитъ неравномѣрность заработковъ членовъ семьи; семейные раздѣлы сдѣлались такимъ обычнымъ явленіемъ, что трудно встрѣтить домохозяина, который бы жилъ съ женатыми сыновьями; не уживаются въ одной семьѣ даже единственный сынъ съ отцомъ. Раздѣлы впрочемъ нельзя понимать въ полномъ смыслѣ этого слова, т. е. чтобы домохозяинъ распредѣлялъ свое имущество на нѣсколько домохозяйствъ. Такіе раздѣлы встрѣчаются сравнительно рѣдко, а обыкновенно сынъ уходитъ отъ отца безъ всякаго имущества, получивъ лишь небольшое количество земли, и затѣмъ начинаетъ обзаводиться своимъ домомъ на свои заработки и становится до нѣкоторой степени похожимъ на домохозяина лишь черезъ нѣсколько лѣтъ. Слѣдствіемъ такого сильнаго желанія къ самостоятельности является то, что обычный составъ семьи—мужъ съ женой и собственныя малолѣтнія дѣти. Отхожіе промыслы даютъ въ лѣто заработокъ отъ 80—150 руб.; изъ него уходитъ на дорогу 20—25 руб., на подати 15—25 руб., за обработку пашни и нянькѣ до 30 руб., а остальное—на домашніе расходы. Изъ этого видно, что для средняго промышленника заработокъ даетъ возможность только-только свести концы съ концами; но земледѣліе такого промышленника идетъ въ упадокъ, земля отъ обработки наемными пахарями грубѣетъ и даетъ незначительные урожаи, жена все время занята работой и не имѣетъ досуга заработать ни копѣйки на сторонѣ. Промышленники съ большимъ заработкомъ противъ средняго живутъ богаче, и у такихъ промышленниковъ земледѣліе не падаетъ, а поддерживается посредствомъ постоянныхъ наемныхъ рабочихъ. Второе неблагопріятное слѣдствіе отхожихъ промысловъ состоитъ въ томъ, что на заработки отправляютъ въ ученіе на нѣсколько лѣтъ малолѣтнихъ, начиная съ 11—12 лѣтъ, отчего происходитъ, что коренной крестьянинъ, надѣленный для обезпеченія своего быта землей, ко времени достиженія рабочаго возраста не только не умѣетъ произвести никакой сельскохозяйственной работы, но даже получаетъ отвращеніе къ деревенской жизни и стремится прочнѣе обосноваться въ городѣ. Случается, что такого мастероваго изъ крестьянъ долго вызываютъ домой родители, чтобы женить и, благодаря женитьбѣ, привязать къ дому и получить въ домъ безплатную работницу. Женитьба происходитъ довольно въ раннемъ возрастѣ, начиная съ 18 лѣтъ. молодой проживетъ съ женой зиму, на весну опять уходитъ на заработки и, если женитьба произошла по его личному выбору и жена ему нравится, онъ заработки посылаетъ домой и на зиму возвращается, а если почему-либо жена придется не по нраву, то не является по нѣсколько лѣтъ и часто обзаводится другой семьей на промыслѣ, а разъ это произошло, то такой промышленникъ для деревни уже пропалъ, заработковъ отъ него семья не получитъ. Итакъ, отхожіе промыслы, несмотря на то, что даютъ значительный заработокъ, во-первыхъ, ведутъ къ дробленію семей, во-вторыхъ, изъ земледѣльца дѣлаютъ мастерового и тѣмъ лишаютъ земледѣліе рабочихъ рукъ и, наконецъ, ведутъ нѣкоторыхъ къ обѣднѣнію и разрушаютъ семейное начало. Обогащаютъ заработки лишь тѣхъ, которымъ удается противостоять всѣмъ соблазнамъ легкаго заработка и прелестямъ городской жизни и сохранить любовь къ семьѣ и землѣ; но, такъ какъ людей съ сильнымъ характеромъ меньше, чѣмъ людей слабохарактерныхъ, то въ общемъ можно сказать, что отхожіе промыслы большинство не обогащаютъ, а разоряютъ. Охарактеризовавъ положеніе крестьянскихъ хозяйствъ и отхожихъ промысловъ, считаю долгомъ дать характеристику частновладѣльческихъ хозяйствъ. Частновладѣльческое хозяйство по интенсивности не много ушло впередъ противъ крестьянскихъ хозяйствъ: обычный типъ также трехполье; многополье съ подсѣвомъ травъ (клевера и тимофеевки), хотя и встрѣчается, но

въ рѣдкихъ случаяхъ. Подъ пашней находится обыкновенно очень небольшая часть общей площади частновладѣльческихъ земель; не рѣдкость встрѣтить имѣніе въ 1000 десятинъ, въ которомъ подъ пашней находится не болѣе 30 десятинъ, остальное количество земли состоитъ подъ лугами, выгонами, лѣсомъ или чаще подъ лѣсными вырубками. Луговыя угодья обыкновенно не расчищаются, а используются, какъ есть. Скотоводство незначительное; порода скота обычная-крестьянская, дающая удой нѣсколько мѣсяцевъ послѣ отела; зимой скотъ стоитъ на соломенномъ корму и держится больше для навоза, чѣмъ для молока. Есть, правда, нѣсколько имѣній, гдѣ разводится молочный скотъ, для чего хозяева подбираютъ лучшій мѣстный скотъ и разводятъ метисовъ культурныхъ породъ: но число такихъ имѣній очень незначительно, да имѣнія эти какъ по величинѣ, такъ и по богатству естественныхъ луговыхъ угодій являются наилучшими. Причиной такого положенія хозяйствъ является, во-первыхъ, отсутствіе знаній, отсутствіе предпріимчивости, во-вторыхъ, неимѣніе никакихъ оборотныхъ средствъ для поднятія хозяйства и, наконецъ, отсутствіе и дороговизна рабочихъ рукъ. Каждое хозяйство съ трудомъ находитъ необходимое число постоянныхъ рабочихъ и еще съ большимъ трудомъ подыскиваетъ временныхъ рабочихъ на спѣшныя работы, какъ-то: покосъ и жнитво, почему во многихъ имѣніяхъ луговыя угодья приходится использовать не наемнымъ трудомъ, а раздавая ихъ изъ части окрестнымъ крестьянамъ; жатва же обыкновенно убирается окрестными крестьянами за пользованіе ими или выгономъ, или покосомъ. Есть имѣнія, гдѣ своими рабочими не производится никакихъ работъ, а вся пашня и луга отдаются изъ части крестьянамъ. Сдѣлавъ краткую характеристику положенія сельскохозяйственной промышленности, постараюсь указать на тѣ мѣры, которыя могли бы поднять ее на болѣе высокую ступень.

Для крестьянъ необходимо увеличить площадь земли надѣльной посредствомъ покупокъ занадѣльныхъ обрѣзковъ и близъ лежащихъ пустошей; нужно научить ихъ, что при раздѣлкѣ подъ пашню разныхъ вырубокъ можно значительно увеличить площадь пахотной земли и перейти къ многополью съ подсѣвомъ травъ и тѣмъ обезпечить ихъ кормовыми средствами, въ которыхъ теперь ощущается такой недостатокъ. Затѣмъ нужно обратить вниманіе на возникновеніе развитія въ уѣздѣ кустарныхъ промысловъ, которыхъ теперь совершенно нѣтъ. Почва Галичскаго уѣзда по качеству весьма подходяща для посѣвовъ льна; ленъ родится хорошо, но населеніе ленъ сѣетъ мало, отчасти по малоземелью, а отчасти потому, что не умѣетъ надлежащимъ образомъ обрабатывать его. Если населеніе снабжать въ достаточной мѣрѣ хорошими сѣменами, научить его хорошо обрабатывать ленъ и затѣмъ перерабатывать его на мѣстѣ въ издѣлія, то льноводство даетъ населенію значительный заработокъ. Кромѣ переработки льна въ уѣздѣ могли бы возникнуть и другіе кустарные промыслы, напримѣръ: столярное, кузнечное, слесарное, гончарное и другіе. Уѣздъ до сего времени располагаетъ большимъ запасомъ лѣсного матеріала, который эксплоатируетъ только на дрова да на постройки. Чтобы парализовать вредное дѣйствіе отхожихъ промысловъ, проистекающихъ отъ отправки на промыслы съ малолѣтства въ ученичество, было бы весьма желательно запретить ученичество законодательнымъ путемъ; а чтобы не оставить стремленіе населенія дать своими дѣтямъ знаніе ремеслъ неудовлетвореннымъ—устроить ремесленныя школы на мѣстѣ. Одновременно съ мѣропріятіями по поднятію земледѣльческой культуры необходимо научить и привить въ населеніи отрасли хозяйства, тѣсно связанныя съ земледѣліемъ, какъ-то: огородничество, садоводство, пчеловодство и скотоводство. Для огородной культуры по берегу озера есть масса земли великолѣпнаго качества, которая въ большинствѣ стоитъ подъ болотной, чахлой зарослью и не эксплоатируется; если бы вся эта масса чернозема была разработана подъ огороды, то населеніе смѣло могло бы конкурировать на рынкѣ съ Ростовскимъ уѣздомъ, особенно, если принять во вниманіе, что Галичъ будетъ стоять на желѣзнодорожной линіи, идущей къ обѣимъ столицамъ. Для поднятія скотоводства необходимы раз-

садники въ уѣздѣ молочнаго скота во многихъ пунктахъ, чтобы сразу и значительно подвинуть это дѣло; нѣсколько случныхъ быковъ на уѣздъ никогда не окажутъ никакого вліянія на улучшеніе породъ: этими производителями воспользуется самый незначительный раіонъ, и для большой части населенія уѣзда они будутъ не достижимы. Корову на случку никто не поведетъ за 10—15 верстъ. а потому производители должны быть разставлены въ каждой волости съ такимъ расчетомъ, чтобы они обслуживали раіоны не далѣе пяти верстъ и, кромѣ того, чтобы производители, эти были не крупнѣй породы, напримѣръ, ярославской, чтобы не задавили мелкихъ крестьянскихъ коровенокъ. Для поднятія хозяйства въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ необходимы: личная иниціатива, средства, знанія и рабочія руки. Для увеличенія знанія нужна школа на мѣстѣ, гдѣ бы можно было, путемъ личнаго осмотра, научиться и усовершенствованнымъ пріемамъ культуры, и обращенію съ усовершенствованными орудіями, о которыхъ теперь многіе не имѣютъ понятія, а если и ознакомляются по объявленіямъ и рисункамъ, то не успѣютъ на нихъ работать. Средства, необходимыя для поднятія хозяйства, нужно отпустить путемъ меліоративныхъ ссудъ, расширивъ случаи выдачи ссудъ подъ всякаго рода улучшенія, способныя увеличить доходность имѣнія. Кромѣ меліорацій надо устроить краткосрочный кредитъ на образецъ городскихъ общественныхъ банковъ, гдѣ бы каждый землевладѣлецъ въ нужную для него минуту могъ кредитоваться подъ соло-векселя. Для того, чтобы обезпечить хозяйство необходимымъ количествомъ рабочихъ рукъ, нужно организовать справочныя конторы, которыя могли бы выписывать рабочихъ изъ тѣхъ губерній, гдѣ трудъ дешевле и гдѣ народъ ходитъ на земледѣльческія работы. Кромѣ того, необходимо законодательнымъ путемъ вмѣнить въ обязанность, чтобы ни хозяева, ни рабочіе не имѣли права совершать договоръ иначе какъ по договорнымъ листамъ, а то рабочіе настолько недобросовѣстны въ своихъ обязательствахъ, что рѣдко—рѣдко доживаютъ до условленнаго срока, а между тѣмъ сельское хозяйство по своему характеру нуждается, именно, въ срочномъ трудѣ рабочихъ. Кромѣ перечисленныхъ мѣропріятій для поднятія совершенно упавшей сельскохозяйственной промышленности, необходимо ослабленіе покровительственной системы для фабричной и заводской промышленности. Фабричная и заводская промышленность находится подъ такимъ сильнымъ покровительствомъ, что совершенно отвлекла отъ земледѣлія и рабочія руки, и капиталы. Земледѣліе только тогда будетъ поставлено на прочныя основанія, когда фабрики и заводы будуто давать % на затраченный капиталъ немного большій, чѣмъ даетъ земледѣліе, иначе никогда крупный капиталистъ не затратитъ денегъ на постановку сельскохозяйственной промышленности, которой при современныхъ условіяхъ скорѣе можно заниматься изъ любви къ дѣлу, чѣмъ съ коммерческимъ расчетомъ.

Отвѣты В. Е. Горталова на вопросы программы Высочайше учрежденнаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А.

Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія недостаточно учрежденія инструкторовъ, которые могутъ научить лишь отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства; необходимо поднятіе уровня образованія вообще и сельскохозяйственнаго въ частности. Главная масса населенія, крестьянство, получаетъ образованіе въ начальныхъ сельскихъ школахъ и церковно-приходскихъ, гдѣ онѣ есть, или совсѣмъ не получаетъ никакого образованія и остается безграмотнымъ, разъ школы вблизи нѣтъ. Хотя заботами земства за его 30-тилѣтній періодъ дѣятельности и заботами епархіальнаго вѣдомства за послѣдніе годы число школъ значительно возросло, но далеко еще до того времени,

когда все населеніе будетъ получать образованіе въ школахъ. Заботы о народномъ образованіи Правительствомъ вмѣнены въ обязанность земства; ни одно земство въ Имперіи не игнорировало этой обязанностью и удовлетворяло ей, по мѣрѣ своихъ средствъ; но средства каждаго земства далеко не одинаковы: одни земства почти весь свой бюджетъ собираютъ съ земли, а другія вмѣстѣ со сборами съ земли имѣютъ крупные сборы съ промышленныхъ предпріятій; послѣднія земства безусловно будутъ богаче и располагаютъ большими средствами для удовлетворенія нуждъ народнаго образованія. Наше Галичское земство нужно отнести къ первой категоріи, т. е. земство почти весь свой бюджетъ собираетъ съ земли и притомъ земли малодоходной, почему надѣяться на земство, что народное образованіе будетъ поставлено на надлежащую высоту въ скоромъ времени, нельзя. По моему мнѣнію, для бѣдныхъ земствъ Правительство должно притти на помощь въ дѣлѣ народнаго образованія, путемъ ли устройства министерскихъ школъ, или путемъ освобожденія такихъ земствъ отъ несенія расходовъ на правительственныя учрежденія. Затѣмъ, обращаясь къ вопросу о томъ образованіи, какое даетъ народная школа, нужно притти къ заключенію, что это образованіе при современныхъ условіяхъ недостаточно. Дѣти проходятъ народную школу въ три зимы и выходятъ изъ нея лишь умѣющими читать, считать и писать и кое съ какими свѣдѣніями объ окружающей природѣ и изъ русской исторіи, почерпнутыми изъ классныхъ чтеній; но всѣ эти свѣдѣнія такъ поверхностны и такъ наскоро сообщены, что чрезвычайно перѣдки случаи рецидива безграмотности. Черезъ десять лѣтъ послѣ окончанія школы почти единственный слѣдъ ея—въ умѣньѣ подписать безграмотно свое имя. Неужели на такіе результаты не жаль тратить тѣ средства, которыя теперь затрачиваются? Вѣдь не бываетъ же рецидива безграмотности изъ городскихъ училищъ! Необходимо нужно разширить программы народныхъ школъ, удлинивъ время прохожденія школы, хотя бы еще на одинъ годъ. На это могутъ возразить, что крестьяне такъ дорожатъ трудомъ своихъ дѣтей, что не будетъ додерживать до окончанія школы; это до нѣкоторой степени вѣрно, но чтобы избѣгнуть этого можно и даже нужно придать школѣ ремесленный характеръ: при каждой школѣ, вмѣстѣ съ общеобразовательными предметами, обучать ремесламъ; тогда, навѣрное, никто изъ родителей не возьметъ своего ребенка, не обучивъ его до конца. Ремесленный характеръ школы, какъ нельзя лучше, подойдетъ къ условіямъ нашего уѣзда, гдѣ почти каждый родитель старается обучить своихъ дѣтей ремеслу и для этого отправляетъ ихъ съ малолѣтства въ ученичество. Указывать, какой способъ полученія знанія по ремеслу лучше, т. е. въ школѣ или въ ученикахъ у мастеровъ, мнѣ кажется излишнимъ; всякій хорошо знаетъ, что такое ученичество и какой вредъ оставляетъ оно въ смыслѣ нравственности и въ смыслѣ полученія знанія ремесла. Для многихъ ремеслъ достаточно обученія въ теченіе года въ школѣ, и на тѣ же знанія затрачивается 3—4 года въ ученикахъ. Кромѣ школы для поднятія образованія или, по крайней мѣрѣ, для того, что сообщила школа, необходимы правительственныя учрежденія, какъ-то: народныя чтенія, библіотеки и повторительныя воскресныя школы. Зародыши всего этого есть, но нужно продолжать это, нужно развивать и устранять всѣ тѣ препятствія, съ которыми приходится сталкиваться теперь.

Указавъ на недостаточность школъ, на невозможность земства увеличить число ихъ безъ помощи Правительства, на недостаточность знаній, даваемыхъ современной народной школой, и желательность придать ей профессіональной характеръ и затѣмъ желательность, путемъ разныхъ правительственныхъ учрежденій, удержанія въ населеніи знаній, сообщенныхъ школой, я все время говорилъ собственно о необходимости поднятія уровня образованія вообще, разумѣя, что, разъ уровень образованія будетъ выше, легче къ населенію привить всякое знаніе и умѣнье и сельскохозяйственное въ частности. Въ сельскохозяйственномъ отношеніи для Галичскаго уѣзда нужно привить знаніе и умѣніе по всѣмъ отраслямъ хозяйствъ, для чего недостаточно разнаго рода инструкторовъ, кото-

рые могутъ временно посѣщать уѣздъ и научить отдѣльныхъ лицъ какой-либо отдѣльной отрасли хозяйства; для уѣзда необходима хорошо поставленная сельскохозяйственная школа съ самыми разнообразными отраслями хозяйства: полеводствомъ, скотоводствомъ, садоводствомъ, огородничествомъ, пчеловодствомъ и даже съ техническими производствами, какъ-то: льнообдѣлочной станціей и крахмальнымъ заводомъ. Школа эта должна быть поставлена такъ, чтобы хозяйство ея наглядно показало, какъ нужно вести его при данныхъ условіяхъ Галичскаго уѣзда безъ убытка, т. е., другими словами, она рѣшила бы для уѣзда самый важный вопросъ, какую систему хозяйства должны хозяева выбирать, чтобы хозяйство окупало труды и затраты, и, въ то же время, чтобы школа давала и контингентъ хорошо обученныхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Другими словами, чтобы яснѣе выразить мою мысль, въ уѣздѣ должно быть правительственное показательное, образцовое, разностороннее хозяйство съ низшей сельскохозяйственной школой при немъ, поставленное на коммерческую ногу, т. е. чтобы затраты и трудъ окупались, и тѣмъ наглядно доказывало всякому, что при данныхъ условіяхъ хозяйство вести можно, нужно лишь знаніе и умѣнье, для полученія коего для всѣхъ былъ бы свободный доступъ. Такое хозяйство со школой не потребовало бы отъ Правительства большихъ затратъ, но принесло бы населенію громадную пользу. Учрежденіе инструкторовъ по разнымъ отраслямъ сельскохозяйственнаго знанія безусловно вещь очень хорошая, но только при условіи, когда инструкторовъ будетъ достаточный контингентъ, и каждый желающій пригласить къ себѣ инструктора не тратилъ бы годы на ожиданіе пріѣзда такого учителя.

Б.

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла имѣетъ громадное значеніе для хозяйства. Въ настоящее время опытами занимаются или отдѣльныя лица, или сельскохозяйственныя учебныя заведенія, или земства. Съ результатами этихъ опытовъ приходится знакомиться изъ сельскохозяйственыхъ журналовъ, когда кто-либо изъ отдѣльныхъ хозяевъ, производившихъ опыты, подѣлится ихъ результатами съ публикой. Что же касается опытовъ при школахъ и при земствахъ, то по большей части они остаются неизвѣстными публикѣ, а извѣстны лишь кругу лицъ, близко къ нимъ прикосновенныхъ. Для развитія и постановки опытнаго дѣла на должную высоту, необходимо создать спеціальный органъ при Министерствѣ Земледѣлія, въ коемъ бы оглашались результаты всѣхъ опытовъ, производимыхъ какъ отдѣльными лицами, такъ и учебными заведеніями и земствами, для чего послѣднія можно обязать представлять отчеты объ опытахъ въ Министерство; затѣмъ, журналъ этотъ сдѣлать доступнымъ по цѣнѣ большому кругу читателей или даже разсылать его совершенно безплатно желающимъ.

В.

Въ Галичскомъ уѣздѣ особенныхъ враговъ сельскаго хозяйства нѣтъ, съ которыми бы приходилось вести упорную борьбу. Съ незначительными эпизоотіями, вредителями культуръ вполнѣ могутъ справиться ветеринарная и агрономическая администрація земства при постановкѣ ихъ на надлежащую высоту. Болотъ, правда, въ уѣздѣ много, и большинство ихъ могло бы съ большей пользой для уѣзда разрабатываться подъ сѣнокосныя угодья, но работы эти ни для отдѣльныхъ собственниковъ, ни для крестьянскихъ обществъ не по силамъ какъ по отсутствію денежныхъ средствъ, такъ и по отсутствію необходимыхъ для этого познаній. Министерство Земледѣлія по положенію о меліоративныхъ ссудахъ можетъ выдавать ссуды на осушеніе болотъ и командировать опытныхъ гидротехниковъ, но воспользоваться этими ссудами могутъ развѣ только частные землевладѣльцы, а крестьянамъ далеко еще до сознанія о необходимости осушенія болотъ, и для нихъ можно и лучше остановиться на принципѣ принудительности, т. е., разъ земствомъ, напримѣръ, будетъ признана полезной осушка крестьянскихъ болотъ, то земство

могло бы исхлопотать гидротехника для составленія плана работъ и ссуду на ея осуществленіе съ погашеніемъ стоимости работъ въ нѣсколько лѣтъ послѣ окончанія работъ, когда результаты работы дадутъ свои плоды.

Г.

Въ настоящее время принятіе мѣръ къ уменьшенію пожаровъ лежитъ на обязанности земства, которое выработало обязательныя постановленія о распланированіи селеній, объ устройствѣ каждымъ селеніемъ пожарныхъ сараевъ съ необходимымъ комплектомъ орудія и кромѣ сего организовало въ широкихъ размѣрахъ выдачу ссудъ на вырытіе прудовъ и покупку пожарныхъ инструментовъ. Нельзя не сказать, чтобы всѣ обязательныя постановленія земства по этому вопросу были разработаны съ надлежащей тщательностью; достаточно сказать, что всѣ существующія селенія расположены далеко отъ того идеала, который начертало земство при распланированіи селенія, и если бы каждое селеніе пришлось перестраивать согласно обязательнымъ постановленіямъ, то большая часть надѣльной земли ушла бы на осѣдлость и тѣмъ значительно сократила бы площадь лучшей пахотной земли. Затѣмъ требованія, предъявляемыя при устройствѣ пожарныхъ сараевъ (двухскатныя крыши, обязательно тесовыя, дерновыя или желѣзныя), столь велики и излишни, что пользы дѣлу не приносятъ, а требуютъ большихъ денежныхъ затратъ, которыя могли бы быть лучше употреблены на покупку пожарныхъ машинъ, которыя оказываютъ несомнѣнную пользу и которыя самимъ крестьянамъ больше всего пришлись по душѣ. Конечно, всѣ эти недочеты—явленіе времени, и земство, какъ учрежденіе живое, подвижное, можетъ само исправить всѣ недочеты въ означенной организаціи.

Д.

Охранять земельныя улучшенія и регистровать водное хозяйство въ уѣздѣ не приходится, такъ какъ ни того, ни другого нѣтъ. Что же касается поощренія крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, то, по моему мнѣнію, было бы желательно пространства земли, предназначенныя къ улучшенію, освобождать отъ всякихъ налоговъ во все время производства работъ и два—три года послѣ окончанія работъ, пока улучшенія не станутъ приносить доходъ. Въ уѣздѣ единственными видами улучшенія надо признать разработку вырубокъ подъ пашню и луга и осушку болотъ; всѣ эти работы стоятъ большихъ денегъ и не сразу могутъ вернуть затраты, почему освобожденіе этихъ земель на нѣсколько лѣтъ отъ обложенія, во-первыхъ, было бы мѣрой поощренія къ производству работъ, а, во-вторыхъ, и земство ничего не потеряло бы, такъ какъ улучшенный участокъ послѣ окончанія работъ перешелъ бы въ высшій разрядъ по обложенію.

Е.

По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности нужно обратить самое главное вниманіе на выясненіе границъ владѣній. Правительственное генеральное межеваніе произведено было болѣе 100 лѣтъ тому назадъ; съ тѣхъ поръ массы межевыхъ признаковъ совершенно утратились; возобновлять признаки владѣнія путемъ обхода межъ черезъ казенныхъ землемѣровъ хотя и можно, но, во-первыхъ, эти работы дороги для многихъ владѣльцевъ, а во-вторыхъ, часто бываютъ совершенно безцѣльны, разъ смежные владѣльцы не проявятъ согласія на признаніе межи правильной; въ такихъ случаяхъ для владѣльца остается только одинъ путь—судебно-межевое разбирательство, а это такой сложный, продолжительный и дорогой процессъ, что большинство владѣльцевъ лучше помирится съ захватами своей собственности, чѣмъ рѣшится вести судебно-межевое разбирательство. Въ настоящее время настоятельно необходимо возобновить генеральное межеваніе и въ крайнемъ случаѣ, по возможности, облегчить возобновленіе межъ черезъ казенныхъ землемѣровъ, хотя бы въ томъ отношеніи, чтобы штатъ ихъ былъ увеличенъ и

чтобы работы свои они во всякомъ случаѣ доводили до конца, несмотря на заявленія владѣльцевъ о неправильности ихъ работъ; эти заявленія должны только записываться въ протоколъ межеванія и затѣмъ разсматриваться Губернскимъ Правленіемъ, которое одно въ правѣ сказать, правильно или неправильно произведена работа. Кромѣ генеральнаго межеванія должно быть, по возможности, облегчено спеціальное размежеваніе генерально обмежеванныхъ дачъ между совладѣльцами. Желательно было бы, при согласіи совладѣльцевъ на размежеваніе, если бы работы хотя бы частныхъ землемѣровъ разсматривались и узаконялись Губернскимъ Правленіемъ наравнѣ съ работами казенныхъ землемѣровъ, а при несогласіи совладѣльцевъ на размежеваніе, чтобы, по возможности, былъ облегченъ и ускоренъ процессъ судебно-межевого разбирательства. Мнѣ лично извѣстно въ Костромской губерніи нѣсколько громадныхъ по пространству лѣсныхъ дачъ, гдѣ размежеваніе тянется въ судѣ нѣсколько десятилѣтій, въ результатѣ чего всѣ эти дачи оказались вырублены и испорчены. Другой не менѣе важный вопросъ—это то, что много крестьянскихъ обществъ до сего времени не устроено въ земельномъ отношеніи; можно считать окончательно устроенными лишь тѣ общества, которыя въ надѣлъ получили всю землю, бывшую въ ихъ распоряженіи во времена помѣщиковъ, и получили планы на свое владѣніе. Затѣмъ идетъ масса обществъ, въ которыхъ надѣлъ, хотя въ натурѣ и отграниченъ, но отграниченіе какъ въ натурѣ, такъ и на планахъ произведено частными землемѣрами; здѣсь необходимо работу эту провѣрить и довести до конца черезъ казенныхъ землемѣровъ съ выдачею отдѣльныхъ плановъ какъ крестьянамъ, такъ и помѣщикамъ на ихъ занадѣльныя земли. Наконецъ, есть еще много селеній, гдѣ отграниченій надѣла совершенно не было до сего времени; здѣсь такія работы болѣе чѣмъ необходимы. Указывая на необходимость и неотложность межевыхъ работъ, я хочу сказать, что большинство захватовъ происходитъ отъ незнанія межъ; умышленныя же покушенія на чужую собственность, хотя и бываютъ, но съ ними нужно бороться во-первыхъ, самимъ владѣльцамъ путемъ лучшей охраны своей собственности, а во-вторыхъ, путемъ развитія чувствъ собственности у крестьянъ. По духу принципа объ общинномъ землевладѣніи у крестьянъ нѣтъ никакой собственности; даже усадебный участокъ, который въ силу 110 ст. Мѣст. Полож. является какъ бы родовой и неизмѣняемой собственностью, не имѣетъ никакихъ границъ и постоянно измѣняется. При надѣленіи всѣ крестьяне одного селенія получили равные участки усадьбы, но, если провѣрить въ каждый моментъ усадьбы селенія, то у каждаго усадьба разная по величинѣ: кто въ селеніи сильнѣе, у того дворина и лучше, и больше. Правительство охраняетъ принципъ общиннаго владѣнія, видя въ немъ спасеніе отъ безземельнаго пролетаріата и приписывая, что этотъ институтъ сроденъ духу русскаго народа; я лично близко стою къ народу и смѣю сказать, что, по моимъ наблюденіямъ, это не правда: крестьяне пользуются сообща лишь выгономъ, да покосами, всѣ остальныя угодья составляютъ отдѣльную собственность. Правительство закономъ 8 Іюня 1893 года о передѣлахъ хотѣло оградить населеніе отъ частыхъ передѣловъ; но общихъ передѣловъ, по крайней мѣрѣ, въ Галичскомъ уѣздѣ никогда не практиковалось; крестьяне до сего времени страшно дорожатъ отеческими полосами, т. е. такими, которыя идутъ еще со времени надѣленія землей, а можетъ быть и раньше; въ уѣздѣ практиковались лишь частные передѣлы,—это скидка и раскладка земли послѣ умершаго домохозяина или ушедшаго изъ общества, затѣмъ скидка земли съ вдовъ и работниковъ, вышедшихъ изъ годовъ на молодыхъ работниковъ. Теперь новый законъ воспретилъ частные передѣлы и тѣмъ закрѣпилъ единоличное непремѣняемое владѣніе на многіе годы, потому что, несмотря на крайнюю неравномѣрность владѣній, крестьяне очень неохотно и очень рѣдко рѣшаются на общій передѣлъ.

Разсматривая далѣе тотъ же вопросъ, надо сказать, что крестьянинъ не можетъ назвать своей собственностью даже движимаго имущества: домъ, постройки и скотъ ему не даетъ продать общество изъ боязни, что такой бѣднякъ подъ старость ляжетъ имъ

на плечи. И если послѣ всего сказаннаго ни одинъ крестьянинъ съ полнымъ правомъ не можетъ назвать ничего своей собственностью, то какъ же укорять его въ неуваженіи къ чужой собственности, когда чувствъ собственности не воспитано въ немъ всей нашей исторіей? До 1861 г. крестьянинъ разсматривался какъ вещь, а съ 1861 г. онъ сталъ свободенъ и надѣленъ собственностью только для имени.

Ж.

Вопросъ объ обмѣнѣ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности имѣетъ тѣсную связь съ вопросомъ объ охранѣ собственности: какъ охранять собственность хорошо, когда пространство ея хорошо извѣстно, такъ и дорожить своей собственностью является побужденіе, когда собственность эта представляетъ удобство для пользованія, а ничто не порождаетъ такой массы неудобствъ, какъ чрезполосица. Чтобы облегчить обмѣнъ земельныхъ участковъ, необходимо нужно вернуться къ разрѣшенію совершать промѣнные акты на землю и помимо случаевъ, предусмотрѣнныхъ 1374 ст. X т., I ч. Св. Зак., и освободить ихъ отъ крѣпостныхъ пошлинъ. Затѣмъ общинное владѣніе представляетъ изъ себя ничто иное, какъ страшную чрезполосицу. Для достиженія равенства надѣльной земли въ качественномъ отношеніи, крестьяне каждое пахотное поле разбиваютъ на клинья одинаковаго качества земли и затѣмъ каждаго домохозяина надѣляютъ изъ каждаго клина соотвѣтствующей полосой, такъ что у каждаго домохозяина полевая земля находится во многихъ полосахъ и въ разныхъ мѣстахъ. Противъ такого уравненія каждаго домохозяина ничего нельзя сказать, но только до тѣхъ поръ, пока полоса крестьянина въ каждомъ клину достаточной ширины, чтобы ее успѣшно обрабатывать; но съ увеличеніемъ населенія, съ постоянными семейными раздѣлами полосы крестьянъ становятся такъ узки, что затрудняютъ обработку, а иногда дѣлаютъ и совсѣмъ невозможной. Эта же узость полосъ служитъ непреодолимымъ препятствіемъ къ введенію улучшенной обработки земли и посѣву улучшенныхъ сѣмянъ. Какъ завести крестьянину какую-нибудь зигзаговую борону или рядовую сѣялку, или жатвенную машину, когда проѣхать ему съ орудіемъ нельзя; или какъ сѣять ему лучшія сѣмена, когда, во-первыхъ, часть его хорошихъ сѣмянъ попадетъ къ сосѣду и часть сѣмянъ сосѣда попадетъ къ нему и испортитъ его отборное зерно? Чтобы поднять сельскохозяйственную культуру крестьянъ, на узость полосъ нужно обратить серіозное вниманіе. Я не буду касаться вопроса, какое землевладѣніе лучше—подворное или общинное; пусть будетъ общинное, но тѣ явленія, которыя теперь тормозятъ улучшеніе хозяйствъ, должны быть устранены; а это ли не тормозъ, какъ страшная узость полосъ и почти невозможность ихъ обрабатывать. Людьми науки и практики должна быть выработана общая норма, уже чего не можетъ быть полоса крестьянина, и когда такая норма будетъ выработана, тогда воспретить дробить землю ниже этой нормы; эта же норма будетъ тогда служить мѣриломъ, до какой степени допустимы семейные раздѣлы. Нельзя, напримѣръ, допустить, чтобы изъ домохозяйства, располагающаго одной душой земли, могли образоваться два домохозяйства; если на одной душѣ почти нѣтъ возможности прокормиться земледѣліемъ, то какъ кормиться двумъ хозяйствамъ? По духу общиннаго владѣнія, каждый членъ общины имѣетъ право на землю, количество земли остается величиной неизмѣнной, а количество участниковъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Если первоначальный надѣлъ въ 5 десятинъ на душу былъ недостаточенъ для обезпеченія населенія однимъ земледѣліемъ, то теперь этотъ надѣлъ сократился до половины, а въ будущемъ еще болѣе будетъ сокращаться и поведетъ къ полной необезпеченности крестьянскихъ сельскихъ хозяйствъ. Неужели для государства не лучше имѣть меньшее число исправныхъ и обезпеченныхъ домохозяевъ, чѣмъ большое число нищихъ?! Чтобы достигнуть этого, нужно законодательнымъ путемъ опредѣлить, меньше чего не можетъ быть землевладѣніе каждаго домохозяина; а разъ это будетъ установлено, то излишекъ населенія, которому нельзя будетъ разсчитывать на по-

лученіе земли, гораздо лучше озаботится объ устройствѣ своей судьбы инымъ путемъ. Вѣдь для того, чтобы поддержать значеніе и авторитетъ дворянскаго сословія установлены же закономъ маіораты; отчего же не установить маіоратъ для крестьянъ? Разница будетъ только въ размѣрахъ землевладѣнія. По условіямъ Галичскаго уѣзда, крестьянскіе маіораты не принесутъ вреда: населеніе уѣзда подвижно, предпріимчиво и найдетъ возможность устроить свою судьбу въ иныхъ мѣстахъ. Впрочемъ для лицъ, желающихъ непремѣнно сѣсть на землю, и ѣхать далеко не нужно; въ уѣздѣ наравнѣ съ раіонами, гдѣ страшно дорожатъ землей, есть не мало раіоновъ, гдѣ землей тяготятся и охотно бы ее бросили, если бы ее кто-либо взялъ. Это тѣ селенія, гдѣ надѣльная земля очень плохого качества и совершенно не окупаетъ лежащихъ на ней податей и труда. Въ такихъ селеніяхъ нужно допустить свободный отказъ отъ земли для всякаго желающаго и продажу ея съ торговъ по вольной цѣнѣ. Переселять на такую землю путемъ перечисленія изъ селенія въ селеніе нѣтъ возможности, такъ какъ нѣтъ желающихъ принять землю съ лежащими на ней недоимками и текущими окладами; а если эта земля будетъ пріобрѣтена съ торговъ по своей стоимости, то съ увѣренностью можно сказать, что пустующихъ надѣловъ не будетъ. Хотя Правительство потеряетъ незначительную сумму, не дополучивъ всю выкупную сумму, но Правительство въ сорокъ лѣтъ уже получило за нее сумму, во много разъ превышающую стоимость земли; затѣмъ не въ интересахъ Правительства, чтобы земли пустовали, а владѣльцы ихъ, живущіе другимъ трудомъ, всѣ свои заработки употребляли для выкупа земли, отъ которой они давно убѣжали и на которую никогда не вернутся.

З.

Дороги уѣзда распадаются на двѣ группы: земскія, содержимыя на счетъ земства, и проселочныя, содержимыя на счетъ владѣльцевъ, землями коихъ онѣ проходятъ. Отношенія ясныя и опредѣленныя; одно только можно на это возразить: тяжесть содержанія проселочныхъ дорогъ крайне неравномѣрна для владѣльцевъ; у одного владѣльца въ чертѣ владѣнія нѣтъ ни одной дороги, а у другого ихъ такая масса, что содержать ихъ въ исправности не по силамъ. Нужно устроить такъ, чтобы тяжесть содержанія дорогъ распредѣлялась равномѣрнѣе, и въ случаяхъ большихъ затратъ на исправленіе проселочной дороги, земство приходило бы на помощь такимъ владѣльцамъ. Другой недостатокъ въ постановкѣ дорожнаго вопроса тотъ, что крестьянамъ исправленіе проселочныхъ дорогъ вмѣнено въ натуральную повинность, но наблюсти за исполненіемъ повинности некому. Общее наблюденіе за дорогами возложено на полицію; но послѣдняя по малочисленности состава не можетъ повсемѣстно услѣдить за дорогами. Въ отношеніи крестьянъ обязанность надзора за исправностью дорогъ лежитъ на старостахъ, но послѣдніе столь много обременены обязанностями по сбору разныхъ повинностей съ крестьянъ, что почти не располагаютъ достаточнымъ досугомъ для исполненія другихъ своихъ обязанностей.

И.

Аренды въ уѣздѣ не имѣютъ большого распространенія и указать, что было бы желательно измѣнить въ законодательствѣ объ арендахъ, нѣтъ данныхъ. Единственный вопросъ, на который нѣтъ прямыхъ указаній закона, и который нуждается въ освѣщеніи— это то, имѣетъ ли право надѣльный крестьянинъ, не обрабатывая самъ землю, сдать свой надѣлъ въ аренду не только однодеревенцу, но и постороннему, и даже не крестьянину, или общество имѣетъ право этого не позволить и даже снять землю съ лица, лично не ведущаго своего хозяйства.

І.

Для удовлетворенія нуждъ народнаго мелкаго кредита Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разработаны нормальные уставы разнаго рода кредитныхъ организацій. Открытіе кредитныхъ организацій зависитъ отъ желанія самихъ крестьянъ и отъ источника, откуда

они могли бы почерпнуть деньги для начала дѣла. Лишь по уставу рождественскаго товарищества деньги получаются участниками товарищества посредствомъ товарищескихъ паевъ; всѣ остальныя кредитныя организаціи предполагаютъ оборотный капиталъ, заимствованный откуда-то извнѣ, а такъ какъ заимствовать извнѣ негдѣ, то организація мелкаго народнаго кредита впередъ не подвинется. Второй причиной слабаго развитія мелкаго кредита служитъ общій почти всѣмъ кредитнымъ организаціямъ недостатокъ—это мелкая кредитоспособность крестьянъ для полученія денегъ изъ кассы. По уставамъ однихъ организацій кредитоспособность чисто личная, по уставамъ другихъ кредитоспособность черезъ поручителей, что суть дѣла не измѣняетъ, а лишь удорожаетъ кредитъ, такъ какъ поручителей нужно угостить или отблагодарить какимъ-либо другимъ образомъ. Личная кредитоспособность повлекла за собой то печальное явленіе, что почти всѣ ранѣе открывшіяся кредитныя организаціи теперь не функціонируютъ, а лишь собираютъ розданныя деньги, и врядъ ли эта работа когда-либо будетъ ими окончена, потому что ничего нѣтъ труднѣе взысканія долга съ крестьянъ, которыхъ самъ законъ поставилъ въ этомъ отношеніи въ самое привилегированное положеніе, разрѣшивъ у нихъ описывать и продавать лишь имущество, не составляющее въ хозяйствѣ необходимости. Крестьяне въ кредитѣ очень нуждаются и кредитомъ пользуются въ широкихъ размѣрахъ у частныхъ лицъ за прямо чудовищные проценты до 60—72% въ годъ; только кредитъ этотъ не личный, а вещный подъ залогъ движимости. Если Правительство для городскихъ обывателей разрѣшаетъ открытіе ссудныхъ кассъ, которыя беретъ подъ свой бдительный надзоръ, то отчего же не допустить открытіе сельскихъ ссудныхъ кассъ? Наконецъ, есть иной вопросъ: города за послѣдніе годы стали въ широкихъ размѣрахъ открывать ломбарды; отчего же не завести въ каждой волости свой ломбардъ? Можетъ быть, на это возразятъ, что крестьяне при своихъ скромныхъ условіяхъ жизни не имѣютъ такого движимаго имущества, которое съ удобствомъ можно бы было принимать въ обезпеченіе долга. Это не правда, крестьяне Галичскаго уѣзда, уходящіе на заработки въ столичные города, имѣютъ очень много имущества, прекрасно могущаго служить обезпеченіемъ долга, какъ-то: золотыя и серебряныя вещи, платье, выѣздная упряжь и т. п. Организація всякаго кредита только тогда будетъ устойчива и принесетъ свою пользу, когда кредитъ будетъ не личный, а вещный; при такой организаціи наиболѣе бѣдные элементы его не получатъ, но для такихъ нуженъ не кредитъ, а благотворительныя учрежденія. Я указалъ, что причиной слабаго развитія кредитныхъ организацій служитъ невозможность найти средства для начала; я буду еще ближе къ истинѣ, если откровенно сообщу, что одной изъ главныхъ причинъ служитъ также несочувственное отношеніе къ кредитнымъ установленіямъ по существующимъ уставамъ лицъ, на которыхъ возложено закономъ попечительство о крестьянахъ. Кому изъ начальствующихъ лицъ охота брать на себя до нѣкоторой степени отвѣтственность за то, что возникшая кредитная организація черезъ нѣсколько лѣтъ исчерпаетъ всѣ свои рессурсы, и затѣмъ придется по этой организаціи вести лишь грустныя переписки и давать объясненія начальству, которое всегда склонно въ этомъ случаѣ неуспѣхъ дѣла приписывать отсутствію надзора за кредитными организаціями. Итакъ, для развитія народнаго кредита и постановки его на прочныя основанія, по моему мнѣнію, необходима переработка уставовъ кредитныхъ организацій въ смыслѣ замѣны кредита личнаго кредитомъ вещнымъ. Въ Россіи нѣтъ ни для одного сословія кредита личнаго. Почему же крестьяне въ этомъ отношеніи будутъ въ болѣе привилегированномъ положеніи, когда они по совѣсти даже не могутъ быть названы собственниками своего недвижимаго имущества, а лишь пожизненными владѣльцами? Если уставы кредитныхъ организацій будутъ переработаны въ указанномъ смыслѣ, то средства для развитія кредита найдутся, и не потребуются ссуды Правительства.

К.

Послѣднія правила, выработанныя Министерствомъ Земледѣлія для выдачи меліора-

тивныхъ ссудъ, въ достаточной степени гарантируютъ развитіе мелiоративнаго кредита; для расширенія его необходимо лишь дальнѣйшее развитіе этихъ правилъ и установленіе на мѣстахъ органовъ Министерства Земледѣлія, которые бы, во-первыхъ, обсуждали ходатайства о ссудахъ на мѣстѣ и съ своими заключеніями представляли бы въ Министерство, а, во-вторыхъ, слѣдили бы за осуществленіемъ работъ, на которыя испрошена ссуда. По существующимъ правиламъ мелiоративная ссуда можетъ быть выдана на сушительныя и обводнительныя работы, на возведеніе построекъ и обзаведеніе инвентаря. Было бы желательнымъ, чтобы область выдачи ссудъ этимъ не исчерпывалась, и чтобы ссуды выдавались на всякаго рода улучшенія въ хозяйствѣ, могущія повысить доходность земли, и на всякаго рода техническія производства, тѣсно связанныя съ земледѣліемъ. Затѣмъ по существующимъ правиламъ посредникомъ между Министерствомъ и лицомъ, желающимъ получить ссуду, поставлено земство. Хотя, конечно, никому другому, какъ земству, неизвѣстно такъ хорошо имущественное положеніе своихъ плательщиковъ и даже степень полезности и необходимости затратъ, на которыя испрашивается ссуда, но земство—учрежденіе коллегіальное и притомъ мѣстное; а потому весьма возможно, что ходатайства о ссудахъ будутъ очень долго задерживаться, а затѣмъ удовлетворяться небезпристрастно: лица, близкія къ земству, можетъ быть, и въ состояніи будутъ получить ссуду, а лица, не имѣющія связей съ земствомъ, такихъ ссудъ никогда не получатъ. Для устраненія этого и болѣе широкой постановки мелiоративнаго кредита, я и указываю на необходимость учрежденія органовъ Министерства на мѣстахъ, въ предѣлахъ каждаго уѣзда. Представитель Министерства по каждому ходатайству могъ бы произвести изслѣдованіе на мѣстѣ въ смыслѣ полезности и необходимости тѣхъ улучшеній, на которыя испрашивается ссуда, а затѣмъ прослѣдилъ бы, что на полученную ссуду дѣйствительно произведены всѣ улучшенія.

Л.

По вопросу объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ кооперацій можно сказать одно: единственное основаніе для возникновенія такихъ кооперацій—это правильно понятое сознаніе, что каждая отрасль промышленности будетъ только тогда стоять прочно, когда лица, занимающіяся этой промышленностью, соединятся въ союзъ; но достигать такого соединенія въ союзъ при современныхъ условіяхъ экономической жизни въ уѣздѣ очень трудно; крестьяне еще не доросли до сознанія необходимости въ сельскохозяйственныхъ союзахъ, а изъ частныхъ землевладѣльцевъ очень немного лицъ, которые бы вѣрили даже въ возможность веденія въ уѣздѣ окупающаго расходы и приносящаго прибыль хозяйства.

М.

Для распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ хозяйства, лучшихъ орудій и машинъ необходимо, какъ я уже говорилъ выше, учрежденіе образцоваго правительственнаго хозяйства въ уѣздѣ съ сельскохозяйственной школой при немъ; затѣмъ необходимо удешевленіе усовершенствованныхъ орудій путемъ сложенія или хотя бы уменьшенія таможенныхъ пошлинъ съ заграничныхъ орудій. Покровительственная система для развитія всякаго рода отечественной промышленности практикуется уже нѣсколько десятковъ лѣтъ, но нельзя сказать, чтобы покровительство принесло замѣтную пользу производству сельскохозяйственныхъ орудій: до сего времени отечественныя орудія и очень плохого качества, и слишкомъ дороги, и не могутъ итти въ сравненіи съ заграничными.

Н.

Для поднятія всѣхъ отраслей животноводства въ количественномъ и качественномъ отношеніи необходимо устройство въ большемъ количествѣ случныхъ пунктовъ на счетъ Правительства. Только значительное количество случныхъ пунктовъ можетъ принести за-

мѣтную пользу; нѣсколько же штукъ на уѣздъ, какъ теперь практикуетъ земство,—это капля въ морѣ и долго не принесетъ никакихъ результатовъ.

О.

Молочное хозяйство въ уѣздѣ постепенно развивается; для лучшей постановки его желательно командированіе инструктора для указанія лучшихъ способовъ переработки молока и пріемовъ кормленія животныхъ; затѣмъ желательна организація сбыта молочныхъ продуктовъ. Въ настоящее время большинство сыроваровъ и маслодѣловъ находятся въ рукахъ одной крупной молочной фирмы, которая и уставляетъ самовластно цѣны на продукты.

П и Р.

Отвѣты на эти вопросы тѣ же, что и на пункты *М*, *С*, *Т*, *У*, *Ф* и *Х*.

С, Т, У, Ф, Х.

Уѣздъ своимъ хлѣбомъ не пропитывается, весь урожай потребляется на мѣстѣ; а потому и вопросовъ, связанныхъ съ перевозкой хлѣба и устройствомъ зернохранилищъ, въ уѣздѣ нѣтъ, а равно не возникаетъ вопросовъ объ улучшеніи условій перевозки и другихъ произведеній сельскаго хозяйства. Изъ уѣзда увозятся лишь молочные продукты, для перевозки коихъ желательно установленіе перевозки масла въ пассажирскихъ поѣздахъ по тарифу малой скорости.

Ч.

Селенія уѣзда очень маленькія и разселяться въ предѣлахъ надѣла некуда.

Ш.

Приростъ населенія не выселяется, а уходитъ на заработки и часто совсѣмъ бросаетъ землю. Желательно, какъ я уже говорилъ ранѣе, не удерживать такихъ лицъ на землѣ силой, а освободившіяся земли продавать съ торговъ. Въ тѣхъ же селеніяхъ, гдѣ земли мало, и гдѣ населеніе не прочь разселяться по другимъ селеніямъ съ излишней землей, было бы весьма желательно, чтобы выселяющіеся получали съ однодеревенцевъ воспособленія для устройства на новомъ мѣстѣ.

Щ.

Кустарной промышленности въ уѣздѣ нѣтъ, насадить и развить ее—задача земства и Правительства.

Ю.

Въ отхожіе сельскохозяйственные промыслы не ходитъ населеніе уѣзда, а равно и въ уѣздъ мало приходитъ рабочихъ изъ другихъ губерній. Желательно, чтобы, благодаря повсемѣстному устройству бюро для справокъ о спросѣ на трудъ, въ уѣздъ приходило на сельскохозяйственные промыслы населеніе изъ другихъ губерній, гдѣ цѣны на трудъ низки, такъ какъ въ нашемъ уѣздѣ цѣны на трудъ очень высоки.

Записка землевладѣльца Д. М. Полозова.

Россія—неоспоримо государство земледѣльческое, одаренное богатствами природы, и только умѣлая добыча этихъ богатствъ составляетъ государственное благосостояніе и обезпеченное существованіе народа. Люди зависятъ другъ отъ друга и живутъ другъ другомъ; пока существуетъ кооперація, взаимный обмѣнъ услугъ, нѣтъ ненормальностей, но, по мѣрѣ того, какъ прогрессируетъ цивилизація, и человѣкъ удаляется отъ примитивнаго состоянія, его отношенія съ природой и другими людьми усложняются, и вмѣстѣ съ этимъ начинается и увеличивается раздѣленіе труда. При такихъ условіяхъ жизни по-

являются люди, которые хотятъ наживаться на счетъ труда другихъ, эксплоатируютъ ближняго вмѣсто того, чтобы жить вмѣстѣ съ нимъ на основаніи принципа взаимныхъ услугъ. Такіе представители перерабатывающей промышленности, ведущіе предпріятія свои при помощи продуктовъ земледѣльцевъ и посредствомъ труда ближняго! Въ свою очередь изъ числа непосредственныхъ тружениковъ появляются такіе люди, которые хотятъ брать, не желая ничего давать, отнимаютъ у другихъ безъ ихъ согласія продукты ихъ труда и обращаются съ другими людьми, какъ съ матеріаломъ для удовлетворенія своихъ потребностей, стараясь по слабости своей тратить возможно меньшее количество силъ; отсюда—совершеніе преступленій и соціальные безпорядки.

Для нормированія отношеній людей при раздѣленіи труда требуются государственныя мѣры. Человѣкъ, когда начинаетъ жить не продуктами, добытыми имъ самимъ у природы, а продуктами чужого труда, всегда стремится преувеличить цѣнность своего труда и обезцѣнить то, что онъ получаетъ взамѣнъ. Такъ и произошло въ Россіи: промышленность поглотила сельское хозяйство, и требуется установить правила для взаимныхъ отношеній для блага государства и обезпеченія сельскихъ хозяевъ отъ эксплоатаціи промышленниковъ. При покровительствѣ послѣднимъ въ Россіи произошло превращеніе натуральнаго хозяйства въ денежное, которое поставило всѣ роды промышленности на путь капиталистическаго развитія. Деревнѣ, жившей прежде на всемъ своемъ, приходится нынѣ жить на деньги, добываніе которыхъ съ каждымъ годомъ становится все труднѣе и труднѣе; производительныя силы населенія подорваны; поэтому требуются взаимныя дѣйствія Правительства, земства и самого общества.

Прежде всего необходимо поднятіе земледѣльческаго труда и его продуктивности, черезъ что будетъ больше добываться сырья, увеличится сбытъ его въ другія государства, и пріобрѣтемъ черезъ это платежную способность внѣшнихъ долговъ государства, а въ свободное время отъ земледѣлія черезъ занятія перерабатываніемъ сельскихъ продуктовъ достигнемъ большаго обезпеченія трудящагося надъ землею народонаселенія. Оно меньше будетъ обращаться для удовлетворенія своихъ потребностей на базаръ, и этимъ освободимъ отъ губительнаго вліянія капиталистовъ и предупредимъ увеличеніе нежелательнаго фабричнаго класса; а во всемъ этомъ и будетъ заключаться продуктивность труда. Послѣдняя повлечетъ за собой правильное распредѣленіе денегъ въ народѣ и привязанность его къ землѣ, что и необходимо для Россіи.

Для всего этого нужна немедленная забота отъ государства объ обученіи рукъ народонаселенія для борьбы съ природою и добыванія сырья и перерабатыванія его, но съ такимъ расчетомъ, чтобы лѣтнее время народонаселеніе было занято исключительно земледѣліемъ и добычею нѣдръ земли, а зимою перерабатывающей промышленностью въ деревнѣ, но ни въ какомъ случаѣ не вводить кустарное производство въ теченіе всего года: это повлечетъ развитіе необезпеченнаго класса людей въ родѣ фабричнаго. Необходимо въ каждой сельской школѣ, городскихъ и уѣздныхъ училищахъ ввести обученіе ремесламъ, садоводству, огородничеству и сельскому хозяйству, чтобы учащіеся вмѣстѣ съ общимъ образованіемъ получили спеціальныя знанія, примѣнимыя на практикѣ въ крестьянской жизни; а при окончаніи курса въ школахъ поступали въ мастерскія при этихъ же школахъ, гдѣ бы съ полученіемъ жалованья усовершенствовались бы въ ремеслахъ и въ мастерскихъ приготовляли бы все необходимое для деревни: косы, серпы, улучшенныя земледѣльческія орудія, инструменты, машины и вообще все, касающееся сельскаго хозяйства и обрабатыванія сырья по мѣстнымъ условіямъ. Съ такимъ же направленіемъ образовать мастерскія при всѣхъ спеціальныхъ училищахъ имени Чижова, и, такимъ образомъ, удешевить покупку необходимаго для деревни, и научить жителей послѣдней самихъ перерабатывать сырье въ свободное отъ сельскихъ работъ время, варить мыло, выдѣлывать кожу, овчины, красить ткани, приготовлять орудія, катать валенки, войлоки, сукно, прядѣнію волокна на самопрялкахъ, точу на самолетахъ и т. п. Однимъ словомъ, обставить

начальную школу и училища такъ, чтобы они учащемуся давали въ руки ремесло для добыванія средствъ къ его существованію, и чтобы переходъ изъ начальной школы былъ доступенъ въ училища безъ всякихъ экзаменовъ, и сверхъ этого всѣ профессіональныя заведенія были бы открыты для всякаго возраста. Такого рода обученіе ремесламъ наиболѣе пригодно для Галичскаго уѣзда, въ которомъ развитъ отхожій промыселъ; пусть идетъ молодежь, подготовленная къ ремесламъ, а не малолѣтки для обученія къ мастерамъ, какъ это происходитъ теперь!

Открыть слѣдуетъ въ уѣздѣ нѣсколько опытныхъ полей подъ наблюденіемъ инструктора отъ Правительства, съ цѣлью изученія вліянія механической обработки на свойство почвы, и какія наиболѣе цѣлесообразны въ смыслѣ вліянія на величину урожая пріемы обработки для разныхъ почвъ, и что, именно, слѣдуетъ предпринять сельскому хозяину для плодородія почвы. Съ преобразованіемъ Министерство Государственныхъ Имуществъ въ Министерство Земледѣліи и Государственныхъ Имуществъ необходимо вмѣнить всѣмъ лѣсничимъ въ обязанность вести опытныя поля и имѣть свѣдѣнія, откуда и что, именно, и по какой цѣнѣ можно взять для улучшенія сельскаго хозяйства, какія и гдѣ имѣются профессіональныя школы и условія для поступленія въ послѣднія.

Политика Министерства Финансовъ должна быть измѣнена въ сторону интересовъ земли, а именно, покровительственная политика по отношенію къ обрабатывающей промышленности должна быть ослаблена, если не совершенно уничтожена. Сорокалѣтній опытъ покровительства промышленности привелъ къ печальнымъ результатамъ: улучшенія производства въ смыслѣ борьбы съ промышленностью другихъ государствъ нѣтъ, а губительное отвлеченіе народа отъ земли на фабрики большое, чрезъ что вздорожаніе рабочихъ рукъ въ ущербъ землевладѣльцамъ и образованіе рабочаго класса, обезпеченнаго этимъ деннымъ заработкомъ и вполнѣ развращеннаго. Сверхъ этого, уничтожены ремесла въ деревнѣ, взято изъ рукъ народонаселенія все, чѣмъ оно было занято въ свободное время отъ работъ по сельскому хозяйству. Въ виду этого, въ вознагражденіе земледѣльческаго класса, требуется облегченіе податного бремени, чтобы обложеніе постепенно приближалось къ подоходному налогу, или переложить земскій сборъ на торговлю и промыслы въ большемъ размѣрѣ и обложить желѣзнодорожныя имущества. Надо же всегда помнить, что земледѣлецъ посредствомъ тяжелаго труда добываетъ чистый доходъ съ цѣнности земли въ размѣрѣ отъ 5—10 коп. на рубль, а промышленникъ наживаетъ рубль на рубль;—иначе чѣмъ же объяснить быстрое возрастаніе капиталистовъ по промышленнымъ предпріятіямъ и полное разореніе въ силу дороговизны рабочихъ рукъ землевладѣльцевъ?

Необходимо установить въ народѣ уваженіе къ закону, къ чужой собственности, уничтожить профессіональное нищенство и привлечь администрацію къ охраненію правъ собственности землевладѣльцевъ. Въ виду этого прежде всего необходимо отвести въ натурѣ надѣльную землю и возстановить межевые признаки всѣхъ дачъ уѣзда, для чего слѣдуетъ назначить въ уѣздѣ, по крайней мѣрѣ, двухъ землемѣровъ, и чтобы они отъ опредѣленнаго пункта начали производить работу съ указаніемъ, кому и сколько принадлежитъ земли и какой, именно, и вмѣстѣ съ тѣмъ распланировали бы селенія согласно обязательнымъ постановленіямъ земства. Такой мѣрою достигли бы упорядоченія земельной собственности—каждый зналъ бы границы своихъ владѣній, не ускользала бы земля отъ оклада, и полный бы былъ кадастръ для земства и Правительства, и разъ навсегда положенъ бы былъ порядокъ въ возведеніи построекъ въ селеніи съ соблюденіемъ правилъ для предупрежденія пожаровъ. Посредствомъ мѣръ, указанныхъ въ Уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, возвратить всѣхъ нищихъ изъ городовъ въ постоянныя мѣстожительства и наблюдать за ихъ отлучками и занятіями, и чтобы администрація слѣдила за появленіемъ нищихъ и въ селеніяхъ и немедленно бы ихъ задерживала и отсылала на мѣсто приписки для земледѣльческаго труда; не подчиняющихся наказывать отдачею въ работные дома на долгіе сроки.

Для охраненія правъ поземельной собственности необходимо слѣдить черезъ администрацію за цѣлостью межъ, чтобы не было захватовъ, самовольныхъ порубокъ лѣса, охоты, сбора грибовъ и ягодъ, пастьбы скота, самовольной рыбной ловли и т. п., и чтобы преслѣдованія возбуждались въ общемъ порядкѣ, ибо при частномъ обвиненіи только порождается месть къ владѣльцамъ земли, сопровождающаяся поджогами и насиліями противъ владѣльцевъ, а послѣдніе, при сознаніи своего безсилія въ борьбѣ противъ такого зла, опускаютъ руки, и беззаконіе съ каждымъ годомъ растетъ и растетъ. Хотя по закону и есть ближайшіе къ населенію блюстители порядка и пресѣченія преступленій и проступковъ,—сельскіе старосты и волостные старшины (60 и 83 ст. Общ. Пол. о крест.), но они этой обязанности не сознаютъ даже въ отношеніи надѣльной земли. А время наступило поставить народонаселеніе въ такія рамки, чтобы оно дорожило своей собственностью и уважало право собственности другихъ, и неминуемое слѣдствіе этого будетъ покупка крестьянами земли при помощи Крестьянскаго Банка, а черезъ это произойдетъ увеличеніе земледѣлія и обезпеченіе народа въ продовольственномъ отношеніи взамѣнъ лѣсокрадства и другихъ нарушеній, лучше сказать, полнаго неуваженія закона и собственности.

Тюрьмы преобразовать въ земледѣльческія колоніи, ввести обязательный трудъ, обученіе ремесламъ для сельскаго хозяйства и приготовленію лучшихъ земледѣльческихъ орудій. Вообще хозяйство въ тюрьмахъ велось бы подъ наблюденіемъ спеціалистовъ по сельскому и ремесленному хозяйству, чтобы тюрьмы имѣли опытныя поля, разводили бы отборныя сѣмена для народонаселенія и работали бы земледѣльческія орудія прочныя и дешевыя и всякія инструменты.

Выработать планы на крестьянскія постройки съ соблюденіемъ гигіеническихъ, экономическихъ и противопожарныхъ мѣръ и ввести повсемѣстно общественные, кирпичные и гончарные заводы, лишь бы возможность предстояла по мѣстнымъ условіямъ, и замѣнить существующіе овины общественными и съ приспособленіемъ для предупрежденія пожаровъ.

Урегулировать отхожій промыслъ тѣмъ, чтобы каждый отлучившійся на заработки присылалъ черезъ мѣстное Волостное Правленіе не менѣе извѣстной суммы, опредѣленной приговоромъ для поддержанія хозяйства и сельскаго хозяйства, и чтобы заработная плата до выполненія указанной обязанности подрядчиками или хозяевами не отдавалась бы на руки рабочимъ, а отсылалась бы по принадлежности и порядкомъ, указаннымъ въ паспортной книжкѣ рабочаго.

Для соблюденія договоровъ найма ввести наказаніе за нарушеніе договоровъ, и чтобы приговоры эти вносились въ паспортныя книжки, и подвергнувшійся наказанію три раза вовсе бы не отпускался на отхожій промыселъ и для найма на сельскія работы, и наниматели бы такихъ лицъ подвергались бы денежному и личному наказанію въ большихъ размѣрахъ. Намъ нечего бояться бродящей массы такихъ неудачныхъ рабочихъ; у всѣхъ есть земля, на которой могутъ жить; а если не въ состояніи вести хозяйство, то отдавать въ работные дома, гдѣ бы и зарабатывали себѣ насущный хлѣбъ. Озаботиться снабженіемъ народонаселенія чистой и безвредной водой черезъ уѣздныхъ и земскихъ врачей и мѣстную администрацію, и притомъ ежегодно должны быть свидѣтельствуемы источники воды, предназначенные для жителей, и наказывать послѣднихъ за безпорядочное содержаніе источниковъ, а мѣстныя сельскія и волостныя власти за наблюденіе за чистотою таковыхъ источниковъ; этою мѣрою сохранить здоровье жителей и предупредить громадную смертность дѣтей, какая въ настоящее время существуетъ при грязныхъ прудахъ, не чищенныхъ колодцахъ и болотныхъ запрудахъ, изъ коихъ берутъ воду въ пищу.

Отмѣнить пошлины на иностранныя сельскохозяйственныя машины и земледѣльческія орудія при выпискѣ ихъ землевладѣльцами и земствомъ, и чтобы по полученнымъ образцамъ при школахъ, общественныхъ мастерскихъ и тюрьмахъ приготовлялись на про-

дажу машины и орудія настолько же доброкачественныя, какъ и образцы, и чтобы они до выпуска въ продажу свидѣтельствовались спеціалистами, для чего достаточно опытнаго мастера, пока нѣтъ техниковъ съ высшимъ образованіемъ. Производящіяся теперь въ Россіи земледѣльческія машины и орудія чрезвычайно не доброкачественны: плохой сборки, скоро портятся и очень дороги, и мало замѣняютъ трудъ съ принятіемъ въ расчетъ всѣхъ тратъ, необходимыхъ при работѣ машинами; поэтому послѣднія совершенно непригодны для небольшихъ хозяйствъ. Для обсѣмененія полей доброкачественными сѣменами ввести общественныя запашки и обязательный сборъ по душамъ, какъ для продовольствія сельскаго народонаселенія, и хранить сѣмена въ общественныхъ магазинахъ, чтобы крестьянинъ не могъ ихъ продать и весною не нуждался въ сѣменахъ.

Для отпуска средствъ на мастерскія и ремесленныя школы отъ казны самымъ лучшимъ источникомъ можетъ служить наложеніе на ведро водки по 50 коп. Этотъ доходъ вѣрный и безнедоимочный: сколько будетъ продано въ уѣздѣ ведеръ водки, столько и отчислитъ казначейство полтинниковъ для указанной выше цѣли и сверхъ этого для обученія въ среднихъ техническихъ заведеніяхъ лицъ, болѣе способныхъ и необходимыхъ для школъ въ качествѣ руководителей.

Для земства остается наблюденіе за жизнью народонаселенія, за его потребностями, проведеніе государственныхъ мѣръ по мѣстнымъ условіямъ, опредѣленіе согласно послѣднимъ рода школъ и мастерскихъ и сверхъ этого посредничество по пріобрѣтенію всего наилучшаго и пригоднаго по мѣстнымъ условіямъ для сельскохозяйственной промышленности. Въ виду этого необходимы при Земскихъ Управахъ склады сельскохозяйственныхъ машинъ, земледѣльческихъ орудій, инструментовъ и притомъ испытанныхъ въ ихъ пригодности для извѣстной мѣстности, а равно въ этихъ складахъ имѣть сѣмена для полей, огородничества и садоводства; но чтобы всѣ сѣмена были испытаны чрезъ агрономовъ не только въ пригодности по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, но и по всхожести ихъ; поэтому отпускъ сѣмянъ изъ Управъ долженъ быть съ ручательствомъ о всхожести ихъ и съ отвѣтственностію. На земскихъ агрономовъ слѣдуетъ возложить распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнья по обращенію съ земледѣльческими орудіями и машинами, а равно и руководство при хозяйствѣ въ примѣрныхъ запашкахъ, почему ихъ и слѣдуетъ освободить отъ продажи содержимаго въ складахъ, что можетъ сдѣлать простой грамотный приказчикъ. Кромѣ этого агрономъ обязанъ имѣть всѣ свѣдѣнія и для улучшенія въ уѣздѣ животноводства и распространять ихъ въ народонаселеніи. А животноводство можетъ быть поднято чрезъ лучшихъ производителей, пріобрѣтенныхъ на счетъ земства и раздаваемыхъ по обществамъ съ обязанностью ухода и корма отъ обществъ и съ ручательствомъ за цѣлость производителей, и притомъ исполненіе таковыхъ требованій обязательно для обществъ подъ наблюденіемъ сельскихъ старостъ; въ противномъ случаѣ, общества будутъ отказываться отъ содержанія въ ожиданіи, что имъ за содержаніе производителей еще будутъ платить, какъ это обыкновенно случается при нововведеніяхъ. Малымъ количествомъ производителей не достигнемъ хорошихъ результатовъ по улучшенію животноводства; необходимо, чтобы, по крайней мѣрѣ, въ каждомъ обществѣ находились производители, и при появленіи приплода лучшіе экземпляры покупать земству для отсылки въ другія мѣста, и, такимъ образомъ, получимъ производителей въ своей мѣстности и притомъ той породы, какая болѣе подходитъ къ мѣстнымъ условіямъ. Практикуемый въ настоящее время способъ для улучшенія животноводства чрезъ два и три пункта въ уѣздѣ не достигаетъ цѣли: появляется малое количество экземпляровъ, продается на сторону, и въ уѣздѣ остается тотъ же скотъ.

Производить ссуды для удовлетворенія нуждъ сельскохозяйственной промышленности, но только натурою, а не деньгами и подъ строгимъ надзоромъ агрономовъ и Земскихъ Управъ, чтобы эти ссуды, именно, шли на ту нужду, на которую отпущены, а не на другія потребности; продажа же со стороны получателей этихъ ссудъ каралась бы

уголовнымъ порядкомъ, и отъ управъ должны быть отчеты о результатахъ этихъ ссудъ.

На счетъ земства необходимо отправлять лучшихъ учениковъ, вышедшихъ изъ разныхъ школъ, для образованія въ среднія учебныя заведенія съ цѣлью получить потомъ образованныхъ преподавателей для школъ.

Для содѣйствія развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, земство обязано имѣть отъ Правительства свѣдѣнія о всѣхъ производствахъ въ Россіи и въ случаѣ спроса указать желающему, гдѣ и что можно получить, чему научиться и при какихъ условіяхъ. Сверхъ этого земство обязано покупать по требованію изъ-за границы все необходимое для сельскохозяйственной промышленности, быть посредникомъ въ этомъ отношеніи для сельскаго хозяина и, въ свою очередь, покупать сельскохозяйственные продукты для потребностей казенныхъ вѣдомствъ. Посредничество по покупкѣ машинъ имѣетъ большое значеніе, доказательствомъ чего можетъ служить Вятское земство по распространенію швейныхъ машинъ: продало оно 105 машинъ на 2.589 руб. и съ прибылью для земства 261 руб.; слѣдовательно, каждая машина для покупателя стоитъ всего 24 руб. съ копѣйками вмѣсто 45 и 50 руб., если покупать у торговца.

Для уменьшенія пожаровъ въ селеніяхъ на земствѣ лежитъ обязанность распространять чрезъ особыхъ десятниковъ-строителей среди народонаселенія свѣдѣнія по постройкѣ огнеупорныхъ строеній или, по крайней мѣрѣ, менѣе опасныхъ въ пожарномъ отношеніи и притомъ гигіеническихъ по правительственнымъ планамъ съ отпускомъ кровельнаго желѣза на льготныхъ условіяхъ для всего строенія; а то у насъ обыкновенно переднюю часть строенія покроютъ тесомъ или желѣзомъ, а остальную соломой, отчего и не достигается цѣль по предупрежденію распространенія пожаровъ.

Нельзя не признать фактомъ обѣднѣнія деревни упадокъ физическаго труда, малоземелье въ виду прироста населенія и полное отсутствіе общественныхъ заботъ со стороны крестьянъ объ улучшеніи своего положенія. Милліонныя траты Правительства во время голодовки, разныя ссуды изъ продовольственнаго капитала со стороны земства лишь предупреждаютъ погибель народонаселенія въ извѣстное время, а вовсе не улучшаютъ его положеніе въ будущемъ, не поднимаютъ производительности труда, не заставляютъ даже быть предпріимчивыми, а пожалуй, напротивъ, пріучаютъ къ ожиданію помощи отъ Правительства и земства. Поэтому необходимо породить въ народонаселеніи чѣмъ-либо самодѣятельность, которая можетъ быть при матеріальныхъ средствахъ; въ виду этого, слѣдуетъ установить закономъ извѣстный сборъ съ души для образованія общественнаго капитала на народныя нужды вообще. Этотъ сборъ со временемъ составитъ капиталъ; примѣръ этому—обязательное страхованіе въ Костромской губерніи; при постоянныхъ вы дачахъ погорѣльцамъ все-таки страховой капиталъ достигъ двухъ милліоновъ, а составился изъ грошей; а если бы не существовало обязательнаго страхованія, то не было бы никакихъ денегъ. Отдать этотъ вопросъ на усмотрѣніе общества равносильно полному бездѣйствію: общество въ сорокъ лѣтъ ничего не сдѣлало для своего обезпеченія, а государство не въ состояніи постоянно давать изъ государственнаго сундука сотни милліоновъ, и, наконецъ, не будетъ средствъ для прокормленія народонаселенія. Послѣднее, чтобы получить подачку, все забываетъ, что доказали недобросовѣстные пріемы во время голодовки: богатые прятали свой хлѣбъ, подмѣшивали въ послѣдній сорныя травы, нарочно пекли непригодный хлѣбъ къ употребленію, а какъ только давали имъ заработокъ, лѣнились, требовали за трудъ высокія цѣны противъ существующихъ и даже вовсе отказывались отъ работы. Необходимое условіе употребленія общественнаго капитала то, чтобы онъ расходовался на нужды всего народонаселенія, а не на единичную помощь и всегда съ возвратомъ, чтобы капиталъ всегда существовалъ, всегда бы прибывалъ чрезъ новый сборъ, но не уничтожался посредствомъ раздачъ. Образовавшійся капиталъ даетъ возможность народонаселенію озаботиться наилучшимъ способомъ о своемъ обезпеченіи въ жизни и возможность борьбы за существованіе при голодовкахъ и другихъ несчастіяхъ.

Уменьшеніе выкупного платежа почти на половину, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на двѣ трети, нисколько не улучшило быта крестьянскаго населенія; повсемѣстное явленіе обѣднѣніе, голодовки, требованіе помощи отовсюду. А если бы сброшенная съ плечъ крестьянъ часть выкупного платежа была предназначена для образованія общественнаго капитала, тогда бы имѣлись милліоны въ рукахъ крестьянъ для борьбы съ нуждой, неурожаями и другими несчастіями, и не было бы столько заботъ Правительства; онѣ отошли бы въ общество.

При общественномъ капиталѣ и деревенской перерабатывающей промышленности былъ бы открытъ путь къ сближенію потребителя съ производителемъ, и продукты на рынкѣ удешевились бы, посредничество при торговлѣ уменьшилось бы, а въ обществахъ могли быть открыты общественныя лавки, довольствующіяся меньшимъ процентомъ наживы противъ настоящаго деревенскаго торговца.

Увеличеніе количества земли въ рукахъ крестьянъ должно исходить отъ нихъ самихъ посредствомъ покупокъ чрезъ Крестьянскій Банкъ; такого рода сдѣлки равносильны платежу долгосрочной аренды на подобіе выкупного платежа и совершенно достаточная мѣра для крестьянъ по обезпеченію ихъ землею. Надо положить предѣлъ толкамъ о раздачѣ крестьянамъ всей земли да уничтоженіе крупнаго землевладѣнія поведетъ къ подрыву государственнаго благосостоянія и къ упадку труда, и безъ того малаго сравнительно съ другими государствами.

Если государство обезпечитъ крестьянъ большими участками земли, тогда не будетъ, конечно, стремленія у крестьянъ къ арендѣ земли для улучшенія своего хозяйства, и у государства не будетъ возможности заставить народонаселеніе усиленно обрабатывать землю; а при малоземельѣ народонаселеніе изъ нужды беретъ въ аренду землю, и послѣдняя заставляетъ тружениковъ больше работать для удовлетворенія своихъ потребностей и для выручки арендныхъ денегъ. Однимъ словомъ, больше обрабатывается земли—больше получается продуктовъ земледѣлія; а это и важно для Россіи, какъ государства земледѣльческаго.

Для усиленнаго труда крестьянскаго населенія требуется обязательное и постоянное ученіе рукъ народонаселенія, а вовсе не субсидіи; необходимы общественныя мастерскія, для ремесла требуется лишь природная сметка, указаніе мастера и навыкъ, а для такихъ учениковъ-ремесленниковъ достаточно и сельской школы, открывающей путь въ мастерскую. Субсидіи часто растрачиваются непроизводительно при отсутствіи глубоко обдуманнаго управленія, не возвращаются Правительству, остаются въ недоимкахъ или, вѣрнѣе сказать, потерянными навсегда. Къ тому же кредитъ для крестьянъ можетъ быть натурою и за ручательствомъ общества; взять съ отдѣльнаго крестьянина нечего, и онъ всегда будетъ несостоятеленъ, или поставитъ себя таковымъ при взысканіяхъ. При распространеніи знаній ремеслъ и сельскохозяйственной промышленности въ деревнѣ, менѣе будетъ стремленій у народонаселенія къ отхожему промыслу, къ оставленію сельскаго хозяйства и къ уходу на фабрики; каждый найдетъ себѣ средства къ жизни у себя дома, и тогда пойдетъ жизнь въ деревнѣ правильнѣе, взаимность будетъ больше и не будетъ расти нежелательный фабричный классъ, менѣе обезпеченный, живущій поденнымъ лишь трудомъ. Кромѣ этого, для деревни менѣе потребуется фабричнаго производства, уменьшится быстрый ростъ капиталистовъ, захватывающихъ рабочія руки единственно для своего интереса и отнимающихъ у народонаселенія всякій заработокъ, оставляя ему лишь заработную плату, нисколько не обезпечивающую хотя бы сносное существованіе фабричнаго класса. Въ виду всего этого необходимо, чтобы Правительство, какъ можно скорѣе и шире, ввело обученіе рукъ народонаселенія и распространило знаніе и умѣніе къ быстрому и легкому добыванію продуктовъ отъ земледѣлія и нѣдръ земли и чрезъ это заставитъ народонаселеніе держаться деревни, и дорожить землей, и стремиться къ пріобрѣтенію послѣдней на свои собственныя средства, а не ждать подачекъ отъ Правительства. Да

эти подачки, во-первыхъ, несправедливы—собираются деньги въ государственный сундукъ отъ трудовъ всѣхъ классовъ Россіи: крестьянское народонаселеніе, всего $^4/_5$, добываетъ $^2/_3$ общаго количества хлѣба, некрестьянское населеніе, въ размѣрѣ $^1/_5$, добываетъ хлѣба $^1/_3$, почему и нельзя же платежи отъ $^1/_5$ отдавать одному крестьянскому населенію, а во-вторыхъ, Правительство не будетъ имѣть средствъ для частыхъ огромныхъ ссудъ при несчастіяхъ. Вмѣшательство Правительства нельзя признать за вредную опеку для развитія народонаселенія; послѣднее при своемъ равнодушіи ко всему окружающему, при отсутствіи сознанія національности и стремленія къ продуктивному взаимному труду не можетъ само ничего сдѣлать, требуется руководитель — Правительство. Такого рода отсутствіе стремленія у народонаселенія къ устройству общественныхъ дѣлъ на свои средства нельзя объяснить некультурностью народа, искать надо причину въ чемъ-либо другомъ. Примѣромъ этого служатъ наши столицы—Москва и Петербургъ; при самоуправленіи и постоянныхъ нововведеніяхъ якобы для блага города, попали въ неоплатные долги, а вѣдь нельзя же лицъ, участвующихъ въ самоуправленіи этихъ городовъ, назвать некультурными людьми. А такого рода простая неосмотрительность, подражаніе и непродуманность въ мѣрахъ влекутъ за собой несостоятельность, то плачевное положеніе, какое испыталъ Скопинъ по поводу краха своего банка.

При всѣхъ заботахъ о сельскохозяйственной промышленности со стороны Правительства, земства и общества частные землевладѣльцы тоже получатъ подспорье для обработки земли и выгоды отъ сельскаго хозяйства: будутъ имѣть подъ рукою дешевыя машины и земледѣльческія орудія, руководителей для обращенія съ ними, мастеровъ для починки ихъ и опытныхъ рабочихъ, связанныхъ отвѣтственнымъ договоромъ. Но всего этого недостаточно для крупныхъ владѣльцевъ; съ улучшеніемъ крестьянскаго хозяйства, съ увеличеніемъ количества земли, въ рукахъ ихъ возвысится заработанная плата на рабочихъ, даже будетъ недостатокъ въ нихъ, доказательствомъ чего можетъ служить Олонецкая, Томская и другія губерніи, гдѣ крестьяне имѣютъ большіе участки земли и въ работники не нанимаются, а сами съ удовольствіемъ берутъ къ себѣ въ рабочіе бродягъ и сосланныхъ. Съ этой невзгодой можно лишь бороться приглашеніемъ дешевыхъ рабочихъ рукъ изъ государствъ густонаселенныхъ, гдѣ рабочія руки дешевле нашихъ, и жители ищутъ себѣ кусокъ хлѣба въ силу необходимости. Послѣдняя мѣра, хотя временная, желательна, чтобы доказать рабочему классу, что у Правительства есть исходъ для привлеченія рабочихъ рукъ на помощь крупнымъ владѣльцамъ земли, и притомъ необходима, такъ какъ $^1/_5$ землевладѣльцевъ, какъ указано выше, добываетъ зерно черезъ хлѣбопашество, всего $^1/_3$ количества въ Россіи, и къ тому же при постороннихъ рабочихъ рукахъ народонаселеніе скорѣе сознаетъ необходимость взаимныхъ отношеній съ владѣльцами по обработкѣ земли послѣднихъ и будетъ бояться, чтобы рабочіе другихъ государствъ совершенно не отняли бы у нихъ мѣстный заработокъ.

У Предводителя Дворянства, какъ Предсѣдателя Училищнаго Совѣта и руководителя по образованію народонаселенія уѣзда, необходимо сосредоточеніе всѣхъ свѣдѣній о всѣхъ существующихъ въ Россіи учебныхъ заведеніяхъ, объ условіяхъ поступленія въ нихъ, а равно и программъ и свѣдѣній о ремеслахъ и вообще о перерабатывающей промышленности съ указаніемъ мѣстъ достачи сырья для каждаго рода промышленностей и условій пріобрѣтенія. Безъ этихъ свѣдѣній въ настоящее время затруднителенъ даже выборъ учебныхъ заведеній для молодежи и открытіе общественныхъ мастерскихъ.

Журналъ засѣданія 17 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства, генералъ-маіоръ А. Е. Захаровъ; Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Г. В. Рать-

ковъ; Земскій Начальникъ 3-го участка Галичскаго уѣзда В. Е. Горталовъ; землевладѣлецъ статскій совѣтникъ Д. М. Полозовъ; Вознесенскій Волостной Старшина А. М. Михайловъ и Начатинскій—Е. А. Смирновъ.

Предсѣдатель Комитета, объявивъ засѣданіе открытымъ, предложилъ приступить къ словесному выясненію сельскохозяйственныхъ нуждъ преимущественно крестьянскаго населенія, вслѣдствіе чего Волостные Старшины Михайловъ и Смирновъ заявили, что главною причиною упадка сельскаго хозяйства въ уѣздѣ является поголовная отлучка рабочаго люда на болѣе легкіе заработки въ разные города, откуда многіе приносятъ незначительныя суммы для поддержанія своего хозяйства, безрасчетно употребляя большую часть заработанныхъ денегъ на увеселенія—это съ одной стороны, а съ другой — при отсутствіи отхожаго промысла, населенію нечего было бы дѣлать дома, въ виду незначительности имѣющихся въ распоряженіи надѣльныхъ крестьянъ земельныхъ угодій.

Г. Полозовъ высказалъ, что, по его мнѣнію, слѣдуетъ опредѣлить извѣстную сумму, которую каждый отлучившійся на заработки долженъ былъ бы прислать въ домъ; не исполнившихъ же этого условія не отпускать на заработки вовсе; что же касается недостатка земли, то послѣдній можетъ быть выполненъ покупкою земель съ помощью Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Старшина Михайловъ объяснилъ, что на покупку земли у крестьянъ нѣтъ согласія; крестьяне съ малой семьей довольствуются надѣльною землею, а крестьяне съ большой семьей, хотя и желаютъ купить землю, но не могутъ осуществить своего желанія за отсутствіемъ средствъ и товарищества.

Г. Горталовъ полагаетъ, что слѣдовало бы обратить вниманіе на узкость полосъ въ крестьянскихъ поляхъ, образовавшуюся вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ, и что, въ виду невозможности обработки такихъ полосъ, необходимо выработать норму размѣра, уже котораго не можетъ быть крестьянская полоса, и запретить дробить такую полосу; излишекъ же населенія, которому нельзя будетъ разсчитывать на полученіе земли, гораздо лучше озаботится объ устройствѣ своей судьбы инымъ путемъ.

Михайловъ и Смирновъ заявили, что опредѣлить норму размѣра полосъ невозможно, такъ какъ въ разныхъ селеніяхъ, сообразно угодіямъ, количество пахотной земли на душу приходится разное: въ однихъ селеніяхъ пахотной земли больше, а въ другихъ больше сѣнокосной или лѣсной даже; во избѣжаніе мелкой чрезполосицы невозможно дѣленіе земли на меньшее количество полосъ въ полѣ и въ виду различнаго качества земли.

Г. Ратьковъ высказалъ, что и онъ вполнѣ раздѣляетъ доводы, высказанные представителями крестьянъ.

Г. Полозовъ находитъ возможнымъ предупредить дальнѣйшее дробленіе надѣльной земли путемъ покупки земли на общественный счетъ для лицъ, которымъ по правиламъ общиннаго владѣнія должна быть дана земля, или, по крайней мѣрѣ, удовлетворить такихъ лицъ деньгами изъ общественнаго капитала для устройства ихъ быта, о чемъ уже Комитетъ и высказался.

Затѣмъ г. Горталовъ и Волостной Старшина Смирновъ заявили, что сельскохозяйственная промышленность и сельское хозяйство сильно страдаютъ отъ упадка труда народонаселенія. Смирновъ привелъ такой примѣръ: его сосѣдъ имѣетъ собственной земли до 50 десят., и вполнѣ хорошей, но, будучи нерачителенъ по хозяйству, живетъ крайне бѣдно, что обусловливается еще и тѣмъ, что немолоченный имъ хлѣбъ тотчасъ же увозился въ городъ и пропивался, тогда какъ эта земля въ рукахъ другаго старательнаго хозяина принесла бы несравненно большую доходность.

Послѣ всего этого были прочитаны особыя записки, представленныя въ Комитетъ

а) Земскимъ Начальникомъ 2 уч. барономъ Г. І. Остенъ-Сакенъ; *б*) Земскимъ Начальникомъ 3 уч. В. Е. Горталовымъ, и *в*) статскимъ совѣтникомъ Д. М. Полозовымъ, при чемъ послѣдняя въ тѣхъ частяхъ, которыя касались разсматриваемыхъ Комитетомъ вопросовъ.

Предсѣдатель Комитета заявилъ, что изложеніе прочитанныхъ записокъ далеко выходитъ за предѣлы программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, на что г. Горталовъ возразилъ, что упомянутая программа не можетъ служить препятствіемъ для сужденій Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и внѣ предѣловъ программы.

Затѣмъ приступлено было къ обсужденію затронутыхъ вопросовъ, означенныхъ въ приведенныхъ выше запискахъ:

1) Прежде всего Комитетъ остановилъ свое вниманіе на начальной школѣ. Представители отъ крестьянъ находили, что ученіе въ начальной школѣ можетъ быть продолжено до 4 лѣтъ съ расширеніемъ программы по образованію. Г. Полозовъ высказалъ, что народная школа можетъ быть оставлена и при трехлѣтнемъ курсѣ, но ей долженъ быть приданъ ремесленный характеръ, и чтобы послѣ окончанія въ ней курса учащіеся въ продолженіи, по крайней мѣрѣ, двухъ лѣтъ обучались ремеслу и совершенствовались бы въ послѣднемъ въ общественныхъ мастерскихъ. Г. Горталовъ тоже нашелъ необходимымъ преобразованіе народной школы въ профессіональную ремесленную школу съ помощью Правительства безъ точнаго опредѣленія продолжительности курса; ремесленный характеръ школы, какъ нельзя лучше, подойдетъ къ условіямъ Галичскаго уѣзда, въ которомъ почти каждый родитель старается обучить своихъ дѣтей ремеслу и для этого отправляетъ ихъ въ ученіе; ремесленное обученіе заставитъ родителей держать своихъ дѣтей въ школѣ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ вмѣсто того, чтобы отдавать дѣтей мастерамъ для обученія ремеслу на 3 и 4 года.

Въ виду всего этого Комитетъ призналъ необходимымъ увеличить программу начальныхъ школъ для познаній по сельскому хозяйству, садоводству и огородничеству и открыть при каждой школѣ на счетъ Правительства ремесленные классы для сельскохозяйственной промышленности и перерабатыванію ея продуктовъ.

2) Для распространенія знанія по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства и умѣнія обращаться съ усовершенствованными машинами и земледѣльческими орудіями, Комитетъ нашелъ необходимымъ открыть въ уѣздѣ на счетъ Правительства хоть одну образцовую ферму со всѣми отраслями хозяйства: полеводства, садоводства, огородничества и пчеловодства, и притомъ, съ преслѣдованіемъ той цѣли, чтобы показать, какимъ образомъ можно вести хозяйство въ Галичскомъ уѣздѣ безъ убытка; а открытіе такой фермы въ настоящее время и доступно съ преобразованіемъ Управленія Государственными Имуществами въ смѣшанное Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Сверхъ этого, для распространенія означенныхъ выше знаній и умѣнія, образовать при Министерствѣ Земледѣлія спеціальный органъ, въ коемъ оглашались бы результаты всѣхъ опытовъ, производимыхъ, какъ отдѣльными лицами, такъ и учебными заведеніями, и земствами, и чтобы такой журналъ былъ доступенъ по цѣнѣ возможно большему кругу читателей или разсылался бы совершенно безплатно.

3) При отсутствіи всякой заботы со стороны какого-либо учрежденія о снабженіи деревенскихъ жителей чистою и безвредною водою, жители селеній, находящихся въ удаленіи отъ рѣчекъ, берутъ воду изъ загрязненныхъ прудовъ и болотъ, послѣдствіемъ чего, по преимуществу въ лѣтнее время, появляются болѣзни съ большою смертностью для дѣтей. А поэтому требуется установить медико-санитарный надзоръ за водохранилищами съ обязательствомъ для жителей, вдали рѣкъ живущихъ, имѣть колодцы для воды, а гдѣ вырыть таковые представится невозможнымъ въ силу мѣстныхъ условій, тамъ

имѣть отдѣльные огороженные пруды и содержать эти водохранилища въ надлежащей чистотѣ.

4) Относительно мелкаго народнаго кредита Комитетомъ въ первое засѣданіе постановлено испросить ссуду отъ Правительства по три тысячи рублей на каждую волость; но такъ какъ личный кредитъ для крестьянина невозможенъ, какъ влекущій за собою, по мнѣнію В. Е. Горталова, лишь раздачу денегъ изъ кассъ почти безъ возврата, чему служатъ доказательствомъ ссудныя кассы крестьянъ, которыя почти всѣ уже не функціонируютъ, а только собираютъ розданныя деньги, къ тому же при сильномъ кредитѣ часть ссуды идетъ на угощеніе поручителей, слѣдуетъ, по опредѣленію Комитета, открыть при Волостныхъ Правленіяхъ ломбарды съ цѣлью выдачи ссудъ, обезпеченныхъ вещественными залогами.

5) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія оставить при существующихъ условіяхъ, въ виду отпуска Правительствомъ средствъ на устройство подъѣздныхъ путей въ видѣ особаго капитала; при этомъ желательно лишь то, чтобы исправленія дорогъ отъ земства производились подъ наблюденіемъ техниковъ во избѣжаніе тѣхъ промаховъ по починкѣ дорогъ, каковые бываютъ нерѣдко при отсутствіи спеціальныхъ знаній у лицъ, наблюдающихъ за поправкою дорогъ.

Журналъ засѣданія 18 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель, Галичскій Уѣздный Предводитель Дворянства генералъ-маіоръ А. Е. Захаровъ и члены: Предсѣдатель Галичской Уѣздной Земской Управы Г. В. Ратьковъ; землевладѣлецъ статскій совѣтникъ Д. М. Полозовъ и купецъ П. И. Завьяловъ.

Предсѣдатель заявилъ, что, хотя обязательные члены Комитета, г.г. члены: Галичской Уѣздной Земской Управы дворянинъ Н. І. Остенъ-Сакенъ и крестьянинъ А. Н. Мухинъ не прибыли, но имѣя въ виду, что къ 1 Ноябрю необходимо представить въ Губернскій Комитетъ всѣ работы Уѣзднаго Комитета, онъ объявляетъ засѣданіе открытымъ и проситъ г.г. прибывшихъ членовъ высказать свои мнѣнія о всѣхъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Галичскомъ уѣздѣ по тѣмъ вопросамъ, которые еще не обсуждались, или, можетъ быть, кто найдетъ необходимымъ еще добавить по другимъ вопросамъ.

1) П. И. Завьяловъ заявилъ: *а*) во всѣхъ земскихъ школахъ слѣдуетъ ввести обученіе сельскому хозяйству, для чего при каждой школѣ необходимо имѣть участокъ земли; *б*) въ настоящее время обученіе въ школахъ начинается и оканчивается почти произвольно; все зависитъ отъ преподавателя,—когда онъ вернется съ каникулярнаго времени, когда откроетъ школу и когда начнетъ обученіе. Обученіе въ школахъ теперь производится никакъ не болѣе 6—7 мѣсяцевъ, не во всѣхъ школахъ одинаково; остальные 5—6 мѣсяцевъ обучающіеся остаются безъ всякаго обученія, забываютъ все пройденное, а по окончаніи 3-хъ лѣтняго обученія выходятъ съ очень небольшими познаніями въ чтеніи, письмѣ и по счетоводству; слѣдовало бы обученіе производить круглый годъ и увеличить общій срокъ; *в*) существующій надзоръ за ходомъ занятій въ школахъ и вообще за состояніемъ школъ не достигаетъ цѣли; какъ указано выше, даже начало занятій въ школахъ производится разновременно, все зависитъ отъ учителя или учительницы; въ однѣхъ школахъ занятія начинаются съ половины или конца Сентября, а въ другихъ съ Октября; конецъ занятій также не установленъ, и *г*) содержаніе преподавателямъ въ земскихъ школахъ производится за круглый годъ; желательно, чтобы преподаватели получали содержаніе только за тѣ мѣсяцы, когда въ дѣйствительности ими производятся

занятія въ школѣ; лучше увеличить содержаніе за эти мѣсяцы, тогда г.г. преподаватели будутъ торопиться въ свои школы, чтобы раньше начать обученіе и получать больше жалованья.

По обсужденіи заявленія П. И. Завьялова, Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: въ школахъ обучаются дѣти нашихъ сельскихъ хозяевъ; эти дѣти впослѣдствіи также сдѣлаются сельскими хозяевами, а потому школа имѣетъ большое значеніе на степень развитія сельскохозяйственной промышленности, что намъ доказываетъ Западъ, гдѣ сельскохозяйственная промышленность стоитъ высоко, именно, вслѣдствіе развитія школьнаго дѣла. Вопросъ о школахъ обсуждался въ предыдущихъ засѣданіяхъ Комитета, но и настоящее заявленіе П. И. Завьялова Комитетъ находитъ нужнымъ принять къ свѣдѣнію и войти въ Губернскій Комитетъ съ предложеніемъ о преобразованіи земскихъ школъ съ обязательнымъ обученіемъ въ нихъ сельскому хозяйству со всѣми его отраслями: огородничествомъ, садоводствомъ, полеводствомъ, лѣсоводствомъ, пчеловодствомъ и т. п., увеличить годовой срокъ обученія до 9 мѣсяцевъ, а общій до 5 лѣтъ, и по возможности желательно при школахъ обученіе мастерствамъ и кромѣ того, чтобъ надъ школами былъ установленъ болѣе строгій фактическій надзоръ въ теченіе учебнаго времени.

2) Было прочитано и принято заявленіе статскаго совѣтника Д. М. Полозова о введеніи въ сельское хозяйство травосѣянія, чѣмъ увеличится количество кормовыхъ средствъ, а черезъ это представится возможность увеличить количество скота, отчего у хозяевъ будетъ больше удобренія, послѣдствіемъ чего будетъ плодородность земли.

3) Къ сокращенію чрезполосности крестьянскихъ полей П. И. Завьяловымъ предложено подѣлить между крестьянами земли такъ, чтобы у каждаго изъ нихъ въ полѣ была одна полоса (жребій укажетъ, кому какая полоса); послѣднимъ способомъ разрѣшаются и болѣе важные вопросы, напримѣръ, отбываніе воинской повинности. Комитетъ, соглашаясь съ вышеизложеннымъ, призналъ желательнымъ ввести обязательный раздѣлъ для крестьянъ земли съ такимъ расчетомъ, чтобы каждый изъ нихъ имѣлъ одну полосу въ каждомъ полѣ вмѣсто нѣсколькихъ узкихъ полосъ, надѣленныхъ въ настоящее время, что вредно отзывается на хозяйствѣ.

4) Во избѣжаніе тунеядства и распространенія профессіональнаго нищенства, которое въ Галичскомъ уѣздѣ очень замѣтно, такъ какъ есть цѣлыя деревни, которыя осенью спеціально отправляются по уѣзду для нищенства, необходимо принять мѣры, указанныя въ Уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, которыми въ настоящее время не пользуется администрація по отсутствію матеріальныхъ средствъ для помощи нищимъ на первыя времена. Для полученія этихъ средствъ и для борьбы съ нищенствомъ, П. И. Завьяловъ предположилъ установить государственную эмеритуру для всѣхъ классовъ общества съ подраздѣленіехъ для каждаго, и тогда будетъ обезпеченіе для всѣхъ въ несчастныхъ случаяхъ и въ старости; тогда ручная благотворительность падетъ сама собою, такъ какъ будетъ возможность каждаго нищаго посылать туда за получкой насущнаго хлѣба, и помощь для него уже готова, и тогда скорѣе благотворительность разовьется въ пользу эмеритальной кассы, обезпечивающей все населеніе государства, а не только нищихъ. Соглашаясь съ мнѣніемъ г-на Завьялова, Комитетъ нашелъ необходимымъ, что для уничтоженія профессіональнаго нищенства администрація должна принять всѣ мѣры, указанныя въ Уставѣ о мѣрахъ пресѣченія преступленій; относительно же образованія государственной эмеритуры для всѣхъ классовъ общества, Комитетъ нашелъ это очень полезнымъ и даже желательнымъ учрежденіемъ.

5) Для поднятія вообще труда и его производительности не лишнее преобразовать тюрьмы, которыя, нѣкоторымъ образомъ, составляютъ бремя для государства; тюрьмы обратить въ земледѣльческія колоніи, чтобы при каждой тюрьмѣ была полная усадьба со всевозможными угодьями; ввести обязательный трудъ для всѣхъ содержащихся и

кромѣ того, обученіе ремесламъ, тѣсно связаннымъ съ сельскимъ хозяйствомъ, и, такимъ образомъ, каждаго содержимаго поставить въ такое положеніе, чтобы онъ своимъ трудомъ добывалъ себѣ содержаніе и приготовлялъ бы средства для жизни, по выходѣ изъ тюрьмы, не только въ видѣ денегъ, но и чрезъ полученіе знаній по сельскому хозяйству и ремеслу.

6) Охрану сельскохозяйственной собственности необходимо принять на себя Правительству, такъ какъ частное обвиненіе только порождаетъ месть къ землевладѣльцамъ, выражающуюся поджогами и насиліями, черезъ что собственники земли и оставляютъ всѣ нарушенія по большей части безъ послѣдствій, и это даетъ просторъ для распространенія зла нарушеній правъ собственности.

7) По мнѣнію Волостныхъ Старшинъ Смирнова и Михайлова, высказанному въ засѣданіи Комитета 17 Октября, отхожій промыселъ для Галичскаго уѣзда необходимъ въ виду малоземелья и даетъ большое подспорье для веденія сельскаго хозяйства и обезпеченія семьи; но желательно. чтобы были приняты мѣры противъ того, чтобы уходящіе на промыслы въ различные города не прогуливали тамъ большую часть заработка. Для устраненія вышеуказаннаго недостатка и вообще для упорядоченія отхожаго промысла, по мнѣнію Комитета, желательно, чтобы каждый отлучившійся на заработки присылалъ черезъ мѣстныя Волостныя Правленія извѣстную сумму денегъ для поддержанія сельскаго хозяйства и содержанія своей семьи, опредѣленную сельскимъ общественнымъ приговоромъ, и чтобы наниматели высылали указанную выше сумму изъ заработной платы по принадлежности порядкомъ, указаннымъ въ паспортной книжкѣ рабочаго.

8) Сельское хозяйство нерѣдко терпитъ большіе убытки отъ нарушенія рабочими договоровъ, которые въ настоящее время заключаются исключительно словесно; часто хозяинъ въ дорогое время для хозяйства, при уходѣ рабочаго, не можетъ найти замѣстителя. Существующія мѣры по Уставу о наймѣ мало дѣйствительны; въ виду этого необходимо ввести, чтобы всѣ договоры о наймѣ были письменные, и чтобы были установлены троекратныя наказанія рабочаго за нарушеніе договора о наймѣ, а послѣ третьяго раза запрещеніе этому рабочему вступать въ какія-либо договоры о наймѣ; для нанимателей за взятіе такого рабочаго также установить наказаніе, и приговоры суда вписывать въ паспортныя книжки рабочихъ. Г. Ратьковъ заявилъ, что запрещеніе найма навсегда наказанному три раза по суду за недобросовѣстныя нарушенія договора довольно тяжело: иногда происходитъ это просто по слабости характера рабочаго и вліянія на него другихъ; поэтому достаточно запрещенія наниматься вновь такому рабочему въ продолженіи трехъ лѣтъ. Комитетъ призналъ необходимымъ и желательнымъ, чтобы наемъ рабочихъ на сельскохозяйственныя и вообще на всѣ работы и должности, незапрещенныя закономъ, производился не иначе, какъ по письменнымъ договорамъ, изложеннымъ въ паспортной книжкѣ рабочаго. По окончаніи обязательнаго срока найма, нанимателемъ обязательно должна быть сдѣлана отмѣтка объ окончаніи договора, и какъ рабочій выполнилъ условіе договора; чтобы рабочіе за недобросовѣстныя нарушенія договора привлекались къ законной отвѣтственности и наказывались бы по суду, а приговоръ послѣдняго вносился бы въ паспортную книжку рабочаго; за третье нарушеніе, кромѣ наказанія, было бы запрещеніе рабочему наниматься на работы въ продолженіи трехъ лѣтъ, также и для нанимателя такого рабочаго до истеченія трехлѣтняго срока было бы опредѣлено строгое наказаніе.

9) Для всѣхъ указанныхъ Комитетомъ мѣръ, какъ въ настоящемъ, такъ и въ предыдущихъ засѣданіяхъ, къ поднятію сельскохозяйственной промышленности и производительности труда сельскаго населенія необходимы средства отъ Правительства, и самымъ лучшимъ источникомъ для этого можетъ служить надбавка цѣпъ на ведро водки въ размѣрѣ 50 коп. Тогда получится совершенно достаточная сумма для удовлетворенія всѣхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности; при этомъ опредѣленіе суммы для уѣзда

должно быть произведено по количеству проданныхъ ведеръ вина въ томъ же уѣздѣ. По мнѣнію г. Ратькова, такая помощь отъ Правительства для Галичскаго уѣзда вызывается и порчею грунтовыхъ дорогъ при развозкѣ изъ Галичскаго казеннаго склада водки въ другіе уѣзды въ количествѣ двухсотъ тысячъ ведеръ. По мнѣнію П. И. Завьялова, такая помощь необходима въ виду уменьшенія цѣнъ на хлѣбъ для сельскихъ хозяевъ чрезъ введеніе винной монополіи; сельскіе хозяева лишились постоянныхъ покупателей хлѣба въ лицѣ заводчиковъ винокуренныхъ заводовъ, а ближайшее населеніе къ этимъ заводамъ потеряло кормовыя средства для скота—барду; винокуреніе въ настоящее время для галичскихъ заводовъ невозможно, такъ какъ Правительство при сдачѣ поставки спирта ставитъ для нихъ одинаковыя условія съ заводчиками изъ черноземной полосы, гдѣ хлѣбъ всегда дешевле сѣверныхъ губерній, а доставка хлѣба изъ черноземной полосы въ Галичскій уѣздъ несравненно дороже доставки спирта, и поэтому заводчики изъ черноземной полосы всегда имѣютъ возможность взять поставку спирта гораздо дешевле противъ галичскихъ заводчиковъ.

По изложеннымъ соображеніямъ Комитетъ пришелъ къ заключенію, что на всѣ улучшенія сельскохозяйственной промышленности въ Галичскомъ уѣздѣ необходима денежная помощь отъ Правительства посредствомъ увеличенія стоимости вина въ размѣрѣ 50 коп. съ проданнаго ведра въ уѣздѣ. Относительно же заявленія П. И. Завьялова, что съ закрытіемъ нѣкоторыхъ винокуренныхъ заводовъ уменьшается цѣна на хлѣбъ, Комитетъ не пришелъ къ заключенію.

10) При широкомъ покровительствѣ Правительства сельскохозяйственной промышленности и частные землевладѣльцы получатъ подспорье для обработки своей земли, въ видѣ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, опытныхъ рабочихъ. Но все это не можетъ служить полнымъ ручательствомъ за достатокъ въ дешевыхъ рабочихъ рукахъ, такъ какъ крестьянинъ съ улучшеніемъ своего быта и съ пріобрѣтеніемъ земли не пойдетъ въ сельскіе рабочіе, и придется доставать рабочую силу изъ другихъ мѣстностей, можетъ быть, даже и изъ государствъ, густо населенныхъ, какъ, напримѣръ, Китая.

Поэтому Комитетъ призналъ желательною послѣднюю мѣру — вызовъ рабочихъ изъ другихъ государствъ для частныхъ землевладѣльцевъ, чтобы показать мѣстному рабочему населенію, что у Правительства имѣется возможность достать рабочія руки для обрабатыванія владѣльческой земли и тѣмъ установить взаимность отношеній у мѣстнаго рабочаго класса съ частнымъ землевладѣльцемъ.

11) Отсутствіе въ уѣздѣ всякихъ свѣдѣній объ учебныхъ заведеніяхъ и профессіональныхъ школахъ въ Россіи, программъ и условій поступленій въ каждое изъ этихъ учрежденій положительно затрудняетъ народонаселеніе въ направленіи молодого поколѣнія для обученія. Поэтому Комитетъ находитъ необходимымъ сосредоточить всѣ эти свѣдѣнія въ рукахъ предводителя дворянства, какъ предсѣдателя Училищнаго Совѣта.

КИНЕШЕМСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданій 29 и 30 Сентября, 12 Октября и 1 Ноября 1902 г.

Комитетъ открытъ 29-го Сентября 1902 года подъ предсѣдательствомъ г. Уѣзднаго Предводителя Дворянства, въ званіи камеръ-юнкера Высочайшаго Двора, А. А. Куломзина, въ составѣ Предсѣдателя, Членовъ Уѣздной Земской Управы и приглашенныхъ Предсѣдателемъ лицъ, поименованныхъ въ особомъ спискѣ, и имѣлъ 4 засѣданія: 29 и 30 Сентября, 12 Октября и 1 Ноября.

На обсужденіе Комитета въ первое засѣданіе (29 Сентября) были внесены пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, а также представленные въ Комитетъ доклады В. С. Дмитріева: 1) объ учрежденіи хлѣбныхъ ломбардовъ; 2) о заведеніи сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, и 3) записка объ реорганизаціи общиннаго землевладѣнія.

Предварительно разсмотрѣнія данныхъ вопросовъ, былъ разсмотрѣнъ вопросъ о порядкѣ занятій Комитета, при чемъ постановлено образовать комиссіи: одну по вопросамъ чисто сельскохозяйственнымъ, а другую по вопросамъ правовымъ и крестьянскаго управленія и землевладѣнія. Въ 1-й просили быть предсѣдателемъ П. В. Калачева (Предсѣдателя Земской Управы), а во 2-й—В. С. Дмитріева.

Прежде чѣмъ приступить къ дальнѣйшимъ занятіямъ, Комитетъ, по предложенію А. К. Клепикова, не могъ не остановиться на томъ соображеніи, что поднятіе отечественной сельскохозяйственной промышленности, по мнѣнію Комитета, стоитъ въ тѣсной связи съ поднятіемъ культурнаго уровня мѣстнаго населенія.

Никакія мѣры чисто экономическія, сколько бы настоятельность ихъ ни была установлена, не могутъ принести ожидаемыхъ отъ нихъ результатовъ въ полной мѣрѣ, пока не будетъ поднятъ общій уровень образованія крестьянскаго населенія Кинешемскаго уѣзда.

Образованіе, подымая матеріальныя и духовныя требованія населенія, дастъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ неоцѣнимое оружіе для борьбы за существованіе и сознаніе о необходимости движенія впередъ по пути улучшенія его экономическаго благосостоянія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ полагаетъ, что осуществленіе предлагаемыхъ въ области улучшенія сельскохозяйственной техники мѣръ требуетъ капитальныхъ затратъ, и мѣры эти не были осуществлены земствомъ до сихъ поръ, именно, по ограниченности его бюджета.

Такъ, Комитетъ высказалъ убѣжденіе, что, напримѣръ, привитіе травосѣянія и связанная съ этой мѣрой разбивка крестьянскихъ надѣльныхъ земель по новому плану, развитіе маслодѣлія, улучшеніе скота и прочія мѣры могутъ принести пользу только при единовременномъ отпускѣ населенію на самыхъ льготныхъ условіяхъ массы сѣмянъ,

при устройствѣ сразу цѣлой сѣти случныхъ пунктовъ въ уѣздѣ, при широкой постановкѣ дѣла улучшенія естественныхъ луговъ и при организаціи выгоднаго сбыта молочныхъ продуктовъ по дешевымъ тарифамъ въ приспособленныхъ вагонахъ и одновременномъ приглашеніи нѣсколькихъ инструкторовъ молочнаго дѣла въ уѣздъ.

Благодаря малой развитости населенія, мѣры эти не будутъ приняты сразу вполнѣ сочувственно, и для проведенія ихъ въ жизнь потребуется не мало настойчивости и терпѣнія и, главнымъ образомъ, затратъ, на первое время безвозвратныхъ.

Малѣйшее стѣсненіе формальностями контроля и взысканіемъ ссудъ можетъ погубить все дѣло въ самомъ началѣ.

То же можно сказать и относительно противопожарныхъ мѣръ.

Только крупныя затраты на устройство огнеупорныхъ крышъ и построекъ могутъ внушить населенію довѣріе къ указаннымъ новшествамъ.

Другими словами, только широко поставленныя затраты на показательные опыты могутъ дать желательные результаты.

Вмѣстѣ съ тѣмъ указанные опыты должны носить характеръ практическій, т. е. должны производиться въ отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ и доказать населенію выгодность и примѣнимость данной мѣры. Послѣдняго нельзя достигнуть при производствѣ ихъ въ опредѣленномъ мѣстѣ на спеціальныхъ фермахъ, гдѣ подсчетъ затратъ недоступенъ населенію.

По указаннымъ соображеніямъ Комитетъ полагаетъ, что единственнымъ органомъ, который съ успѣхомъ могъ бы выполнить намѣченную задачу, является земство.

Только земство имѣетъ достаточно органовъ и связи съ населеніемъ для постановки дѣла въ указанномъ смыслѣ, и только оно, не стѣсненное чрезмѣрно формальностями контроля, обладаетъ достаточною гибкостью для того, чтобы сдѣлать опыты эти жизненными.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію подлежащихъ сужденію Комитета вопросовъ, онъ единогласно принялъ предложеніе В. С. Дмитріева: 1) объ учрежденіи хлѣбныхъ ломбардовъ; 2) о предоставленіи земству средствъ на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ, для отдачи ихъ въ пользованіе отдѣльныхъ хозяевъ за сдѣльную плату, и 3) объ учрежденіи сѣти метеорологическихъ станцій въ Кинешемскомъ уѣздѣ.

Далѣе было заслушано словесное заявленіе С. Г. Калашникова о необходимости развитія техническаго и ремесленнаго образованія въ уѣздѣ.

Членъ Комитета полагаетъ, что при всей пользѣ, приносимой населенію начальными земскими училищами, образованіе, даваемое ими, недостаточно. Обезпеченіе уѣзда лицами, основательно знакомыми съ ремеслами, является задачей первой необходимости.

Комитетъ, обсуждая настоящее заявленіе, полагалъ, что удовлетвореніе означенной потребности непосильно для земства при настоящемъ положеніи его финансовъ и при всей своей желательности можетъ быть достигнуто лишь при расширеніи источниковъ земскихъ доходовъ.

Въ засѣданіи 30 Сентября былъ разсмотрѣнъ журналъ 2-й подкомиссіи въ связи съ докладомъ В. С. Дмитріева о реформѣ крестьянскаго общиннаго землевладѣнія.

Комитетъ одобрилъ означенный докладъ и, переходя затѣмъ къ вопросу о желательныхъ реформахъ нынѣ существующихъ порядковъ крестьянскаго землепользованія и административнаго управленія на случай, если бы пожеланія Комитета объ уничтоженіи общинной формы землевладѣнія не были одобрены, не нашелъ желательнымъ возстановленіе силы 165 ст. Положенія о выкупѣ.

Мнѣніе свое Комитетъ основалъ на указанныхъ представителями крестьянскаго населенія неудобствахъ и несправедливости этого возстановленія. Срокъ окончанія выкупной операціи приближается, и отдѣльные домохозяева, получая отъ общества тѣмъ или инымъ путемъ дополнительный надѣлъ, могли бы при такомъ порядкѣ при сравнительно не-

большихъ единовременныхъ затратахъ пріобрѣсти большее, сравнительно съ односельчанами, количество земли въ ущербъ ихъ интересамъ.

Къ тому же вообще лица, выкупившія свои надѣлы въ деревняхъ, пользуясь льготами по отбыванію повинностей и службѣ по выборамъ, представляютъ собою нежелательный элементъ привилегированныхъ жителей деревни.

Исходя изъ приведенныхъ соображеній, Комитетъ находитъ также желательнымъ привлеченіе такихъ лицъ (мѣщанъ, проживающихъ въ чертѣ крестьянской надѣльной земли) къ выборамъ на различныя должности по крестьянскому управленію.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ не могъ не остановиться на вопросѣ объ обременительности для крестьянскаго населенія отбыванія разныхъ должностей (старшина, староста. сотскій, десятскій, волостной судья и проч.), а равно расходовъ по содержанію тѣхъ органовъ и канцелярій крестьянскихъ сословныхъ учрежденій. Комитетъ находитъ, что старшины, старосты, сотскіе и десятскіе являются лишь низшими полицейскими органами государства, а Волостныя Правленія служатъ менѣе всего сословнымъ интересамъ выбирающаго и содержащаго ихъ населенія.

Волостныя Правленія при развитіи за послѣдніе годы ихъ дѣятельности являются низшими административными органами власти въ системѣ государственнаго управленія, и въ нихъ сосредоточиваются всѣ разнообразныя распоряженія центральныхъ и мѣстныхъ властей. Они почти подчинены всѣмъ безъ исключенія органамъ различныхъ вѣдомствъ въ уѣздахъ. Нѣтъ почти чиновника на мѣстѣ, который не собиралъ бы черезъ Волостныя Правленія свѣдѣній, не писалъ бы имъ строжайшихъ предписаній къ неуклонному руководству и немедленному исполненію. И оплата всей этой массы труда, этого едва ли не важнѣйшаго колеса въ сложной административной машинѣ государственнаго управленія, ложится исключительно на одно крестьянское сословіе.

Правительство рядомъ мѣръ за послѣднее десятилѣтіе освободило населеніе на мѣстахъ отъ расходовъ по содержанію ряда судебныхъ и административныхъ органовъ власти (отнесеніе на счетъ общегосударственныхъ средствъ расходовъ по содержанію Уѣздныхъ Съѣздовъ, земскихъ начальниковъ и Воинскихъ Присутствій), и слѣдующею въ этомъ отношеніи мѣрой казалось бы справедливымъ указать освобожденіе крестьянскаго населенія отъ содержанія низшихъ полицейскихъ органовъ, Волостного Суда и Волостныхъ Правленій.

Затѣмъ, переходя къ возбужденному членомъ Комитета А. А. Поповымъ вопросу о мелкой земской единицѣ, Комитетъ, соглашаясь въ принципѣ съ желательностью учрежденія таковой единицы (при неприкосновенности нынѣ существующаго Положенія о земск. учр.), нашелъ, тѣмъ не менѣе, введеніе ея въ данный моментъ несвоевременнымъ.

Въ засѣданіи 12 Октября Комитетъ разсматривалъ докладъ подготовительной комиссіи по вопросамъ сельскаго хозяйства и одобрилъ ея предположенія, дополнивъ ихъ лишь тѣмъ, что введеніе преподаванія сельскаго хозяйства и ремеслъ въ низшей народной школѣ при ея теперешнемъ 3-хъ лѣтнемъ курсѣ нежелательно. Преподаваніе сельскаго хозяйства съ опытными полями и ремеслами можетъ, по убѣжденію Комитета, быть лишь предметомъ особыхъ школъ, ибо народная школа призвана въ настоящее время давать лишь общее элементарное образованіе, да и возрастъ учениковъ ея (отъ 9 до 13 лѣтъ) исключаетъ возможность сколько-нибудь серіозной спеціализаціи.

Мнѣніе это было высказано Кинешемскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, ходатайствовавшимъ въ 1900 году объ открытіи въ уѣздѣ 3-хъ низшихъ и одного средняго учебнаго заведенія ремесленнаго типа съ преподаваніемъ наиболѣе необходимыхъ для уѣзда по мѣстнымъ его особенностямъ ремеслъ: валяльнаго, бондарнаго и кузнечнаго.

Что касается вопроса объ организаціи сельскихъ банковъ, то въ Кинешемскомъ уѣздѣ въ настоящее время существуютъ и дѣйствуютъ съ успѣхомъ лишь 8 сельскихъ и волостныхъ банковъ въ восьми изъ 23 волостей уѣзда. Нѣкоторые изъ нихъ получили субсидіи отъ уѣзднаго земства, но пособія тѣ не могли быть достаточными въ виду все

той же ограниченности средствъ земства. По той же причинѣ тормозится и дальнѣйшее развитіе этого крайне насущнаго и полезнаго для Кинешемскаго уѣзда дѣла.

Въ засѣданіи 1 Ноября Комитетъ, обсудивъ вопросъ о вліяніи лѣсоохранительнаго закона на сельскія хозяйства Кинешемскаго уѣзда, пришелъ къ заключенію, что польза этого закона для Костромской, какъ лѣсной губерніи, столь незначительна, что ей не могутъ быть принесены въ жертву даже и тѣ неудобства и стѣсненія, которыя для лѣсовладѣльцевъ губерніи влечетъ примѣненіе лѣсоохранительнаго закона, при потребности утилизировать свои лѣса. Большинствомъ 26 голосовъ противъ одного Комитетъ призналъ умѣстнымъ возбудить ходатайство объ исключеніи Костромской губерніи изъ числа мѣстностей, на которыхъ распространено дѣйствіе лѣсоохранительнаго закона.

Затѣмъ Комитетъ въ виду того обстоятельства, что на поднятіе экономическаго положенія крестьянскихъ хозяйствъ имѣетъ громадное вліяніе предоставленіе этимъ хозяйствамъ возможности пріобрѣтать необходимыя для нихъ земли съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, что въ недалекомъ будущемъ предстоитъ пересмотръ нормъ того количества земли, которое можетъ быть пріобрѣтено крестьянами при помощи Крестьянскаго Банка, Комитетъ, исходя изъ того положенія, что въ Кинешемскомъ уѣздѣ средняя крестьянская семья своими силами вполнѣ способна обработать до 70 десятинъ (включая въ это количество совокупность всѣхъ необходимыхъ для хозяйства угодій), постановилъ ходатайствовать о томъ, чтобы при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка крестьянамъ Кинешемскаго уѣзда было возможно пріобрѣтать на каждаго домохозяина 67 десятинъ, на наличную же душу мужскаго пола—22 десятины, чтобы въ то же время Банкъ, оцѣнивая имѣнія, пріобрѣтаемыя при его содѣйствіи, не отказывался принимать въ расцѣнку и стоимость лѣсныхъ насажденій на покупаемой крестьянами землѣ.

Затѣмъ Комитету были доложены записки члена Комитета А. Ф. Морокина по вопросу объ упорядоченіи дѣла народнаго продовольствія, о внутренней колонизаціи и объ изготовленіи въ Россіи сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

Комитетъ, принявъ эти доклады къ свѣдѣнію, большинствомъ 22 голосовъ противъ 4-хъ отвергнулъ проектируемую записками мѣру къ содѣйствію отечественнаго машиностроенія, заключающуюся въ наложеніи запретительныхъ правительственныхъ пошлинъ на машины заграничнаго производства, высказавъ, что содѣйствіе къ распространенію отечественнаго машиностроенія желательно въ другой формѣ, именно, путемъ правительственныхъ субсидій и широкаго кредита на льготныхъ началахъ.

Списокъ лицъ, приглашенныхъ въ составъ Кинешемскаго Уѣзднаго Комитета.

Потомственные дворяне, землевладѣльцы:

1) Надворн. совѣтн. Михаилъ Яковлевичъ Бубекинъ.
2) Стат. совѣтн. Гавріилъ Николаевичъ Вишневскій.
3) Титул. совѣтн. Иванъ Васильевичъ Щулепниковъ.
4) Губерн. секрет. Яковъ Анатоліевичъ Куломзинъ.
5) Губерн. секрет. Михаилъ Николаевичъ Текутьевъ.
6) Губерн. секрет. Иванъ Ивановичъ Григоровъ.
7) Отст. поручикъ Григорій Федоровичъ Хомутовъ.
8) Дѣйств. стат. совѣтн. Василій Семеновичъ Дмитріевъ.
9) Вячеславъ Николаевичъ Куломзинъ.
10) Стат. совѣтн. Дмитрій Павловичъ Яковлевъ.
11) Коллежск. совѣтн. Николай Николаевичъ Некрасовъ.
12) Поручикъ Александръ Митрофановичъ Григоровъ.

13) Отстав. маіоръ Дмитрій Павловичъ Чихачовъ.
14) Титул. совѣтн Петръ Дмитріевичъ Яковлевъ.
15) Иванъ Ивановичъ Григоровъ.
16) Валерій Алексѣевичъ Потѣхинъ.
17) Надворн. совѣтн. Сергѣй Александровичъ Островскій.
18) Коллежск. ассес. Дмитрій Митрофановичъ Григоровъ.
19) Отст. капитанъ-лейтенантъ Михаилъ Павловичъ Купреяновъ.
20) Василій Васильевичъ Рудинъ.
21) Отст. капит. Александръ Ивановичъ Григоровъ.

Фабриканты:

1) Купеч. сынъ Дмитрій Ивановичъ Абрамовъ.
2) Потомст. почетн. гражд. Александръ Ивановичъ Коноваловъ.
3) Пот. почетн. гражд. Александръ Федоровичъ Морокинъ.
4) Пот. поч. гражд. Дмитрій Федоровичъ Морокинъ.
5) Инж.-механ. Александръ Ивановичъ Бакакинъ.
6) Купецъ Иванъ Александровичъ Кокоревъ.

Купцы:

1) Степанъ Григорьевичъ Калашниковъ.
2) Федоръ Ивановичъ Гиринскій.
3) Иванъ Евграфовичъ Куфтинъ.

Землевладѣльцы:

1) Почет. гражд. Николай Алексѣевичъ Подсосовъ.
2) Почет. гражд. Федоръ Константиновичъ Виноградовъ.

---

1) Стат. совѣтн. Иванъ Михайловичъ Рубинскій
2) Лѣсничій Сергѣй Павловичъ Александровъ.
3) Священникъ Іоаннъ Григорьевичъ Николаевскій.
4) Податн. Инспект. Александръ Александровичъ Поповъ.
5) Пом. Податн. Инспект. Владиміръ Петровичъ Бѣлецкій.
6) Инж.-техн. Николай Петровичъ Петинъ.
7) Почетн. гражд. Владиміръ Ивановичъ Зѣвакинъ.
8) Фабричн. Инспект. Александръ Константиновичъ Клепиковъ.

Крестьяне уѣзда:

1) Павелъ Ивановичъ Копыловъ, дер. Вахутокъ, Никитинской вол.
2) Варѳоломей Григорьевичъ Сорокинъ, д. Тростникова, Воздвиж. вол
3) Павелъ Ульяновъ, д. Данильцева, Ивашев. вол.
4) Александръ Ивановичъ Хрѣнковъ, д. Козлова, Тезин. вол.
5) Иванъ Захаровъ Смуряковъ, д. Тетибокова, Вичуг. вол.
6) Степанъ Сергѣевъ Шероновъ, д. Касимова, Ильин. вол.
7) Андріанъ Кузьминъ Гоношиловъ, д. Селиванихи, Рябков. вол.
8) Степанъ Григорьевъ Павловъ, д. Березниковъ, Зименков. вол.
9) Павелъ Анисимовъ Голубевъ, д. Лобанова, Ивашев. вол.
10) Иванъ Васильевъ Захаровъ, с. Семигорьева, Жирятин. вол.
11) Михаилъ Ивановъ Куликовъ, д. Кашинова, Пуминов. вол.
12) Федоръ Семеновъ Кутьинъ. д. Косикина, Никитин. вол.
13) Федоръ Игнатьевъ Соколовъ, д. Подрамокъ, Троиц. вол.

14) Константинъ Петровъ Лапшинъ, с. Вичуги.
15) Иванъ Аристарховъ Кузнецовъ, д. Санкова, Дюпихской вол.

Волостные Старшины волостей:

1) Пуминовской—Ард. Мих. Михайловъ.
2) Вичугской—Вас. Мих. Тиховъ.
3) Шевалдовской—Фед. Фед. Мелузниковъ.

Мѣщанинъ Иванъ Яковлевичъ Носковъ.
Стат. совѣтн. Яковъ Савельевичъ Бардуковъ.

Докладъ В. С. Дмитріева.

Полагаю полезнымъ и необходимымъ для сельскохозяйственной промышленности слѣдующее:

1) Имѣя надобность въ деньгахъ, сельскіе хозяева вынуждены бываютъ продавать свой хлѣбъ несвоевременно, а именно, осенью тотчасъ же послѣ его молотьбы, вслѣдствіе чего предложеніе его превышаетъ спросъ, и цѣны на хлѣбъ падаютъ, къ тому же и пути сообщенія бываютъ осенью затруднительны, а потому провозъ хлѣба дорогъ. Все это причиняетъ сельскимъ хозяевамъ большіе убытки. Скупщики хлѣба, пользуясь такимъ безвыходнымъ положеніемъ хозяевъ, понижаютъ цѣны на хлѣбъ. Когда же весь хлѣбъ мѣстнаго урожая бываетъ скупленъ, т. е. зимой и весной, возвышаютъ продажную цѣну на него, вслѣдствіе чего наживаются на счетъ производителей хлѣба—сельскихъ хозяевъ, а эти послѣдніе разоряются.

Для избѣжанія такихъ убытковъ сельскихъ хозяевъ слѣдуетъ устроить въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ уѣзда хлѣбные ломбарды, т. е. помѣщенія для пріема въ залогъ хлѣба или на комиссію, съ выдачей въ первомъ случаѣ ссудъ, а во второмъ авансовъ. Ссуды и авансы должны быть выдаваемы и за хлѣбъ, оставляемый на храненіи въ особыхъ помѣщеніяхъ собственниковъ хлѣба въ томъ же селеніи, въ которомъ находится ломбардъ, или въ имѣніи владѣльца, или въ другомъ мѣстѣ по желанію владѣльца, если онъ предоставитъ помѣщеніе для закладываемаго хлѣба.

Такіе ломбарды должны быть устроены по возможности въ каждой волости. Завѣдываніе ими и веденіе операцій могутъ быть поручены земству. Точно также необходимо выдавать ссуды подъ дрова, стоящіе на сѣчи лѣсные матеріалы, кирпичъ, сѣно въ стогахъ или сараяхъ, живой и мертвый инвентарь и проч.

2) Въ распоряженіи каждаго уѣзднаго земства должны быть такія сельскохозяйственныя машины, пріобрѣтеніе которыхъ не по средствамъ большинству хозяевъ, именно: необходимо имѣть жнеи-сноповязалки, простыя жатвенныя машины, сѣнокосилки, конныя грабли, молотилки, легко перевозныя съ одного мѣста на другое, напримѣръ, сапожковскія Рязанской губерніи и т. п. Машины эти подъ управленіемъ особо приставленныхъ къ тому лицъ, напримѣръ, практикантовъ низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ, должны работать по приглашенію хозяевъ за установленную плату. Такая мѣра въ особенности необходима въ мѣстностяхъ фабричныхъ, въ которыхъ сельское хозяйство встрѣчаетъ затрудненіе въ недостаткѣ рабочихъ. Такимъ образомъ, тѣ рабочіе, которые при неимѣніи машинъ, напримѣръ, жатвенныхъ, должны бы были быть употреблены на жатву или кошеніе хлѣба, могли бы быть употреблены на другую необходимую работу.

3) Необходимо учрежденіе въ уѣздѣ метеорологической станціи для наблюденія измѣненій погоды въ цѣляхъ сельскохозяйственныхъ, въ особенности въ лѣтнее время. Объ ожидаемой погодѣ метеорологическая станція обязана была бы сообщать хозяевамъ

по телефону или инымъ способомъ. Устройство телефонной сѣти въ уѣздѣ есть дѣло близкаго будущаго. Доказывать пользу телефона безполезно по ея очевидности. Телефонъ долженъ также притти на помощь сельскому хозяйству.

По настоящему состоянію метеорологіи не слѣдуетъ требовать предсказанія перемѣнъ погоды за недѣлю или болѣе времени, но за одинъ день или болѣе метеорологическія наблюденія могутъ предугадать измѣненіе погоды безошибочно. Для сельскихъ же хозяевъ полезно знать объ этомъ даже за нѣсколько часовъ.

Сельское хозяйство въ Кинешемскомъ уѣздѣ до сихъ поръ не обратило на себя должнаго вниманія земства. Это видно изъ смѣты расходовъ. Въ то время, какъ на 1903 годъ на медицину Земскимъ Собраніемъ ассигновано 76005 руб., на народное образованіе 66109 руб.,—на сельскохозяйственныя мѣропріятія ассигновано только 3930 руб.

Для улучшенія матеріальнаго благосостоянія уѣзда давно пора земству оказать земледѣлію такое же вниманіе, какъ медицинѣ и народному образованію и, въ случаѣ недостатка для того средствъ, обратиться за помощью къ Правительству, которое само дѣлаетъ нынѣ шагъ въ этомъ направленіи учрежденіемъ Особаго Совѣщанія и Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Слѣдуетъ воспользоваться благопріятнымъ временемъ, о которомъ сельскіе хозяева могутъ сказать: «и на нашей улицѣ праздникъ!».

Журналъ засѣданія 2-ой комиссіи Кинешемскаго Уѣзднаго Комитета 29 Сентября 1902 г.

Въ комиссію прибыли избранные сего числа Уѣзднымъ Комитетомъ члены комиссіи: В. С. Дмитріевъ (дворянинъ-землевладѣлецъ, Управляющій Государственными Имуществами Костромской и Ярославской губерніи); П. В. Калачовъ (дворянинъ-землевладѣлецъ, Предсѣдатель Кинешемской Уѣздной Земской Управы); А. М. Григоровъ (дворянинъ-землевладѣлецъ, кандидатъ Кинешемскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства); Н. Н. Некрасовъ (дворянинъ-землевладѣлецъ); В. Н. Куломзинъ (дворянинъ-землевладѣлецъ); А. Ф. Морокинъ (фабрикантъ); крестьяне Кинешемскаго уѣзда: Воздвиженской волости, деревни Тростникова, Варѳоломей Григорьевичъ Сорокинъ; Тезинской волости, деревни Козлова, Александръ Ивановичъ Хрѣнковъ (волостной судья); Ильинской волости, деревни Касимова, Степанъ Сергѣевичъ Шароновъ (Кинешемскій Уѣздный гласный, Волостной Старшина); Шевалдовской волости, деревни Шварихи, Федоръ Федоровичъ Мелузниковъ (Волостной Старшина и заводчикъ); Вичужской волости, деревни Бортихи, Василій Михайловичъ Тиховъ (Волостной Старшина); Пуминовской волости, деревни Полянъ, Ард. Михайловичъ Михайловъ (Волостной Старшина); Вичужской волости, деревни Тетибокова, Иванъ Захаровичъ Смуряковъ (Сельскій Староста); Никитинской волости, деревни Вахутокъ, Павелъ Ивановичъ Копыловъ; Пуминовской волости, деревни Кашинова, Михайлъ Ивановичъ Куликовъ (гласный Кинешемскаго уѣзднаго земства); Ивашевской волости, деревни Лобанова, Павелъ Амисимовъ Голубевъ (Волостной Старшина и гласный Кинешемскаго уѣзднаго земства); Вичужской волости, села Вичуги, Константинъ Петровичъ Лапшинъ (гласный Кинешемскаго уѣзднаго земства), и потомственный почетный гражданинъ, бывшій крестьянинъ, Арсеній Александровичъ Тупаревъ (членъ Кинешемской Уѣздной Земской Управы). Всего прибыло 18 человѣкъ, изъ нихъ: дворянъ-землевладѣльцевъ 5, фабрикантовъ 1, потомственныхъ почетныхъ гражданъ 1 и крестьянъ 11.

Засѣданіе комиссіи открыто подъ предсѣдательствомъ В. С. Дмитріева.

Предсѣдатель комиссіи доложилъ, что, согласно постановленію Кинешемскаго Уѣзднаго Комитета, подлежатъ разсмотрѣнію комиссіи изъ программы занятій Высочайше

учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенной на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, пункты: *Г*, *Е*, *Ж*, *З*, *Ч*, *Ш*, и сверхъ того передана на заключеніе комиссіи записка его, В. С. Дмитріева, подъ заглавіемъ: «Проектъ реформы крестьянскаго общиннаго землевладѣнія».

Предсѣдателемъ комиссіи предложено обсудить первоначально вопросы, поименованные въ перечисленныхъ пунктахъ программы.

1) По пункту *Г*—«содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ»—постановила: а) признать желательными въ видахъ ослабленія пожарныхъ бѣдствій соблюденіе разрывовъ между строеніями, посадку деревьевъ, вырытіе прудовъ и снабженіе крестьянъ пожарными инструментами: въ цѣляхъ соблюденія разрывовъ признала желательнымъ оказаніе матеріальной поддержки тѣмъ домохозяевамъ, которые, въ видахъ лучшаго распланированія селеній, перенесутъ свои постройки со стараго дворинаго мѣста на новое; Посадка деревьевъ и вырытіе прудовъ уже поощряются губернскимъ земствомъ, почему желательно только усиленіе льготъ, даваемыхъ въ этихъ случаяхъ, равнымъ образомъ, какъ усиленіе мѣръ, принимаемыхъ губернскимъ земствомъ для распространенія пожарныхъ орудій; желательны также сохраненіе и возможное распространеніе мѣропріятій земства по выдачѣ ссудъ на устройство кирпичныхъ заводовъ и по отпуску въ кредитъ съ разсрочкой на десять лѣтъ кровельнаго желѣза. б) Желательно распространеніе глиняно-соломенныхъ крышъ, испытанныхъ уже во многихъ мѣстахъ уѣзда и давшихъ прекрасные результаты; желательно поощреніе населенія къ устройству такихъ крышъ путемъ уравненія построекъ, крытыхъ ими, съ постройками, крытыми желѣзомъ, въ отношеніи размѣра страховыхъ премій; желательно ознакомленіе населенія съ пріемами устройства глиняно-соломенныхъ крышъ путемъ приглашенія большаго, чѣмъ въ настоящее время, числа мастеровъ этого дѣла; вопросъ о саманныхъ постройкахъ оставленъ открытымъ за неимѣніемъ въ нашей мѣстности достаточныхъ указаній опыта. в) Признано желательнымъ учрежденіе яслей въ виду большаго числа пожаровъ, происходящихъ по винѣ оставляемыхъ безъ призора дѣтей.

2) По пункту *Е*, относительно охраны сельскохозяйственной собственности, постановила: желательно усиленіе мѣръ строгости въ отношеніи самовольныхъ порубокъ, земельныхъ захватовъ, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ.

3) По пункту *Ж*, для облегченія способовъ обмѣна земельныхъ участковъ и устраненія чрезполосности, постановила: желательно допустить обмѣнъ земли по промѣннымъ актамъ безъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ и др. сборовъ.

4) По пункту *З* постановлено: желательно предоставить лицамъ, имѣющимъ надобность въ пользованіи плановой дорогой, пролегающей по землѣ другихъ владѣльцевъ, права починки ее за свой счетъ помимо согласія владѣльца и, съ другой стороны, избавить лицъ, по землѣ которыхъ пролегаетъ такая дорога, отъ обязательности производить на ней дорого стоящія, непосильныя исправленія и сооруженія; относительно дорогъ, служащихъ подъѣздными путями къ пароходнымъ пристанямъ и станціямъ желѣзныхъ дорогъ, какъ частныхъ, такъ и казенныхъ, признано желательнымъ привлекать къ содержанію тѣхъ путей пароходныя общества и желѣзныя дороги.

5) По пунктамъ *Ч*, *Ш* признано, что надобности въ мѣрахъ къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, къ сокращенію чрезполоснаго пользованія, равно какъ къ выселенію прироста населенія въ Кинешемскомъ уѣздѣ не встрѣчается.

Засимъ комиссія обсуждала записку В. С. Дмитріева: «Проектъ реформы крестьянскаго общиннаго землевладѣнія» и пришла къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ: по первому пункту большинствомъ 17 голосовъ противъ одного комиссія высказалась за реформу

крестьянскаго землевладѣнія въ смыслѣ предоставленія каждому крестьянину, достигшему ко дню изданія этого закона гражданскаго совершеннолѣтія, права личной и наслѣдственной собственности на причитающуюся ему часть надѣльной земли. Наслѣдованіе землею совершается въ порядкѣ общихъ по сему предмету законоположеній, при чемъ наслѣдуемое имущество можетъ переходить не только къ односельчанамъ, но и къ лицамъ изъ другихъ деревень. Большинствомъ 15 голосовъ противъ 3-хъ комиссія высказалась за право отчужденія (продажи, залога, даренія и проч.) надѣльной земли, какъ своимъ односельчанамъ, такъ и лицамъ изъ другихъ селеній; однако, по единогласному мнѣнію комиссіи, покупщики должны принадлежать къ крестьянскому сословію, а лицамъ другихъ сословій участки надѣльной земли могутъ отчуждаться не иначе, какъ подъ устройство фабрикъ и заводовъ и съ согласія деревенскаго общества (десятка) на такое отчужденіе. По вопросу о томъ, могутъ ли земельные участки, составляющіе личную собственность крестьянина, отчуждаться частями, или только въ цѣломъ составѣ выдѣленной при раздѣлѣ части надѣльной земли, комиссія единогласно высказалась за желательность предоставленія права отчужденія надѣльной земли, какъ въ цѣломъ составѣ, такъ и частями.

Пункты 2 и 3 заключенія слушанной записки г. Дмитріева приняты комиссіей безъ измѣненія. А также принято положеніе, что предполагаемая реформа не должна касаться административнаго устройства крестьянъ, т. е., что должны быть сохранены административно-хозяйственныя функціи волостныхъ и сельскихъ сходовъ, за исключеніемъ тѣхъ сторонъ ихъ дѣятельности, которыя касаются общиннаго распоряженія надѣльной землей.

Въ дополненіе къ запискѣ г. Дмитріева комиссія полагаетъ желательнымъ привлеченіе мѣщанъ, проживающихъ въ чертѣ крестьянской осѣдлости, къ отбыванію выборныхъ должностей.

Проектъ реформы крестьянскаго общиннаго землевладѣнія В. С. Дмитріева.

Нужды сельскохозяйственной промышленности весьма многочисленны и разнообразны. Въ разосланной въ Комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности программѣ они перечислены въ 27 пунктахъ, но, конечно, не обнимаютъ собою всего необходимаго для этой важнѣйшей въ Россіи промышленности. Такъ, напримѣръ, въ программѣ не поставленъ на обсужденіе вопросъ о сбереженіи и размноженіи рыбы въ рѣкахъ и озерахъ; о предоставленіи права покупки земли нѣсколькими лицами по одной купчей крѣпости съ указаніемъ въ ней долей каждаго покупщика; о правѣ обмѣна недвижимыхъ имѣній; объ огражденіи частныхъ землевладѣльцевъ отъ убытковъ, причиняемыхъ имъ земельными банками произвольнымъ взиманіемъ платы за публикаціи и за приготовленіе къ продажѣ имѣній съ торговъ; объ огражденіи землевладѣльцевъ отъ убытковъ, отъ выдачи земельными банками закладныхъ листовъ при дополнительной ссудѣ не только въ размѣрѣ дополнительной, но и въ размѣрѣ всей ссуды, т. е. первоначальной вторично вмѣстѣ съ дополнительной, отчего владѣлецъ этихъ листовъ долженъ нести вторично потерю отъ размѣна закладныхъ листовъ по первоначальной ссудѣ; объ уравненіи наслѣдства женщинъ и мужчинъ и проч.; это обстоятельство не имѣетъ большей важности, такъ какъ Комитеты не лишены возможности возбудить и обсудить эти вопросы и, повидимому, не встрѣтятъ со стороны своихъ предсѣдателей препятствія къ ихъ обсужденію.

Но пропущенъ одинъ вопросъ первостепенной важности, такъ сказать, основной при обсужденіи вопроса о крестьянскомъ землевладѣніи—это вопросъ объ общинномъ землевладѣніи. На этотъ вопросъ предсѣдатели Комитетовъ могутъ посмотрѣть, какъ на вопросъ общегосударственный, и потому не допустить его къ обсужденію, хотя полагаю, это можетъ сдѣлать само Особое Совѣщаніе, а предсѣдателямъ не слѣдуетъ стѣснять

свободу обсужденія его, потому что, можетъ быть, Особое Совѣщаніе найдетъ этотъ вопросъ подлежащимъ обсужденію своему и Комитетовъ Предсѣдатели Комитетовъ могутъ не допустить обсужденія этого вопроса, основываясь, можетъ быть, ошибочно на томъ, что вопросъ такой громадной важности, о которомъ многіе годы ведутся споры въ обществѣ, земствѣ, журналахъ и газетахъ, пропущенъ въ присланной программѣ. Отсюда можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что Особое Совѣщаніе не находитъ возможнымъ обсуждать его. Но, такъ какъ Особое Совѣщаніе разъяснило, что сообщеніе не всѣхъ пунктовъ программы не должно въ чемъ-либо стѣснять сужденій мѣстныхъ Комитетовъ, такъ какъ этимъ послѣднимъ будетъ поставленъ общій вопросъ о нуждахъ нашей сельскохозяйственной промышленности, дающій имъ полный просторъ въ положеніи своихъ взглядовъ, то, руководствуясь этимъ указаніемъ, полагаю, что, если вопросъ объ общинномъ землевладѣніи не помѣщенъ въ разосланной Комитетамъ программѣ, то лишь для того, чтобы предоставить иниціативу постановки его самимъ Комитетамъ, такъ какъ такимъ путемъ можно лучше удостовѣриться, настолько ли назрѣлъ этотъ вопросъ, чтобы подвергнуть его обсужденію Особаго Совѣщанія.

Если бы онъ былъ включенъ въ означенную программу, то Комитеты могли бы заключить объ обязанности для нихъ обсужденія его.

Если лица, занимающіяся сельскохозяйственной промышленностью, испытываютъ много различныхъ нуждъ къ облегченію ихъ труда и увеличенію его производительности, то наиболѣе въ томъ нуждаются крестьяне. Поэтому я и займусь обсужденіемъ ихъ нуждъ, а именно, нуждъ крестьянъ, владѣющихъ землею на правѣ общинномъ.

Если говорятъ, что для веденія войны прежде всего необходимы три вещи: деньги, деньги и деньги, то для благосостоянія государства, кромѣ хорошихъ законовъ и хорошей администраціи, и подавно необходимы эти три вещи: деньги, деньги и деньги, т. е. хорошіе финансы. Только матеріальное благосостояніе государства даетъ хорошіе финансы, а благосостояніе государства зависитъ отъ благосостоянія массы населенія. Съ увеличеніемъ благосостоянія населенія увеличивается спросъ на произведеніе фабрикъ и заводовъ, оживляется торговля, обороты ея увеличиваются, улучшаются пути сообщенія, народное образованіе дѣлаетъ успѣхи и проч., и проч..

Разсмотримъ, возможно ли благосостояніе крестьянскаго населенія, занимающагося исключительно земледѣліемъ при общинномъ землевладѣніи.

Этотъ способъ землевладѣнія за немногими исключеніями вынуждаетъ крестьянъ вести хищническое (экстенсивное) хозяйство, такъ какъ, не имѣя права собственности на обрабатываемую землю, невыгодно дѣлать затраты на ея улучшеніе, т. е. вести интенсивное хозяйство, вслѣдствіе чего земли постепенно выпахиваются, становятся мало плодородными или даже вовсе безплодными, урожаи хлѣба и травъ уменьшаются, скотоводство падаетъ, и бѣдность крестьянскаго населенія годъ отъ году увеличивается со всѣми ея послѣдствіями. Въ защиту общиннаго землевладѣнія указываютъ на многовѣковое примѣненіе его, но оно-то и привело крестьянское населеніе къ обѣднѣнію. Ужасно подумать, что систематически изъ года въ годъ, въ теченіе десятковъ и сотенъ лѣтъ, милліоны людей трудятся надъ тѣмъ, чтобы брать изъ земли, какъ можно болѣе, питательныхъ для воздѣлываемыхъ растеній веществъ и возвращать въ нее въ видѣ удобренія, какъ можно менѣе. Однимъ словомъ, въ потѣ лица своего трудятся для разоренія своего и своего отечества; не мудрено, что они почти достигли этого. Но они дѣлаютъ это безсознательно и въ силу необходимости; ихъ вынуждаетъ къ тому общинная система землевладѣнія. Вредъ этой системы до начала шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія не былъ такъ замѣтенъ, какъ замѣтенъ теперь. Тогда крестьяне имѣли въ своемъ распоряженіи при меньшей ихъ численности больше пахотной земли въ своихъ поляхъ; кромѣ того, могли сѣять хлѣбъ на отдѣльныхъ участкахъ, въ пустошахъ; кромѣ постоянныхъ луговъ имѣли и лѣсные покосы и потому имѣли гораздо болѣе, нежели теперь, хлѣба,

корма и сѣна; могли содержать больше скота; имѣли болѣе удобренія, и потому урожаи качественно и количественно были лучше. Въ выгонахъ же для пастьбы скота крестьяне рѣдко нуждались, такъ какъ они пользовались для того всей землей ихъ владѣльца, да и на земляхъ сосѣднихъ имъ большею частью не запрещалось пасти свой скотъ по изобилію земли; поэтому они не знали, что значитъ арендовать выгонъ для скота или работать за выгонъ владѣльцу его, какъ теперь; и случаи эти были гораздо рѣже теперешняго, и плата была менѣе. Поэтому неудивительно, что урожаи хлѣба и травъ на лугахъ, удобряемыхъ пометомъ большаго, чѣмъ теперь количества пасшагося скота, были лучше, хлѣба у крестьянъ было больше, и вообще крестьяне-земледѣльцы были лучше обезпечены матеріально. Голодовокъ со всѣми ихъ послѣдствіями (болѣзни, смертность и проч.) было меньше, въ особенности такихъ, какія нынѣ повторяются изъ года въ годъ, и государству не приходилось кормить милліоны голодающихъ людей, какъ въ наше время. Въ то время про нѣкоторыхъ крестьянъ говорили, что они никогда не видали дна сусѣка въ своемъ амбарѣ: такъ много было у нихъ хлѣба. Теперь такихъ крестьянъ нѣтъ. Теперь большинство крестьянъ нечерноземной полосы Россіи покупаетъ хлѣбъ для своего продовольствія, нѣкоторые покупаютъ съ осени, т. е. вскорѣ послѣ сбора урожая его съ своихъ полей. Такимъ образомъ, хотя система хозяйства и тогда была хищническая (экстенсивная), но вредные результаты ея не были замѣтны, и реформа этой системы хозяйства не была такъ настоятельно необходима, какъ теперь.

Разсмотримъ вредныя стороны общиннаго землевладѣнія. При этой системѣ урожаи хлѣба постепенно понижаются, населеніе бѣднѣетъ, голодаетъ, болѣетъ, вымираетъ и проч.. Пожары вслѣдствіе тѣсноты построекъ опустошаютъ селенія. Для выхода изъ такого положенія необходимо возвысить урожаи хлѣба. Но для этого надо возвысить плодородіе почвы, надо ее удобрять, вводить улучшенія въ хозяйствѣ, напримѣръ, замѣнить трехпольный сѣвооборотъ многопольнымъ съ травосѣяніемъ, къ чему при общинномъ землевладѣніи очень трудно склонить все населеніе, да на выпаханныхъ земляхъ и клеверъ уродится плохо, употреблять въ добавокъ къ навозу искусственныя удобренія: фосфориты, каиниты, известь, золу и проч.; но для этого надо, чтобы, во-1-хъ, все общество крестьянъ, владѣющее землею по одной данной владѣнной, изъявило согласіе на измѣненіе системы хозяйства и на введеніе улучшеній въ немъ, и, во-2-хъ, необходимо личное желаніе хотя бы наиболѣе энергичныхъ членовъ общины. Но такому желанію въ большинствѣ случаевъ нѣтъ основанія проявиться по слѣдующимъ причинамъ. Главнымъ двигателемъ во всѣхъ человѣческихъ предпріятіяхъ всегда была, есть и будетъ личная польза. Привязанность къ землѣ, любовь къ хозяйству на ней можетъ быть только тогда, когда эта земля составляетъ личную собственность хозяина; тогда охотно дѣлаются улучшенія и затраты, тогда трудиться пріятно, и тяжесть труда переносится легче. Но вѣдь у насъ десятки милліоновъ крестьянъ-собственниковъ лишены земельной собственности въ предѣлахъ ихъ надѣла. Земля никому лично не принадлежитъ, а принадлежитъ общинѣ. Защитники общиннаго землевладѣнія несомнѣнно желаютъ добра крестьянамъ, но вѣдь между желаніемъ и исполненіемъ огромное разстояніе. Мудрая пословица говоритъ: «не желай другому того, чего себѣ не желаешь». А вѣдь никто изъ нихъ не желаетъ соединить нѣсколько принадлежащихъ имъ смежныхъ, или близко одно отъ другаго находящихся имѣній въ одно и ввести въ нихъ для себя общинное землевладѣніе. Напротивъ, каждый желаетъ размежеваться съ совладѣльцами общихъ имѣній, и неразмежованныя имѣнія цѣнятся гораздо дешевле размежеванныхъ. Зачѣмъ же они стараются сохранить общинное землевладѣніе для крестьянъ!

Вѣдь нельзя же устраивать судьбу людей вопреки ихъ собственному желанію. Лучше предоставить это имъ самимъ. Въ настоящее время десятки милліоновъ крестьянъ лишены правъ собственности на свои надѣльныя земли, хотя и называются крестьянами-собственниками (какъ будто въ насмѣшку).

Система общиннаго землевладѣнія крестьянъ возмутительно несправедлива по отношенію къ тѣмъ крестьянамъ, которые платили и платятъ за надѣльную землю выкупные платежи. Можно ли считать справедливымъ обязывать крестьянъ уплачивать выкупные платежи за землю въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ безъ пріобрѣтенія права личной и наслѣдственной собственности на оплачиваемый или оплаченный земельный надѣлъ?! Трудиться нѣсколько десятковъ лѣтъ для того, чтобы оплаченная земля сдѣлалась собственностью не самого плательщика, а общины, состоящей въ большинствѣ изъ крестьянъ, которые за землю эту или вовсе не платили выкупныхъ платежей, или платили короткое время; и чѣмъ долѣе будетъ продолжаться такой порядокъ, тѣмъ болѣе будетъ въ общинѣ такихъ людей, а тѣ, которые понесли болѣе другихъ трудовъ и расходовъ, подъ старость лѣтъ должны вовсе лишиться своей надѣльной земли и послѣдніе годы своей жизни пропитываться подаяніемъ, выпрашиваемымъ Христовымъ именемъ, такъ какъ извѣстно, что крестьяне по отношенію къ членамъ своего общества не исполняютъ никакихъ обязанностей по призрѣнію престарѣлыхъ, больныхъ и проч., возложенныхъ на нихъ 51 ст. Общаго Положенія о крестьянахъ. Женщины находятся еще въ худшемъ положеніи, нежели мужчины.

Такъ какъ записка эта предназначена для представленія въ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе, а также въ нѣкоторые Губернскіе и Уѣздные Комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, то не считаю возможнымъ писать по этому вопросу болѣе подробно, но полагаю, что каждый безпристрастный человѣкъ, поставивъ себя на мѣсто крестьянина, не можетъ не признать, что общинное землевладѣніе крестьянъ тормозитъ всякія мѣры улучшенія сельскаго хозяйства, и потому влечетъ за собою разореніе крестьянъ и обѣднѣніе государства, и въ то же время крайне несправедливо по отношенію къ плательщикамъ выкупныхъ платежей; оно порождаетъ пролетаріатъ и нищенство, вынуждаетъ къ переселеніямъ, создало отхожіе промыслы, весьма вредные въ экономическомъ и нравственномъ отношеніи, разстраивая семейный бытъ и прочее, препятствуетъ разселенію и, слѣдовательно, способствуетъ увеличенію опустошительныхъ пожаровъ въ селеніяхъ, пріучаетъ и поддерживаетъ въ народѣ неуваженіе къ частной собственности,—отсюда самовольныя лѣсныя порубки, потравы, захваты, кражи и проч..

Сторонники общиннаго землевладѣнія крестьянъ указываютъ, что будто бы община спасаетъ отъ пролетаріата, что право личной собственности на землю поведетъ къ раздробленію земельныхъ надѣловъ на слишкомъ мелкіе участки, что оно поведетъ къ обезземеленію крестьянъ, такъ какъ они будутъ продавать свои земли скупщикамъ. Но это совершенно ошибочно, такъ какъ нынѣ, когда личной собственности не существуетъ на крестьянскую надѣльную землю, и переселенія, и отхожіе промыслы, и пролетаріатъ, и нищенство существуютъ и распространяются все болѣе и болѣе. Земли истощены, урожаи падаютъ, государство кормитъ милліоны голодающихъ и т. д. Какая бы система землевладѣнія у крестьянъ ни была, отъ этого площадь надѣльной земли не увеличится, и при увеличивающемся приростѣ населенія средняя величина площади земли на каждаго крестьянина будетъ все болѣе и болѣе уменьшаться, неравномѣрность земельнаго владѣнія будетъ только между членами разныхъ семействъ; но этого избѣгнуть невозможно и теперь, такъ какъ при періодическомъ разверстаніи земли, хотя бы черезъ каждыя десять лѣтъ, достигнуть равномѣрности тоже невозможно, и потому образованіе слишкомъ малыхъ надѣльныхъ участковъ неизбѣжно. Средствомъ противъ этого могутъ быть переселеніе или выселеніе, что гораздо легче можетъ сдѣлать зажиточная семья, каковою она можетъ быть при правѣ личной собственности на надѣльную землю и, слѣдовательно, при лучшей ея обработкѣ, и лучшемъ удобреніи земли, и лучшихъ урожаяхъ хлѣба, нежели семья, обреченная на бѣдность системой общиннаго землевладѣнія. Въ настоящее время во многихъ мѣстностяхъ можно очень дешево (по 5—10 руб. за десятину) купить пустошные участки, въ особенности съ выгнившими пнями послѣ вырубки лѣса, на которые лишніе

члены семействъ могли бы переселяться, въ чемъ могли бы имъ помогать Правительство, земство и своя семья (но не общество, отъ котораго ожидать помощи напрасно,—это доказала практика). Надѣльные участки, если за нихъ даютъ высокую цѣну, и при существующемъ порядкѣ и продаются, и обмѣниваются, и мнѣ хорошо извѣстно, что, если земли прилегаютъ къ богатымъ фабрикамъ, то за такія земли владѣльцы фабрикъ платятъ за десятину по нѣсколько сотъ рублей; но покупать или арендовать безплодные крестьянскіе надѣлы, по чему-либо остающіеся въ распоряженіи казны, охотниковъ не находится. Это можетъ быть доказано наведеніемъ справокъ въ Казенныхъ Палатахъ и Губернскихъ Присутствіяхъ. Воспрепятствовать отчужденію нѣкоторыхъ участковъ надѣльныхъ крестьянскихъ земель, если за нихъ даютъ очень большую цѣну, и теперь не представляется никакой возможности, и эти отчужденія и теперь совершаются или съ разрѣшенія Губернскихъ Присутствій съ зачисленіемъ уплачиваемыхъ суммъ на погашеніе выкупного долга, или путемъ обмѣна на другія земли. Конечно, одновременно съ уплатой суммы, официально объявленной и идущей на погашеніе выкупной ссуды, выдается покупателями негласно продавцамъ на руки такая же, а иногда и еще большая сумма. Если крестьянамъ даютъ по нѣсколько сотъ рублей за десятину надѣльной земли, смежной съ фабрикой, но ничѣмъ не отличающейся въ сельскохозяйственномъ отношеніи отъ такой же, но не нужной фабрикѣ земли, стоящей въ данной мѣстности, напримѣръ, по 25 руб. за десятину, то такая продажа только желательна, такъ какъ она вдвойнѣ полезна: для фабриканта, получающаго возможность расширить и улучшить свою фабрику, а, слѣдовательно, дать возможность обезпечить заработками большее число рабочихъ, и въ то же время для продавцевъ-крестьянъ даетъ возможность получить значительный капиталъ для удовлетворенія ихъ нуждъ, напримѣръ, на покупку земли въ гораздо большемъ количествѣ противъ проданной, или, наконецъ, получить въ обмѣнъ участокъ, болѣе цѣнный въ сельскохозяйственномъ отношеніи противъ проданнаго или промѣняннаго, не говоря уже о томъ полезномъ вліяніи фабрики для экономическаго быта ближайшаго къ фабрикѣ населенія въ смыслѣ сбыта на фабрику его произведеній, такъ какъ съ увеличеніемъ фабрики увеличивается потребленіе его мѣстныхъ произведеній сельскаго хозяйства. Уменьшеніе размѣра надѣловъ на каждаго домохозяина или работника лишь тогда вредно, когда при этомъ урожаи остаются неизмѣнными; но если съ уменьшеннаго надѣла при интенсивной системѣ хозяйства будетъ получаться урожай не только не менѣе, но количество хлѣба будетъ собираться даже болѣе, нежели съ перваго надѣла, то отъ этого ничего вреднаго не произойдетъ.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго полагаю желательнымъ и необходимымъ преобразовать общинное крестьянское землевладѣніе слѣдующимъ образомъ:

1) Издать законъ, которымъ общинное владѣніе надѣльной крестьянской землей было бы признано общимъ со всѣми послѣдствіями, въ законѣ предусмотрѣнными для такого владѣнія, т. е. признаніемъ права собственности каждаго крестьянина, достигшаго ко дню изданія этого закона гражданскаго совершеннолѣтія (21 года), на соотвѣтствующую часть надѣльной земли съ правомъ передачи по наслѣдству, какъ мужчинамъ, такъ и женщинамъ, продажи, завѣщанія, сдачи въ аренду и проч.

2) Предоставить право совладѣльцамъ или размежеваться на отдѣльные участки, или остаться въ общемъ владѣніи, по ихъ желанію.

3) Въ послѣднемъ случаѣ предоставить каждому соучастнику право требовать отъ общества выдѣла ему на вѣчныя времена дворины, гумна съ огородомъ и полевого участка; послѣдній можетъ быть или въ одномъ мѣстѣ въ каждомъ полѣ, или въ нѣсколькихъ, согласно приговору деревенскаго общества, владѣющаго землею по одной данной владѣнной. Полученный надѣлъ можетъ быть всецѣло или частью обмѣниваемъ или измѣняемъ въ своихъ границахъ не иначе, какъ по полюбовному соглашенію. Остальная земля, какъ-то: покосъ, лѣсъ, пустыри и проч., должна оставаться въ общемъ владѣніи впредь до выдѣла

особыхъ участковъ изъ этихъ угодій на основаніи полюбовнаго соглашенія; а до того времени для пользованія лѣсомъ и сѣнокосомъ или иными видами пользованія должны быть отводимы деревенскимъ обществомъ каждому совладѣльцу ежегодно или на нѣсколько лѣтъ участки, по усмотрѣнію общества.

Выгонъ же скота на всѣхъ тѣхъ земляхъ, на которыхъ по мѣстному обычаю таковой производится, т. е. на пахотной, сѣнокосной, лѣсной и проч. землѣ, обязателно долженъ быть общій.

Всѣ прочія обязанности каждаго совладѣльца по землевладѣнію должны быть исполняемы согласно обычаю по постановленію деревенскаго общества, какъ-то: содержаніе огородовъ и канавъ, наемъ и прокормленіе пастуховъ, содержаніе проселочныхъ дорогъ, наемъ лѣсныхъ и полевыхъ сторожей и проч. Эта реформа общиннаго землевладѣнія не касается административнаго устройства крестьянъ.

Записка эта вышла слишкомъ длинна, а потому я не буду писать по поводу предложенной Особымъ Совѣщаніемъ Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ программы, хотя имѣлъ бы сказать очень многое. По моему мнѣнію, такая реформа крестьянскаго общиннаго землевладѣнія есть краеугольный камень, на которомъ можно основать будущее благосостояніе крестьянъ; безъ ней же земли будутъ все болѣе и болѣе выпахиваться, урожаи уменьшаться, голодовки со всѣми ихъ послѣдствіями усиливаться. Правительство должно будетъ ежегодно кормить милліоны голодающихъ, внутренній рынокъ все менѣе и менѣе будетъ потреблять предметовъ фабричной и заводской промышленности, страна будетъ бѣднѣть, финансы государства придутъ въ разстройство, и, въ концѣ концовъ, предлагаемая мною мѣра все-таки будетъ принята; въ этомъ я увѣренъ. Но потеряннаго не воротишь. Боюсь, что большинство, во избѣжаніе коренной реформы, выскажется за полумѣры, т. е. за частичныя улучшенія; но это только продлитъ агонію общиннаго земмлевладѣнія крестьянъ, но не сохранитъ его.

Журналъ засѣданія первой комиссіи при Кинешемскомъ Уѣздномъ Комитетѣ 3 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Управы П. В. Калачовъ, Земскій Начальникъ 1 участка М. Я. Бубекинъ, Податной Инспекторъ А. А. Поповъ и инженеръ-технологъ Н. П. Петинъ.

Разсмотрѣвъ пункты программы *В*, *Д* и *Щ* комиссія пришла къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

Пункты В и Д Для борьбы съ оврагами, песками и болотами желательны мѣропріятія двухъ порядковъ: правового и экономическаго.

Желательно установленіе права лица, угодье котораго подвергается или можетъ подвергаться поврежденіямъ въ силу природныхъ явленій, происходящихъ на землѣ сосѣдняго владѣльца, принимать мѣры къ устраненію этихъ явленій, помимо согласія того владѣльца (предоставленіе права закрѣплять пески, укрѣплять овраги и т. п.).

Желательно возможно широкое распространеніе мелioративнаго кредита, а также предоставленіе частнымъ владѣльцамъ возможности пользоваться услугами спеціалистовъ, состоящихъ на службѣ Правительства для производства работъ, требующихъ особыхъ техническихъ познаній.

Для борьбы съ эпизоотіями желательно установленіе выдачи вознагражденія за подозрительныхъ животныхъ, подлежащихъ убою, въ размѣрѣ дѣйствительной ихъ стоимости. Такое установленіе явилось бы весьма важной предупредительной мѣрой противъ распространенія эпизоотій. Желательно также увеличеніе численнаго состава земскаго ветеринарнаго персонала.

Пунктъ Щ. Въ видахъ содѣйствія кустарной промышленности желательно, по мнѣнію комиссіи, принятіе нижеслѣдующихъ мѣръ:

Для облегченія кустарямъ покупки сырья, предоставленіе земству средствъ на предметъ:

1) Закупки сырья для перепродажи его кустарямъ.

2) Ручательства предъ продавцами сырья за кустарей-покупателей въ Кинешемскомъ уѣздѣ; особенно желательно снабженіе шерстью кустарей-валяльщиковъ.

Въ цѣляхъ обезпеченія сбыта издѣлій желательно устройство пораіонныхъ выставокъ; желательна также организація всероссійскаго центральнаго бюро, которое черезъ посредство земствъ держало бы кустарей въ курсѣ дѣлъ на рынкахъ, увѣдомляло бы о существующемъ спросѣ, о мѣстахъ сбыта, о количествѣ и свойствѣ спрашиваемаго товара; желательна также закупка казенными вѣдомствами произведеній кустарей непосредственно отъ нихъ, помимо крупныхъ подрядчиковъ (возможно посредничество земства).

Для ознакомленія съ лучшими пріемами производства, также желательно устройство пораіонныхъ выставокъ.

Желательно, чтобы каждое изъ крупныхъ кустарныхъ производствъ преподавалось хотя бы въ одной школѣ или учебной мастерской, съ тѣмъ, чтобы ежегодно достаточное количество кустарей могло усовершенствовать свои пріемы производства.

Желательно, чтобы дѣлалось широкое оповѣщеніе о существованіи такихъ школъ и мастерскихъ и возможно свободное допущеніе въ нихъ, какъ самостоятельныхъ кустарей, такъ и кустарей-стипендіатовъ земства.

Желательно устройство при посредствѣ такихъ школъ земскихъ музеевъ предметовъ мѣстнаго кустарнаго производства.

Журналъ засѣданія 1-ой комиссіи 8 Октября 1902 г.

Комиссія, приступивъ къ обсужденію программы по пунктамъ, прежде всего остановилось на вопросѣ: слѣдуетъ ли обсуждать и высказывать пожеланіе о примѣненіи такихъ мѣръ, которыя, входя въ компетенцію земскихъ учрежденій, могутъ быть осуществляемы этими учрежденіями независимо отъ правительственныхъ? Нашла, что такія мѣры весьма многочисленны, что осуществленіе большей части изъ нихъ непосильно земствамъ за недостаткомъ денежныхъ средствъ, а тѣмъ болѣе непосильно осуществленіе ихъ всѣхъ въ цѣлой совокупности.

Между тѣмъ многочисленныя заявленія о необходимости усиленія дѣятельности земства въ той или иной сферѣ приводятъ комиссію къ заключенію о необходимости предоставленія земству особыхъ источниковъ средствъ для осуществленія намѣченныхъ мѣръ. Поэтому комиссія находитъ необходимымъ выразить пожеланіе, чтобы, въ случаѣ признанія намѣченныхъ мѣръ подлежащими осуществленію, въ распоряженіе земства были предоставлены эти средства.

Такое предположеніе комиссіи находитъ подтвержденіе въ томъ обстоятельствѣ, что изданіемъ законъ о спеціальномъ дорожномъ капиталѣ Правительство предоставило уже земству средства къ расширенію одной изъ сторонъ его дѣятельности. Засимъ, комиссія перешла къ разсмотрѣнію программы по пунктамъ.

Пунктъ А. Желательны распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія путемъ учрежденія возможно большаго числа сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній высшихъ, среднихъ и низшихъ, преимущественно низшихъ, при чемъ этимъ послѣднимъ желательно придать характеръ сельскохозяйственныхъ ремесленныхъ учебныхъ заведеній, облегченіе доступа въ эти учебныя заведенія, раціональная обстановка преподаванія, которая давала бы возможно большее количество практическихъ знаній.

Для привлеченія учениковъ въ среднія и низшія школы на первое время, пока необходимость сельскохозяйственныхъ познаній не проникнетъ въ сознаніе населенія, предоставить лицамъ, оканчивающимъ въ нихъ курсъ, возможно широкія преимущества, въ смыслѣ облегченія имъ примѣнять къ своимъ хозяйствамъ усовершенствованные пріемы производства и даже въ смыслѣ содѣйствія къ созданію собственныхъ самостоятельныхъ хозяйствъ. Какъ мѣра ближайшей помощи, желательно учрежденіе инструкторовъ сельскаго хозяйства; институтъ ихъ желателенъ, какъ органъ земства. Вмѣстѣ съ этимъ желательно созданіе возможности производить народное чтеніе по сельскохозяйственнымъ знаніямъ безъ соблюденій формальностей, тормозящихъ это дѣло въ настоящее время.

Желательно также описаніе сельскихъ хозяйствъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ практикующіяся нынѣ. Наконецъ, желательно описаніе и премированіе мелкихъ хозяйствъ, особенно крестьянскихъ, чѣмъ-либо выдѣлившихся изъ общаго уровня.

Пунктъ Д. Охрана земельныхъ улучшеній, по мнѣнію комиссіи, должна выражаться въ усиленіи надзора и въ установленіи строгой отвѣтственности за поврежденіе улучшеній не только на землѣ лица, ихъ сдѣлавшаго, но и на земляхъ, по которымъ они проходятъ. По вопросу о регулированіи воднаго хозяйства комиссія нашла желательнымъ пересмотръ законоположеній о сплавѣ и бичевникахъ. Какъ на мѣры къ поощренію земельныхъ улучшеній, комиссія можетъ указать на развитіе мелліоративнаго кредита, на созданіе возможности пользоваться содѣйствіемъ спеціалистовъ, состоящихъ на государственной службѣ, и, наконецъ, облегченіе способовъ пріобрѣтенія посадочныхъ матеріаловъ.

Пунктъ И. Нынѣ установленный закономъ 12-тилѣтній срокъ аренды комиссія находитъ желательнымъ удлинить.

Пунктъ І. Лучшими изъ существующихъ нынѣ учрежденій мелкаго кредита комиссія признала учрежденія сельскихъ банковъ (по нормальному уставу). Поэтому комиссія находитъ желательнымъ возможно широкое развитіе сѣти этихъ учрежденій, для основанія же ихъ и расширенія ихъ оборотовъ желательны средства казны. Параллельно съ этими учрежденіями комиссія признала желательнымъ учрежденіе ручательныхъ товариществъ при центральныхъ уѣздныхъ раіонныхъ банкахъ.

Въ виду же того, что кредитныя учрежденія названной категоріи обслуживаютъ потребность въ кредитѣ исключительно крестьянскихъ хозяйствъ, комиссія находитъ желательнымъ созданіе кредитныхъ учрежденій, которыя доставили бы легкій дешевый краткосрочный кредитъ для всѣхъ остальныхъ хозяйствъ.

Пунктъ М. По отношенію мѣръ, указанныхъ въ пунктѣ *М*, комиссія высказалась уже при обсужденіи вопроса, помѣщеннаго въ пунктѣ *А* программы. Сверхъ того, комиссія находитъ нужнымъ высказаться за отмѣну пошлинъ на ввозимыя сельскохозяйственныя орудія и машины, за пониженіе тарифовъ на перевозку ихъ, а также на перевозку туковъ и, наконецъ, за учрежденіе питомниковъ при уѣздныхъ лѣсничествахъ со льготной продажей сѣмянъ и саженцевъ. Желательно еще, чтобы отечественное производство машинъ и орудій поощрялось какимъ-либо инымъ путемъ, а не покровительственными пошлинами. Всѣ эти мѣры примѣнимы къ крестьянскому хозяйству, но въ зависимости отъ осуществленія мѣръ, указанныхъ въ пунктахъ *А*, *Б* и *И*.

Затѣмъ, по отношенію производства туковъ, весьма полезныхъ въ хозяйствѣ, комиссія находитъ необходимымъ содѣйствіе Правительства къ созданію мелкихъ предпріятій, производящихъ эти туки, а именно: кредитъ, развѣдки, постановка дѣла спеціалистами и опыты по примѣненію туковъ.

Кромѣ того, по отношенію крестьянскаго хозяйства желательны всевозможныя мѣры къ содѣйствію перехода отъ теперешней трехпольной системы хозяйства къ болѣе усовершенствованнымъ. Въ Кинешемскомъ уѣздѣ дѣло это уже началось; для развитія его потребуются спеціалисты-землемѣры и агрономы и широкія средства земства какъ для

приглашенія этихъ лицъ, такъ и для снабженія крестьянскихъ хозяйствъ улучшенными сѣменами, орудіями и проч.

Пунктъ Н. За неимѣніемъ у населенія достаточнаго количества хорошихъ кормовыхъ средствъ и луговъ, комиссія пришла къ заключенію, что всякія мѣры поднятія животноводства останутся безрезультатными до тѣхъ поръ, пока полеводство не будетъ поставлено на такую высоту, при которой получится возможность создавать эти кормовыя средства. На ряду съ этимъ заключеніемъ комиссія не можетъ не обратить вниманія на вывозъ за границу подсобныхъ кормовъ: отрубей, жмыховъ и проч. Этотъ вывозъ поднимаетъ стоимость продуктовъ, остающихся въ странѣ, и дѣлаетъ ихъ недоступными для мелкихъ хозяйствъ.

Пунктъ О. Желательно ознакомленіе хозяевъ съ раціональною постановкою молочнаго дѣла въ зависимости отъ размѣра и средствъ хозяйства.

А для этого, по мнѣнію комиссіи, необходимо увеличить персоналъ инструкторовъ, предоставить кредитъ на пріобрѣтеніе орудій для молочнаго хозяйства. Кромѣ того, необходимо воспособленіе для организаціи артельныхъ маслодѣленъ и сыроварень, а также и предоставленіе возможности быстро и дешево доставлять продукты молочнаго хозяйства на рынокъ.

Пунктъ П. Желательно распространеніе знаній среди населенія по огородничеству, садоводству и прочимъ отраслямъ сельскаго хозяйства чрезъ посредство спеціальныхъ школъ и періодическихъ курсовъ; кромѣ того, въ распоряженіи земства желательно имѣть средства на премированіе тѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ, въ которыхъ эти отрасли получили уже улучшенное развитіе.

Докладъ А. Ф. Морокина объ изготовленіи въ Россіи земледѣльческихъ орудій.

Въ исключительно земледѣльческихъ губерніяхъ, въ которыхъ кромѣ землепашества не имѣется никакихъ промысловъ, одно земледѣліе недостаточно обезпечиваетъ жителей въ смыслѣ благосостоянія; правда, что при хорошемъ урожаѣ можно жить сытымъ и даже безбѣдно, но при неурожаяхъ, какъ въ настоящее время, часто повторяющихся, и при постепенномъ мельчаніи земельныхъ надѣловъ необходимо въ такихъ безработныхъ мѣстностяхъ составить различные присущіе данной мѣстности промыслы.

Земледѣліе, тѣсно сплоченное съ промышленностью, создаетъ иные болѣе благопріятные результаты относительно благосостоянія народа. Въ промышленно-земледѣльческихъ мѣстностяхъ Правительству никогда не понадобится кормить народъ, какъ кормятъ въ настоящее время въ голодающихъ отъ недорода губерніяхъ, а въ случаѣ могущаго быть торговаго кризиса, можетъ быть только уменьшеніе заработной платы, но и тогда можно быть сытымъ; конечно, въ этомъ случаѣ мало останется денегъ на вино и проч.

Промышленность и земледѣліе—это, такъ сказать, два товарища, идущіе къ одной цѣли благосостоянія, другъ друга поддерживающіе, идущіе дружно въ одинъ шагъ; одно чистое земледѣліе безъ промышленности оставляетъ народъ, такъ сказать, въ черномъ тѣлѣ, оно не можетъ создать тѣхъ капиталовъ, безъ которыхъ немыслимо существовать государству въ настоящее военно-тревожное время, когда одинъ выстрѣлъ изъ крѣпостного орудія стоитъ около двухъ тысячъ рублей.

Укажу на одинъ примѣръ изъ многихъ: нельзя безъ грустнаго чувства смотрѣть и не досадовать, что наша громадная площадь земли въ нашемъ земледѣльческомъ государствѣ обрабатывается иностранными земледѣльческими орудіями, которыхъ выписывается изъ-за границы приблизительно на 11.000.000 рублей,—такая громадная сумма, которая могла бы быть разлита въ тѣхъ же земледѣльческихъ губерніяхъ. Сельскохозяйственныя

орудія не такія мудреныя машины, какъ, напримѣръ, фабричныя паровыя и проч. Обыкновенно, земледѣльцы жалуются на русскія машины, что онѣ не такъ хороши, какъ иностранныя, но многія хозяйства обрабатываютъ землю и русскими машинами. Правда, что нельзя отрицать, что иностранныя машины лучше, но вѣдь, какъ извѣстно, все почти иностранное лучше, особенно по части техники; тамъ лучше, практичнѣй и вѣроятно въ данномъ дѣлѣ умнѣй и сами землевладѣльцы, и многія правительственныя и общественныя учрежденія лучше нашихъ; нельзя же все это переносить изъ-за границы, а нужно стараться и добиваться самимъ, чтобы замѣнить иностранное.

Крупнымъ землевладѣльцамъ не мѣшало бы самимъ заняться этимъ важнымъ дѣломъ, если русскіе заводчики не потрафляютъ для нихъ въ выдѣлкѣ земледѣльческихъ орудій. Есть громадное число крупныхъ землевладѣльцевъ, имѣющихъ тысячи и десятки тысячъ десятинъ земель, занимающихся хлѣбной промышленностью. Не особенно много нужно капитала, нѣсколько сотъ тысячъ рублей, хотя бы для одного завода, спеціально выдѣлывающаго однѣ земледѣльческія машины, который могъ бы служить образцовымъ. Совѣстно думать, чтобы для этого не нашлось капитала у крупныхъ землевладѣльцевъ, отдающихъ землю въ аренду по 10—15 руб. за десятину; правда, что отдавать въ аренду гораздо сподручнѣй, чѣмъ завести хлопотливое, безпокойное фабричное дѣло. Если въ настоящее время на существующихъ заводахъ выдѣлываются машины, на заводахъ, не спеціально построенныхъ для ихъ выдѣлки, а, такъ сказать, между дѣломъ, по пословицѣ «съ боку припека», то на такихъ заводахъ, не спеціально построенныхъ заводахъ, едва ли могутъ успѣшно вырабатываться орудія.

Если же у насъ, въ Россіи, не найдется тонко знающихъ это дѣло спеціалистовъ-мастеровъ, способныхъ сдѣлать не хуже иностранныхъ, кто запретитъ вызвать изъ-за границы механика и мастеровъ для выработки машинъ? Такимъ образомъ, можно бы заняться землевладѣльцамъ самимъ, для себя образовать акціонерное товарищество и работать машины по лучшимъ европейскимъ или американскимъ образцамъ. 11 милліоновъ рублей остались бы дома въ тѣхъ голодающихъ губерніяхъ, гдѣ бы были построены заводы. Какое могло быть подспорье хлѣбу въ виду работъ около заводовъ (конечно, я предполагаю не одинъ заводъ, а десятки) починочныхъ, кустарныхъ мастерскихъ, сколько обучилось бы слесарей, кузнецовъ, столяровъ, извощиковъ, приказчиковъ, артельщиковъ, сторожей, кухарокъ и проч... всего не перечтешь; затѣмъ постройки, для которыхъ нуженъ кирпичъ, песокъ, глина и сотни матеріаловъ, не говоря о съѣстныхъ припасахъ, купленныхъ у тѣхъ же земледѣльцевъ. Промышленная жизнь кипѣла бы ключемъ, и голодовка отъ безработицы едва ли могла быть въ такомъ ужасномъ видѣ. Въ такихъ мѣстахъ, особенно въ зимнее время, когда народъ отъ бездѣлья, какъ говорится, лежитъ на печи, рабочія руки не были бы дороги, какъ въ фабричныхъ мѣстностяхъ; развѣ только въ первое время, когда еще не обучились, нужно было бы имѣть привозныхъ рабочихъ. При этомъ нужно сказать, что только та промышленность прочно обосновывается, которая приноситъ барышъ; безъ пользы не можетъ успѣшно развиваться дѣло, будь оно фабричное или земледѣльческое, а, такъ какъ въ настоящее время иностранные заводы, вслѣдствіе знанія и, главное, дешевыхъ капиталовъ, достигли значительнаго совершенства въ производствѣ машинъ, то особенно этому способствуетъ громадное количество выработки, такъ какъ всѣмъ извѣстна истина, что чѣмъ болѣе ихъ производства, тѣмъ стоитъ дешевле.

При такихъ условіяхъ русское производство земледѣльческихъ машинъ едва ли можетъ встать твердо на ноги и конкурировать съ иностранными безъ нужнаго для этого раціонально-охранительнаго тарифа, а безъ этой мѣры всѣ попытки не могутъ быть успѣшны, особенно на первые годы. Такъ дѣло развивалось всегда, не говоря уже объ Америкѣ, про которую можно сказать, что въ нее Европа перевезла черезъ океанъ часть своего тѣла со всей цивилизаціей. Америка не чета намъ, и то мудрые государственные люди, соблюдая интересы отечества, не давая себя въ обманъ Англіи, оградили свое

производство строгимъ охранительнымъ тарифомъ Макъ-Кинлея, чтобы все, что можно сдѣлать дома, не пускать изъ-за границы, хотя бы стоило и дороже. Еще убѣдительный примѣръ—Германія, которая на предметъ необходимаго потребленія — хлѣбъ наложила боевыя пошлины, только для того, чтобы поощрить развитіе своего производства хлѣбныхъ продуктовъ. Многіе предметы можно бы вырабатывать въ земледѣльческихъ губерніяхъ, чтобы дать народу работу; напримѣръ, въ нашихъ промышленныхъ мѣстностяхъ дѣлается пшеничный крахмалъ, сюда везутъ пшеницу за тысячи верстъ; извѣстно, что для выдѣлки 1 пуда крахмала нужно два пуда пшеницы, при этомъ платится двойной провозъ и сопряженные съ этимъ расходы.

Если бы крахмалъ сдѣлать на мѣстѣ, напримѣръ, въ Самарской губерніи, тогда за провозъ платить пришлось бы за одинъ пудъ крахмала, т. е. провозъ стоилъ бы только половину.

Везущійся изъ-за границы «геркулесъ», или просто овсяная крупа, неужели не можетъ быть сдѣланъ въ нашихъ земледѣльческихъ губерніяхъ?! Пудъ хорошаго овса стоитъ 70 коп., а за эту ерунду платится около 8 руб. пудъ; и такъ многое могло бы быть сдѣлано въ нашихъ хлѣбородныхъ губерніяхъ,—кто виноватъ, что крупные земледѣльцы не хотятъ ударить для развитія производства палецъ о палецъ. Не мудрено кричать, писать въ газетахъ, что наша промышленность не умѣетъ ничего дѣлать и проч.; мы знаемъ на практикѣ, что промышленное дѣло въ настоящее время вести несравненно труднѣй, нежели за границей: тамъ все, какъ говорено выше, лучше, все прилажено, пристроено, нѣтъ тѣхъ непрактичныхъ несообразностей, которыя поставлены и все ставятся на пути развитія промышленнаго дѣла.

Докладъ А. Ф. Морокина по вопросу о продовольственномъ дѣлѣ и внутренней колонизаціи.

Какъ извѣстно всѣмъ и каждому, громадное большинство нашего народа кормится отъ обработки земли, и что каждое дѣло рукъ человѣческихъ, будь то земледѣліе, или промышленность, только тогда будетъ благотворно, когда отъ него бываетъ польза, т. е. прибыль. Какъ бы ни была хорошо обработана и удобрена земля, но если не будетъ дождя два-три мѣсяца въ то время, когда онъ особенно нуженъ для полей, хлѣбъ не можетъ быть хорошимъ, слѣдовательно, не можетъ дать и прибыли трудящемуся въ потѣ лица земледѣльцу; никакія интенсивныя хозяйства не принесутъ плода-добра на засохшей почвѣ. Такія-то засухи стали посѣщать наши земледѣльческія мѣстности, къ сожалѣнію, кормящіяся почти исключительно однимъ земледѣліемъ; нельзя не думать, что таковыя могутъ быть и впредь, особенно послѣдніе десятки лѣтъ стали повторятся въ учащенномъ видѣ; а потому не отлагательно слѣдуетъ на такія лихолѣтія имѣть хлѣбные запасы. Въ прежнее время, на нашей памяти, во времена крѣпостного права и первые годы послѣ его уничтоженія неурожаи тоже бывали, но тогда голодовки проходили сравнительно легче, чѣмъ въ послѣднія времена; причинъ этому нѣсколько, а именно: крестьяне запасали хлѣба несравненно больше, чѣмъ въ настоящее время, и при значительно меньшемъ народонаселеніи на такомъ же количествѣ земли; затѣмъ, прежній неприхотливый простой образъ жизни значительно менѣе имѣлъ потребностей, сравнительно съ настоящей жизнью простолюдина. Время беретъ свое:—быстрое передвиженіе народа по желѣзнымъ дорогамъ, пароходамъ знакомитъ народъ съ иными потребностями жизни, не говоря уже о промышленныхъ мѣстностяхъ, гдѣ народъ видитъ наглядно, какъ живутъ интеллигенты въ городахъ, на фабрикахъ и другихъ различныхъ мѣстностяхъ; конечно, у насъ еще сравнительно немного такихъ мѣстностей, но все-таки таковыя постепенно расширяются. Большинство живетъ въ земледѣльческой сѣрой и часто грязной обстановкѣ, но и тамъ уже потребности народа стали сложнѣе, а вслѣдствіе чего и расходы умножились въ

значительной степени. Вмѣстѣ съ полученіемъ благодѣтельной свободы отъ крѣпостной зависимости почти въ то же время дана была крестьянству «злосчастная дешевка», которая разорила милліоны семей,—это извѣстный фактъ всѣмъ и каждому. Затѣмъ постепенно прибавлялись расходныя статьи въ крестьянскихъ семействахъ отъ пьянства и отсутствія надзора, или, лучше сказать, полной воли дѣлать, что хочу, въ деревняхъ образовалась пьяная республика (конечно, есть исключенія), такъ что деревенскіе сходы потеряли тотъ патріархальный порядокъ, который былъ прежде; дѣло, въ большинствѣ случаевъ, основывалось на винѣ, горлопаны руководили сходами, отъ раздоровъ умножились семейные раздѣлы и проч. неурядицы, явились новые расходы, коихъ прежде не было, напримѣръ: куреніе табаку, чай, которые стоятъ въ годъ крестьянской семьѣ отъ 50 до 100 руб., не говоря уже о винѣ. Затѣмъ, какъ говорится, глядя на другихъ, крестьяне стали одѣваться не въ лапти и сермягу, а въ болѣе щеголеватыя ткани; на все это нужно добыть денегъ, коихъ понадобилось сравнительно съ прежнимъ бытомъ значительно болѣе, отъ чего сильно увеличился крестьянскій бюджетъ. Что противъ этого можно сказать?—время беретъ свое; первые годы по освобожденіи отъ крѣпостной зависимости крестьянская семья состояла, скажемъ, примѣрно, изъ 5 душъ, земли получила въ надѣлъ положимъ 10 дес. разныхъ угодій; по прошествіи 20 лѣтъ подросли дѣти, ихъ переженили, старшаго сына, имѣющаго семью, нужно выдѣлить, и изъ 10 десятинъ отдается половина, или третья часть, а затѣмъ, проходятъ годы, умножается семья, и опять раздѣлъ, нерѣдко не нужный для интересовъ семьи, а вслѣдствіе пьянства сына или отца, такъ какъ кабакъ подъ бокомъ; и, такимъ образомъ, изъ одного дома въ 40 лѣтъ послѣ крѣпостного права стало три дома, а то и болѣе. Такимъ образомъ, надѣльная земля разбилась на клочки, образовалось, скажемъ, три дома, нужно: три отопленія, три освѣщенія, три ремонта и проч., а что будетъ далѣе, ужасно подумать.

Въ промышленныхъ мѣстностяхъ такое положеніе легко переносится, такъ какъ тамъ много работы, исключая земледѣлія.

Вышеописанный перечень крестьянскихъ неурядицъ нужно устранить и упорядочить жизнь нашихъ земледѣльцевъ: сами они безсильны выйти изъ этого тяжелаго положенія. Конечно, всего вдругъ устроить нельзя, но для устраненія могущихъ быть голодовокъ, по случаю неурожая, по моему мнѣнію, нужны слѣдующія мѣры: что бы ни говорили и писали о томъ, что вмѣсто хлѣбныхъ запасовъ, собираемыхъ въ магазины, лучше образовать денежный капиталъ,—такая постановка дѣла едва ли цѣлесообразна по многимъ причинамъ. Повидимому, какъ будто этотъ способъ удобнѣй,—продать собранный хлѣбъ и положить вырученныя деньги въ банкъ, купить на ихъ хлѣба тогда, когда будетъ нужно, но на дѣлѣ далеко не прадставляется такого удобства, а наоборотъ.

Хлѣбъ собирается въ магазины тогда, когда дешевъ; его много уродилось, слѣдовательно, когда онъ во время сбора существуетъ, примѣрно, цѣна ржи 40 коп. пудъ, а въ неурожайное время возвышается вдвое дороже, т. е. 80 коп., а иногда и въ три раза, т. е. 1 р. 20 к. пудъ; вырученныя изъ проданнаго дешеваго хлѣба деньги, трехгодовалый сборъ 40 коп. ржи, конечно, уйдутъ на покупку въ одинъ годъ. Это уже есть значительная невыгода, тогда какъ собранный въ три года хлѣбъ лежалъ бы въ магазинахъ готовый для раздачи въ неурожайный годъ.

Затѣмъ, предположимъ такъ, что во время голодовки на собранныя вмѣсто хлѣба деньги будетъ купленъ земствомъ или какими другими учрежденіями хлѣбъ гдѣ-либо въ низовыхъ губерніяхъ: во время неурожаевъ, какъ сказано выше, хлѣбъ въ голодающей мѣстности будетъ стоить въ два раза дороже, чѣмъ на мѣстѣ его покупки, провозы, расходы и проч. доведутъ его до тройной цѣны, при этомъ нужно замѣтить добросовѣстно ли будетъ произведена покупка и проч.

Предположимъ, что баржа съ хлѣбомъ пришла въ г. Кинешму, а изъ Кинешмы нужно

его отправить сухопутно за Волгу за 100 верстъ, напримѣръ, въ Солигаличскій уѣздъ, а тамъ тоже нужно развозить по волостямъ; конечно, все это можно сдѣлать, но что все это будетъ стоить?!

Такая система снабженія крестьянъ хлѣбомъ во время голодовки будетъ сопряжена съ громадными затрудненіями и расходами. Еще болѣе затрудненія будетъ въ малоземельныхъ губерніяхъ, напримѣръ: Вятской, Пермской и другихъ, съ еще большими пространствами, тогда какъ свой собранный въ магазинахъ хлѣбъ подъ руками, какъ было прежде, легко распредѣлялся по крестьянскимъ семьямъ, такъ какъ онъ положенъ имъ самимъ, о чемъ будетъ сказано ниже. По моему мнѣнію, важный вопросъ заключается въ устройствѣ магазиновъ для ссыпки и храненія хлѣба въ прежнее и настоящее время; хлѣбъ, какъ было ссыпается вообще, т. е. въ одинъ ларь, или закромъ, что не представляетъ удобства, такъ какъ кто привезетъ хорошій зерномъ хлѣбъ, а кто плохой, кромѣ подмѣшки въ хлѣбъ, у хорошаго крестьянина, хорошо удабривающаго землю, хлѣбъ всегда бываетъ лучше, чѣмъ у недоморачителя, или имѣющаго мало скота, а, слѣдовательно, и удобренія. Магазинъ слѣдуетъ устроить такъ: ящикъ, или ларь, долженъ быть отдѣльный, занумерованный, и на каждомъ написано имя владѣльца ящика съ замкомъ, ключъ отъ котораго хранится у хозяина, вложившаго въ него хлѣбъ; устройство ларя или ящика простого, прочнаго, изъ тесу, будетъ стоить не дорого; лари въ магазинѣ можно устроить въ нѣсколько ярусовъ (практика покажетъ, какъ сдѣлать удобнѣе); тогда крестьянинъ, всыпавшій свой хлѣбъ, будетъ получать тотъ, который вложилъ самъ, хорошъ или плохъ положилъ—это его дѣло. Количество хлѣба въ ящикахъ должно быть, по моему мнѣнію, не менѣе полугодового запаса на семью; можно приблизительно опредѣлить такъ: если семья состоитъ изъ пяти человѣкъ, годовое требованіе зерна на душу 20 пуд., слѣдовательно, въ годъ 100 пуд., а полугодовой запасъ 50 пуд.; на таковое количество зерна ящикъ, или ларь, нуженъ не особенно великъ; конечно, чѣмъ больше будетъ запасъ, тѣмъ вѣрнѣе семья обезпечена отъ голодовки; наконецъ, крестьянинъ можетъ свой хлѣбъ перемѣнить на свѣжій, болѣе лучшій во всякое время, не давая ему долго залеживаться.

Это мы сказали только относительно могущаго быть частнаго, частичнаго неурожая, въ нѣсколькихъ губерніяхъ, какіе неурожаи и были недавно. Такими запасами хлѣба въ магазинахъ можно отвратить голодовку временно, такая мѣра дѣйствительна для данныхъ мѣстностей, а не для всей Россіи, или вѣрнѣй для малоземельныхъ мѣстностей, которыя съ прибылью народонаселенія все будутъ тѣсниться болѣе и болѣе; и долго ли, коротко ли такая земельная тѣснота охватитъ всю Россію, такъ какъ семейные участки раздробляются раздѣлами на мелкія части, повторяю, что въ будщуемъ положеніе земледѣльца-крестьянина представляется въ ужасающемъ видѣ. Чтобы отвратить такое будущее неизбѣжное бѣдствіе, нужно организовать каждогодное правильно расчитанное, распредѣленное переселеніе изъ тѣсныхъ малоземельныхъ съ истощенною землею мѣстностей, каждогодно, въ нѣсколько милліоновъ душъ, такъ, чтобы въ малоземельныхъ мѣстностяхъ не допускать прибыли народонаселенія посредствомъ переселенія въ пустынныя мѣста Сибири и въ другія области. Изъ газетъ видно, что на Кавказѣ и въ южныхъ губ. захватываютъ землю нѣмцы, армяне и проч.; почему вмѣсто ненадежнаго въ политическомъ отношеніи народа не заселять кореннымъ русскимъ народомъ? Скажутъ, что нуженъ большой капиталъ, котораго въ государственномъ бюджетѣ лишняго нѣтъ; да вѣдь нашелся же капиталъ въ нѣсколько сотъ милліоновъ рублей для Маньчжурской желѣзной дороги. Если сравнить надобность того и другого для Россіи, то Маньчжурская желѣзная дорога сравнительно съ устройствомъ внутренняго быта народа посредствомъ переселенія очень имѣетъ малое значеніе.

Для переселенія, конечно, потребуются десятки милліоновъ руб. каждогодно, но вѣдь и теперь кормятъ же голодающихъ крестьянъ, ассигнуютъ на это тоже десятки милліоновъ рублей. Если не отвратить грядущую бѣду ранѣе, что же будетъ черезъ нѣсколько

десятковъ лѣтъ, когда народу умножится вдвое того, что есть въ настоящее время? Сколько же тогда потребуется средствъ для его прокормленія и того же неизбѣжнаго переселенія. Земель у насъ не занимать стать: одной казенной земли безъ лѣсовъ имѣется около 4.000.000 милліоновъ десятинъ; это есть громадный фондъ для переселенія (это свѣдѣніе было представлено въ собраніи свѣдущихъ людей по питейному и переселенческому вопросу въ 1881 году). Только это радикальное и цѣлесообразное средство можетъ дѣйствительно отвратить грядущія въ будущемъ бѣдствія, помочь народу выбиться изъ гнетущаго его малоземелья и населить русскимъ народомъ наши окраины, напримѣръ границы Китая, Приамурье, такъ какъ долго ли, коротко ли китайцы съ помощью англичанъ и нѣмцевъ будутъ дѣлать попытки отвоевать Амуръ и проч. занятыя нами ихнія мѣстности. Прочія иныя мѣры относительно устройства крестьянъ желательны, даже очень желательны, какъ: улучшенное земледѣліе, развитіе промысловъ и проч., но это— мѣры, такъ сказать, второстепенныя, которыя однѣ безъ переселенія не могутъ одолѣть бѣдности народа, происходящей отъ малоземелья.

КОЛОГРИВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 22 Іюня 1902 г.

1902 года Іюня 22 дня, Кологривскій Уѣздный Предводитель Дворянства, вслѣдствіе письма его превосходительства господина Костромского Губернатора отъ 10 сего Іюня за № 3.430, пригласилъ въ помѣщеніе Кологривскаго Уѣзднаго Съѣзда г. Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы А. И. Черевина, Членовъ Управы: Ф. А. Жукова и М. Я. Крылова, Предсѣдателя Уѣзднаго Экономическаго Совѣта А. К. Поливанова, членовъ этого товѣта Н. Н. Григорьева и К. П. Дубровина, Земскаго Начальника 5 участка Н. А. Яблочкова, Податного Инспектора А. И. Карасова, Предсѣдателя ссудосберегательнаго товарищества посада Парфентьево А. Т. Виноградова и Предсѣдателя Спасскаго потребительнаго общества Ф. Т. Виноградова и въ присутствіи прибывшихъ Предсѣдателя Земской Управы А. И. Черевина, Членовъ Управы: Ф. А. Жукова и М. Я. Крылова, Податного Инспектора А. И. Карасова и Предсѣдателя Спасскаго потребительнаго общества Ф. Т. Виноградова объявилъ объ образованіи Уѣзднаго Комитета. Затѣмъ Предводителемъ Дворянства были доложены Уѣздному Комитету отношенія Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности за №№ 271 и 270, журналы этого Совѣщанія 2, 9 и 26 Февраля 1902 года и пункты программы занятій такового. По ознакомленіи гг. членовъ Комитета съ предметомъ предстоящихъ занятій засѣданіе Комитета было закрыто.

Журналъ засѣданія 14 Іюля 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета, Предводитель Дворянства Н. М. Левашовъ; члены Комитета: Членъ Уѣздной Земской Управы Ф. А. Жуковъ; члены Кологривскаго Уѣзднаго Экономическаго Совѣта Н. Н. Григорьевъ и М. Н. Левашовъ.

Уѣздные земскіе гласные отъ крестьянъ: Семенъ Моисеевичъ Готовцевъ, Василій Сергѣевичъ Смирновъ, Степанъ Адріановичъ Чистяковъ.

Кологривскій землевладѣлецъ Н. И. Грязновъ; Директоръ сельскохозяйственнаго техническаго училища имени Ф. В. Чижова Д. И. Кирсановъ.

Преподаватель сельскаго хозяйства этого училища М. Г. Гусаровъ.

Податной Инспекторъ А. И. Карасовъ; Уманскій Лѣсничій В. П. Чистяковъ; Ветеринарный врачъ В. И. Неволинъ; агентъ земскаго страхованія 1 уч. В. С. Травинъ.

Открывая засѣданіе Комитета, г. Предсѣдатель напомнилъ, что въ распоряженіи Комитета слишкомъ мало времени, такъ какъ г. Предсѣдатель Губернскаго Комитета просилъ доставить работы Уѣзднаго Комитета не позднѣе 15 Августа сего года. Такимъ образомъ, поспѣшность работъ при весьма ограниченномъ срокѣ занятій, которые совпа-

дають еще со страдной порой—уборкой травы и хлѣба, легко можетъ оказать вліяніе и на качество ихъ.

Изъ 30 лицъ, приглашенныхъ въ засѣданіе Комитета, не прибыла половина, главнымъ образомъ, по причинѣ страдной поры. Указавши далѣе, что на обсужденіе Комитета должны быть предложены какъ пункты программы занятій Особаго Совѣщанія, такъ равно и тѣ вопросы, отъ разрѣшенія которыхъ можно было бы, по мѣстнымъ условіямъ, болѣе всего ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности, г. Предсѣдатель Комитета предложилъ для предстоящихъ занятій Комитета порядокъ письменнаго изложенія членами Комитета своихъ взглядовъ на тѣ или другія нужды и ихъ причины. Комитетъ принялъ предложенный порядокъ занятій, при чемъ нѣкоторые изъ членовъ Комитета выразили желаніе представить записки по отдѣльнымъ вопросамъ.

Затѣмъ Комитету доложено было содержаніе записки Уѣзднаго Экономическаго Совѣта по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ и постановлено, въ цѣляхъ болѣе всесторонняго ознакомленія съ таковою, сообщить эту записку въ копіи по одному экземпляру каждому изъ гг. членовъ Комитета.

Согласно предложенію члена Комитета В. П. Чистякова, Комитетомъ выражено желаніе имѣть подъ руками необходимые матеріалы, для сужденія объ экономическомъ положеніи уѣзда, какъ, напримѣръ, о размѣрахъ крестьянскаго землевладѣнія въ уѣздѣ, о количествѣ десятинъ земли на душу, свѣдѣнія о числѣ безлошадныхъ домохозяевъ, о количествѣ скота и т. п. Трудъ по сгруппировкѣ матеріаловъ, какіе окажутся въ Уѣздной Земской Управѣ по симъ вопросамъ, изъявилъ согласіе взять на себя членъ Комитета А. И. Карасовъ.

При дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣній Комитетомъ намѣченъ рядъ вопросовъ, касающихся школьнаго образованія въ уѣздѣ, значенія вспомогательныхъ учрежденій для послѣ-школьнаго образованія, малоземелья и его главныхъ причинъ, способовъ обработки земли, условій пріобрѣтенія земли, значенія расширенія операцій Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ этомъ дѣлѣ и прочихъ вопросовъ, имѣющихъ первенствующее значеніе при проведеніи тѣхъ или иныхъ культурныхъ мѣропріятій въ экономическую жизнь населенія уѣзда. Послѣ сего засѣданіе Комитета закрыто.

Протоколъ засѣданія 29 Сентября 1902 г.

1902 года 29 Сентября, Кологривскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышенности, въ цѣляхъ болѣе всесторонняго и подробнаго разсмотрѣнія статистическихъ матеріаловъ и содержанія отдѣльныхъ записокъ, поступающихъ въ Комитетъ, постановилъ: для предварительнаго обсужденія таковыхъ избрать изъ своей среды особую комиссію, въ составъ которой и вошли слѣдующія лица: А. И. Карасовъ, А. І. Смуловичъ, Н. Ф. Свидерскій, В. П. Чистяковъ, М. Г. Гусаровъ, Д. И. Кирсановъ, И. В. Соколовъ, Н. Н. Григорьевъ, Н. И. Грязновъ, Е. Г. Орловъ, Н. Н. Курочкинъ, Л. Ф. Штрембергъ и В. И. Неволинъ, избравшія предсѣдателемъ комиссіи А. И. Карасова.

Протоколъ засѣданія 2 Декабря 1902 г.

1902 года Декабря 2 дня, Кологривскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, разсмотрѣвъ и одобривъ въ предшествовавшихъ засѣданіяхъ своихъ отъ 3, 17 и 21 Ноября с. г. представленные комиссіею Комитета доклады Кологривской Земской Управы и Кологривскаго Экономическаго Совѣта, статистическія работы члена Комитета А. И. Карасова и также доклады комиссіи: *а*) по народному въ уѣздѣ образованію; *б*) зем-

ледѣлію, скотоводству, промысловымъ заработкамъ и кустарнымъ промысламъ; *в*) о бюджетѣ мѣстнаго земства; *г*) о состояніи путей сообщенія и о желательныхъ мѣропріятіяхъ по этимъ отдѣламъ, сего числа въ своемъ засѣданіи постановилъ: доклады и записки объ экономическомъ положеніи уѣзда и его неотложныхъ нуждахъ и потребностяхъ, и желательныхъ мѣрахъ по удовлетворенію таковыхъ и всѣ матеріалы, основаніемъ по заключеніямъ Комитета послужившіе, представить въ Костромской Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, послѣ чего г. Предсѣдательствующій, выразивъ отъ лица всего Комитета благодарность г. предсѣдателю комиссіи А. И. Карасову и членамъ ея, принимавшимъ участіе въ этихъ работахъ, объявилъ Комитетъ закрытымъ.

Заключенія Кологривскаго Экономическаго Совѣта по пунктамъ программы.

Кологривскій Экономическій Совѣтъ, обсудивъ въ своемъ засѣданіи 6 Іюля 1902 года пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, признаетъ полезнымъ:

А. Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и пріемовъ; примѣненіе ихъ къ дѣлу путемъ чтеній и практическихъ опытовъ какъ ученикамъ школъ, такъ и взрослому населенію, для чего необходимо должны быть выработаны краткія руководства въ видѣ брошюръ, а чтенія и опыты производиться подъ наблюденіемъ мѣстнаго агронома, учителей и другихъ лицъ, подготовленныхъ для этой цѣли сельскохозяйственными курсами.

Знанія учениковъ по сельскохозяйственнымъ вопросамъ и усилія взрослаго населенія по введенію у себя болѣе правильной культуры земли и постановки хозяйства должны быть поощряемы соотвѣтственными наградами.

Б. Для производства предполагаемыхъ чтеній и опытовъ, когда опытный участокъ могъ бы служить полезнымъ примѣромъ для окрестнаго населенія, должны отпускаться безплатно, или съ долгосрочнымъ платежемъ: сѣмена, орудія и удобренія; при чемъ сѣть такихъ опытныхъ участковъ могла бы быть организована мѣстнымъ агрономомъ, съ одобренія Экономическаго Совѣта, на крестьянскихъ и частновладѣльческихъ земляхъ и при школахъ.

В. Въ отношеніи борьбы съ врагами сельскаго хозяйства необходимо намѣтить возможно широкое осушеніе болотъ, годныхъ для сельскохозяйственныхъ цѣлей, чему часто препятствуетъ какъ нахожденіе этихъ болотъ во владѣніи многихъ собственниковъ, такъ и недостатокъ средствъ; при чемъ въ первомъ отношеніи могли бы быть полезны обязательныя правила, согласно которымъ такія болота должны осушаться на средства владѣльцевъ и при несогласіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, и во второмъ отношеніи необходимъ долгосрочный кредитъ со стороны губернскаго земства по примѣру того, какъ онъ существуетъ въ противопожарныхъ мѣрахъ въ губерніи, а также инженерная помощь въ потребныхъ случаяхъ и содѣйствіе уѣзднаго земства въ лицѣ Уѣздной Управы, въ смыслѣ объединенія разрозненныхъ усилій.

Г. Наиболѣе полезными мѣрами необходимо признать нынѣ дѣйствующія мѣропріятія губернскаго земства, при чемъ еще большее растространеніе ихъ весьма желательно. Что же касается постройки саманныхъ и глинобитныхъ зданій, то опыты въ этомъ направленіи указывали неоднократно на непригодность ихъ по климатическимъ условіямъ для жизни и сооруженія ихъ. Сравнительная дешевизна лѣсного матеріала до сего времени отсрочиваетъ на неопредѣленное время иныя постройки, кромѣ деревянныхъ, тѣмъ болѣе, что способъ возведенія ихъ и архитектурныя условія болѣе привычны населенію уѣзда.

Д. Въ отношеніи охраны земельныхъ улучшеній и угодій были бы весьма желательны присяжные полевые сторожа, примѣняясь къ болѣе пригодному типу таковыхъ,

существующихъ въ Россіи и за границей, для которыхъ должны быть выработаны особыя правила, сообразуясь съ условіями и потребностями данной мѣстности. Дѣятельность этихъ сторожей должна обнимать возможно большій раіонъ въ цѣляхъ наибольшаго обезпеченія ихъ содержаніемъ, для привлеченія на эту должность лучшихъ представителей сельскаго населенія, при чемъ раіоны ихъ дѣятельности, могущіе охватить земельную собственность многихъ владѣльцевъ, должны быть намѣчаемы Уѣздной Земской Управой, а утверждаемы Земскими Собраніями.

Воднаго хозяйства въ смыслѣ орошенія въ уѣздѣ не существуетъ.

Въ отношеніи р. Унжи, какъ воднаго пути, пролегающаго чрезъ весь уѣздъ, то желательно включеніе этой рѣки, на всемъ протяженіи ея теченія по уѣзду, въ число судоходныхъ рѣкъ вѣдѣнія Министерства Путей Сообщенія въ цѣляхъ правильнаго за ней наблюденія и улучшенія для возможности безпрепятственнаго движенія по ней грузовъ и пассажировъ.

Е и *Ж*. Земельные захваты являются однимъ изъ самыхъ болѣзненныхъ явленій нашей мѣстности, какъ, во-первыхъ, результатъ неясности границъ въ земельныхъ владѣніяхъ; во-вторыхъ,—недостатка земли въ надѣлахъ крестьянскихъ обществъ вслѣдствіе увеличившагося народонаселенія. Никакія строгія мѣры не въ состояніи устранить этого явленія, если зло это не будетъ уничтожено въ корнѣ; почему Экономическій Совѣтъ полагалъ бы необходимымъ для этой цѣли, въ первомъ отношеніи, радикальное измѣненіе порядка размежеванія въ смыслѣ упрощенія и ускоренія земельныхъ дѣлъ, такъ какъ существующія нынѣ законоположенія требуютъ слишкомъ продолжительнаго времени для процессуальной стороны, иногда многихъ лѣтъ, въ теченіе которыхъ отношенія спорящихъ сторонъ, оставаясь при прежнихъ условіяхъ, еще болѣе обостряются и запутываются. Веденіе же подобныхъ дѣлъ слишкомъ часто является недоступнымъ лицамъ, желающимъ упорядочить свои земельныя отношенія къ сосѣдямъ, по своей сложности и значительности расходовъ; почему большинство, избѣгая неудобнаго производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, ищетъ болѣе простого исхода изъ невыясненныхъ земельныхъ отношеній, стараясь возстановить свои права или путемъ возстановленія нарушеннаго владѣнія въ мѣстныхъ судахъ, или осуществляетъ свои предполагаемыя права самоуправно, при сложности границъ или пропускѣ противной стороной 6-тимѣсячнаго срока, разсчитывая, что возбужденіе судебнаго процесса въ общихъ судебныхъ мѣстахъ настолько же затруднительно для потерпѣвшаго, какъ и для нарушителя, и, къ сожалѣнію, нерѣдки примѣры, которые оправдываютъ на дѣлѣ подобный неблаговидный путь возстановленія своихъ предполагаемыхъ или дѣйствительныхъ земельныхъ правъ.

Въ отношеніи недостатка земли, по мнѣнію Экономическаго Совѣта, могло бы принести большую пользу расширеніе дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка при возможно болѣе высокой ссудѣ подъ землю вслѣдствіе подъема ея стоимости, часто не совпадающей съ оцѣнкой по правиламъ Банка, а также облегченіе покупки земли, гдѣ препятствіемъ является необходимость покупать болѣе значительныя пространства земли совокупными усиліями нѣсколькихъ лицъ или обществъ, въ виду отказа продавцовъ въ продажѣ мелкими участками, что, въ концѣ концовъ, почти всегда является поводомъ къ ряду сложныхъ недоразумѣній и споровъ между покупателями, почему, имѣя это въ виду, покупатели часто совсѣмъ отказываются отъ пріобрѣтенія земли, во избѣжаніе споровъ между собой, и крупные продажные участки, продаваемые земельнымъ скупщикамъ, могутъ впослѣдствіи быть пріобрѣтаемы тѣми же крестьянами, но по цѣнамъ вдвое или втрое выше противъ первоначально предложенныхъ продавцомъ, или служить средствомъ для разорительной эксплоатаціи мѣстнаго населенія, все-таки до крайности нуждающагося въ этой землѣ.

Въ виду вышеизложеннаго весьма желательна покупка Банкомъ значительныхъ имѣній для продажи ихъ мелкими участками ближнимъ крестьянамъ.

З. При условіяхъ, въ которыхъ находится въ настоящее время уѣздъ, измѣненіе устройства и содержанія мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія не вызывается какимъ-либо особымъ неудобствомъ. Нѣкоторыя погрѣшности въ этомъ отношеніи не имѣютъ для себя источникомъ ненормальности законоположеній, а являются лишь слѣдствіемъ побочныхъ причинъ.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ виду особаго лѣсного характера большей части уѣзда и незначительности арендпаго пользованія, пока ничѣмъ не вызывается.

І. Желательно устройство въ каждомъ земскомъ участкѣ одного или двухъ учрежденій мелкаго кредита для сельскаго населенія, при чемъ типъ учрежденія долженъ быть, въ каждомъ случаѣ, избранъ изъ числа утвержденныхъ Министерствомъ Финансовъ, примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ. Толчкомъ къ этому долженъ быть оборотный капиталъ отъ 1.000 до 3.000 р., данный заимообразно Правительствомъ или земствомъ безпроцентно на нѣсколько лѣтъ и съ правомъ продолжать пользованіе этими деньгами еще на нѣкоторое время за умѣренные проценты.

К. Примѣненіе мелiоративнаго кредита желательно въ случаяхъ, показанныхъ въ пунктахъ *В* и *Д*.

Л и *М*. Въ виду усиленной дѣятельности въ этомъ направленіи губернскаго и уѣздныхъ земствъ и малой подготовки населенія къ кооперативной дѣятельности, этотъ вопросъ не требуетъ въ настоящее время пока какихъ-либо сужденій, кромѣ мѣръ, помянутыхъ въ пунктѣ *А*, и которыя являются насущными.

Н. Количественное поднятіе животноводства, въ виду неудовлетворительности пастбищъ какъ въ качественномъ, такъ и количественномъ отношеніяхъ, является вопросомъ будущаго; что же касается улучшенія животноводства въ качественномъ отношеніи, то эта мѣра примѣняется уѣзднымъ земствомъ при содѣйствіи Государственнаго Коннозаводства, доставляющаго жеребцовъ для случныхъ пунктовъ, и Министерства Земледѣлія, предлагающаго племенныхъ быковъ.

О. Сбытъ молочныхъ продуктовъ, въ виду дальности отъ мѣста потребленія и несовершенства путей сообщенія, доступенъ лишь въ первобытной формѣ продажи топленаго масла, и какое-либо усовершенствованіе въ этомъ направленіи возможно лишь ожидать при устраненіи условій, указанныхъ въ пунктѣ *Н*, и при правильной организаціи сбыта продуктовъ молочнаго хозяйства при содѣйствіи Правительства или земства на комиссіонныхъ началахъ.

П. Губернское земство въ достаточной мѣрѣ оказываетъ помощь пчеловодамъ, командируя для чтеній по уѣздамъ спеціалиста, и продажей усовершенствованныхъ принадлежностей пчеловодства.

Болѣе усовершенствованное огородничество, при развитіи, не имѣло бы при существующихъ условіяхъ сбыта. Раціональные пріемы для болѣе упрощеннаго огородничества, могущаго удовлетворить мѣстныя потребности, могутъ быть пріобрѣтены населеніемъ путемъ, указаннымъ въ пунктѣ *А*.

Садоводство, по условіямъ климата и сбыта продуктовъ, въ уѣздѣ не примѣнимо.

Р. Желательно было бы улучшеніе существующихъ производствъ, для чего необходимо содѣйствіе въ формѣ матеріальной помощи черезъ возможность займовъ въ спеціальныхъ банкахъ для кустарной промышленности, предложенныхъ въ пунктѣ *Щ*, а также примѣненіе мѣръ, высказанныхъ въ пунктахъ *А* и *Б*.

С. Экспортной торговли сельскохозяйственныхъ продуктовъ, кромѣ масла топленаго, производствомъ котораго занимается небольшая часть уѣзда, не существуетъ.

Т, *У*, *Ф*, *Х* и *Ц*. Въ виду малаго производства зерна, котораго не хватаетъ на

потребности населенія уѣзда, какихъ-либо мѣръ въ отношеніи означенныхъ пунктовъ не требуется.

Ч и *Ш*. Возможность разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла является рѣдкимъ исключеніемъ, такъ какъ поселенія находятся вблизи рѣчекъ, въ центрѣ культурной земли надѣла; окраины же, служащія для пастбища скота и покосовъ, рѣдко представляютъ собой удобныя мѣста для поселенія, тѣмъ болѣе, что окраины эти, большею частью находящіяся подъ лѣсомъ, требовали бы, въ случаѣ разселенія, непосильныхъ для крестьянъ затратъ денегъ и труда для приведенія ихъ въ видъ, годный для поселеній. Этому также препятствуетъ условіе пастьбы скота безъ пастуховъ, такъ какъ пастбища огораживаются заборами. Случаи разселенія при болѣе удобныхъ условіяхъ, какъ исключительные, не требуютъ особыхъ мѣръ поощренія.

Щ. Забота о содѣйствіи кустарной промышленности должна быть возложена на земство и органы его: Экономическій Совѣтъ и Уѣздную Управу, которая, съ своей стороны, для принятія мѣръ и въ отношеніи необходимыхъ средствъ, входятъ съ докладами въ Земское Собраніе, отъ котораго зависитъ окончательное разрѣшеніе по представленнымъ докладамъ.

Для достиженія болѣе усиленнаго развитія отраслей кустарной промышленности, необходимо устройство центральнаго бюро и спеціальнаго банка, а также музеевъ.

Ю. Въ виду распространенныхъ отхожихъ промысловъ, которыми занята значительная часть уѣзда, необходимо учрежденіе при Губернской и Уѣздной Земскихъ Управахъ особыхъ бюро, которыя спеціально вѣдали бы эту отрасль и собирали бы справки о спросѣ на трудъ, служили бы посредниками между спросомъ и предложеніемъ рабочихъ рукъ. Также являлось бы болѣе чѣмъ желательнымъ и полезнымъ ходатайствовать объ удешевленномъ проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ лицъ и артелей, отправляющихся на заработки и имѣющихъ на то свидѣтельства изъ мѣстъ ихъ жительства.

Докладъ Кологривской Уѣздной Земской Управы.

Къ поднятію нашего сельскохозяйственнаго труда и крестьянской промышленности, неоспоримо самымъ главнымъ и основнымъ мѣропріятіемъ слѣдуетъ отмѣтить развитіе въ широкихъ размѣрахъ нашего народнаго образованія, а потому и нужно принять къ должному свѣдѣнію докладъ комиссіи Комитета по народному образованію, читанный въ одномъ изъ засѣданій его. Въ немъ высказаны и приведены весьма полезныя пожеланія и предначертанія къ продолженію народнаго образованія въ здѣшнемъ уѣздѣ, въ связи съ сѣтью намѣченныхъ народныхъ школъ, по докладу Земской Управы Кологривскому очередному Земскому Собранію въ сессію нынѣшняго года.

Въ дополненіе къ представленнымъ комиссіею въ Комитетъ разнымъ докладамъ по улучшенію народнаго хозяйства и сельской промышленности и предполагаемымъ для этого различнымъ мѣропріятіямъ въ Кологривскомъ уѣздѣ, Кологривская Земская Управа имѣетъ честь вкратцѣ намѣтить свои нѣкоторыя предположенія, могущія, по ея мнѣнію, способствовать къ этому улучшенію, а именно:

1) Къ ряду мѣропріятій, выраженныхъ въ запискѣ Экономическаго Совѣта, состоящаго при Кологривской Земской Управѣ, по улучшенію крестьянскаго хозяйства, было бы желательно и полезно, гдѣ это возможно, для нагляднаго убѣжденія въ пользѣ правильныхъ и раціональныхъ засѣвовъ различныхъ хлѣбныхъ злаковъ и травяныхъ сѣмянъ, основать въ небольшихъ пока размѣрахъ общественныя запашки, подъ руководствомъ мѣстнаго агрономическаго смотрителя. Возможны эти запашки въ большихъ сельскихъ обществахъ, гдѣ, помимо надѣльной земли, есть у крестьянъ большая наличность такъ называемой занадѣльной, или купленной земли. Въ этомъ случаѣ могли бы посодѣйствовать

словомъ убѣжденія и гг. земскіе начальники, въ раіонахъ коихъ такія общества находятся. Мѣра эта, конечно, повлечетъ за собою много хлопотъ со стороны иниціаторовъ, такъ какъ убѣдить въ полезности этого дѣла будетъ не столько трудно, какъ привлечь всѣхъ поголовно къ осуществленію самой работы; у всѣхъ будетъ на умѣ прежде всего мысль: «такъ-то оно такъ, а все же пачни ты, а я опосля» и т. д. Нужно много энергіи и труда, чуть не принудительнаго, чтобы дѣло это пошло одновременно у всѣхъ, но сдѣлавъ разъ, они не отступятся отъ него, потому что въ этихъ то многоземельныхъ обществахъ въ большинствѣ случаевъ и ощущается всегда недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ. Замѣчательно, что при владѣніи излишней землею, дѣло у нихъ сводится главнымъ образомъ къ поголовному занятію лѣсоистребленіемъ и рубкѣ новинъ, а обработка земли подъ пашню или сѣнокосъ игнорируется; она стоитъ въ запустѣніи подъ кустарникомъ, даже плоха для пастбища.

2) По улучшенію кустарныхъ и другихъ промысловъ, желательно бы было въ тѣхъ раіонахъ уѣзда, гдѣ есть кирпичное и гончарное производства, созданіе на артельныхъ началахъ нѣсколькихъ черепичныхъ заводовъ, тѣмъ болѣе, что производство черепицы состоитъ изъ тѣхъ же операцій, какъ и производство стѣнного и печного кирпича. По нашему мнѣнію, дѣло это въ недалекомъ будущемъ заставитъ не однихъ насъ, а всѣхъ о себѣ подумать. Нашъ уѣздъ, благодаря прогрессирующему въ немъ лѣсоистребленію, какъ говорятъ, здѣсь «дошолъ лѣсомъ» и сравняется очень скоро (если уже не сравнялся) по стоимости лѣсныхъ матеріаловъ съ уѣздами меньшаго насажденія лѣсовъ, съ тою лишь разницею, что въ этихъ малолѣсныхъ уѣздахъ, если и есть гдѣ еще оазисы лѣсные у владѣльцевъ, то эти оазисы уже берегутся ими, и, кромѣ того, подрастающія пространства содержатся въ опрятности, подчищается сухой сучокъ, подбирается валежникъ и т. п.; у насъ же объ этомъ пока не думаютъ. Въ большинствѣ, всѣ площади лѣсныхъ пространствъ частныхъ владѣльцевъ (а мѣстами и казны), будучи сведены въ прежнее время выборочной рубкой, отъ которой вершинникъ, оставленный въ лѣсу, весь гніетъ по сіе время, а вырѣженный лѣсъ попадалъ отъ вѣтровъ и тоже гніетъ, почему новая поросль идетъ очень туго, а мѣстами ее замѣняетъ малинникъ; между тѣмъ по чистымъ мѣстамъ здѣсь ростъ лѣса очень быстрый, въ особенности порода ели. Такимъ образомъ, произрастающій, какой есть, лѣсъ какъ на корнѣ, такъ и превращенный въ дрова, прогрессивно будетъ дорожать, а въ особенности съ проведеніемъ желѣзной дороги. Тесовыя крыши изъ хорошаго матеріала и теперь очень дороги, желѣзо для крестьянъ еще болѣе не доступно по цѣнѣ, да и періодическій необходимый ремонтъ этой крыши тоже ему не подъ силу. Оставаться же при соломенной крышѣ немыслимо, не говоря уже о здѣшней мѣстности, гдѣ хотя пожары и рѣдки (но зато они сопряжены съ большими убытками), а, напримѣръ, въ Нерехтскомъ уѣздѣ, гдѣ при тѣсныхъ крестьянскихъ постройкахъ съ соломенными крышами ежегодно происходятъ опустошительныя дѣйствія огня и съ такой поразительной быстротой, что никакія противопожарные инструменты не въ силахъ остановить этого дѣйствія. Итакъ, волей-неволей, придется рано ли, поздно ли перейти къ крышамъ глиносоломеннымъ, или, что будетъ гораздо лучше, черепичнымъ. Правда, послѣднія будутъ дороже первыхъ, но зато черепичная крыша—вѣчная до износу зданія, и она гарантируетъ болѣе другихъ крышъ отъ дѣйствія огня и вообще пожаровъ, которые, какъ небезызвѣстно всѣмъ, такъ гибельно отражаются на благосостояніи народнаго хозяйства. Кромѣ того, выдѣлка черепицы будетъ навѣрно впослѣдствіи очень выгодная отрасль крестьянскаго промысла, не сопряженнаго при производствѣ ни съ какими особенными крупными затратами предпринимателей, кромѣ устройства сараевъ и печей, а матеріалъ для выдѣлки вездѣ можно отыскать, лишь бы явилось желаніе заняться дѣломъ. Вначалѣ земству предстоитъ ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобы оно дало возможность выстроить въ уѣздѣ хотя одинъ показательный заводъ для выдѣлки черепицы, на что и

должна быть дана отъ Правительства помощь земству, которое озаботится о пріисканіи подходящаго мѣста и матеріала для постройки завода. Со временемъ заводы эти должны возникнуть во многихъ мѣстахъ уѣзда, гдѣ хотя сколько-нибудь знакомы крестьяне съ выдѣлкой кирпичнаго и гончарнаго производства. И сколько бы принесъ этотъ промыселъ пользы, уже помимо своего прямого и великаго значенія, какъ защиты отъ ужаснаго и безпощаднаго дѣйствія огня, а по одному тому, что сколько бы членовъ крестьянскихъ семей въ уѣздѣ, занявшись дѣломъ этимъ у себя дома и чуть не на своей землѣ, дѣлали бы это дѣло въ свободное отъ лѣтнихъ страдныхъ своихъ работъ время, не покидая своего дома и не стремясь въ такъ называемые отхожіе промыслы, отъ которыхъ отчасти и пошатнулось наше крестьянское хозяйство съ его неразвитымъ и темнымъ населеніемъ, ищущимъ всегда всего лучшаго и хорошаго тамъ, гдѣ его нѣтъ.

3) Затронутый очень многими Уѣздными Комитетами въ Имперіи (а также и у насъ въ губерніи) вопросъ объ уничтоженіи дѣйствующаго у насъ въ крестьянскомъ землепользованіи общиннаго права крайне интересуетъ и насъ, но присоединиться къ мнѣніямъ Комитетовъ, высказавшихся такъ поспѣшно и категорично объ уничтоженіи, или отмѣнѣ общины, Управа считаетъ пока преждевременнымъ. Вопросъ этотъ одинъ изъ самыхъ серіознѣйшихъ вопросовъ, назрѣвшихъ въ государствѣ нашемъ, и онъ, какъ вопросъ государственной важности, при появленіи своемъ въ Особомъ Совѣщаніи, займетъ самое обстоятельное, всестороннее и продолжительное обсужденіе. Рѣшеніемъ этого вопроса, какъ мы думаемъ, не будутъ торопиться лица, засѣдающія въ Особомъ Совѣщаніи, такъ какъ въ числѣ ихъ есть и представители науки и литературы. Какъ надо полагать, вопросъ объ общинѣ всплываетъ вездѣ при обсужденіи почти всѣхъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію нашего народнаго хозяйства какъ въ Уѣздныхъ, такъ и Губернскихъ Комитетахъ. Намъ въ уѣздахъ существующее общинное право не нравится, главнымъ образомъ, потому, что оно тормозитъ и будетъ тормозить всякое улучшеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ, которое бы задумалъ ввести у себя крестьянинъ; кромѣ того, гибельно вліяютъ и на владѣльца, наводятъ чуть не апатію къ воздѣлыванію земли земельные передѣлы полосъ, круговыя поруки и т. д. Но намъ думается, что всѣ эти неудобства при всестороннемъ приведеніи въ порядокъ нашего теперешняго крестьянскаго землевладѣнія, въ смыслѣ правильнаго и безспорнаго разграниченія межъ надѣльныхъ земель отъ частныхъ, при образованіи въ каждомъ уѣздѣ достаточнаго количества и качества дѣльныхъ землемѣровъ для приведенія въ должный, глядя по надобности, порядокъ по размежеванію угодій общиннаго владѣнія, для перехода отъ трехпольной въ крестьянскомъ хозяйствѣ системы, съ введеніемъ на этихъ угодьяхъ травосѣянія, къ четырехпольному и т. д.,—при этихъ послѣдовательныхъ измѣненіяхъ въ землепользованіи крестьянскомъ, по нашему мнѣнію, будутъ возможны, хотя и съ большими затратами, но все-таки возможны устраненія неудобствъ для улучшенія крестьянскаго хозяйства и при общинномъ землепользованіи. Не подождать ли желать совершеннаго уничтоженія общины изъ-за этихъ только временныхъ неудобствъ, возникшихъ на почвѣ темнаго крестьянскаго люда?! Богъ дастъ разсвѣтъ, и они разберутся и мало-по-малу преобразуютъ свои хозяйства по послѣднему слову сельскохозяйственной науки и при существованіи общины. Существуетъ у насъ община давно, она не подверглась не только уничтоженію, но даже подверглась нѣкоторому закрѣпленію при такой великой реформѣ, какъ 19 Февраля 1861 г. Передъ совершеніемъ этой реформы, тоже была кипучая дѣятельность всѣхъ Уѣздныхъ и Губернскихъ Комитетовъ въ Имперіи, послѣ окончанія которой въ высшихъ сферахъ, рѣшившихъ дѣло реформы, небезызвѣстно всѣмъ, возникли два лагеря: кто былъ за освобожденіе крестьянъ съ землею, а кто безъ земли, и верхъ былъ на сторонѣ желавшихъ выпустить крестьянъ съ землею, именно, изъ опасенія, чтобы впослѣдствіи не появился на Руси нежелательный въ народѣ элементъ, именуемый пролетаріатомъ, которымъ теперь биткомъ набиты наши западныя государства, и съ которыми у нихъ постоянныя

недоразумѣнія. Вотъ, по нашему мнѣнію, во избѣжаніе со временемъ появленія въ нашей странѣ этого нежелательнаго элемента, людей, а также различнаго рода земельныхъ монополистовъ, мы не беремъ на себя смѣлости высказаться за уничтоженіе общины, а скорѣй за оставленіе ее, съ упорядоченіемъ крестьянскаго землепользованія. Вопросъ объ общинѣ, конечно, назрѣлъ, но въ немъ придется разобраться весьма осторожно въ такой грандіозной Имперіи, какъ наша Россія.

Въ заключеніе опять не лишнимъ считаемъ, съ своей стороны, повторить и дополнить, что поднятіе экономическаго быта страны, съ улучшеніемъ въ ней народнаго сельскаго хозяйства и промышленности, о чемъ теперь всѣ говорятъ, пишутъ, и работы свои проводятъ въ разрѣшенныхъ Правительствомъ на этотъ предметъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетахъ, по нашему мнѣнію, не можетъ быть обосновано прочно безъ введенія въ этой странѣ, во-1-хъ, всеобщаго обученія грамотѣ, а главное, не одной только грамотѣ, но и правильнаго и умѣлаго пользованія ею, а также и примѣненія ея къ воспитанію духовныхъ силъ народа. Словомъ, одной только грамоты мало, нужно самое главное и необходимое—народное воспитаніе. Въ немъ одномъ этотъ народъ усвоитъ и воплотитъ въ себѣ основныя начала нравственности, любовь къ Богу и равнымъ себѣ. Безъ этихъ основъ никакія улучшенія къ поднятію въ странѣ экономическаго быта не могутъ произойти. Остальное—уваженіе сознательное, а не рабское къ личности, чужой собственности, стремленіе къ полезному и усовершенствованному труду и т. д., и т. д., все это выработается само собою, разъ будутъ первоначальныя основы. Усвоить эти основы онъ себѣ можетъ только отъ разумнаго толкованія и понятнаго ему слова на эти темы отцовъ, пастырей церкви во-1-хъ и учителей-воспитателей во-2-хъ, и съ тѣмъ непремѣннымъ, конечно, условіемъ, чтобы народъ нашъ дѣйствительно вѣрилъ имъ въ ихъ слово и понималъ это слово. Повѣрьте, изъ бесѣдъ этихъ, умѣющихъ говорить съ ними людей, народъ нашъ понялъ и созналъ бы очень скоро о существенной пользѣ своего, болѣе культурнаго сельскаго труда и промысла, а главное, сознательно прочиталъ бы повѣсть о той кормилицѣ-землѣ, на которой онъ пока еще сидитъ и отъ которой съ нѣкотораго времени начинаетъ сторониться, а если не сторонится, то ведетъ дѣло съ ней какъ-то вяло, не заботясь вдуматься въ лучшее общеніе съ нею. Народъ этотъ тогда увѣровалъ бы и въ сельскохозяйственную науку со всѣми ея новшествами, и въ разныя мѣропріятія къ поднятію заброшенныхъ его хозяйствъ, къ которымъ онъ теперь относится такъ скептично, создалъ бы самъ любой кустарный промыселъ и незамѣтно для многихъ старательныхъ по этой части людей поднялъ бы благосостояніе своей страны, если бы ему вслѣдъ за введеніемъ всеобщей грамоты тотчасъ же бы продолжено было всеобщее воспитаніе. Словъ нѣтъ—задача эта великая, трудная; рѣшать ее придется людямъ ума тоже великаго и, можетъ быть, не такъ скоро, такъ какъ на то и средствъ у государства потребуется много, но все-таки, по нашему мнѣнію, задача разрѣшимая. Осуществленіе этой великой идеи народнаго воспитанія возможно только тогда, когда, прежде всего, наши отцы, пастыри церкви будутъ на высотѣ своего полнаго, а, главное, искренняго призванія, а гг. учителя-воспитатели изъ того же народа, получа особое образованіе и подготовку къ этому великому дѣлу, пойдутъ въ тотъ же народъ обучать и воспитывать его, взявъ съ собой, кромѣ своего диплома, въ руки знамя, на которомъ всякій прочтетъ слова: «вѣрно-преданный воспитанію народа».

Докладъ комиссіи Кологривскаго Уѣзднаго Комитета о степени доходности земледѣлія въ крестьянскомъ хозяйствѣ Кологривскаго уѣзда и у частныхъ владѣльцевъ.

Въ Кологривскомъ уѣздѣ по даннымъ земства числится всей крестьянской надѣльной земли 198.644 десятины (прилож. № 1) распредѣляемой по угодьямъ такъ: пахотной—

86.515 дес., составляющихъ 44% общаго количества земли, покосной—39.890 дес., или 20%, лѣсной—49.002 дес., или 24½%, выгону и перелогу—17.773 дес., или 9% и усадебной—5484 дес., или 2½%. Отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствъ числится 17.298 (оцѣночно-статистическія данныя губернскаго земства). Слѣдовательно, на одно хозяйство приходится въ среднемъ земли 11,5 дес., въ томъ числѣ: пашни—5,1 дес., покосовъ—2,3 дес., лѣсу до—3 дес., выгону и перелогу—1,1 дес. Система обработки земли трехпольная: поля—озимое, яровое и паръ. Отсюда, поля озимое и яровое опредѣляются каждое по 1,7 дес. На одну десятину высѣвается въ среднемъ: ржи—9 пудовъ и яровыхъ—14 пуд. (сѣется, преимущественно, овесъ). Средній урожай по уѣзду ржи не превышаетъ сама 5 и яровыхъ—самъ 3. За вычетомъ сѣмянъ собирается: ржи—61 пудъ и яровыхъ—47½ пудовъ, кромѣ того, льну въ яровомъ полѣ получается до 1¼ пуда на хозяйство и сѣмени льняного 1 пудъ и картофеля до 70 мѣръ (сѣется въ огородѣ). Сѣна снимается съ одной десятины въ среднемъ не болѣе 60 пудовъ, а съ 1,7 дес. покоса—102 пуда. Среднія цѣны за пудъ: ржи—90 коп., овса—60 коп., льну—4 руб., льняного сѣмени—1 р. 50 к., сѣна—25 коп. и картофеля за мѣру—15 коп. При подсчетѣ, валовая выручка хозяйства отъ занятія земледѣліемъ оказывается равною: 90.61+60.47½+25.102+4.1¼+1 р. 50.1 + 15.70=125 р. 90 к. Стоимость обработки 1 дес. пашни достигаетъ 16 руб., стоимость удобренія—3 р. 50 к., а работы по съемкѣ сѣна могутъ быть оцѣнены, приблизительно, по 9 коп. съ пуда. Отсюда вытекаетъ, что на обработку 3,4 дес. пашни путемъ найма необходимо было бы израсходовать по мѣстнымъ условіямъ 66 руб. и по съемкѣ сѣна до 9 руб., а всего около 75 руб. Изъ сопоставленія столь значительной стоимости труда, прилагаемаго къ обработкѣ земли, съ количествомъ только что выведенной суммы валовой доходности ея, можно заключить, что производительность земли крайне низка по уѣзду, такъ что населеніе доходностью отъ земледѣлія не обезпечено, ибо на 126 руб. въ годъ приходится продовольствоваться хозяйству, состоящему не менѣе, какъ изъ шести ѣдоковъ, общее количество которыхъ по всему уѣзду, по свѣдѣніямъ, взятымъ изъ списковъ мѣстнаго Уѣзднаго Съѣзда, опредѣляется въ 108.970 человѣкъ. Если даже принять въ расчетъ и купленную крестьянами землю, всего въ количествѣ до 34.000 дес. по уѣзду, то и тогда результаты мало измѣняются: количество земли на хозяйство увеличится на 2½ дес., въ томъ числѣ пахотной на 1,1 дес. и покосной на ½ дес., а валовая выручка отъ земледѣлія выразится въ суммѣ всего 150 рублей, или 7 коп. въ день на ѣдока. При такой низкой производительности земли существующіе налоги, какъ-то: выкупные платежи, земскіе сборы, поземельный налогъ, мірскіе сборы являются по своей величинѣ довольно обременительными, такъ какъ всѣ вмѣстѣ взятые они составятъ сборъ съ 1 дес. надѣльной земли (см. приложеніе № 3) въ суммѣ 1 р. 21 к.; кромѣ страховыхъ платежей, одно хозяйство такимъ образомъ несетъ налоговъ 12 р. 75 к., или свыше 10% валовой доходности отъ земледѣлія. Въ приведенныхъ выше условіяхъ доходности фактически состоитъ свыше ⅔ хозяйствъ по уѣзду, что доказывается тѣмъ, что 14.052 хозяйства (статистическія свѣдѣнія губернскаго земства) имѣютъ по 2 надѣла земли, считая въ среднемъ каждый по 6 дес., т. е. каждое изъ нихъ владѣетъ, именно, тѣмъ почти количествомъ земли, съ котораго исчислена въ семъ докладѣ средняя валовая доходность, въ суммѣ 125 р. 90 к. Главная причина низкой производительности земли, по мнѣнію комиссіи, коренится въ томъ, что земля не имѣетъ достаточнаго удобренія за недостаткомъ покосовъ и выгоновъ, на которыхъ можно бы было содержать потребное количество скота. Уже общій % покосовъ по уѣзду, равный 20, не можетъ считаться высокимъ по отношенію къ нормальному, тѣмъ болѣе, значитъ, ощутителенъ недостатокъ покосовъ въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ этотъ процентъ ниже 20; а такихъ волостей, какъ видно изъ прилагаемой вѣдомости (приложеніе № 2), насчитывается по уѣзду до 17, съ колебаніемъ этого % отъ 19 до 3,8%. То же слѣдуетъ сказать и о количествѣ выгонной земли, % которой въ среднемъ по уѣзду не

превышаетъ 9. Второю причиною служитъ плохая урожайность естественныхъ травъ, особенно, на суходолахъ, составляющихъ почти $^2/_3$ всего количества покосовъ, а урожайность травъ на наемныхъ лугахъ понижается отсутствіемъ расчистки таковыхъ; травосѣяніе угловое и то въ зачаточномъ состояніи. Наконецъ, не менѣе важною причиною низкой производительности почвы служитъ, по мнѣнію комиссіи, недоброкачественность сѣмянъ, употребляемыхъ крестьянами при обсѣмененіи полей; сѣмена—свои, т. е. собранныя съ земли, уже годами полуистощенной, къ тому же еще они плохо сортируются и очищаются, за малымъ распространеніемъ въ хозяйствахъ вѣялокъ и другихъ улучшенныхъ орудій производства. Находя въ среднемъ $11^1/_2$ или 12 дес. земли достаточными по количеству для веденія хозяйства, состоящаго изъ 6 ѣдоковъ, при условіи устраненія выдвинутыхъ выше неблагопріятныхъ причинъ и при примѣненіи улучшенныхъ способовъ обработки земли, комиссія считаетъ необходимымъ отмѣтить также и то обстоятельство, что есть въ уѣздѣ очень много такихъ хозяйствъ, количество земли въ которыхъ не достигаетъ и этого минимума, т. е. $11^1/_2$ дес., или 2 надѣловъ полныхъ. Сюда слѣдуетъ отнести прежде всего хозяйства съ большимъ числомъ ѣдоковъ, а затѣмъ и тѣ, которыя хотя имѣютъ и по 2 надѣла, но надѣлы не достигаютъ полнаго числа десятинъ, т. е. 6-ти дес., а имѣютъ отъ 5 до 3 дес.; такихъ надѣловъ по отдѣльнымъ волостямъ уѣзда насчитывается до 2.600, или 9% общаго числа надѣловъ по уѣзду, чѣмъ констатируется малоземелье. Практическій выходъ изъ этого положенія таковъ: такія хозяйства или прикупаютъ землю на доступныхъ для нихъ условіяхъ, или обращаются къ арендѣ таковой, или же вынуждены бываютъ лучшія рабочія силы семьи отдавать на исполненіе работъ въ чужихъ хозяйствахъ какъ въ предѣлахъ уѣзда, такъ и внѣ его. Малоземелье имѣетъ мѣсто преимущественно у крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ. У крестьянъ бывшихъ государственныхъ наблюдается обратное явленіе, именно многоземелье, имѣющее мѣсто преимущественно въ волостяхъ: Матвѣевской, Потрусовской и Солтановской. Въ этихъ волостяхъ количество десятинъ земли въ 1 надѣлѣ достигаетъ отъ 11 до 23.

Качество почвы этихъ надѣловъ неудовлетворительно, именно, почва преимущественно песчаная; много въ надѣлахъ неудобной земли, обращеніе которой въ удобную для воздѣлыванія путемъ осушки болотъ, расчистокъ кустарника, порослей и проч. требуетъ громадныхъ затратъ,—затратъ, непосильныхъ отдѣльнымъ хозяйствамъ.

Таковы отдѣльные выводы, къ которымъ пришла комиссія по вопросу о состояніи крестьянскихъ хозяйствъ въ уѣздѣ, ихъ доходности и земледѣльческихъ нуждахъ.

Что же касается состоянія сельскаго хозяйства у частныхъ владѣльцевъ, степени доходности и нуждъ его, то комиссія, основываясь на статистическихъ данныхъ, представленныхъ г. членомъ Комитета А. И. Карасовымъ, и на соображеніяхъ, высказанныхъ отдѣльными членами Комитета, пришла къ заключенію, что: 1) частновладѣльческія хозяйства представляютъ собою крупныя землевладѣнія, такъ какъ каждое изъ нихъ имѣетъ (въ среднемъ по уѣзду) отъ 458 до 1.650 дес. земли; 2) почти вся земля—лѣсная и запашки мало; 3) количество луговой земли и травосѣяніе позволяютъ содержать много рогатаго скота и улучшать породу его; 4) сбытъ продуктовъ сельскаго хозяйства, особенно молочныхъ, затрудненъ, въ виду неудовлетворительнаго состоянія дорогъ, пролегающихъ уѣздомъ къ болѣе крупнымъ рынкамъ, вызывающаго дороговизну провоза продуктовъ.

Приложеніе 1-е
къ докладамъ комиссіи.

Статистическіе матеріалы о частновладѣльческихъ хозяйствахъ Кологривскаго уѣзда*).

Частновладѣльческихъ хозяйствъ въ уѣздѣ, согласно числу окладныхъ листовъ за 1900 годъ, насчитывается 1.461 съ числомъ десятинъ земли, по счетамъ Костромской

*) Собраны А. И. Карасовымъ.

Казенной Палаты, равнымъ 665.106, а по счетамъ мѣстнаго земства—678.3
кладкѣ земскаго сбора на уѣздъ, вся земля частныхъ владѣльцевъ расп
ствомъ по угодіямъ, такъ: усадебной—452 дес., покосу—10.284 дес., п
разряда 1.808 дес., 2-го—5537 и 3-го—1.527 дес., а всего пахотной—8.87(
и перелогу—18.224 дес., лѣсной: 1-го разряда—117.769 дес. и 2-го—522.88(
образомъ на одно хозяйство, въ среднемъ, всей земли приходится 458 д
частныхъ владѣльцевъ состоитъ 137 землевладѣльцевъ—дворянъ съ числ
земли у нихъ, облагаемой сословными сборами—226.082 дес., или на од
приходится, въ среднемъ, 1.650 дес. Отсюда слѣдуетъ, что $^1/_3$ всей частное
земли находится во владѣніи лишь немногихъ хозяевъ, число которыхъ не
10% всего числа владѣльцевъ, а по отношенію къ общему количеству к
хозяйствъ въ уѣздѣ, съ числомъ десятинъ надѣльной земли у нихъ; равнымъ
даннымъ земства), всѣхъ частныхъ владѣльцевъ оказывается въ 13 разъ м
крестьянскихъ хозяйствъ, между тѣмъ какъ земли слишкомъ въ 3 раза болѣ

Принимая во вниманіе, что система обработки земли въ частновладѣл
зяйствахъ, какъ и крестьянскихъ, по преимуществу трехпольная, именно —
яровое и паръ, количество земли въ каждомъ хозяйствѣ въ среднемъ по у
лится по угодіямъ такъ: пахотной—4 дес., покосовъ заливныхъ и лугов
выгону и перелогу—$12^1/_2$ дес. и лѣсной земли—433 дес.

Окладныхъ сборовъ съ земель, находящихся въ частномъ владѣніи,
по даннымъ 1900 г., казенныхъ—2.374 руб. и земскихъ—56.240 руб. а всего—
кромѣ того съ землевладѣльцевъ—дворянъ взимается сословныхъ сборовъ 3.4(
у владѣльцевъ не дворянъ десятина земли облагается въ 9 коп., а у дворянъ

Параллельно съ этимъ, крестьянское надѣльное хозяйство уплачиваетъ съ
тины земли однихъ только сборовъ—21 коп., что объясняется преобладаніем
владѣльческихъ хозяйствахъ лѣсной земли, имѣющей, по даннымъ земства, м
ность и доходность, сравнительно съ пахотной землей. Количество этой посл
дѣйствительно, у частныхъ владѣльцевъ невелико и въ среднемъ хозяйствѣ
4 десятинамъ, т. е. почти одинаково съ числомъ десятинъ посѣва пашни в
скихъ хозяйствахъ. Точныхъ статистическихъ данныхъ о степени доходности
въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ не имѣется.

Вышеприведенныя свѣдѣнія имѣю честь представить въ Кологривскій У
митетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности во исполненіе пору
тета, изложеннаго въ журнальномъ постановленіи отъ 14 Іюля сего года,
приложить всѣ статистическіе матеріалы, какіе оказалось возможнымъ собра
порученію того же Комитета.

Приложеніе 2-е
къ докладамъ комиссіи.

СВѢДѢНІЯ

ичествѣ земли надѣльной и распредѣленіи ея по угодіямъ, по даннымъ Кологривскаго земства.

азваніе волостей.	Количество удобной земли.	Количество покосовъ.		Количество пахотной земли.			Количество земли подъ выгономъ и перелогомъ.	Количество лѣсной земли 3 разряда.	Количество всей удобной земли.
		Поемный.	Суходолъ	1 разр.	2 разр.	3 разр.			
фріевская	184	1509	564	—	—	2238	2½	3848	8345
	2,2%	25%				26,8%	0,03%	45,97%	100%
ангельская	67	146	477	—	—	950	923	1281	3844
	1,8%	16%				25%	24%	33,2%	100%
еровская	240	137	407	—	3546	—	547	1085	5962
	4%	9%			59%		9%	19%	100%
гіевская	297	784	1557	3088	—	—	340	2228	8294
	3,6%	28%		37%			4%	27,4%	100%
мовская	226	635	180	—	3947	—	576	799	6363
	3,6%	13%			62%		9%	12,4%	100%
цевская	68	33	516	—	—	1493	619	467	3196
	2%	17%				46.7	19,3%	15%	100%
ишевская	113	1072	326	—	—	1726	138	989	4364
	2,6%	32%				40%	3%	22,4%	100%
минская	356	418	2037	4560	—	—	496	1480	9347
	3,8%	26,	2%	49%			5,3%	15,7%	100%
гривская	366	856	2196	—	4112	—	1191	2288	1009
	3,3%	28%			37,5%		10,9%	20,3%	100%
лѣевская	609	—	6392	—	—	9536	495	11052	28084
	2,2%		22,8%			34%	1,8%	39,2%	100%
вѣдицкая	99	196	465	1066	—	—	791	355	2972
	3,3%	22,	3%	35,5%			26,5%	12,4%	100%
Межевская . . .	153	466	1117	1885	—	—	137	601	4359
	3,5%	36,	3%	43,3%			3%	13,9%	100%
Мокровская . . .	133	175	333	—	1966	—	1330	1450	5327
	2,5%	10%			35,8%		25%	16,7%	100%

Названіе волостей.	Количество усадебной земли.	Количество покосовъ.		Количество пахотной земли.			Количество земли подъ выгономъ и перелогомъ.
		Поемный.	Суходолъ.	1 разр.	2 разр.	3 разр.	
Ник. Ширская	271	435	426	—	—	5535	22
	3,2%	10%				64.4%	2,6%
Ник. Поломская	71	300	265	—	2280	—	45
	1,6%	12,5%			50,7%		10%
Никитская	208	879	608	—	—	4003	45
	2,7%	19%				51,4%	5,9%
Поломская	245	136	1235	—	5720	—	26
	2,6%	14%			58,7%		2,7%
Погощенская	147	441	367	—	2406	—	106
	2,2%	11,9%			35,4%		15,6%
Потрусовская	510	2580	2372	—	7239	—	300
	2,8%	27%			40%		16,2%
Савинская	176	140	—	—	2502	—	—
	4,7%	3,8—			66,7%		
Солтановская	99	707	785	—	1842	—	108
	1,5%	23,4%			28,7%		17%
Спасская	178	358	389	2633	—	—	188
	2,7%	11,1%		39,3			28%
Турдіевская	93	196	194	—	859	—	40
	3,7%	15,5%			34%		16%
Турліевская	112	603	219	—	—	2812	12
	2,2%	16,2%				55,3%	2,3%
Успен.-Нейская	197	507	87	—	4100	—	54
	3,3%	10%			68,6%		9,2%
Ухтубужская	69	117	262	1049	—	—	40
	2,6%	14,4%		40			15,5%
Халбужская	197	1309	979	—	3482	—	27
	2,4%	27,5%			41,8%		3,3%
Итого . .	5484	15135	24755	14281	43941	28293	1777
	2½%	39890			86515		9%
		26%			44%		

Приложеніе 3-е къ докладу комиссіи.

...систическіе матеріалы о количествѣ надѣловъ по Кологривскому уѣзду и причитающихся денежныхъ повинностяхъ.

...азваніе во-лостей.	Число ревизскихъ душъ или надѣловъ.	Количество земли въ десятинахъ по данным земства.	Количество земли, обложенной выкупными платежами.	Количество выкупных платежей съ 1 десятины.	Количество земскихъ сборовъ съ 1 десят.	Количество волостных и сельскихъ сборовъ съ 1 десят.	Количество десятинъ на 1 ревизскую душу.	ПРИМѢЧАНІЯ.
				Въ ко	пей	кахъ.		
...ріевская	1487	8345	8015	78,4	20,9	52,4	5,7	
...нгельская	622	3844	3459	76,3	14,9	33,1	6,2	
...ровская	922	5962	5105	81,6	18,5	38	6,5	
...іевская	1383	8294	7012	83,7	28,6	28,4	6	
...мовская	1129	6363	6049	82,5	21,9	53,9	5,6	
...евская	535	3196	2607	77,3	17,1	36,7	5,9	
...ривская	1830	11009	9322	83,1	22,7	23,7	6,6	
...инская	1386	9347	7887	83,1	30,3	20,3	6,8	
...шевская	732	4364	4074	78	26,7	26,8	5,9	
...Ьевская	2488	28084	28327	31,4	16,1	26,6	11,3	
...Ьдицкая	514	2972	2448	84,5	27,6	41,8	5,8	
...гская	1293	7773	7530	81,4	20,5	23,3	6	
Межевская . . .	723	4359	2005	83,5	33,6	28	6	
Мокровская . . .	1100	5327	4595	94,5	15,4	37,9	4,8	
Поломская	660	4503	4604	67,2	18	32,5	6,8	
Ширская	1414	8606	8430	76,2	17,1	42,8	6,1	
...усовская	1678	18417	18499	41,7	24,5	17	10,9	
...ская	1594	9740	8747	80	19,2	30,9	6,1	
...ценская	1135	6792	6468	81,7	16,2	27,5	5,9	
...ская	628	3753	3660	82,7	15,9	30,6	5,9	
...новская	779	6382	6163	66,2	20,1	20,7	8,2	
...ская	1078	6704	5739	85,4	22,3	35,5	6,2	
...евская	441	2517	2490	81,2	18,4	43,3	5,7	
...евская	635	5077	3750	83,3	19,7	26,1	7,9	
...я. Нейская	992	5981	5892	79,8	21,3	35,2	6,1	
...ужская	450	2625	3888	50	21,1	43,3	5,9	
...ужская	1498	8328	8230	82,1	23,3	38,8	5,6	
Итого . .	29126	198664	184995	69,2	21	30,8	6,8	

Общій окладъ страховыхъ платежей равенъ 14.007 руб. и поземельнаго налога 1.602 р. 54 к.

На 1 десятину падаетъ:

Страхов. плат. 7,1 коп.
Поземельн. нал.—0,9 „

Всѣхъ сборовъ причитается на 1 десят. земли 1 р. 29 коп.

Докладъ комиссіи о скотоводствѣ въ уѣздѣ и его нуждахъ.

По даннымъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія Костромской Губернской Земской Управы, (изд. 1900 г.), въ Кологривскомъ уѣздѣ лошадей насчитывается 19.990, быковъ—672, коровъ—38.684, нетелей—5.839, телятъ—7.458, овецъ—35.624, свиней—8.382, а всего—116.655, что при территоріи уѣзда—11.398 кв. верстъ составитъ на одну квадратную версту 1,7 лошади, 3,3 коровы, 3,1 овцы и 0,7 свиней.

Все количество крестьянскаго скота, за немногими лишь исключеніями, въ Кологривскомъ уѣздѣ слѣдуетъ причислить къ мѣстной породѣ, хотя скотъ этотъ, въ зависимости отъ содержанія, ухода, воспитанія и кормленія не является однохарактернымъ по виду и потому и представляется какъ бы разнопородистымъ. Живой вѣсъ взрослыхъ особей отъ 6—15 пуд., пригодность къ откорму на мясо незначительна, а отношеніе убойнаго вѣса къ живому достигаетъ не болѣе 25—35%; молочная продуктивность коровъ въ возрастѣ 5—6 лѣтъ (максимумъ молочности) достигаетъ 60—80 ведеръ въ годъ.

Лошади въ крестьянскихъ хозяйствахъ, въ большинствѣ случаевъ, тоже мѣстной породы, хотя для улучшенія коневодства имѣются въ уѣздѣ отъ земства три случныхъ пункта жеребцами-производителями, по два на каждомъ пунктѣ; кромѣ того, до 30% лошадей всѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ нашего уѣзда приводится изъ восточныхъ губерній Имперіи: Вятской, Уфимской, Оренбургской и даже Тобольской; приводъ лошадей особенно развитъ въ юго-восточной части уѣзда въ волостяхъ: Котнишевской, Потрусовской, Погощенской, Солтановской, Спасской, Халбужской и Ануфріевской и объясняется тѣмъ, что рабочее населеніе этихъ волостей изстари уходитъ на зиму искать заработковъ на сторону въ вышепоименованныя восточныя губерніи Имперіи и возвращаются оттуда ранней весною на родину, при чемъ значительная часть рабочихъ, именуемыхъ «жгонами», въ цѣляхъ сокращенія издержекъ на обратный проѣздъ, по доступнымъ, цѣнамъ, закупаютъ въ мѣстахъ заработковъ лошадей, на которыхъ и пріѣзжаютъ на родину.

Овца въ Кологривскомъ уѣздѣ мѣстной породы, грубошерстка, живой вѣсъ ея отъ $1^1/_2$—2 пуд., а шерсти съ взрослой особи получается, въ среднемъ, отъ 3—4 фунтовъ въ годъ.

Свиньи, въ большинствѣ случаевъ, тоже мѣстной породы, хотя даже и въ крестьянскихъ хозяйствахъ начинаютъ встрѣчаться помѣси съ культурными породами, благодаря имѣющимся въ уѣздѣ двумъ свинарникамъ: въ Кологривскомъ сельскохозяйственномъ техническомъ училищѣ имени Ѳ. В. Чижова и въ усадьбѣ Кузьминкѣ, Кузьминской волости, г. Михалкова, въ которыхъ разводятся беркширы и іоркширы.

Изъ культурныхъ породъ рогатаго скота, которыя содержатся исключительно въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, чаще всего разводятся породы: голландская, холмогорская и альгаузская, при чемъ скрещиваніе культурныхъ породъ съ мѣстнымъ скотомъ имѣетъ случайный характеръ и не можетъ оказать при существующихъ неблагопріятныхъ экономическихъ условіяхъ вліянія на всю массу крестьянскаго скота.

Уже изъ означенныхъ указанныхъ данныхъ можно вывести заключеніе, что земледѣліе и скотоводство въ Кологривскомъ уѣздѣ очень мало развиты, а для развитія этой весьма важной отрасли сельскаго хозяйства пока еще ничего существеннаго не сдѣлано.

При обсужденіи мѣропріятій, направленныхъ къ нуждамъ крестьянскаго скотоводства и желательнымъ мѣрамъ его улучшенія, прежде всего приходится считаться съ зависимостью кормовыхъ условій и съ условіями содержанія животныхъ, которыя въ Кологривскомъ уѣздѣ весьма неудовлетворительны. Далѣе, извѣстно, что продуктивность каждой породы сельскохозяйственныхъ животныхъ зависитъ не только отъ условій содержанія и кормленія, но и отъ свойствъ породы, ея индивидуальныхъ качествъ; поэтому какъ бы хорошо ни содержать нашу крестьянскую корову, продуктивность ея никогда, конечно, не сравнится съ продуктивностью хотя бы голландки, холмогорки, дающихъ отъ

150—300 вед. въ годъ, равно какъ продуктивность нашей обыкновенной крестьянской лошади не достигнетъ продуктивности ардена, но только что сказанное бываетъ лишь при хорошемъ кормленіи и уходѣ; если же ту же голландку, холмогорку, ардена и вообще всякую высоко-культурную породу поставить въ условія содержанія и кормленія нашей обыкновенной крестьянской коровы или лошади, то продуктивность ихъ будетъ весьма незначительна и даже можетъ дойти до нуля.

Просматривая и резюмируя имѣющіяся статистическія данныя о крестьянскомъ скотоводствѣ, комиссія изъ нихъ узнаетъ всю безвыходность скотоводства Кологривскаго уѣзда, происходящую отъ малой обезпеченности скота кормовыми средствами и нераціональнаго ухода за нимъ.

Въ самомъ дѣлѣ, если принять для ясности вычисленія за единицу скота взрослую особь крупнаго рогатаго скота, то тогда всего скота въ Кологривскомъ уѣздѣ будетъ 74.280 головъ, а изъ данныхъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія Костромского губернскаго земства мы узнаемъ, что на единицу скота приходится, въ среднемъ, по уѣзду запаса сѣна на зиму 60 пуд. (въ эту цифру включено также среднее число яровой и озимой соломы). Предполагая, что питательность одного пуда сѣна равняется 2 пуд. яровой соломы и 3 пудамъ озимой, такое соотношеніе питательности вычислено по сравненію содержанія бѣлковъ, амидовъ безазотистаго экстрактивнаго вещества и жировъ въ сѣнѣ и соломѣ яровой и озимой, считая стойловое (зимнее) содержаніе скота въ Кологривскомъ уѣздѣ равнымъ, (въ среднемъ), 200 дней и принявъ средній живой вѣсъ головы крупнаго рогатаго скота равнымъ 500 фунт., комиссія при помощи кормовыхъ нормъ вычислила, что для прокормленія одной головы такого скота потребуется въ день 15 фунтовъ сѣна, а за все время стойлового содержанія потребуется 200×15=3000 фунт., или=75 п. Такимъ образомъ, изъ изложенной математической выкладки видно, что крестьянскій скотъ Кологривскаго уѣзда во время стойлового (зимняго) содержанія поставленъ въ такія кормовыя условія, что онъ хронически голодаетъ, ибо запасается корма на единицу скота (взрослая голова крупнаго рогатаго скота) 60 пуд., а на самомъ дѣлѣ, для нормальнаго кормленія его требуется 75 пудовъ на голову.

Перейдемъ теперь къ условіямъ пастбищнаго содержанія крестьянскаго скота въ Кологривскомъ уѣздѣ, періодъ котораго, въ среднемъ, равенъ 165 днямъ.

По даннымъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія губернскаго земства на одну взрослую половину крупнаго рогатаго скота приходится, въ среднемъ, 1,39 десятины пастбища, а на самомъ дѣлѣ, при плохомъ качествѣ нашихъ пастбищъ должно ихъ приходиться при нормальныхъ условіяхъ $2^1/_4$ дес. (по вычисленію г. Батилина).

Такимъ образомъ, изъ сказаннаго комиссія приходитъ къ заключенію, что недостатокъ кормовъ для крестьянскаго скота—обычное явленіе для Кологривскаго уѣзда и во время пастбищнаго содержанія, вслѣдствіе недостатка пастбищъ и выгоновъ.

Резюмируя все сказанное, комиссія для поднятія скотоводства въ уѣздѣ, съ своей стороны, полагала бы необходимыми слѣдующія мѣры:

1) Увеличить количество кормовыхъ средствъ путемъ введенія въ уѣздѣ травосѣянія, проектируя раздачу крестьянамъ сѣмянъ по цѣнамъ, для нихъ доступнымъ и уже затѣмъ освѣжить кровь всѣхъ домашнихъ животныхъ подборомъ подходящихъ производителей, рекомендуя, съ своей стороны, холмогорскую и ярославскую породы.

2) Обратить особенное вниманіе населенія на дѣло скотоводства, какъ самой существенной и необходимѣйшей отрасли сельскаго хозяйства, для чего полезно было бы изданіе популярныхъ сочиненій по указанному вопросу, а также преподаваніе въ народныхъ школахъ самыхъ важныхъ и существенныхъ свѣдѣній по скотоводству.

3) Устройство выставокъ скота, организація долгосрочнаго кредита на пріобрѣтеніе породистыхъ производителей.

4) Выдача премій за хорошіе экземпляры домашнихъ животныхъ лицамъ, занимаю-

щимся усердно скотоводствомъ; создать условія для выгоднаго сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства.

5) Всѣ эти мѣры по своему техническому характеру принесутъ всю пользу, если одновременно будутъ приняты мѣры по развитію технической переработки и сбыта продуктовъ скотоводства устройствомъ общественныхъ, артельныхъ и частныхъ маслодѣленъ-сыроваренъ.

Докладная записка агрономическаго смотрителя Л. Соколова объ увеличеніи кормовыхъ средствъ путемъ поднятія плодородія луговъ и развитія травосѣянія.

Луга крестьянъ Кологривскаго уѣзда страшно запущены: покрыты сплошь кочками, зарослями, мхомъ и другими несъѣдобными и даже ядовитыми растеніями и, въ большинствѣ случаевъ, страдаютъ отъ избытка влаги.

Поэтому и урожаи лугового сѣна получаются крайне скудные; въ среднемъ, пудовъ 40—50 съ казенной десятины, но какое это сѣно! Оно наполовину несъѣдобно, такъ что эти 50 пудовъ равняются 25 пудамъ хорошаго сѣна.

Между тѣмъ, при правильномъ уходѣ за лугами, сборы лугового сѣна увеличились бы по меньшей мѣрѣ въ четыре раза, и оно улучшилось бы въ качественномъ отношеніи.

Трава на лугахъ, которые не имѣютъ за собой никакого ухода, до того разрастается съ теченіемъ времени, что ей дѣлается тѣсно: не хватаетъ свѣта, воздуха, пищи, и она становится отъ этого низкорослой. Затѣмъ, между травой появляется мохъ, который, будучи не такъ требователенъ къ свѣту, вытѣсняетъ траву совершенно. Мохъ разростается все болѣе и болѣе, а такъ какъ онъ, подобно губкѣ, обладаетъ способностью задерживать влагу, то въ концѣ концовъ на мѣстѣ бывшаго луга образуется болото, часто даже на высокомъ мѣстѣ, гдѣ ему вовсе не должно быть. И, если принять во вниманіе территорію всего Кологривскаго уѣзда, то сколько пропадаетъ земли у нашихъ крестьянъ подъ заболотными лугами! Между тѣмъ при правильномъ уходѣ за лугами этого не было бы; наоборотъ, можно всегда достигнуть того, что каждая десятина луга будетъ давать 150—200 пудовъ вполнѣ доброкачественнаго сѣна; тогда, мнѣ думается, не было бы и рѣчи о недостаткѣ кормовыхъ средствъ и вытекающихъ отсюда недостаткахъ скота, удобренія, хлѣба.

Сознавая важность улучшенія луговъ, Кологривское земство пріобрѣло пять кочкорѣзовъ и столько же луговыхъ боронъ, которые и выдаются населенію уѣзда для безплатнаго пользованія. Осушеніе болотъ требуетъ большихъ затратъ, а также спеціальныхъ знаній.

Денегъ у крестьянъ нѣтъ, нѣтъ и знаній по осушенію болотъ, а потому слѣдуетъ просить Правительство притти на помощь въ этомъ полезномъ дѣлѣ.

Въ дѣлѣ увеличенія кормовой площади не менѣе важенъ вопросъ о посѣвѣ травъ. Земство, сознавая это, дѣлаетъ всякія усилія, дабы развить травосѣяніе въ уѣздѣ: разсылаетъ безплатно брошюры о пользѣ травосѣянія, допускаетъ широкую разсрочку платежей при продажѣ травяныхъ сѣмянъ, пріобрѣтаетъ клеверныя терки, которыя выдаются безплатно желающимъ получить сѣмена клевера своего посѣва.

Изъ книгъ Кологривскаго земскаго сельскохозяйственнаго склада видно, что отпускъ крестьянамъ травяныхъ сѣмянъ годъ отъ году увеличивается.

Такъ, въ 1899 г. сѣмянъ травъ было отпущено на сумму 147 р. 20 к.

въ 1900 г.	»	»	182	»	— »
» 1901	»	»	220	»	68 »
» 1902	»	»	306	»	13 »

Крестьяне высѣваютъ травъ лишь по нѣскольку фунтовъ (5 — 10) въ гумнахъ и огородахъ на плодородной почвѣ, на которой урожаи клевернаго сѣна достигали 200—300 пудовъ.

Были примѣры посѣва клевера на истощенной почвѣ полей, гдѣ онъ всегда росъ очень плохо. Изъ этого можно заключить, что, прежде чѣмъ вводить клеверъ въ сѣвооборотъ поля, надо его предварительно удобрить, такъ какъ и клеверъ, какъ и всякое другое растеніе, требуетъ питанія.

Общая площадь подъ крестьянскимъ травосѣяніемъ въ настоящее время около 80 десят., а въ 1899 г. она равнялась 13 десятинамъ.

Эти и вышеприведенныя цифры показываютъ, что травосѣяніе въ уѣздѣ мало-помалу развивается, но, надо сознаться, его развитіе идетъ впередъ прямо таки черепашьими шагами.

Какая же причина такого медленнаго развитія травосѣянія?

По моимъ изслѣдованіямъ, все зависитъ отъ привычки нашего крестьянина довольствоваться очень и очень немногимъ.

Мы ему навязываемъ сѣмена клевера, даемъ безплатно кочкорѣзъ, а онъ намъ говоритъ: «отцы и дѣды наши жили такъ, какъ и мы живемъ, и отъ голоду не умирали; мы тоже, слава Богу, кормимся и платимъ исправно повинности, чего же намъ больше? Кочкорѣзъ, славная штука, но за нимъ далеко ѣхать, да и некогда съ нимъ возиться. Вѣдь я не умру же отъ голода, если не посѣю клевера или не возьму кочкорѣза?!»

У крестьянина очень незначительныя потребности, которыя онъ и удовлетворяетъ въ достаточной степени. Если онъ сытъ, одѣтъ, тепло ему на печи, есть возможность сходить въ баню, есть средства уплачивать повинности, то онъ счастливъ и не старается достигнуть большаго. Такому счастливцу не навяжешь никакого полезнаго дѣла.

Крестьянинъ настолько неразвитъ въ умственномъ отношеніи, что онъ не думаетъ нисколько о будущемъ: истощаетъ свою пахотную землю, запускаетъ выгоны и луга, истребляетъ лѣса, звѣрей и птицъ, водящихся въ нихъ, рыбу водъ.

Поэтому, когда начнешь говорить о поднятіи плодородія луговъ или о какомъ-либо другомъ улучшеніи въ хозяйствѣ крестьянина, невольно всегда придешь къ вопросу объ умственномъ его развитіи, безъ котораго немыслимъ прогрессъ ни въ какомъ дѣлѣ.

Докладъ комиссіи о промысловыхъ заработкахъ и кустарной промышленности.

Въ докладѣ комиссіи о состояніи земледѣлія въ крестьянскихъ хозяйствахъ уѣзда было изложено, что населеніе не обезпечено продовольствіемъ отъ доходности земледѣлія. Бюджетъ крестьянскаго хозяйства отчасти пополняется доходностью отъ молока, которая опредѣляется, приблизительно, въ 30 рублей въ годъ отъ 2 коровъ, но, главнымъ образомъ, отъ промысловыхъ заработковъ, къ которымъ населеніе прибѣгаетъ уже съ давнихъ поръ. Заработки—мѣстные и отхожіе. Изъ мѣстныхъ на первомъ планѣ слѣдуетъ поставить лѣсные заработки по разработкѣ лѣса въ казенныхъ и частновладѣльческихъ дачахъ, имѣющіе слѣдующіе виды: рубку и возку лѣса и сплавъ его, постройку барокъ, выдѣлку клепки, дрючка и проч. и рубку дровъ. По уѣзду этимъ заработкомъ занимается въ зиму до 9.000 человѣкъ, зарабатывая въ среднемъ на одного до 65 рублей; слѣдовательно, общій заработокъ по лѣсорубочному промыслу выразится въ суммѣ 580.000 руб. Другіе мѣстные заработки существуютъ лишь въ зачаточномъ видѣ, какъ-то: щепной промыселъ, гончарный и проч. Лѣсной промыселъ въ прежнее время, насколько извѣстно, давалъ больше дохода на отдѣльное хозяйство: лѣсъ вырабатывался вблизи сплавныхъ рѣкъ и рѣчекъ, такъ что возка 3 версты считались дальнею, требовалось меньше рабо-

чихъ силъ, ниже были ставки налога по выработкѣ лѣса и такса на лѣсъ и прочее, въ каковыхъ расходахъ несутъ участіе и рабочіе.

Приростъ населенія и соединенное съ этимъ усиленное предложеніе труда со стороны крестьянъ-лѣсорабочихъ, отдаленность лѣсовъ отъ сплавныхъ рѣкъ, зачастую на 3 и на 8 верстъ, а мѣстами и до 20 верстъ, такъ какъ ближайшіе лѣса выработаны уже ранѣе, необходимость вознагражденія частныхъ владѣльцевъ за право провоза лѣса черезъ ихъ дачи къ мѣсту сплава, усиленныя ставки налоговъ по выработкѣ лѣса и размѣры таксы, большая эксплоатація труда рабочаго со стороны хозяевъ, выражающіяся въ томъ, что рабочій ставится въ необходимость половину заработка, если не болѣе, забирать у хозяина товаромъ по лавкѣ: чаемъ, сахаромъ, харчевыми продуктами и проч., и участіе за круговою порукою въ рискѣ предпріятія хозяина,—вотъ тѣ главнѣйшія условія, которыя изъ года въ годъ понижаютъ заработокъ отдѣльныхъ хозяйствъ крестьянскихъ; а уменьшеніемъ, за вырубкою, лѣсной площади уменьшается валовая выручка всего уѣзда.

Отхожіе заработки развиты, главнымъ образомъ, въ 15 волостяхъ уѣзда. Отходятъ на чужую сторону, преимущественно, въ столичные города и восточныя губерніи Имперіи: плотники, пимокаты и портные, а также маляры, кузнецы и прочіе. Плотники отлучаются на работы съ Февраля по Ноябрь мѣсяцъ, т. е. земледѣліемъ уже не занимаются и оставляютъ обработку земли на болѣе слабыя женскія силы или же на наемныхъ работниковъ. Судя по выдаваемымъ паспортамъ, изъ 7 волостей уѣзда всѣхъ плотниковъ отлучается на сторону до 5.000 человѣкъ.

Пимокаты и портные отлучаются на заработки на время съ половины Сентября до конца Марта. Число отлучающихся изъ уѣзда: пимокатовъ до 2.700 чел. и портныхъ до 2.200 чел. Такимъ образомъ, пимокаты и портные ко времени сельскихъ работъ возвращаются домой и обработку земли производятъ сами.

Маляровъ, столяровъ и другихъ отлучается изъ уѣзда на время, свободное отъ полевыхъ работъ, до 600 чел. По подсчетѣ оказывается, что общее число отхожаго рабочаго населенія достигаетъ 10.500 чел., или до 14% всего рабочаго крестьянскаго населенія въ уѣздѣ, имѣя чистаго дохода въ среднемъ не менѣе 50 руб. на человѣка, а на всѣхъ—до 520.000 руб.

Сумма заработка по отхожимъ промысламъ могла бы быть значительно выше, но, отправляясь на работы, рабочіе принуждены занимать, обыкновенно за значительные проценты, деньги какъ на дорогу, такъ и на пріобрѣтеніе необходимыхъ для нихъ инструментовъ и проч. Портные, въ большинствѣ, швейныя машины пріобрѣтаютъ у мѣстныхъ торговцевъ въ уѣздѣ въ разсрочку, переплачивая громадный % за эту разсрочку, такъ: ручная швейная машина, при покупкѣ за наличныя деньги стоящая 20 руб., обходится рабочему, при разсрочкѣ платежа, въ 30 рублей и, такимъ образомъ, отъ одного уже этого чистый доходъ отъ всего его заработка уменьшается на 10 рублей, не считая %%, которыя приходится уплачивать за взятыя заимообразно деньги на дорогу. Всѣ промыслы, вмѣстѣ взятые, считая также выручку отъ занятія: извозомъ, охотою, пчеловодствомъ и проч., даютъ населенію, по подсчетѣ, не менѣе 1.130.000 руб. на 17.283 хозяйства крестьянскихъ, а на одно—до 65 р. чистаго дохода. Обсуждая въ цѣломъ вышеприведенныя свѣдѣнія о заработкахъ и ихъ доходности, доставленныя Комитету членомъ такового А. И. Карасовымъ, комиссія согласилась съ этими свѣдѣніями и выводами изъ нихъ, при чемъ нашла крайне желательнымъ въ ближайшемъ же времени распространеніе въ широкихъ размѣрахъ кустарной промышленности, особенно по отраслямъ, тѣсно связаннымъ съ лѣснымъ хозяйствомъ, и въ этомъ смыслѣ согласилась съ запискою по кустарной промышленности члена Комитета А. І. Смуловича.

Группируя всѣ выработанныя данныя для опредѣленія бюджета крестьянскаго хозяйства, комиссія пришла къ заключенію, что таковой бюджетъ, за исключеніемъ расхо-

довъ на прикупку корма для скота, выразится въ суммѣ до 200 рублей на отдѣльное хозяйство съ числомъ ѣдоковъ—6 человѣкъ.

Докладъ комиссіи по кустарной промышленности.

Современное состояніе кустарныхъ промысловъ въ Кологривскомъ уѣздѣ можно вполнѣ назвать находящимся еще въ самомъ зачаточномъ состояніи. Эта отрасль промышленности почти неизвѣстна мѣстному населенію, а между тѣмъ уѣздъ даетъ весьма много матеріала для производительности этого рода. Уѣздъ безспорно принадлежитъ къ числу лѣсныхъ: 24% площади всего уѣзда покрыта лѣсами; почва изобилуетъ глиной и торфомъ. Населеніе же уѣзда этими богатствами не пользуется совершенно для кустарнаго дѣла и, дѣйствительно, во всемъ уѣздѣ насчитывается кустарныхъ заведеній очень и очень мало, такъ: 2 заведенія для выдѣлки ободьевъ и обички, 3 кустарныхъ кирпичныхъ завода, 2 кожевенныхъ для выдѣлки кожи, въ двухъ селеніяхъ Потрусовской волости занимаются окраской холста, тоже и по Матвѣевской волости; въ одномъ селеніи (Вонсохъ) занимаются крестьяне столярнымъ мастерствомъ, въ селеніи Ивтинѣ—гончарными издѣліями, и болѣе кустарныхъ промысловъ почти не существуетъ. Причиною столь плохого развитія кустарныхъ промысловъ служитъ, повидимому, неумѣніе крестьянъ пользоваться столь богатымъ матеріаломъ, какъ лѣсъ, который эксплоатируется самымъ грубымъ способомъ: населеніе 17 волостей уѣзда занято исключительно лишь рубкой лѣса на дрова; второю причиною служитъ недостатокъ средствъ у крестьянъ для пріобрѣтенія матеріаловъ и, наконецъ, неудобство сбыта продуктовъ производства.

Поэтому, казалось бы, нельзя не признать для содѣйствія развитію кустарнаго дѣла желательнымъ устройство школъ съ преподаваніемъ ремеслъ, образцовыхъ мастерскихъ и введенія подвижныхъ курсовъ, по образцу пчеловодныхъ, уже существующихъ въ Костромской губерніи. Познанія эти дали бы возможность крестьянамъ сознать пользу кустарнаго дѣла для нихъ и умѣнье пользоваться безошибочно производительными матеріалами уѣзда. Для устраненія второй причины было бы желательно учрежденіе мелкаго кредита для кустарей безъ залоговъ подъ поручительство, или подъ залоги движимости съ возможно малыми %%, или ссуду матеріаловъ съ возвратомъ стоимости ихъ послѣ продажи выдѣланныхъ издѣлій; конечно, эту роль необходимо должно было бы принять на себя земство, какъ болѣе знакомое съ положеніемъ и нуждами населенія уѣзда. Желательно было бы устройство выставокъ съ денежной премировкой экспонатовъ; это обстоятельство, весьма возможно, пріохотило бы населеніе заняться этой промышленностью; устройство музеевъ для кустарныхъ издѣлій какъ мѣстныхъ, такъ и прочихъ.

Для того, чтобы кустарное дѣло было устойчивымъ и чтобы была возможность для кустарей бороться болѣе успѣшно съ крупными предпринимателями, желательно устройство кустарныхъ артелей, при чемъ необходимо обезпечить сбытъ выработанныхъ продуктовъ, для чего было бы желательно устройство при мѣстномъ земствѣ справочнаго бюро на цѣны и спросъ продуктовъ съ отдѣленіями при Волостныхъ Правленіяхъ.

При сбытѣ продукта на рынкахъ весьма важное значеніе имѣютъ пути сообщенія, почему и выдвигается самъ собою дорожный вопросъ, гдѣ, при недостаточно удовлетворительномъ состояніи групповыхъ дорогъ, не малую пользу оказало бы углубленіе рѣки Унжи, которая судоходна лишь 3 мѣсяца въ теченіе года, по случаю ея мелководья и недостаточности судоходнаго надзора и техническихъ улучшеній, между тѣмъ какъ рѣка Унжа есть единственный и болѣе дешевый путь для вывоза и ввоза продуктовъ, тѣмъ болѣе, что при проведеніи въ скоромъ будущемъ сѣверной жел. дороги рѣка Унжа будетъ призвана замѣнять собою подъѣздной путь къ ближайшей станціи.

Докладъ комиссіи по народному образованію.

Разсматривая вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по Кологривскому уѣзду, комиссія пришла къ заключенію, что положеніе этой отрасли промышленности нельзя считать удовлетворительнымъ, и что для поднятія ея прежде всего надлежитъ обратить вниманіе на состояніе народнаго бразованія, въ виду того, что никакія знанія не распространены среди крестьянъ, по ихъ безграмотности. Всѣмъ и каждому давно уже извѣстно, какое значеніе имѣетъ дѣло народнаго образованія въ области промышленности.

Обращаясь къ статистическимъ даннымъ по Кологривскому уѣзду, приходится констатировать тотъ фактъ, что среди крестьянскихъ дѣтей, по изслѣдованіямъ г. Курочкина, преподавателя Кологривскаго городского училища, обучающихся въ школахъ, оказалось вообще по уѣзду 32%, по отдѣльнымъ же волостямъ этотъ процентъ колеблется отъ 11 до 70%.

Такимъ образомъ, по уѣзду вообще почти $^2/_3$ крестьянскихъ дѣтей обречены на существованіе среди тьмы и невѣжества. Кромѣ того, и тѣ школы, кои существуютъ и въ настоящее время, не даютъ среди окончившихъ ихъ достаточнаго количества грамотныхъ крестьянъ, такъ какъ курсъ этихъ школъ слишкомъ кратковременъ. Періодъ занятій въ школахъ, вслѣдствіе продолжительности рабочаго времени по уборкѣ хлѣбовъ, равенъ лишь 5 мѣсяцамъ въ теченіе учебнаго года, такъ что всѣ школьныя занятія, необходимыя для прохожденія курса въ начальныхъ школахъ, продолжаются, при трехлѣтнемъ курсѣ, всего лишь 15 мѣсяцевъ и даже меньше, за исключеніемъ праздниковъ. Времени этого, во всякомъ случаѣ, недостаточно для того, чтобы ребенокъ, окончившій школу, былъ бы достаточно грамотенъ; поэтому весьма было бы желательно, чтобы курсъ начальныхъ школъ былъ повышенъ, хотя бы до 4 лѣтъ. Затѣмъ, комиссія высказалась за желательность обязательнаго всеобщаго обученія при участіи казны, такъ какъ земство, расходуя уже довольно значительныя суммы на дѣло народнаго образованія, что усматривается изъ статистическихъ данныхъ Кологривскаго уѣзднаго земства, которое за послѣднія 5 лѣтъ израсходовало на это дѣло почти 20% общаго бюджета, не можетъ ассигновать болѣе въ виду прочихъ нуждъ, какъ-то: медицины, дорожнаго дѣла и т. д., безъ ущерба для нихъ и въ виду предѣльности земскаго обложенія. Для крестьянскихъ общинъ, которыя также участвуютъ въ дѣлѣ постройки и содержанія школъ и кромѣ того несутъ на себѣ налоги: земскій, поземельный, выкупные платежи, страховые и мірскіе сборы, что по уѣзду составляетъ около 1 р. 30 к. на десятину, участіе въ дѣлѣ народнаго образованія въ большей мѣрѣ было бы весьма обременительно и даже непосильно.

Дабы грамотность, пріобрѣтенная въ школахъ, не исчезла безслѣдно среди взрослаго населенія, комиссія считала бы весьма полезнымъ и желательнымъ учрежденіе библіотекъ и читаленъ, въ кои допускались бы какъ для самообразованія, такъ и для чтенія изданія, пропущенныя цензурой общей, а не только тѣ, кои одобрены Особымъ Комитетомъ при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ въ настоящее время количество этихъ изданій очень и очень ограничено; учрежденіе книжныхъ складовъ, порядокъ открытія которыхъ необходимо долженъ быть по возможности упрощенъ и доступенъ, воскресныхъ школъ и урегулированія и распростаненія народныхъ чтеній.

Въ настоящее время какъ библіотекъ, такъ и школъ въ уѣздѣ весьма недостаточно; по статистическимъ свѣдѣніямъ, на все 120—тысячное населеніе Кологривскаго уѣзда приходится 59 школъ, включая въ это число и школы грамоты, и 21 библіотека, такъ что одна школа обслуживаетъ раіонъ съ населеніемъ въ 2.030 человѣкъ и одна библіотека—раіонъ съ населеніемъ въ 5.700 человѣкъ. Кромѣ народнаго образованія, въ смыслѣ грамотности, необходимо распространеніе сельскохозяйственныхъ спеціальныхъ знаній среди населенія и поднятіе его нравственнаго уровня при посредствѣ надлежаще подготовленныхъ руководителей-учителей съ повышеннымъ образовательнымъ цензомъ и болѣе обезпе-

ченнымъ содержаніемъ, для чего комиссія признала желательнымъ учрежденіе среднихъ и высшихъ школъ спеціально для учителей съ курсами по сельскому хозяйству и промысламъ.

Докладъ комиссіи о состояніи путей сообщенія въ Кологривскомъ уѣздѣ.

Придавая весьма важное значеніе дѣлу упорядоченія всѣхъ дорогъ уѣзда, комиссія обратила особенное вниманіе на фактъ крайне плачевнаго состоянія проселочныхъ дорогъ уѣзда, исправленіе которыхъ составляетъ натуральную повинность тѣхъ лицъ, владѣніями которыхъ онѣ пролегаютъ. Такихъ дорогъ въ уѣздѣ насчитывается болѣе 5000 верстъ, въ томъ числѣ имѣющихъ торговое и экономическое значеніе болѣе 1000 верстъ. Неисправное состояніе этихъ дорогъ объясняется тѣмъ, что исправленіе ихъ производится неумѣло, безъ всякихъ техническихъ пріемовъ, разрозненными усиліями отдѣльныхъ владѣльцевъ. На помощь въ этомъ случаѣ не можетъ притти и земство, такъ какъ оно уже большія средства затрачиваетъ на содержаніе почтоваго тракта, на протяженіи 347 верстъ, что доказывается данными, при семъ прилагаемыми (приложеніе № 4); изъ этихъ, именно, данныхъ видно, что, въ среднемъ, за 5-тилѣтіе стоимость содержанія 1 версты этихъ дорогъ обходится въ 44 рубля, не считая стоимости одной версты мощеныхъ дорогъ, а по отношенію къ общей суммѣ земскаго бюджета расходъ изъ суммъ уѣзднаго земства составляетъ 5,3% и за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала до 11%.

Содержаніе проселочныхъ дорогъ на счетъ тѣхъ лицъ, владѣніями которыхъ онѣ пролегаютъ, по нижеслѣдующимъ соображеніямъ комиссіи, является несправедливымъ и и нецѣлесообразнымъ:

Несправедливость заключается въ томъ, что владѣльцы крупныхъ площадей несутъ сравнительно ничтожную повинность, такъ какъ большія дачи пересѣкаются, обыкновенно, по причинѣ ихъ малонаселенности, незначительнымъ количествомъ дорогъ; мелкіе же владѣльцы нерѣдко обязаны истратить на починку дорогъ суммы, приближающіяся къ доходности ихъ имѣній; были случаи назначенія починки дорогъ на суммы, превышающія стоимость всего имѣнія. Вообще же несправедливо заставлять владѣльцевъ имѣній, обремененныхъ уже тѣмъ, что должны лишаться части ихъ недвижимаго имущества, отведенной подъ общее пользованіе. произвести расходы еще на содержаніе дорогъ не по мѣрѣ ихъ средствъ и потребности въ путяхъ сообщенія, а по случайнымъ соображеніямъ. Посему справедливѣе было бы замѣнить натуральную повинность денежною, съ раскладкою между владѣльцами этой повинности соразмѣрно ихъ доходамъ отъ земли и общей потребности въ путяхъ сообщенія, и хозяйственное завѣдываніе такими дорогами возложить на мѣстное земство, какъ имѣющее продолжительный опытъ въ дѣлѣ содержанія дорогъ.

Нецѣлесообразнымъ является существующій способъ содержанія проселочныхъ дорогъ, въ виду того, что владѣлецъ мелкаго имѣнія, обязанный израсходовать на содержаніе дорогъ, какъ выше сказано, несоразмѣрныя и ни съ чѣмъ несообразныя суммы, естественно, не можетъ содержать дорогу въ состояніи годности. Присужденіе дорогъ исключительно судебной властью, рѣшеніями о предоставленіи права проѣзда чужими дачами не можетъ удовлетворять потребностямъ, ибо на большихъ разстояніяхъ необходимы спеціальныя свѣдѣнія и выработанныя данныя для назначенія направленія дорогъ. Поэтому желательно было бы установить способъ учрежденія проселочныхъ дорогъ административнымъ порядкомъ, равно и упразднять части существующихъ дорогъ тѣмъ же порядкомъ, въ случаѣ, напримѣръ, надобности устройства правильной сѣти дорогъ.

Приложеніе 4-ое
къ докладамъ комиссіи.

Свѣдѣнія

о стоимости содержанія грунтовыхъ дорогъ въ Кологривскомъ уѣздѣ за послѣднія 5 лѣтъ.

Протяженіе земскихъ дорогъ.	Въ томъ числѣ грунтовыхъ дорогъ.	Стоимость содержанія 1 версты грунтовыхъ дорогъ.			Сумма денежнаго расхода земства на дорожное дѣло за счетъ дорожнаго капитала.				
		Средняя.	Наибольшая.	Наименьшая.	Изъ другихъ источниковъ.				
ВЪ ВЕРСТАХЪ.		В Ъ Р У Б Л Я Х Ъ.							
347	342								
	мощеныхъ. 5	44	65	22	—	6453	17002	17908	20937
					7500	6253	6381	7175	8485
					изъ этого числа израсходовано на мощеныя дороги.				
				за	—	2375 320 с.	1288 164½ с.	6012 798¼ с.	13181 1506½ с.

Докладъ комиссіи о земскомъ бюджетѣ.

Изъ вѣдомости о смѣтныхъ расходахъ Кологривскаго земства за 5 лѣтъ, съ 1899 по 1903 годъ видно, что въ среднемъ выводѣ 30,1% таковыхъ ассигнуется на медицинскую часть (§ 7); 19,2% — на народное образованіе. Несмотря на то, что эти расходы, вмѣстѣ взятые, составляютъ половину земскаго бюджета (49,2%), нужды медицины и народнаго образованія далеко не удовлетворены: по медицинской части—при разрозненности селеній и географической растянутости уѣзда, врачебные раіоны имѣютъ отъ 50—60 верстъ, фельдшерскіе тоже очень значительны и, такимъ образомъ, исключается всякая возможность болѣе скорой и своевременной подачи помощи населенію; о недостаточномъ удовлетвореніи нужды народнаго образованія изложено въ докладѣ комиссіи о народномъ образованіи: (прилож. № 5). Изъ той же вѣдомости видно, что на ряду съ неотложнымъ ассигнованіемъ на вышесказанныя главнѣйшія нужды всего уѣзда, земство несетъ значительный % расходовъ на общегосударственныя нужды, а именно: на правительственные учрежденія до 5½%, на устройство почтовыхъ трактовъ тратитъ 5,3% и на содержаніе земской почты, обслуживающей не только нужды земскія, но и нужды государственныя (§ 11), несетъ до 1,5% своего скромнаго бюджета, а всего на общегосударственныя нужды расходуетъ не менѣе 12% общей смѣты своей. Эти 12% бюджета могли бы быть обращены на мѣропріятія къ улучшенію сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, всѣ отрасли котораго нуждаются въ безотлагательномъ содѣйствіи со стороны земства и предполагаютъ во всякомъ случаѣ очень значительные расходы, тогда какъ нынѣ земство можетъ затрачивать на эти нужды не болѣе 2½% годового бюджета. Отсюда результаты дѣятельности земства очень незначительны: за все время оказалось возможнымъ устроить два только показательныхъ поля съ травосѣяніемъ съ площадью 16 десят. (въ Матвѣевской вол.), оно вынуждено было въ очень многихъ случаяхъ отказывать въ выдачѣ ссудъ населенію на покупку скота и сокращать, за неимѣніемъ средствъ, операціи сельскохозяйственнаго склада по продажѣ сѣмянъ и орудій производства и т. д. Если осво-

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

Приложеніе 5-ое к докладамъ комис

смѣтнымъ расходамъ Кологривскаго земства за 5-тилѣтіе съ 1899 по 1903 г.г.

Составлена **А. И. Карасовымъ.**

Предметы расходовъ.	Г О Д Ы.				
	1899	1900	1901	1902	1903
§ I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій	10557—50 6,6%	10467—50 6,5%	7930—50 5%	7950—50 4,7%	9602—20 5%
§ II. Содержаніе земскаго управленія	10932 7,2%	12652 7,8%	13102 8,3%	13943 8,2%	14563 7,5%
§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	1802 1,2%	2340—75 1,5%	2585—75 1,6%	2727—75 1,6%	2889—75 1½%
§ IV. Дорожная повинность	8185—25 5,4%	8932 5,5%	8932 5,6%	8932 5,2%	9229 4,8%
§ V. Народное образованіе	29835 18,9%	27753 17,1%	30748 19,4%	31478 18,6%	43662 22,1%
Въ томъ числѣ по ст. 3—пособія на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній	3260 2,1%	1594 0,9%	2060 1,3%	2060 1,2%	2560 1,3%
§ VI. Общественное призрѣніе	1030—57 0,7%	2010—56 1,2%	2610—56 1,7%	4515—31 2,1%	4065—32 2,2%
§ VII. Медицинская часть	42248—50 27,6%	46697—6 28,9%	48544—40 30,6%	55345—30 32,7%	59470—10 30,9%
§ VIII. Ветеринарная часть	848 0,6%	785 0,5%	1085 0,7%	1085 0,7%	1485 0,8%
§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію	2000 1,4%	4369 2,7%	1630 1%	1765 1%	2165 1,2%
§ X. Уплата долговъ	3359—70 2,2%	3172—70 1,9%	1500 0,9%	1500 0,9%	2817—7 1,6%
§ XI. Разные расходы	5973—12 3,9%	5226—12 3,2%	5427 3,4%	5131—25 3%	6342—25 3,3%
Въ томъ числѣ—содержаніе земской почты	2244—12 1,5%	2274—12 1,3%	2300 1,5%	2864—25 1,7%	2924—2 1,5%
§ XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ	4400 2,9%	4950 3%	2950 1,9%	3220 1,9%	5300 2,8%
§ XIII. Запасная сумма	4320—43 2,9%	2249—6 1,4%	4555—61 2,9%	2324—62 1,4%	1320—8 0,7%
На общія губернскія земскія повинности и на составленіе дорожнаго капитала	27816—14 18,2%	29622—8 18,3%	26519—27 16,7%	28901—73 17,7%	28151—15 14,6%
На выдачу ссудъ на покупку скота	500 0,3%	500 0,3%	500 0,3%	500 0,3%	1500 0,8%
На выписку брошюръ о Царѣ-Освободителѣ Александрѣ II-мъ и прочіе расходы	—	350 0,2%	—	—	200 0,1%
Всего расходовъ	153808—21 100%	162077—55 100%	158620—9 100%	169319—46 100%	192762—23 100%

бодить земство отъ несенія общегосударственныхъ расходовъ не представляется возможнымъ, то желательно, по крайней мѣрѣ, разрѣшеніе земству, въ цѣляхъ болѣе своевременнаго удовлетворенія нуждъ сельскаго хозяйства, свободно распоряжаться суммами оборотнаго капитала, котораго насчитывается въ настоящее время не менѣе 40.000 руб., лежащихъ почти безъ использованія.

Докладъ комиссіи о желательныхъ мѣропріятіяхъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности.

Въ дополненіе къ выводамъ, изложеннымъ въ отдѣльныхъ докладахъ своихъ, комиссія находитъ желательными слѣдующія мѣропріятія, способствующія поднятію сельскохозяйственной промышленности уѣзда:

1) Расширеніе операцій Крестьянскаго Поземельнаго Банка по содѣйствію крестьянамъ въ прикупкѣ земель съ тѣмъ, чтобы, для большей доступности, ссуды выдавались Банкомъ, какъ правило, не ниже 90% спеціальной оцѣнки, и % по ссудамъ былъ пониженъ до минимальныхъ размѣровъ, равно какъ и расходы по совершенію крѣпостныхъ актовъ, по крайней мѣрѣ, по пріобрѣтенію мелкихъ земельныхъ участковъ.

2) Необходима прирѣзка земель къ надѣламъ малоземельныхъ селеній или обществъ изъ выработанныхъ или же погорѣлыхъ лѣсныхъ дачъ съ тѣмъ, чтобы расчистка ихъ производилась наиболѣе раціональнымъ способомъ, именно: не посредствомъ выжиганія, имѣющаго зачастую вредныя послѣдствія пожаровъ для сосѣднихъ лѣсовъ, но при помощи корчевальныхъ машинъ, которыми и слѣдуетъ земству снабжать населеніе.

3) Необходимо при содѣйствіи земства развитіе въ уѣздѣ травосѣянія, удешевить стоимость сѣмянъ съ отпускомъ ихъ въ долгосрочный кредитъ.

4) Необходима расчистка луговъ отъ кочекъ, мховъ и сорныхъ травъ съ предоставленіемъ права безплатнаго пользованія кочкорѣзными и луговыми боронами, какъ изложено въ докладной запискѣ агрономическаго смотрителя Л. Соколова.

5) По вопросу о поощреніи къ производству земельныхъ улучшеній и о мелліоративномъ кредитѣ комиссія согласилась съ соображеніями, высказанными въ докладной запискѣ члена Комитета Н. Ф. Свидерскаго.

6) Для упорядоченія расчетовъ лѣсорабочихъ съ хозяевами, желательна организація на счетъ земства харчевыхъ лавокъ при отдѣленіяхъ сельскохозяйственнаго склада земства.

7) Охрана всѣхъ лѣсовъ должна быть принята на счетъ казны путемъ включенія владѣльческихъ лѣсныхъ дачъ въ кругъ вѣдомства мѣстнаго лѣсничаго (см. записку Н. Ф. Свидерскаго).

8) Необходимо устройство возможно большаго числа кассъ взаимопомощи, хотя бы по примѣру существующихъ въ уѣздѣ 4 такихъ кассъ.

Въ заключеніе, комиссія находитъ желательнымъ введеніе мелкой земской единицы въ уѣздѣ, въ цѣляхъ болѣе всесторонняго и своевременнаго освѣщенія и удовлетворенія назрѣвшихъ нуждъ и пользъ отдѣльныхъ частей уѣзда и во избѣжаніе неравномѣрности въ удовлетвореніи таковыхъ, признаетъ также необходимымъ увеличить представительство крестьянскаго элемента въ Земскихъ Собраніяхъ, который долженъ избираться волостными и сельскими сходами, на которыхъ предварительно собранія подлежатъ обсужденію также всѣ вопросы, касающіеся упорядоченія общихъ неотложныхъ потребностей волости на средства земства. Въ цѣляхъ поднятія самодѣятельности въ населеніи и нравственныхъ устоевъ, необходимо отмѣнить совершенно тѣлесное наказаніе, принять на счетъ государства и земства содержаніе волостныхъ писарей и увеличить таковое, съ цѣлью привлеченія на эти должности лучшихъ силъ; разрѣшить выкупъ надѣльной земли

безъ предварительнаго согласія схода, отмѣнить круговую поруку, имѣть хотя бы одного на уѣздъ юрисконсульта, для своевременныхъ безплатныхъ совѣтовъ населенію, переплачивающему въ настоящее время значительныя суммы за совѣты подпольной адвокатурѣ, создающей только проволочку въ дѣлѣ и причиняющей населенію непроизводительные расходы; для устраненія земельныхъ захватовъ—измѣнить порядокъ размежеванія земель въ смыслѣ упрощенія и ускоренія земельныхъ дѣлъ по соображеніямъ, высказаннымъ въ п.п. *И*, *Е* и *Ж* записки Кологривскаго экономическаго совѣта, отмѣнить или, по крайней мѣрѣ, ограничить дѣйствіе ст. 61 Пол. зем. нач. примѣненіемъ ея въ болѣе точно опредѣленныхъ случаяхъ, отдѣлить судебную власть отъ административной у института земскихъ начальниковъ, иначе функціи и той, и другой власти, при возрастающихъ требованіяхъ въ административномъ отношеніи, представляются физически невозможными къ выполненію однимъ лицомъ безъ нанесенія ущерба той или другой изъ нихъ, не говоря уже о многочисленныхъ неудобствахъ, вытекающихъ изъ соединенія той и другой власти въ одномъ лицѣ. Съ цѣлью отвлечь населеніе отъ пьянства, особенно огульно происходящаго во время крестьянскихъ праздниковъ, коихъ въ годъ насчитывается отъ 4 до 5, необходимо устройство разумныхъ развлеченій для народа путемъ болѣе широкаго осуществленія всѣхъ функцій попечительства о народной трезвости, что трудно выполнимо въ ближайшемъ будущемъ, если не послѣдуетъ усиленія средствъ сего попечительства. Равнымъ образомъ, необходимо увеличеніе нравственнаго воздѣйствія духовенства на народъ, которое представляется достижимымъ при условіи улучшенія матеріальнаго быта духовенства и постановки его въ независимыя отношенія къ народу.

Докладъ Н. Ф. Свидерскаго о желательныхъ мѣропріятіяхъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности.

Идя указаннымъ Особымъ Совѣщаніемъ путемъ, я прежде всего укажу на тѣ общія нужды, отъ неудовлетворенія которыхъ тормозится дѣло улучшенія сельскохозяйственной промышленности и неразрывно связаннаго съ ней улучшенія народнаго благосостоянія.

И Костромская губернія, конечно, не менѣе остальной части Россіи, если не болѣе, нуждается во всѣхъ тѣхъ улучшеніяхъ жизни народной, за желательность и даже необходимость введенія которыхъ высказалась уже почти вся Россія въ лицѣ своихъ Комитетовъ.

Несомнѣнно, и Костромской губерніи необходимы:

1) Школы съ программой высшей, чѣмъ существующія сельскія школы. Нужда въ народномъ образованіи у насъ особенно сильна. Просвѣтлѣніе народной тьмы и уничтоженіе опасной во всѣхъ отношеніяхъ власти этой тьмы являются у насъ одной изъ неотложныхъ нуждъ, ибо у насъ, какъ извѣстно, до сихъ поръ еще народъ (черемисы въ Тоншаевской и Отминской волостяхъ Ветлужскаго уѣзда и въ другихъ мѣстахъ) приноситъ жертвы въ лѣсахъ идолу Керемету. Если требуемое жизнью расширеніе народнаго образованія не посильно земству, то, такъ какъ нужда эта не мѣстная, а общегосударственная, она должна быть и удовлетворена, хотя бы и изъ бюджета государственнаго *).

Но и для государственнаго бюджета выполненіе этой задачи было бы значительно облегчено предоставленіемъ большей свободы въ этомъ направленіи частной иниціативѣ, ибо значительная доля вины въ народномъ невѣжествѣ безошибочно можетъ быть отнесена на долю тѣхъ формальностей и запретовъ, которыми обставлено у насъ открытіе

---

*) При этомъ наиболѣе желательны въ дѣлѣ расширенія программы народныхъ школъ обязательное обученіе каждаго учащагося какому-нибудь ремеслу и наивозможно большее количество ремесленныхъ и техническихъ школъ, а въ лѣсной части Россіи, кромѣ того, лѣсныхъ школъ и училищъ.

читаленъ, устройство народныхъ чтеній и частныхъ школъ по той или другой программѣ, и на долю крайней бѣдности каталога тѣхъ книгъ, которыя разрѣшены для народныхъ читаленъ и для народныхъ чтеній. Въ этомъ отношеніи, мнѣ кажется, вполнѣ было бы правильно не раздѣлять эти рубрики, и всякую книгу, допущенную къ обращенію въ народныхъ читальняхъ, считать тѣмъ самымъ разрѣшенною и къ публичному чтенію.

2) Непосильная тяжесть налоговъ чувствуется и въ Костромской губерніи еще болѣе, чѣмъ въ другихъ частяхъ Россіи, благодаря неблагопріятнымъ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ. Почва у насъ безъ дорого стоящаго удобренія не родитъ ничего. Климатическія условія таковы, что земледѣлецъ ежегодно долженъ опасаться и слишкомъ ранняго начала, и поздняго конца зимы, весеннихъ майскихъ, а иногда и іюньскихъ заморозковъ, бездождія въ Іюлѣ и чрезмѣрныхъ дождей въ Августѣ во время уборки хлѣба. Эти условія, въ связи съ недостаточностью удобренія, при самомъ усиленномъ трудѣ плохо вознаграждаютъ трудъ земледѣльца, ибо рожь въ Костромской губерніи, по среднимъ статистическимъ даннымъ, приходитъ самъ—4,1, а яровыя—самъ—3,2.

Насколько урожаи эти не достаточны, видно изъ того, что изъ 736 приходовъ Костромской губерніи только 76, или 10,3%, имѣютъ излишекъ хлѣба, 208 приходовъ обходятся своимъ хлѣбомъ, а остальные 452 прихода (или 61,5%) нуждаются въ покупномъ хлѣбѣ. При этомъ, изъ числа послѣднихъ въ 132 приходахъ хлѣба недостаетъ на $^3/_4$ года, въ 235 приходахъ на $^1/_2$ года и въ 49—на $^1/_4$ года [1]).

Что при такихъ условіяхъ падающіе на крестьянское хозяйство прямые и косвенные платежи и налоги тяжелы, можно убѣдиться изъ слѣдующаго расчета, сдѣланнаго по отношенію къ крестьянскому хозяйству В. И. Покровскимъ (см. ст. «Какъ вознаграждается трудъ средней крестьянской семьи въ Тверской губерніи» [2]).

Принявъ, что средняя крестьянская семья состоитъ изъ 5,75 человѣкъ, изъ которыхъ трое взрослыхъ, остальные малолѣтки и старики, годовое потребленіе этой семьи выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Ржи 70 четвериковъ на	50 р. — к.
Овса $17^1/_2$ » »	5 » — »
Ячменя 14 » »	7 » — »
Картофеля 80 » »	9 » — »
Льняного сѣмени 3 четверика на	3 » 50 »
» волокна $1^1/_2$ пуда »	4 » 50 »
Молочныхъ продуктовъ на	20 » — »
Огородныхъ » »	4 » — »
Соли 6 пудовъ на	4 » — »
Обуви на	6 » — »
Платья »	5 » — »
На ремонтъ построекъ нужно будетъ . .	5 » — »
» отопленіе.	5 » — »
» освѣщеніе	3 » — »
» ремонтъ земледѣльческихъ орудій, телѣгъ, саней	3 » — »
» ремонтъ рабочаго скота	5 » — »
» покупку огородныхъ сѣмянъ	— » 50 »
» арендную плату за землю, предполагая, что сверхъ надѣла арендуется еще 2 десятины выгона и сѣнокоса	3 » — »

[1]) См. ст. В. Г. Пирогова: „Очеркъ состоянія земледѣльческой промышленности въ Костромской губерніи", помѣщенную въ Сборникѣ въ память перваго русскаго статистическаго съѣзда.

[2]) Тотъ же Сборникъ.

на подати, повинности, земскіе и мірскіе сборы	24 » — »
» церковь и духовенство	4 » — »
» улучшеніе пищи въ праздники . . .	10 » — »
» непредвидѣнные расходы	10 » — »
Всего, за исключеніемъ корма скота . . .	190 р. 50 к.

Предполагая, что эта же семья владѣетъ 10 дес. надѣльной земли и 2-мя дес. арендуемыхъ выгона и сѣнокоса, доходность ея хозяйства опредѣлится слѣдующимъ образомъ:

	высѣваетъ	собираетъ, за исключеніемъ сѣмянъ	на сумму
Ржи	20 четвериковъ	55 четвериковъ . .	40 р. — к.
Овса	45 »	$67^1/_2$ » . .	26 » — »
Ячменя . . .	4 »	14 » . .	7 » — »
Льняного сѣм.	$1^1/_2$ »	3 » . .	3 » 50 »
Волокна . . .	$1^1/_2$ »	3 » . .	9 » — »
Молочныхъ продуктовъ отъ 2-хъ коровъ, шерсти отъ овецъ и приплода отъ скота на			20 » — »
Картофеля и другихъ огородныхъ продуктовъ . . .			16 » 50 »
Итого			122 р. — к.

Такимъ образомъ, средняя крестьянская семья для того, чтобы нужды ея были удовлетворены въ самомъ необходимомъ, должна пріобрѣтать къ 122 рублямъ, получаемымъ отъ земледѣлія, еще, по крайней мѣрѣ, 70 руб. Я говорю «по крайней мѣрѣ» потому, что въ рубрику расходовъ, приведенную выше, не помѣщены такіе неизбѣжные расходы, какъ водка, чай, сахаръ, табакъ. Въ Кологривскомъ уѣздѣ эта недостающая сумма можетъ быть восполнена лѣсными заработками, но то, что можетъ быть заработано семьей въ зиму, за исключеніемъ необходимаго при возкѣ лѣса расхода на овесъ, не покроетъ этого 70-тирублеваго дефицита.

3) Въ дѣлѣ облегченія народонаселенію исполненія повинностей большую услугу оказало бы сокращеніе срока воинской повинности. Мнѣ кажется, что въ XX вѣкѣ, послѣ провозглашенія съ высоты Престола идеи всеобщаго мира, какъ количество лицъ, отвлекаемыхъ отъ мирнаго труда для воинской повинности, такъ и время ея отбыванія, могли бы быть значительно сокращены. Это, съ одной стороны, увеличило бы производительность страны, а съ другой,—сохранило бы расходы на военныя издержки, а имѣющая получиться въ остаткѣ сумма могла бы дать возможность къ соотвѣтствующему облегченію лежащихъ на крестьянахъ платежей. Кромѣ того, я думаю, что было бы очень желательно совершенное освобожденіе отъ отбыванія воинской повинности лицъ, окончившихъ высшія учебныя заведенія, такъ какъ въ мирное время отбываніе ими воинской повинности является лишь отнятіемъ лучшихъ силъ страны отъ ихъ спеціальнаго дѣла, а такими силами Россія, пока, далеко еще не богата.

4) Необходимо поднятіе человѣческаго достоинства въ крестьянинѣ. Постоянное веденіе его на помочахъ, подъ опекой начальства, заглушаетъ въ немъ въ самомъ зародышѣ способности къ личной иниціативѣ и самоусовершенствованію. Поэтому въ высшей степени желательно предоставленіе крестьянамъ тѣхъ же общегражданскихъ правъ, которыми пользуются всѣ остальные граждане Россіи, то-есть подчиненіе ихъ общимъ властямъ, административнымъ и полицейскимъ, общимъ судамъ и общимъ законамъ. Необходимо уничтоженіе тѣлеснаго наказанія, унижающаго человѣка въ человѣкѣ. Необхо-

димо расширеніе права на передвиженіе для пріисканія соотвѣтствующаго труда. Женщина, хотя бы и замужняя, но не получающая отъ мужа средствъ къ существованію, должна имѣть право и безъ его согласія получать отдѣльный видъ на жительство.

5) Одинъ изъ самыхъ серіозныхъ вопросовъ—вопросъ объ общественномъ призрѣніи. Старики и больные, не внося въ семью крестьянина труда, часто являются тяжелымъ бременемъ для семьи, едва зарабатывающей скудныя средства къ существованію и не имѣющей ни малѣйшаго досуга для ухода за больными и слабыми. Поэтому, мнѣ кажется, облегченіе въ этомъ отношеніи,—правительственная помощь въ томъ или другомъ видѣ—было бы очень желательно. Вѣдь всякій, какъ состоящій на государственной или общественной службѣ, такъ и работающій на нивѣ или въ мастерской на фабрикѣ, работая для себя, вмѣстѣ съ тѣмъ работаетъ и для государства и, внося свою долю въ экономію народнаго богатства, отдаетъ ему все время своей трудоспособности. Поэтому было бы справедливо учрежденіе пенсіи для стариковъ и потерявшихъ способность къ работѣ вслѣдствіе болѣзни.

6) Учрежденіе мелкой земской единицы и всесословной волости безусловно желательно какъ въ отношеніи облегченія задачи благоустройства, такъ и въ отношеніи развитія въ крестьянинѣ способности къ самодѣятельности и самопомощи.

Вотъ, главнымъ образомъ, тѣ общія нужды, удовлетвореніе которыхъ было бы желательно для улучшенія благосостоянія народнаго, а слѣдовательно, и для поднятія сельскохозяйственной промышленности, какъ неразрывно между собою связанныхъ.

Переходя къ обсужденію пунктовъ программы Особаго Совѣщанія, я выскажу свои соображенія въ отношеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Относительно охраны сельскохозяйственной собственности отъ захватовъ (п. *Е*) самой дѣйствительною мѣрой, по моему мнѣнію, было бы измѣненіе межевыхъ законовъ въ томъ отношеніи, чтобы отграниченіе смежныхъ земель и раздѣлъ и размежеваніе земель, состоящихъ въ общемъ владѣніи, были бы наивозможно упрощены; чтобы былъ устраненъ ни къ чему никогда не ведущій двухлѣтній срокъ, опредѣленный для добровольнаго раздѣла. Изъ своей 30-тилѣтней практики (адвокатской) я не могу указать ни одного случая, когда бы стороны, обратившіяся въ судъ съ просьбой о раздѣлѣ, раздѣлились бы въ теченіе узаконеннаго 2-лѣтняго срока добровольно. Необходимо, чтобы, по поступленіи просьбы въ Губернское Правленіе о размежеваніи, отграниченіи или возобновленіи межъ и послѣ производства межевыхъ работъ по такому прошенію командированнымъ Губернскимъ Правленіемъ землемѣромъ и утвержденія Правленіемъ плана, отграниченіе и отмежеваніе считались бы совершенно законченными, хотя бы и при отсутствіи согласія на то обѣихъ сторонъ. Недовольной сторонѣ должно оставаться лишь право обращенія съ искомъ въ Окружный Судъ о правѣ собственности на неправильно отошедшую отъ нея въ силу такого размежеванія землю. Въ частности, по отношенію къ порубкамъ есть основаніе къ ходатайству о принятіи охраны отъ таковыхъ и въ частновладѣльческихъ дачахъ на счетъ Министерства Земледѣлія въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя распространено дѣйствіе лѣсоохранительнаго закона, и объ отнесеніи самовольныхъ порубокъ къ проступкамъ, возбуждаемымъ полицейскою властью или лѣснымъ вѣдомствомъ, независимо отъ воли владѣльца, за которымъ должно быть оставлено право примиренія на судѣ и возбужденія дѣлъ о тѣхъ порубкахъ, которыя не усмотрѣны казенной лѣсной стражей. Это было бы справедливо потому, что по лѣсоохранительному закону частновладѣльческія дачи и безъ того состоятъ подъ охраной казенной стражи мѣстнаго лѣсничества, но охраняются онѣ ею только отъ порубокъ, ненадлежаще производимыхъ самимъ собственникомъ лѣсной дачи; до самовольныхъ же порубокъ лицъ постороннихъ, хотя бы эти порубки были и опустошительны, лѣсному вѣдомству никакого дѣла нѣтъ. Если сохраненіе лѣсовъ—въ интересахъ государства и если владѣльцы не имѣютъ средствъ на надлежащую ихъ охрану, охрана и частновладѣльческихъ дачъ отъ самовольныхъ поруб-

бокъ такъ же, какъ и дачъ казенныхъ, должна входить въ кругъ вѣдомства мѣстнаго лѣсничества.

Считаю нужнымъ сказать здѣсь же еще по поводу одного желательнаго измѣненія въ лѣсоохранительномъ законѣ. Въ Костромской губерніи, по статистическимъ даннымъ, 7.688,448 десятинъ (данныя взяты изъ костромск. календаря на настоящій годъ); изъ этой площади 4.600,000 десятинъ заняты лѣсомъ. А такъ какъ большая часть этихъ лѣсныхъ пространствъ уже вырублена, и лѣсъ существуетъ лишь по имени, то обращеніе значительной части этого пространства въ полевыя угодья принесло бы населенію значительную пользу. Извѣстно, что многіе лѣсовладѣльцы продаютъ крестьянскимъ обществамъ и обществамъ крестьянъ-домохозяевъ отдѣльные участки при посредствѣ Крестьянскаго Банка. Крестьяне охотно покупаютъ таковые и покупаютъ, главнымъ образомъ, имѣя въ виду обращеніе такихъ участковъ въ поля и луга, а оставшійся лѣсъ употребляя на постройку. А между тѣмъ, въ силу дѣйствующаго лѣсоохранительнаго закона, на обращеніе такихъ участковъ въ полевыя угодья необходимо разрѣшеніе. Правильно было бы, какъ мнѣ кажется, внесеніе въ лѣсоохранительный законъ по отношенію къ лѣснымъ губерніямъ, какъ наша Костромская, Вологодская и Архангельская, такого положенія, что лѣсные участки площадью не болѣе 100 дес. могутъ быть обращаемы въ полевыя и луговыя угодья и безъ разрѣшенія лѣсоохранительнаго комитета.

6) По вопросу о поощреніи къ производству земельныхъ улучшеній и о мелiоративномъ кредитѣ (п.п. *Д* и *Е*), мнѣ кажется, должны быть приняты слѣдующія положенія: во-1-хъ, кредитъ на улучшенія хозяйствъ долженъ быть основанъ не на кредитоспособности лица или его поручителя, а на продуктивности или желательности и необходимости самаго улучшенія. Разъ тѣмъ или другимъ способомъ кредитующее учрежденіе убѣдилось въ полезности и доходности проектируемаго улучшенія, кредитъ долженъ быть оказанъ подъ обезпеченіе увеличивающейся доходности имѣнія, иначе самыя необходимыя и общеполезныя улучшенія окажутся не осуществленными; во-2-хъ, необходимо, чтобы вопросъ о возможности или невозможности кредита на улучшеніе разрѣшался мѣстными спеціальными, а не центральными правительственными органами; масса существенныхъ, крайне производительныхъ и почти необходимыхъ и неотложныхъ даже въ интересахъ государственныхъ нуждъ является нуждами мѣстными, неизвѣстными въ центрѣ; въ-3-хъ, кредитъ долженъ быть открываемъ не на тѣ или другія улучшенія, намѣченныя a priori, а вообще подъ всякое улучшеніе, могущее принести пользу хозяйству и увеличить его доходность. и, въ-4-хъ, улучшенія, которыя будутъ признаны общеполезными и неотложными, должны быть предпринимаемы не на средства владѣльца, а на счетъ казны, по ходатайству владѣльца, хотя бы въ данный моментъ они и не увеличивали доходности *).

---

*) Для иллюстраціи укажу нѣсколько примѣровъ. Въ лѣто 1901 года десятки тысячъ десятинъ лѣса, стоящіе милліоны рублей, выгорѣли по той, главнымъ образомъ, причинѣ, что многіе лѣсовладѣльцы, при низкой цѣнѣ лѣса, не очищаютъ своихъ дачъ отъ засоренія, отъ вершинъ и валежника, превращающихся отъ времени въ матеріалъ, крайне легко воспламеняющійся. Эти милліоны погибли какъ для частныхъ владѣльцевъ, такъ и для государства. А между тѣмъ, если бы существовалъ кредитъ—или вояможность его полученія—на очищеніе лѣсныхъ дачъ отъ засоренія, если бы быстро на мѣстѣ можно было получить ссуду и на принятіе мѣръ къ прекращенію пожара, десятки тысячъ десятинъ лѣса, составляющіе народное богатство, были бы сохранены и уцѣлѣли бы. Другой примѣръ: сѣверо-восточныя губерніи, въ томъ числѣ и наша Костромская, главнымъ образомъ, снабжаютъ остальную Россію лѣсомъ, да много лѣса выпускаютъ и за границу. Собственники этого лѣса, на производство котораго нужны были вѣковыя силы природы, получаютъ гроши, а вся почти дѣйствительная его стоимость уходитъ другимъ. Отчего? Оттого, что у насъ, во-1-хъ, *во всей лѣсной странѣ нѣтъ земскихъ лѣсничихъ* (хотя въ каждомъ почти уѣздѣ имѣются земскіе агрономы), а во-2-хъ, нѣтъ и кредита на устройство лѣсного хозяйства, на разработку лѣса и на спеціально, такъ сказать, лѣсныя мелiораціи, которыя превращали бы на мѣстѣ сырой и малоцѣнный лѣсной матеріалъ въ продукты обработки дерева, менѣе громоздкіе, а потому выдерживающіе и болѣе дальнюю перевозку и гораздо болѣе цѣнные,

Какъ же убѣдиться въ кредитоспособности или необходимости и неотложности того или другого улучшенія? Для этого въ каждомъ уѣздѣ слѣдовало бы учредить спеціальный органъ, въ видѣ отдѣльнаго *мелiоративнаго бюро* изъ спеціалистовъ—техника, агронома, лѣсничаго, горнаго инженера и статистика.

Въ функціи этого бюро должно входить какъ опредѣленіе кредитоспособности проектируемыхъ улучшеній въ хозяйствѣ, такъ равно анализъ почвы, развѣдка полезныхъ ископаемыхъ и собираніе возможно подробныхъ статистическихъ данныхъ о положеніи хозяйствъ.

Учрежденіе такихъ бюро не только окупится процентами съ тѣхъ же мелiорацій, но и увеличитъ стоимость земель, составляющихъ основное богатство государства. Въ Бельгіи стоимость десятины земли 4 тыс. рублей, въ Саксоніи 1700 рублей. У насъ же до сихъ поръ возможно такое явленіе, что стоимость земли не только при частныхъ продажахъ, но даже и при залогахъ нормируется крайне низко, далеко не соотвѣтственно съ ея дѣйствительной стоимостью. Поднятіе стоимости земель до дѣйствительной ихъ цѣнности составляетъ такую же серіозную задачу, какъ и поднятіе бумажнаго рубля не только въ нашихъ внутреннихъ торговыхъ оборотахъ, но и на рынкахъ Западной Европы.

Вотъ тѣ соображенія, которыя я имѣю честь предложить на обсужденіе и заключеніе Комитета, прося извиненія за отнятіе вниманія, можетъ быть, на предметы, которые лишь мнѣ казались имѣющими то или другое значеніе, а на самомъ дѣлѣ представляющимися менѣе важными.

Позволю себѣ остановиться еще на нѣсколькихъ мѣропріятіяхъ, которыя очень подняли бы сельскохозяйственную промышленность. Это, во-1-хъ, открытіе *всесословнаго государственнаго земельнаго банка* съ правомъ выдачи ссудъ не только подъ принадлежащія нуждающимся въ кредитѣ лицамъ имѣнія, но и подъ имѣнія, пріобрѣтаемыя на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ ссуды эти выдаются крестьянамъ изъ Крестьянскаго Земельнаго Банка; во-2-хъ, *организація государственнаго страхованія* на основаніяхъ, болѣе льготныхъ, чѣмъ существующія въ различныхъ страховыхъ обществахъ; и, наконецъ, въ-3-хъ, организація взиманія платежей и налоговъ какъ земскихъ, такъ и государственныхъ съ крестьянъ и сельскихъ хозяевъ сельскохозяйственными же продуктами, имѣющими рыночную цѣнность. Въ настоящее время уже принимаются мѣры къ

а потому и лучше оплачивающіе затрачиваемые на разработку трудъ и капиталъ собственника. Лѣсъ у насъ сплавляется внизъ по Унжѣ и продается въ Макарьевѣ почти исключительно въ видѣ бревенъ. А между тѣмъ, при наличности доступнаго мелiоративнаго кредита спеціально для удовлетворенія нуждъ нашей лѣсной промышленности, и матеріалъ, засаривающій лѣсныя дачи и дающій лишь матеріалъ для пожара, также могъ бы быть отчасти утилизированъ; весь сѣверо-востокъ Россіи покрылся бы бочарными, экипажными и столярными мастерскими и мастерскими, выдѣлывающими машинный лѣсъ и музыкальные инструменты; а токарный, рѣзной и щепяной промыслы употребили бы въ дѣло и всѣ отбросы и остатки; стали бы вездѣ устраиваться заводы древесной кислоты и древеснаго спирта, а, можетъ быть, и свѣтильнаго газа, опыты производства котораго изъ древеснаго угля уже были дѣлаемы, между прочимъ, и въ Петербургской губерніи появились бы спеціальные школы и курсы лѣсной технологіи и корзиночнаго производства. Далѣе, Костромская губернія богата болотами и торфяниками; особенно много таковыхъ въ Галичскомъ уѣздѣ при р. Тебзѣ и по берегамъ Галичскаго озера, въ Чухломскомъ уѣздѣ по берегамъ Чухломскаго озера, въ Ветлужскомъ, Кологривскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ по берегамъ рр. Унжи и Ветлуги и въ Костромск. уѣздѣ большое болото при с. Воронѣ. Всѣ эти болотистыя пространства представляютъ у насъ ничего не стоящія неудобныя земли. А между тѣмъ торфъ, который можетъ быть изъ нихъ добываемъ, матеріалъ очень цѣнный, и торфяники въ нѣкоторыхъ мѣстахъ цѣнятся по 1.200 р. за десятину. Торфо-моховая подстилка для скота—подстилка идеальная, благодаря гигроскопичности торфа и способности его удерживать газы, въ томъ числѣ и наиболѣе цѣнный въ удобреніи амміакъ, но разработка торфяниковъ требуетъ денегъ; денегъ у владѣльцевъ нѣтъ, а мелiоративнаго кредита на это также не существуетъ.

тому, чтобы нужды военнаго вѣдомства удовлетворялись, по возможности, поставками самихъ сельскихъ хозяевъ. Но часто таковыя поставки являются, хотя и желательными, и выгодными, но, къ сожалѣнію, не возможными, такъ какъ весь излишекъ хлѣба проданъ уже мѣстнымъ кулакамъ для того, чтобы добыть денегъ на уплату податей и повинностей. Для организаціи этого дѣла, конечно, необходимы будутъ и элеваторы, которые и должны быть устраиваемы въ болѣе центральныхъ пунктахъ уѣзда, а, по возможности, и въ каждой волости.

КОСТРОМСКОЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 20 Іюля 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета—Костромской Уѣздный Предводитель Дворянства В. Н. Шильдкнехтъ; члены Комитета: С. И. Бирюковъ, І. А. Перотте, Н. Г. Львовъ, А. И. Куклинъ, А. К. Бошнякъ, Н. Н. Горскій, Н. И. Промптовъ, В. А. Кравковъ, В. С. Соколовъ, А. В. Перелешинъ, И. А. Трухинъ, П. И. Добрынинъ, Н. М. Унковской, Л. Л. Пушкинъ, В. И. Маршиловъ, М. Н. Зузинъ, И. Я. Соколовъ, В. А. Поповецкій, А. М. Груничевъ, Н. Г. Ратьковъ, А. Н. Прохоровъ, Н. В. Комаревскій и Н. Е. Власовъ.

1) Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства В. Н. Шильдкнехтъ, открывая засѣданіе, выразилъ увѣренность въ томъ, что приглашенныя въ засѣданіе Комитета лица, приложатъ всю силу своего разумѣнія, знанія и опыта къ разрѣшенію предстоящей Комитету задачи, въ дѣлѣ такой чрезвычайной государственной важности, какимъ является содѣйствіе къ улучшенію отечественной сельскохозяйственной промышленности, и тѣмъ самымъ оправдаютъ оказанное имъ Высочайшее довѣріе.

При этомъ онъ объяснилъ, что занятія Комитета, согласно указанію Особаго Совѣщанія, должны прежде всего быть направлены на разсмотрѣніе общихъ вопросовъ о нуждахъ сельскаго хозяйства, а затѣмъ уже слѣдуетъ перейти къ разсмотрѣнію программы, составленной для Комитетовъ Особымъ Совѣщаніемъ, касаясь лишь тѣхъ пунктовъ ея, которые будутъ представляться для данной мѣстности имѣющими значеніе, и пополняя программу новыми вопросами, отъ разрѣшенія которыхъ можно ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности.

2) По предложенію Предсѣдателя, секретаремъ засѣданій Комитета избранъ Членъ Костромской Уѣздной Земской Управы А. Н. Прохоровъ.

3) На обсужденіе Комитета Предсѣдателемъ былъ представленъ докладъ Уѣздной Земской Управы.

4) В. С. Соколовъ (Предсѣдатель Костромской Уѣздной Земской Управы) въ общихъ чертахъ передалъ содержаніе доклада Управы, при чемъ обратилъ вниманіе Комитета на то, что подробная разработка пунктовъ программы занятій Комитета по самому характеру Особаго Совѣщанія принадлежитъ послѣднему и его подкомиссіямъ, дѣло же Комитета выяснить главныя нужды сельскохозяйственной промышленности. почему Управа необходимо должна была въ докладѣ своемъ обратить на нихъ свое особое вниманіе. Какіе бы пункты программы Особаго Совѣщанія по чисто хозяйственно-техническимъ вопросамъ мы ни взяли, мы неминуемо должны коснуться вопросовъ общихъ, такъ какъ, по мнѣнію Совѣщанія, съ сельскимъ хозяйствомъ прямо или косвенно связаны почти всѣ стороны государственной жизни. Возьмемъ, напримѣръ, распространеніе сельскохозяйствен-

ныхъ знаній. Какимъ образомъ можно распространить эти знанія среди неразвитого и неграмотнаго населенія? Отсюда вопросъ о народномъ образованіи. Какимъ образомъ мы можемъ, напримѣръ, улучшить мѣстные пути сообщенія, уменьшить горимость, открыть необходимыя училища, не имѣя въ своемъ распоряженіи средствъ? Какой отсюда выходъ?—Или новые источники обложенія, или государственная помощь. Кто, наконецъ, будетъ проводить въ жизнь сказанныя мѣропріятія. Подъемъ благополучія населенія зависитъ отъ самого населенія. А представители населенія—это земство.

5) А. К. Бошнякъ (Городской Судья).—Врядъ ли можно разсчитывать на денежную субсидію Правительства. Въ нынѣшнемъ году оно добавило на народное образованіе всего 500.000 рублей.

6) Н. Г. Львовъ (землевладѣлецъ).—Не всѣ пункты предложенной программы въ докладѣ Управы выполнены. Слѣдуетъ подробно разработать программу и разсмотрѣть докладъ Управы. Для этого нужна особая комиссія.

7) И. А. Трухинъ (Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія).—Въ докладѣ Управы затрагиваются вопросы государственнаго характера. Намъ нельзя отступать отъ программы.

8) А. В. Перелешинъ (Членъ Губернской Земской Управы).—Я вполнѣ согласенъ съ взглядами Управы въ ея докладѣ на общіе вопросы. Какой бы вопросъ программы мы ни разсматривали, мы необходимо придемъ къ общимъ вопросамъ, намѣченнымъ Управою.

9) Предсѣдатель.—Я высказываюсь за образованіе комиссіи, которая должна дать заключеніе по докладу Управы, а также по докладамъ и заявленіямъ всѣхъ лицъ, которыя пожелаютъ представить въ Комитетъ свои соображенія.

10) В. С. Соколовъ.—Комиссія должна знать мнѣніе Комитета, общіе или частные вопросы она должна разсматривать.

Перейдя къ мнѣніямъ, высказаннымъ членами Комитета, Василій Семеновичъ замѣтилъ, что не было необходимости въ докладѣ входить въ обсужденіе всѣхъ пунктовъ программы, напримѣръ, вопросовъ о выселеніи, элеваторахъ и др., прямо касающихся южной Россіи, а не сѣверной. Далѣе онъ привелъ нѣкоторыя положенія доклада Управы, разъясняющія необходимость разсмотрѣнія общихъ вопросовъ, а не частныхъ.

11) Предсѣдатель Комитета доложилъ, что имъ получено письменное мнѣніе по нѣкоторымъ пунктамъ программы отъ Костромского Губернскаго Предводителя Дворянства Н. Ф. Нелидова.

12) Н. И. Промптовъ (Податной Инспекторъ Костромского уѣзда), съ разрѣшенія Предсѣдателя, прочиталъ свою записку по предмету доклада Уѣздной Земской Управы, каковая записка при семъ прилагается.

13) На доложенную записку В. С. Соколовъ возразилъ: противоположность взглядовъ на извѣстный предметъ можетъ принести пользу въ разъясненіи истины. Почтенный докладчикъ находитъ совершенно лишними и не идущими къ дѣлу положенія доклада Управы объ общихъ государственныхъ мѣропріятіяхъ для поднятія нашего благосостоянія. Можно ли было обойти вопросъ о пошлинахъ при обсужденіи противопожарныхъ мѣръ или мѣръ къ распространенію усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, если желѣзо и орудія русскаго производства гораздо дороже заграничныхъ? Если запретительными пошлинами субсидируются русскіе фабрики и заводы, почему же нельзя говорить о субсидированіи русскому сельскому хозяйству? Что касается голословности положенія доклада Управы объ обѣднѣніи населенія, то я могу возразить, что докладчику должно быть кое-что извѣстно о почти ежегодныхъ русскихъ голодовкахъ, когда одна часть Россіи кормитъ другую. Прежде, чѣмъ рекомендовать, какъ дѣлаетъ докладчикъ, различныя культуры, необходимо изучить условія почвы данной мѣстности; не-

обходимы агрономы, химики, почвовѣды, на что и указываетъ Управа въ своемъ докладѣ.

14) Прочитано мнѣніе Н. Ф. Нелидова, которое при семъ прилагается.

15) Н. М. Унковской (Земскій Начальникъ 2 участка Костромского уѣзда) прочелъ, съ разрѣшенія Предсѣдателя, составленный имъ докладъ, который при семъ прилагается.

16) В. С. Соколовъ.—Я долженъ извиниться, что докладъ Управы недостаточно ясно формулированъ. Управа совсѣмъ не хотѣла сказать, что голодному слѣдуетъ давать вмѣсто хлѣба книгу. Она утверждала, что рядомъ съ образованіемъ для народа необходима и матеріальная поддержка. Образованіе само по себѣ вызываетъ подъемъ силъ. Я могу указать на отличный примѣръ: Японія въ 30—35 лѣтъ достигла поразительныхъ результатовъ: она является на всемірномъ рынкѣ довольно крупнымъ конкурентомъ Англіи.

17) Н. М. Унковской возразилъ, что рядомъ съ образованіемъ должно итти и воспитаніе. Мы бѣдны, у насъ нѣтъ средствъ.

18) В. С. Соколовъ.—Въ настоящее время нашъ государственный бюджетъ достигъ до 2-хъ милліардовъ рублей. Если бы Правительство отпускало намъ для образовательныхъ цѣлей на уѣздъ хоть 25.000 рублей, какъ оно отпускаетъ на дорожное дѣло, отъ этого мы далеко двинемся впередъ. Вѣдь природа Финляндіи бѣднѣе нашей, а между тѣмъ Финляндія культурнѣе насъ; тамъ почти не знаютъ воровства, замковъ не вѣшаютъ; чѣмъ славянское племя хуже финскаго?

19) Н. М. Унковской.—Я нерѣдко наблюдалъ, что самое широкое образованіе не удерживаетъ людей отъ самыхъ низменныхъ стремленій.

20) Предсѣдателемъ предложено было избрать комиссію, въ составъ которой вошли слѣдующія лица: Предводитель Дворянства В. Н. Шильдкнехтъ; Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы В. С. Соколовъ; Члены Управы: А. Н. Прохоровъ и Н. П. Горскій; Непремѣнные члены Губернскаго Присутствія С. И. Бирюковъ и И. А. Трухинъ; Членъ Костромской Губернской Земской Управы А. В. Перелешинъ; Уѣздный Членъ Окружнаго Суда по Костромскому уѣзду Н. Е. Власовъ; Податной Инспекторъ Костромского уѣзда Н. И. Промптовъ; Земскій Начальникъ 2-го участка Костромского уѣзда Н. М. Унковской и Волостные Старшины Мисковской и Башутинской волостей В. И. Маршиловъ и А. М. Груничевъ.

21) Предсѣдатель Комитета прочиталъ письмо Совѣта Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства, при которомъ приложена программа для собиранія свѣдѣній о случаяхъ проявленія частной и общественной предпріимчивости въ области сельскохозяйственной промышленности.

Письмо съ программой постановлено передать на разсмотрѣніе комиссіи.

22) Затѣмъ Предсѣдателемъ предложено было дальнѣйшее обсужденіе доклада Управы.

23) И. А. Трухинъ.—Я нахожу, что община служитъ тормозомъ для крестьянскаго хозяйства. Крестьянинъ тогда будетъ счастливъ, когда онъ освободится отъ общины. При ней не возможны улучшенія хозяйства, напримѣръ, введеніе травосѣянія. Она является только удобной средой для обиранія ея членовъ ловкими людьми. Она очень хорошо служитъ сильному противъ слабаго. Частые передѣлы дѣлаютъ не мыслимымъ улучшеніе полеводства. Законъ 1893 года нѣсколько ограничилъ эти передѣлы; крестьянинъ стремится къ личной собственности и желаетъ освободиться отъ общины. Я полагаю, что находящіеся здѣсь крестьяне согласятся со мной.

24) А. М. Груничевъ (Волостной Старшина).—Общинное землевладѣніе для бѣдныхъ людей много лучше подворнаго, а передѣловъ земли у насъ не бывало съ 1861 года.

25) М. Н. Зузинъ (Земскій Начальникъ 5 участка Костромского уѣзда).—Въ общинномъ лѣсу идетъ постоянно безпорядочная рубка.

26) А. К. Бошнякъ.—Слѣдуетъ ходатайствовать о возстановленіи 165 ст. Пол. о выкупѣ.

27) С. И. Бирюковъ.—Община показываетъ намъ только отрицательныя стороны крестьянской жизни. Я тоже противъ общины.

28) Н. П. Горскій. Подворное владѣніе при маломъ надѣлѣ земли не мыслимо, такъ какъ для каждаго отдѣльнаго хозяина потребуется разбить маленькій клочекъ земли на всѣ полевыя угодья: пашню, лѣсъ, лугъ и выгонъ.

29) А. В. Перелешинъ.—Вопросъ объ общинѣ очень важный. Въ настоящее время трудно высказаться за нее или противъ нея. Въ данное время слѣдуетъ оставить общину, расширить права отдѣльныхъ лицъ ея и облегчить желающимъ переходъ отъ общиннаго къ подворному владѣнію.

30) С. И. Бирюковъ.—Теперь выкупъ затрудненъ, и дѣло выкупа сведено къ нулю. Я понимаю общину въ видѣ общей работы, общихъ овиновъ, земледѣльческихъ орудій и такъ далѣе.

31) Н. Г. Львовъ.—Вопросъ о преимуществахъ того или другого землевладѣнія—вопросъ, далеко не разрѣшенный. Въ нашемъ уѣздѣ переходъ отъ общиннаго къ подворному владѣнію землею не мыслимъ. Земля по качеству въ одномъ и томъ же мѣстѣ представляетъ крайнее разнообразіе, и на нѣкоторыя полосы земли никто не захочетъ итти.

32) По выслушаніи еще нѣсколькихъ замѣчаній по данному вопросу, Комитетъ постановилъ: назначить засѣданіе комиссіи на 30-е Іюля сего года въ $6^1/_2$ часовъ вечера.

33) Затѣмъ засѣданіе Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ.

По прочтеніи настоящаго журнала Н. И. Промптовъ заявилъ, что въ журналъ не записано его объясненіе, сдѣланное послѣ заявленія В. С. Соколова, слѣдующаго содержанія: я, собственно, ничего не имѣю противъ возбужденія вопросовъ общаго характера; я противъ доклада Управы (въ такой его формѣ), потому что онъ, отдавая общимъ вопросамъ исключительное предпочтеніе, тѣмъ самымъ лишаетъ Комитетъ возможности обратить вниманіе на болѣе частные интересы уѣзда, которые слѣдовало бы обсудить, и собрать для этого матеріалы. Мнѣ казалось, что планъ работы нашего Комитета долженъ бы быть иной. Я полагалъ, что правильнѣе было бы начать съ обсужденія частностей, съ обсужденія тѣхъ или иныхъ мѣропріятій, которыя могли бы быть приняты тотчасъ же, неотложно, для улучшенія сельскаго хозяйства, именно, въ Костромскомъ уѣздѣ, а не вообще въ Россіи. Мнѣ казалось, что Управа должна была дать картину хозяйственной жизни уѣзда, вслѣдствіе чего можно было бы судить, чего недостаетъ уѣзду и что въ этомъ отношеніи необходимо сдѣлать. Планомъ работы въ этомъ случаѣ должна служить программа, предложенная Особымъ Совѣщаніемъ. При обсужденіи всѣхъ этихъ мѣръ и обстоятельствъ, мѣшающихъ почему-либо развитію сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ, безусловно должны были бы затрогиваться и общіе вопросы, должны были бы дѣлаться выводы, но въ изложеніи ихъ была бы уже извѣстная система, а, главное,—мотивировка всѣхъ этихъ общихъ положеній, основанная на разсмотрѣніи мѣстныхъ примѣровъ и случаевъ. Только при такихъ условіяхъ матеріалы Уѣздныхъ Комитетовъ могутъ быть цѣнны для Особаго Совѣщанія.

Заключеніе комиссіи Костромского Уѣзднаго Комитета по докладамъ и запискамъ, поступившимъ на разсмотрѣніе Комитета.

Главная задача Комитета, какъ это видно изъ журналовъ Особаго Совѣщанія, состоитъ не въ подробной разработкѣ отдѣльныхъ мѣръ для поднятія сельскохозяйственной промышленности, каковая разработка составляетъ задачу Совѣщанія и его подкомиссій, а въ выясненіи взглядовъ мѣстныхъ дѣятелей на нужды сельскохозяйственной промышленности и въ отвѣтѣ на общій вопросъ о нуждахъ ея, съ указаніемъ тѣхъ изъ нихъ, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ. Затѣмъ слѣдующая задача—указать на пробѣлы предложенной Совѣщаніемъ программы и представить соображенія по тѣмъ отдѣльнымъ мѣропріятіямъ, которыя, по ихъ мнѣнію, имѣютъ существенное для данной мѣстности значеніе. Руководствуясь этими соображеніями, комиссія и вела свои занятія. На тѣ капитальные вопросы,—въ какомъ положеніи находится наше земледѣльческое населеніе, отъ чего зависитъ данное положеніе его, что необходимо предпринять для улучшенія этого положенія, по мнѣнію комиссіи, общѣе, полнѣе и доказательнѣе всѣхъ представленныхъ докладовъ отвѣчаетъ докладъ Костромской Уѣздной Земской Управы, съ разсмотрѣнія котораго комиссія и начала свои занятія.

Въ засѣданіяхъ своихъ 30-го Іюля, 11, 16, 19 Сентября и 4 Октября сего года, обсудивъ докладъ Управы, пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, докладъ и записку Н. М. Унковскаго, записки Н. И. Промптова, Н. Ф. Нелидова, П. А. Иванова, С. И. Бирюкова, П. Т. Кузнецова, Г. В. Мягкова, А. В. Перелешина, И. А. Трухина и А. К. Бошняка, комиссія полагала бы принять докладъ Управы, при чемъ въ нѣкоторыхъ изъ тезисовъ этого доклада сдѣлать дополненія и измѣненія. Такимъ образомъ, тезисъ 1-го пункта доклада: „Первая основная и насущнѣйшая нужда нашей сельскохозяйственной промышленности заключается въ возможно широкомъ распространеніи народнаго образованія и просвѣщенія путемъ учрежденія необходимаго количества народныхъ школъ съ повышенною общеобразовательною программою и организаціи внѣшкольнаго образованія путемъ учрежденія библіотекъ, читаленъ, публичныхъ народныхъ чтеній, учрежденіемъ странствующихъ каѳедръ и т. д. Также абсолютно необходимо учрежденіе среднихъ, высшихъ учебныхъ заведеній какъ общеобразовательныхъ, такъ и спеціальныхъ и профессіональныхъ въ количествѣ, могущемъ вмѣстить всѣхъ желающихъ поступить въ нихъ; необходимо уравненіе положенія провинціальной печати со столичною, и необходимо вообще устраненіе ограниченія и излишнихъ формальностей, стѣсняющихъ распространеніе просвѣщенія“,—принять безъ измѣненія.

При этомъ нѣкоторые изъ членовъ комиссіи заявили, что для населенія прежде всего необходимо первоначальное всеобщее обученіе, а другіе, что вопросъ объ общемъ образованіи народа не касается неотложныхъ нуждъ сельскаго хозяйства, и что общее образованіе можетъ служить отдаленнымъ цѣлямъ его, необходимѣе же всего спеціальное сельскохозяйственное образованіе.

Тезисъ 2-й: «Для развитія въ населеніи самодѣятельности, предпріимчивости и энергіи необходимо ослабленіе общинной и административной опеки надъ нимъ и предоставленіе ему большей свободы»—принять безъ измѣненія.

Тезисъ 3-й—«Государственная финансовая система, основанная исключительно на косвенныхъ налогахъ, и экономическая политика, направленная исключительно на поддержаніе обрабатывающей промышленности въ ущербъ добывающей сельскохозяйственной, и отягощеніе крестьянъ всякаго рода налогами, податями и повинностями, неблагопріятно

дѣйствуютъ на улучшеніе его матеріальнаго благосостоянія»—принятъ выражено пожеланіе введенія подоходнаго налога.

Тезисъ 4-й—«Просвѣтительныя и экономическія мѣропріятія наилучше могутъ быть проведены въ жизнь исключительно съ помощью земства; но для плодотворной дѣятельности послѣдняго необходимы—расширеніе круга его дѣятельности, прочность, устойчивость и большая независимость его, а также и установленіе періодическихъ и чрезвычайныхъ съѣздовъ представителей губернскихъ земствъ какъ общихъ, такъ и областныхъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ представителей только уѣздныхъ земствъ»—принятъ съ замѣной выраженія: «установленіе періодическихъ и чрезвычайныхъ съѣздовъ представителей губернскихъ земствъ» выраженіемъ: „установленіе совѣщаній представителей губернскихъ земствъ".

Тезисъ 5-й: „Нынѣ имѣющіяся въ распоряженіи земствъ денежныя средства совершенно не достаточны для удовлетворенія культурно-экономическихъ нуждъ населенія. Земскій бюджетъ долженъ быть, по меньшей мѣрѣ, удвоенъ, что возможно достичь или предоставленіемъ земству новыхъ источниковъ обложенія или выдачей ему ежегодно изъ государственнаго казначейства суммы, равной земскому бюджету, распредѣливъ таковую между уѣздными земствами соотвѣтственно ихъ собственному бюджету"—принятъ безъ измѣненія.

Тезисъ 6-й редактированъ такъ: «Вмѣсто вызова свѣдущихъ лицъ желательно, чтобы по законопроектамъ, затрогивающимъ мѣстные жизненные интересы населенія, требовалось мнѣніе земства по вопросу о соотвѣтствіи законопроекта съ мѣстными интересами и нуждами».

Тезисъ 7-й: «Въ интересахъ населенія, улучшенія его быта, подъема его матеріальнаго благосостоянія и единства дѣйствія, желательно продовольственную часть возвратить въ вѣдѣніе земства»—принятъ безъ измѣненія.

Тезисъ 8-й—«Необходимо земству предпринять въ широкихъ размѣрахъ опыты по удобренію полей минеральными туками, опыты съ посѣвомъ разныхъ хлѣбовъ для установленія примѣнимости ихъ въ данной мѣстности, а также принять и мѣры, указанныя въ 8-мъ пунктѣ доклада, къ поднятію животноводства въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ»—принятъ безъ измѣненія.

Тезисъ 9-й—«Желательно установленіе кредита въ видѣ заимообразной выдачи населенію сѣмянъ, орудій, желѣза, при крайней необходимости—скота и т. д.»—принятъ и этотъ тезисъ и дополненъ проектированіемъ устройста земскаго банка для личнаго мелкаго кредита.

Тезисъ 10-й принятъ въ слѣдующей редакціи: «Необходимо, чтобы въ расходахъ по устройству и содержанію грунтовыхъ дорогъ приняло участіе и государство. Желательно установить такой принципъ: дороги, имѣющія общегубернское значеніе, и почтовыя должны быть отнесены по устройству и содержанію ихъ на счетъ государства, торговыя и вообще съ большимъ движеніемъ—на счетъ земства, а собственно проселочныя дороги могутъ остаться при существующемъ порядкѣ ихъ исправленія; при чемъ большія и дорого стоящія сооруженія на нихъ могутъ быть приняты на счетъ земства или на счетъ дорожнаго капитала». Кромѣ того, необходимо за счетъ государства открытіе учебныхъ заведеній для образованія техниковъ и десятниковъ по дорожному дѣлу.

Тезисъ 11-й—«Для уменьшенія числа пожарныхъ случаевъ и сокращенія размѣровъ бѣдствія отъ нихъ необходимы поднятіе культурности населенія и распространеніе системы постройки для жилищъ каменныхъ зданій съ желѣзными или черепичными крышами, для чего необходимо устраивать общественные и земскіе кирпичные и черепичные заводы, а также значительное удешевленіе кровельнаго желѣза и предоставленіе населенію возможности получать, по крайней мѣрѣ, часть строительнаго матеріала въ долгосрочный кредитъ»—принятъ безъ измѣненія.

Обсужденіе тезиса 12-го доклада объ общинѣ въ засѣданіи комиссіи 11 Октября

вызвало оживленный обмѣнъ мнѣній. П. Т. Кузнецовъ высказалъ, что препятствіемъ къ развитію правильнаго крестьянскаго сельскаго хозяйства служатъ слѣдующія причины: 1) общинная форма землевладѣнія, при которой возможны частые передѣлы земли, очень вредные въ смыслѣ тщательной ея обработки и разнаго рода мелiораціи; 2) отсутствіе мелкаго кредита, и 3) сильно развитая въ народѣ наклонность къ пьянству. Для устраненія этихъ препятствій необходимо принять слѣдующія мѣры: 1) Общинное землевладѣніе замѣнить подворнымъ, при чемъ угодья—пашни, покосъ и лѣсъ, въ виду неоднородности ихъ по своимъ качествамъ, раздѣлить, смотря по мѣстнымъ условіямъ, на 3 или 4 разряда и каждаго домохозяина надѣлить по числу его душъ слѣдуемой частью земли изъ каждаго разряда; землю же выгонную для пастбища скота, водопой, прогоны, проѣзды оставить въ общемъ пользованіи. Сады же, огороды, хмельники, разведенные на выгонахъ и др. угодьяхъ земли, должны принадлежать настоящимъ ихъ владѣльцамъ. Надѣльная земля послѣ смерти ея владѣльца переходитъ къ его прямымъ наслѣдникамъ, а, за неимѣніемъ ихъ, земля считается выморочной и поступаетъ въ пользу общества, которое и распредѣляетъ ее между безземельными своими членами, отдавая преимущество старшимъ по возрасту. 2) Необходимо организовать мелкій кредитъ, при чемъ, для обезпеченія возврата ссудъ, ихъ слѣдуетъ выдавать по постановленіямъ мѣстнаго комитета, который долженъ опредѣлять кредитоспособность заемщика. Ссуды должны выдаваться изъ 5% годовыхъ. 3) Ограничить количество питейныхъ лавокъ въ размѣрѣ, не большемъ одной на тысячу душъ. Послѣдній пунктъ г. Кузнецовъ дополнилъ заявленіемъ, что ему по торговымъ дѣламъ постоянно приходится имѣть сношенія съ крестьянами, соблазнъ для нихъ водкою такъ великъ, что, получивъ, напримѣръ, задатки подъ работу по сгону лѣса въ самое для нихъ тяжелое время, эти задатки они прямо пропиваютъ, устроивъ на нѣсколько дней гульбище. Гдѣ нѣтъ питейныхъ лавокъ, этого явленія не наблюдается. Въ послѣдовавшихъ затѣмъ преніяхъ о томъ, какому землевладѣнію—общинному или подворному—слѣдуетъ отдать преимущество, изъ приглашенныхъ въ засѣданіе 11-ти крестьянъ 10 крестьянъ высказались за сохраненіе общины, объясняя, что при раздѣлѣ земли въ подворное владѣніе произойдетъ много притѣсненій въ пастьбѣ скота изъ-за проѣздовъ, водопоевъ, вырытыхъ не на мѣстѣ колодцевъ, и т. д. Затѣмъ со стороны крестьянъ указаны были существующія неудобства общиннаго владѣнія, которыя слѣдовало бы устранить, а именно: споры изъ-за владѣній землей, состоящей въ общемъ пользованіи нѣсколькихъ обществъ, такъ какъ границы владѣній между многими обществами не распредѣлены, отчего происходятъ постоянныя недоразумѣнія, а крестьянинъ Блохинъ высказалъ, что подворное владѣніе можетъ быть и будетъ удобнѣе при существующемъ небольшомъ надѣлѣ для крестьянъ съ небольшимъ семействомъ, для многосемейныхъ же при общинномъ владѣніи всегда можно разсчитывать на прирѣзку земли съ увеличеніемъ семьи. Существующій порядокъ общины не удобенъ для тѣхъ семей, гдѣ женщины являются хозяевами, такъ какъ при большихъ семьяхъ имъ не дѣлается лишней прирѣзки земли, а это не справедливо. Крестьянинъ Павловнинъ высказался за подворное владѣніе пахотной и сѣнокосной землей, при общинномъ владѣніи выгонными землями. А. В. Перелешинъ сдѣлалъ заявленіе противъ существующаго общиннаго строя, хотя и находилъ, что не возможно вдругъ перемѣнить общинный строй на подворный. Это дѣло нужно предоставить самимъ крестьянамъ, облегчивъ имъ возможность выхода изъ общины. Такъ какъ процессъ распаденія общины при этомъ будетъ все-таки очень медленный, то необходимо теперь же упорядочить ее: 1) точно опредѣлить границы владѣнія землей каждой общины, выдавъ на это владѣніе особый документъ; 2) общественные сходы домохозяевъ замѣнить собраніемъ выборныхъ, и 3) слѣдуетъ принять всѣ мѣры къ просвѣщенію крестьянъ и постепенно, по мѣрѣ ихъ развитія, ослаблять опеку надъ ними, сравнивая ихъ въ правахъ съ другими сословіями. Первымъ шагомъ по этому пути должна быть отмѣна тѣлеснаго наказанія. Членъ Губернскаго Присутствія Г. В. Мягковъ высказался

за сохраненіе общины, какъ такого порядка владѣнія землей, который лучше, чѣмъ подворный, гарантируетъ крестьянъ отъ обезземеленія и государство отъ пролетаріата, а, кромѣ того, община легче перенесетъ всякую невзгоду, легче найдетъ себѣ помощь, чѣмъ владѣлецъ подворнаго участка, скорѣе можетъ увеличить свою общинную земельную собственность, пріобрѣсти усовершенствованныя сельскохозяйственныя орудія, чѣмъ каждый отдѣльно взятый домохозяинъ. Указавъ на тѣ условія, которыя внесли въ существованіе общины крайній безпорядокъ, онъ полагалъ бы желательнымъ возстановленіе общины въ духѣ тѣхъ началъ, которыя легли въ основу Положенія о крестьянахъ 19 Февраля 1861 года, для чего и полагалъ бы полезнымъ: 1) возстановить эту общину на точномъ основаніи этого закона въ первоначальномъ его видѣ, предоставивъ каждой общинѣ исправить тѣ ошибки, которыя были допущены при составленіи уставныхъ грамотъ по отношенію къ составу общины. Общины, состоящія изъ селеній, не имѣющихъ никакихъ общихъ интересовъ по землевладѣнію, не затруднятся подѣлиться на нѣсколько болѣе мелкихъ общинъ порядкомъ, указаннымъ въ 7 примѣчан. къ 54 ст. Общ. Полож.; а селенія, желающія выдѣлиться изъ общества, но по какимъ-либо причинамъ не имѣющія возможности сдѣлать это вышеуказаннымъ путемъ, должны будутъ обратиться къ судебно-межевому разбирательству; 2) признать за планами крестьянскаго надѣла, установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствованными крестьянскими учрежденіями и утвержденными главнымъ выкупнымъ учрежденіемъ, значеніе юридическаго документа, такъ какъ они составлялись или по соглашенію сторонъ, или по разрѣшеніи возникшихъ споровъ окончательно, указаннымъ въ законѣ порядкомъ, и на основаніи этихъ плановъ, частью хранящихся въ губернской чертежной, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія отъ 2 Декабря 1889 года, частью сохраняющихся и теперь на рукахъ у крестьянъ, или у помѣщиковъ; сдѣлать распоряженіе объ окончательномъ отграниченіи отведенныхъ въ надѣлъ крестьянамъ земель съ постановкой межевыхъ столбовъ и вырытіемъ межевыхъ ямъ. Для этого онъ полагалъ бы необходимымъ командировать въ каждый земскій участокъ особаго землемѣра, на обязанность котораго и возложить утвержденіе межъ крестьянскаго надѣла подъ непосредственнымъ наблюденіемъ земскаго начальника или даже особаго правительственнаго чиновника, назначеннаго для этой цѣли въ каждый уѣздъ. При утвержденіи межъ могла бы выясняться и потребность общины въ раздѣленіи на болѣе мелкія, при ближайшемъ руководствѣ земскаго начальника; 3) выдѣлить всѣ участки, принадлежащіе мѣщанамъ и выкупившимъ крестьянамъ, къ однимъ мѣстамъ съ выдачей имъ отдѣльныхъ данныхъ.

Тогда каждая община, какого бы она состава ни была, будетъ хозяиномъ своей земли и будетъ имѣть возможность на основаніи документовъ защищать свои права на нее въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, а не въ Волостныхъ Судахъ, которые по документамъ судить не имѣютъ права да и не могутъ, а судятъ лишь по совѣсти, по обычаю и по свидѣтельскимъ показаніямъ, которыя зачастую бываютъ сомнительными.

Комиссія постановила: принять тезисъ 12 доклада Управы объ общинѣ и признать желательнымъ тѣ мѣры возстановленія общины, которыя рекомендуются Г. М. Мягковымъ.

По п. 13 доклада (охрана сельскохозяйственной собственности, мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Пунктъ программы *E* Комиссія высказалась только относительно мѣръ противъ земельныхъ захватовъ, принявъ предложеніе доклада Н. М. Унковского о введеніи вотчинныхъ книгъ, при чемъ редактировала этотъ пунктъ такъ: «при земельныхъ спорахъ слѣдуетъ опредѣлить болѣе строгіе, чѣмъ теперь, признаки давности владѣнія, для чего необходимо вести вотчинныя книги и не ограничиваться при установленіи давностнаго владѣнія свидѣтельскими показаніями и дознаніемъ чрезъ окольныхъ лицъ, а безусловно необходимо доказательство платежа давностнымъ владѣльцемъ государственныхъ, земскихъ

и др. повинностей, каковой платежъ составляетъ знакъ того, что владѣлецъ публично заявлялъ себя собственникомъ имѣнія. Кромѣ того нынѣ существующій давностный срокъ необходимо увеличить — утроить или, по меньшей мѣрѣ, удвоить.

По пункту программы *А*. «Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго)». Мѣры, предлагаемыя этимъ пунктомъ, комиссія признала для Костромского уѣзда желательными.

По пункту *Б*. «Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ» комиссія признала осуществимымъ при принятіи общихъ мѣръ, изложенныхъ въ докладѣ Управы.

По пункту *Г*. «Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ» комиссія признала осуществимымъ по тѣмъ же основаніямъ.

По пункту *Е*— «охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п)»—комиссія имѣла уже сужденіе, (см. пунктъ 13 доклада).

По пункту *З*—«устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ»—комиссія имѣла уже сужденіе, (см. пунктъ 10 доклада Управы).

По пункту *И*—«пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).»—комиссія высказалась за необходимость увеличенія предѣльнаго срока аренды до 24 лѣтъ и о предоставленіи возможности мѣстному крестьянскому населенію арендовать казенную землю и покупать лѣсъ на срубъ непосредственно у казны, при чемъ въ этомъ отношеніи крестьянамъ должно быть отдано предпочтеніе передъ другими лицами.

По пункту *І* комиссія уже имѣла сужденіе (см. пунктъ 9 доклада).

По пункту *К*—«Расширеніе меліоративнаго кредита». Мѣру, указанную въ этомъ пунктѣ, признать желательною.

По пункту *М*—«Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. Мѣры эти признать осуществимыми при рѣшеніи вопроса о безпошлинномъ ввозѣ изъ-за границы земледѣльческихъ орудій, желѣза, удобрительныхъ туковъ и т. д.

По пунктамъ *Н* и *О*.—«Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства; особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничество и садоводство)». Признать вполнѣ цѣлесообразными мѣры, рекомендуемыя пунктомъ 8 доклада Управы.

По пунку *Р*—«содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству»—комиссія высказалась, что для Костромского уѣзда, какъ лѣсного, весьма важное значеніе могутъ имѣть заводы, добывающіе разные химическіе продукты изъ дерева.

По пункту *С*—«упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами»—комиссія высказалась за учрежденіе торговыхъ агентуръ. Въ виду же того, что покупщики разнаго рода сельскохозяйственныхъ произведеній, пользуясь въ

извѣстныя времена нуждою производителей, роняютъ цѣны на продукты и покупаютъ ихъ по немовѣрно дешевой цѣнѣ, по мнѣнію комиссіи, необходимо для регулированія цѣнъ и состоянія ихъ на извѣстной высотѣ оказать поддержку продавцамъ сельскохозяйственныхъ произведеній выдачей имъ ссудъ подъ ихъ произведенія.

По пункту *Ц*—«желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній»—комиссія высказалась за желательность пониженія тарифныхъ ставокъ.

По пункту *Ф* и *Х*—«усиленіе обмѣна между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ»—комиссія нашла цѣлесообразнымъ учрежденіе торговыхъ агентуръ.

Затѣмъ комиссія, по извлеченіи необходимыхъ свѣдѣній для рѣшеній своихъ изъ всѣхъ представленныхъ на ея заключеніе записокъ и докладовъ постановила: названный матеріалъ пріобщить къ дѣлопроизводству Комитета.

Журналъ засѣданія 1 Ноября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета В. Н. Шильдкнехтъ и гг. члены: В. С. Соколовъ, М. Н. Зузинъ, Н. И. Промптовъ, А. В. Перелешинъ, Н. П. Горскій, Ю. А. Спасскій, Н. Г. Львовъ, И. А. Трухинъ, А. П. Прохоровъ, Н. Г. Ратьковъ, Н. В. Комаревскій, И. Я. Соколовъ, И. М. Тихомировъ, А. В. Поповецкій и Г. Г. Чернявскій.

1) Выслушаны были: *а*) заключеніе комиссіи Комитета по поступившимъ въ послѣдній докладамъ и запискамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и *б*) журналъ засѣданія Комитета 20 Іюля сего года. Комитетъ постановилъ: принять заключеніе комиссіи и утвердить журналъ съ тою поправкою, которая внесена въ настоящемъ засѣданіи Н. И. Промптовымъ.

2) И. А. Трухинъ внесъ предложеніе ходатайствовать передъ Правительствомъ о соединеніи г. Костромы съ сѣверною дорогою. Комитетъ, принимая во вниманіе, что съ проведеніемъ сѣверной дороги черезъ г. Галичъ Костромской уѣздъ, оставаясь внѣ желѣзнодорожной связи съ этою дорогою, окончательно явится изолированнымъ отъ сбыта своихъ сельскохозяйственныхъ произведеній, въ особенности же потеряетъ г. Кострома, откуда главный лѣсной рынокъ долженъ перейти въ другое мѣсто, постановилъ: возбудить ходатайство о соединеніи гор. Костромы желѣзнодорожною вѣтвью съ одною изъ станцій сѣверной желѣзной дороги—съ гор. Буемъ или Галичемъ.

3) По поводу принятія Комитетомъ доклада Управы съ тѣми поправками, которыя внесены были комиссіей, послѣдовало нѣсколько замѣчаній со стороны нѣкоторыхъ гг. членовъ Комитета. Одни находили, что Управѣ, прежде чѣмъ вносить въ Комитетъ докладъ о сельскохозяйственныхъ нуждахъ уѣзда, необходимо было предпринять всестороннее статистическое изслѣдованіе уѣзда въ экономическомъ и др. отношеніяхъ; другіе утверждали, что въ докладѣ имѣются весьма важные пробѣлы: нѣтъ упоминанія о значеніи для нуждъ уѣзда, напр., мелкой земской единицы, всесословной, волостной, и т. п.; не затронутъ вопросъ о расширеніи круга избирателей въ гласные Земскаго Собранія, такъ какъ существующій цензъ крайне ограничиваетъ кругъ этихъ лицъ, напр., группа избирателей, владѣющихъ 250 десятинами, является почти безъ выборовъ избранной въ гласные: слѣдуетъ уменьшить земельный цензъ, а также предоставить право участія въ земскихъ выборахъ лицамъ, имѣющимъ извѣстный образовательный цензъ; затѣмъ, постановленіе Комитета объ ослабленіи административной опеки надъ населеніемъ въ связи съ

желаніемъ широкой постановки народнаго просвѣщенія является крайне непослѣдовательнымъ, такъ какъ эти два начала—существованіе какой бы то ни было опеки и свобода просвѣщенія—взаимно исключаютъ другъ друга.

4) Затѣмъ, членомъ Комитета Н. Г. Львовымъ было заявлено, что имъ составлена записка объ упадкѣ сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, которая имъ и была доложена. Въ запискѣ этой, указывая на обѣднѣніе деревни, причину этого обѣднѣнія онъ видитъ въ томъ, что хозяйствомъ перестаетъ интересоваться масса населенія, все, что можетъ бѣжать изъ деревни, бѣжитъ оттуда; въ особенности же это наблюдается въ средѣ лицъ крестьянскаго сословія, получившихъ какое-либо образованіе, такъ что онъ сильно сомнѣвается въ томъ, что образованіе, рекомендуемое въ докладѣ Управы, какъ одно изъ могучихъ средствъ для экономическаго подъема населенія, можетъ явиться этимъ средствомъ. Тутъ есть и другіе факторы, которыхъ нужно поискать; а для этого ему кажется необходимымъ предпринять со стороны Управы всестороннее обслѣдованіе нуждъ деревни. Затѣмъ, онъ просилъ, чтобы записка его, которую онъ представитъ въ болѣе обработанномъ видѣ, была пріобщена къ дѣламъ Комитета.

5) Предсѣдателемъ слѣдующее засѣданіе Комитета назначено на 12-е Ноября сего года въ $6^1/_2$ часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 12 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета В. Н. Шильдкнехтъ, члены: В. С. Соколовъ, А. В. Перелешинъ, Н. Г. Львовъ, Ю. А. Спасскій, Н. В. Комаревскій, А. М. Груничевъ, А. В. Поповецкій, И. Я. Соколовъ, П. Г. Ратьковъ, С. И. Бирюковъ, П. П. Горскій, Г. Г. Чернявскій, А. Н. Прохоровъ, И. А. Трухинъ и Н. Е. Власовъ.

---

1) Открывая засѣданіе, Предсѣдатель объявилъ, что настоящее засѣданіе является послѣднимъ, такъ какъ Комитетъ обсудилъ въ общихъ чертахъ, насколько позволилъ такой короткій срокъ, какъ четыре мѣсяца, всѣ предложенные на его разсмотрѣніе вопросы. «Мы должны быть счастливы», сказалъ онъ, «что труды нашего Комитета не остались незамѣченными какъ отечественная, такъ и заграничная печать обратили вниманіе на достоинства работъ нашего Комитета. Позвольте поблагодарить васъ за плодотворное ваше участіе въ этой работѣ».

2) Прочитанъ былъ журналъ предыдущаго засѣданія и утвержденъ подписями Предсѣдателя и членовъ Комитета.

3) Предсѣдателемъ, по предложенію А. В. Перелешина, былъ поставленъ на обсужденіе вопросъ о мелкой земской единицѣ. Въ преніяхъ по этому предмету были высказаны слѣдующія сужденія:

Нужно точно установить понятіе, что такое земская мелкая единица, опредѣлить ея права и обязанности, выяснить ея отношенія къ уѣздному и губернскому земству. Одни понимаютъ ее какъ исполнительный органъ уѣзднаго земства, другіе, какъ самооблагающуюся и самоуправляющуюся часть этого земства. Желательно сознательное отношеніе населенія къ земству, почему введеніе въ населеніе той или другой формы этой единицы надо считать полезнымъ. Послѣднее положеніе вызвало слѣдующія возраженія:

а) свои особенные исполнительные органы земства могутъ имѣть, въ силу 105 ст. Полож. о зем. учреж. Ходатайства Комитета должны быть направлены въ смыслѣ расширенія правъ земства, предоставленныхъ ему этой статьей.

б) Самоуправленіе населенія осуществлено въ видѣ волостныхъ, сельскихъ и селенныхъ сходовъ. Что касается обложенія населенія этими сходами волостными и мірскими сборами, то плательщиками являются одни только крестьяне. Справедливость требуетъ,

чтобы лица всѣхъ другихъ сословій, владѣнія которыхъ входятъ въ территоріи волостей и селеній, несли наравнѣ съ крестьянами эти повинности и участвовали въ этомъ самоуправленіи.

Предоставленіе мелкимъ самоуправляющимся единицамъ правъ и обязанностей Земскихъ Собраній и Управъ не даетъ каждой изъ частей уѣзда возможности пользованія общественными мѣропріятіями въ видѣ больницъ, училищъ, дорогъ и т. п. Благодаря различнымъ по своимъ качествамъ земельнымъ угодіямъ, благодаря случайному явленію, въ видѣ нахожденія или ненахожденія въ предѣлахъ земской единицы одного или нѣсколькихъ крупныхъ промышленныхъ заведеній, эти земскія единицы будутъ имѣть неодинаковую платежеспособность, почему однѣ будутъ въ состояніи пользоваться всѣми благами общественныхъ мѣропріятій, другія же будутъ ихъ лишены вовсе, тогда какъ при единствѣ уѣзднаго земства мѣстные интересы каждой части уѣзда удовлетворяются, по возможности, равномѣрно, въ виду чего слѣдуетъ стремиться скорѣе къ объединенію дѣятельности земствъ, чѣмъ къ дробленію земства на мелкія части. Кромѣ этого было высказано, что, при низкомъ уровнѣ культурности населенія, мелкія земскія единицы не въ состояніи выдѣлить изъ себя людей съ широкимъ пониманіемъ общественныхъ задачъ для исполненія общественныхъ мѣропріятій.

4) Предсѣдателемъ на разрѣшеніе Комитета были поставлены слѣдующіе вопросы:

а) Желательно ли приближеніе земскаго самоуправленія къ населенію въ интересахъ развитія въ немъ самодѣятельности и самостоятельности личности.

б) Если желательно это приближеніе, то въ какой формѣ оно должно выразиться? Комитетъ постановилъ: 1) на первый вопросъ отвѣтить утвердительно и на второй—признать желательнымъ увеличеніе числа гласныхъ Уѣзднаго Земскаго Собранія путемъ уменьшенія имущественнаго ценза и путемъ увеличенія гласныхъ отъ крестьянъ, которые должны быть выбираемы, а не назначаемы, и 2) введеніе мелкой земской организаціи признать желательнымъ при условіи принятія Правительствомъ культурно-правовыхъ положеній доклада Управы съ поправками, сдѣланными коммисіей.

5) Затѣмъ, Комитетъ постановилъ: выразить Предсѣдателю Комитета Владиміру Николаевичу Шильдкнехтъ чувства признательности за предоставленіе имъ Комитету полной возможности всесторонняго обсужденія сельскохозяйственныхъ нуждъ уѣзда, чѣмъ онъ доказалъ правильное пониманіе задачъ, предложенныхъ Комитетамъ Высочайше учрежденнымъ Совѣщаніемъ, и принести глубокую и искреннюю благодарность Предсѣдателю Костромской Уѣздной Земской Управы Василію Семеновичу Соколову, который въ работы Костромского Комитета внесъ живой интересъ правдивымъ и смѣлымъ изложеніемъ составленнаго имъ доклада о нуждахъ нашей сельскохозяйственной промышленности.

Докладъ Костромской Уѣздной Земской Управы.

Въ отношеніи Костромскому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности сказано: «Совѣщаніе увѣрено, что лица, привлеченныя къ этому дѣлу, объединятся въ предстоящей имъ трудной работѣ подъ вашимъ руководительствомъ, приложатъ всѣ силы своего разумѣнія, знанія и опыта къ тому, чтобы оправдать оказанное имъ Высочайшее довѣріе и принести посильную помощь дѣлу такой чрезвычайной государственной важности, какимъ является содѣйствіе отечественной сельскохозяйственной промышленности». Признаніе Особымъ Совѣщаніемъ, «что опросъ мѣстныхъ людей и учрежденій представляется безусловно необходимымъ», предъявляемое къ нимъ требованіе, чтобы они къ рѣшенію данной имъ задачи приложили всю силу своего разумѣнія и, наконецъ, указаніе на то, что они всемѣрно должны постараться оправдать оказанное имъ

Высочайшее довѣріе, возлагаютъ священную обязанность на мѣстныхъ людей и учрежденія высказать откровенно и правдиво свой взглядъ по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Всякое умолчаніе и сокрытіе истины въ столь важномъ дѣлѣ, какъ настоящее, нельзя не признать преступленіемъ предъ Царемъ и Отечествомъ. Сознавая важность задачи и желая оправдать Высочайшее довѣріе, Управа считаетъ необходимымъ внести въ Комитетъ настоящій докладъ, въ коемъ она, по силѣ своего разумѣнія и по чистой совѣсти, выскажетъ свое мнѣніе по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Прежде всего, по мнѣнію Управы, необходимо опредѣлить сущность задачи, возложенной на Уѣздные и Губернскіе Комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Для сего необходимо обратиться къ протоколамъ засѣданій Особаго Совѣщанія и выработанной имъ программѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію. Особое Совѣщаніе высказало, что оно не ждетъ отъ мѣстныхъ Комитетовъ указанія мѣропріятій: это, по мнѣнію Совѣщанія,—дѣло его и его подкомиссій; главная цѣль опроса должна заключаться въ выясненіи взглядовъ мѣстныхъ дѣятелей на нужды сельскохозяйственной промышленности. Посему Совѣщаніе и предложило Комитетамъ высказать свой взглядъ вообще по означенному вопросу и затѣмъ уже разсмотрѣть тѣ пункты программы, которые имѣютъ значеніе для данной мѣстности. При этомъ Совѣщаніе предоставило Комитетамъ возбуждать самостоятельно вопросы, имѣющіе, по ихъ мнѣнію, значеніе для сельскохозяйственной промышленности. Такимъ образомъ, Комитеты не только въ правѣ, но и обязаны обсудить вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности всесторонне и наивозможно полнѣе. Особое Совѣщаніе, въ лицѣ своего Предсѣдателя, признало, «что съ сельскимъ хозяйствомъ прямо или косвенно связаны почти всѣ стороны государственной жизни». Справедливость этого взгляда не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. По мнѣнію Управы, сельское хозяйство не только связано со всѣми сторонами государственной жизни, но оно всецѣло зависитъ отъ нихъ. Поэтому говорить объ удовлетвореніи нуждъ сельскохозяйственной промышленности—значитъ говорить объ измѣненіи тѣхъ условій, кои окружаютъ ее. По признанію Особаго Совѣщанія, $^4/_5$ населенія Россійской Имперіи занимается земледѣльческимъ промысломъ. Такимъ образомъ, существованіе болѣе ста милліоновъ жителей зависитъ отъ этого промысла. Говоря о сельскохозяйственной промышленности, мы собственно говоримъ не о ней, а говоримъ объ участи ста милліоновъ жителей Россій, или, иначе сказать, о судьбѣ всего нашего крестьянства. Оно и должно составить главнѣйшій предметъ сужденій какъ въ Совѣщаніи, такъ и въ Комитетахъ. Признано, что Россія представляетъ собою мужицкое государство. На благосостояніи крестьянства зиждется благосостояніе, сила и величіе самого государства. Въ какомъ же положеніи находится матеріальное благосостояніе крестьянъ? Отчего зависитъ данное положеніе его? Что необходимо предпринять для улучшенія этого положенія?—Вотъ тѣ капитальные вопросы, отъ рѣшенія которыхъ зависитъ все будущее нашего отечества.

Недалеко еще то время, когда Россія считалась кормилицей Европы, когда въ хлѣбѣ ея нуждались почти всѣ европейскія страны, и когда она, дѣйствительно, кормила своимъ хлѣбомъ и нѣмцевъ, и англичанъ, и французовъ. Она питалась сама и питала другихъ. Времена измѣнились: Америка и Австралія заполонили европейскія страны своимъ хорошимъ и дешевымъ хлѣбомъ и вытѣснили насъ съ европейскихъ рынковъ; да намъ въ сущности и вести туда нечего. Мы вывозимъ не избытокъ хлѣба, а ту часть его, которую можемъ съэкономить отъ своего бѣдственнаго существованія. Россія дошла до того, что изъ года въ годъ въ ней недородъ хлѣбовъ охватываетъ огромныя пространства, и милліоны населенія голодаютъ. Нигдѣ въ мірѣ нѣтъ такой благодати, какъ у насъ: глубокія залежи чернозема на громаднѣйшей площади Россіи, а между тѣмъ и эта черноземная часть Россіи подвергается голодовкамъ, и въ ней населеніе кормится на государственный счетъ, на счетъ благотворительности и мретъ отъ тифа, цынги, куриной слѣпоты и вообще отъ всевозможныхъ болѣзней, имѣющихъ своимъ источникомъ истощеніе

организма отъ голода. Стало уже обычнымъ явленіемъ, что одна часть Россіи кормитъ другую. Пока голодовки, такъ сказать, еще частичны; но повторность неурожая въ однѣхъ и тѣхъ же губерніяхъ служитъ тревожнымъ показателемъ возможности и общихъ всероссійскихъ голодовокъ. Теперь одна часть Россіи кормитъ другую: но кто будетъ прокармливать насъ при общихъ голодовкахъ? Это—вопросъ и притомъ вопросъ, уже надвигающійся съ требованіемъ о разрѣшеніи его. На случай недорода хлѣбовъ у населенія нѣтъ никакихъ сбереженій для пропитанія себя запасами. Посему, какъ только недородъ, такъ прежде всего—продажа населеніемъ скота и всего, что только можетъ быть продано, правильно говоря, что только имѣется въ наличности, а затѣмъ или голодная смерть, или кормленіе на государственный счетъ. Населеніе до такой степени обнищало, что оно почти не въ состояніи стать на ноги въ матеріальномъ отношеніи. Статистическія описанія, да и сама жизнь, въ видѣ постоянныхъ кормленій на государственный счетъ, несомнѣнно, свидѣтельствуетъ, что матеріальное положеніе крестьянъ не только понизилось противъ сравнительно недавняго прошлаго, но оно окончательно уничтожилось. За исключеніемъ кулаковъ и міроѣдовъ, все остальное крестьянство—это просто нищенствующее населеніе.

Не только обѣднѣлъ крестьянинъ, но обѣднѣла и сама русская природа: земля не даетъ и не можетъ дать большихъ урожаевъ; на югѣ Россіи тысячи нѣкогда плодородной земли засыпаны пескомъ и представляютъ собою безплодныя пустыни; лѣса вырублены, гдѣ только возможно было сплавить ихъ по рѣкамъ и ручейкамъ и вывезти по построеннымъ желѣзнымъ дорогамъ; рѣки обмелѣли; благодаря истребленію лѣсовъ уменьшилось количество влаги и появились засухи, а между тѣмъ истощенная почва для произрастаній хлѣба и травъ требуютъ большаго количества влаги противъ прежняго. Стало трудно жить крестьянину на Руси. Онъ началъ искать выхода изъ своего тяжелаго положенія. Прежде всего онъ ухватился за мысль объ отысканіи такихъ благодатныхъ странъ, гдѣ текутъ молочныя рѣки въ кисельныхъ берегахъ. Въ его глазахъ такою обѣтованною страною представляется Сибирь и какой-то Амуръ. И потянулись ежегодно сотни тысячъ крестьянъ въ эти невѣдомыя для нихъ страны. Часть переселенцевъ остается тамъ, но немалая доля ихъ, не найдя въ Сибири желанныхъ благъ, возвращается назадъ въ Россію, но уже совершенно разоренная. Прежде все человѣчество вело кочевую жизнь, переходя съ мѣста на мѣсто со своими стадами, но затѣмъ оно осѣло на опредѣленныхъ мѣстахъ и получило наименованіе осѣдлаго населенія. Но Русь мало-по-малу начинаетъ возвращаться въ первобытное состояніе: она снова начинаетъ кочевать, кочуетъ въ Сибирь, кочуетъ на фабрики и заводы, кочуетъ въ большіе города, кочуетъ на заработки, гдѣ по слухамъ или скорѣе ни на чемъ не основаннымъ предположеніямъ, обильный урожай хлѣбовъ и травъ. Жители Екатеринославской губерніи переселяются въ Курскую, а куряне, недовольные своею жизнью, идутъ искать счастья на Амуръ и т. д. Все движется, переходитъ съ мѣста на мѣсто, ищетъ лучшаго и всюду несетъ свою нищету, отъ которой нигдѣ не можетъ избавиться. Кочеваніе, однако жъ, не единственное средство, до котораго додумалось населеніе для улучшенія своего матеріальнаго быта. Оно избрало и другой путь, который давно уже наводитъ мыслящихъ людей на грустныя размышленія: статистика преступленій показываетъ, что въ Россіи совершается громадное количество преступленій имущественнаго характера, но эти преступленія совершаются отдѣльными лицами, такъ сказать, единично. Между тѣмъ экономическіе вопросы разрѣшаются уже и массовыми преступленіями. Началось это съ еврейскихъ погромовъ, бывшихъ неоднократно на югѣ Россіи; затѣмъ, подверглись нападенію и разграбленію нѣкоторые заводы и фабрики, а въ этомъ году, какъ это засвидѣтельствовано правительственнымъ сообщеніемъ, въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ народныя массы грабили владѣльческія имѣнія. Только умственные слѣпцы не видятъ въ этихъ явленіяхъ крайне тревожныхъ симптомовъ, опасной и серіозной болѣзни, внѣдрившейся въ государственный организмъ.

Розги и тюрьмы могутъ на время вогнать болѣзнь внутрь организма, маскировать ее, скрыть временно отъ глазъ; но для излѣченія болѣзни требуются дѣйствительныя, настоящія лѣкарства, избавляющія организмъ отъ недуга, а не покрывающія его только временно флеромъ. Масса не только экономическіе узлы разрубаетъ насиліемъ и разрушеніемъ, къ этому, единственно для нея понятному средству, она прибѣгаетъ и въ другихъ затруднительныхъ случаяхъ. Не только въ давнія времена, но и во времена позднѣйшія, въ концѣ недавняго прошлаго столѣтія она, во время появленія эпидемическихъ болѣзней, думая, что болѣзнь напускается на нее врачами изъ устроенныхъ на сей случай больницъ, направляла свои разрушительныя силы на врачей и больницы, убивая первыхъ и разрушая вторыя. Очень недавно Поволжье пережило такое постыдное время: толпы безжалостно убивали врачей и превращали въ щепы холерные бараки. Крестьянское населеніе не доросло еще до пониманія, что слѣдуетъ лишь пользоваться плодами земли, дарами природы. Оно истощаетъ землю, разомъ уничтожаетъ лѣсъ, старается быстро выжать изъ земли все, что она можетъ дать въ данный моментъ, и, выжавъ изъ нея всѣ соки, бросаетъ землю, какъ выбрасывается выжатый лимонъ. До чего доходитъ хищническій взглядъ на природу, можно судить по сообщенію путешественниковъ, что сибирское населеніе для сбора кедровыхъ орѣховъ, не желая безпокоить себя трудностями срыванія ихъ, рубитъ самые кедры и съ поваленныхъ деревьевъ обираетъ плоды. Благодаря такому способу собиранія орѣховъ загублены тысячи десятинъ вѣковыхъ кедровыхъ лѣсовъ. Никакая богатая фантазія не въ состояніи изобрѣсти лучшаго факта въ подтвержденіе того, что наше крестьянское населеніе находится въ умственномъ отношеніи на ступени истыхъ номадовъ.

Бѣдственное положеніе крестьянства обратило уже на себя вниманіе и Правительства, и интеллигентной части общества. По свойственной намъ быстротѣ къ обобщеніямъ и заключеніямъ мы объявили, что нашли причину этого положенія, что вся бѣда происходитъ отъ малоземелья. Стоитъ только увеличить площадь крестьянскаго землевладѣнія, какъ всѣ наши бѣды исчезнутъ съ лица земли. Началось поощреніе переселеній; отводятся для переселенцевъ казенныя земли, дарованы льготы имъ и т. п. Мѣстные ряды населенія рѣдѣли, земли уходящихъ перешли къ оставшимся, а послѣдніе тѣмъ не менѣе не только не богатѣли, а все такъ же, какъ и прежде, катились по наклонной плоскости къ обнищанію. Никакіе переселенческіе комитеты не избавили оставшееся населеніе отъ голода и заболѣваній на почвѣ «неполнаго голоданія». Очевидно, что къ заключенію о спасительности расширенія крестьянскаго землевладѣнія пришли по воспоминаніямъ недавняго прошлаго, при чемъ прежнее лучшее матеріальное положеніе отнесено къ тому широкому земельному простору, какимъ пользовалось населеніе. Отсюда уже одинъ шагъ къ желанію возстановить прошлое, забывая, что прошлое не повторяется, что жизнь идетъ впередъ и что въ жизни необходимо приспособляться къ возникающимъ новымъ условіямъ ея. При постоянно умножающемся населеніи немыслимо и мечтать о быломъ просторѣ. Напротивъ, необходимо примириться съ мыслью, что съ каждымъ годомъ жить будетъ все тѣснѣе и тѣснѣе, хотя при нашихъ и доселѣ еще необъятныхъ пространствахъ пустующей земли странно говорить о тѣснотѣ. Собственно, мы страдаемъ не отъ недостатка земли, а скорѣе отъ недостатка людей. Что причина нашего общаго бѣдствія коренится не въ малоземельѣ, тому яркимъ доказательствомъ служитъ Самарская губернія. Тамъ и до сихъ поръ нѣтъ недостатка въ землѣ; тамъ изобиліе ея и такой еще широкій просторъ, что село отъ села отстоитъ на десятки верстъ. Давно ли Самарская губернія изобиловала буйными урожаями прекрасной бѣлотурки! Она считалась житницей всего Поволжья. Волжская флотилія создана собственно для возки хлѣба изъ нея въ Рыбинскъ. Цѣлое лѣто масса пароходовъ водила въ Рыбинскъ баржи, нагруженныя хлѣбомъ на богатыхъ волжскихъ пристаняхъ Самарской губерніи. И что же оказалось въ результатѣ?— Населеніе Самарской губерніи не могло выдержать и перваго неурожайнаго года, потре-

бовалась правительственная помощь населенію. Несмотря на высокія цѣны, стоявшія прежде на зерновой хлѣбъ, населеніе не пріобрѣло средствъ; оно жило данною минутою, не заботясь о завтрашнемъ днѣ, памятуя молитвенное изреченіе: «довлѣетъ дневи злоба его», и, полагая, что у него будутъ вѣчно урожаи, и что «нѣмецъ не обойдется безъ нашего хлѣба, и что мы всегда будемъ диктовать ему цѣны на хлѣбъ», словомъ, жили какъ птицы небесныя. Первый неурожайный годъ подкосилъ благосостояніе населенія. Оно было поставлено на наклонную плоскость и покатилось по ней вмѣстѣ со всѣми своими соотечественниками. Изъ житницы Самарская губернія съ быстротою молніи превратилась въ сборище нищихъ. Она протянула къ государству руку, такъ и окаменѣла въ этой позѣ. Много уже лѣтъ государство кормитъ Самарскую губернію. На ней числится продовольственной недоимки 22 милліона рублей. Она уже несостоятельная должница. Прежде въ нее входили на заработки цѣлые десятки тысячъ, если не сотни рабочихъ изъ центральныхъ губерній, а теперь ея коренное населеніе идетъ на заработки на чужбину. Судьба Самарской губерніи приводитъ къ заключенію, что дѣло не въ многоземельѣ, а въ чемъ-то другомъ. Это другое и должно быть найдено. По мнѣнію Управы, если бы при настоящихъ условіяхъ всѣ земли казенныя и частновладѣльческія были отданы въ обладаніе крестьянамъ, то и при этомъ крестьянство продолжало бы голодать и нищенствовать. При настоящихъ жизненныхъ условіяхъ, никакое отдѣльно взятое государство не можетъ быть разсматриваемо, какъ нѣчто совершенно самостоятельное, самодовлѣющее. Оно составляетъ лишь часть цѣлаго, отдѣльный членъ общей семьи, состоящей изъ совокупности отдѣльныхъ государствъ. Чтобы отдѣльный членъ не отсталъ отъ семьи, онъ долженъ стараться слѣдовать за семьей, иначе онъ захирѣетъ и погибнетъ одинокимъ.

На европейскихъ хлѣбныхъ рынкахъ мы встрѣтились съ сильными конкурентами. Америка и Австралія, благодаря открытіямъ, изобрѣтеніямъ, усовершенствованіямъ и примѣненіямъ въ земледѣльческой промышленности послѣдняго слова науки и техники, удешевляли стоимость производства хлѣба и роняли цѣну его. Мы же съ своею неподвижностью и неизмѣнно примитивными пріемами обработки земли могли удержаться на рынкѣ лишь путемъ распахиванія новыхъ земель, хищническимъ извлеченіемъ изъ земли всѣхъ ея соковъ, выбрасываніемъ на рынокъ все большаго и большаго количества хлѣба ради полученія той суммы, какая прежде доставалась намъ за меньшее количество хлѣба. Такимъ образомъ, вывозъ совершался за счетъ собственнаго питанія и уничтоженія источника благосостоянія. Къ этому присоединялись другія причины, и въ результатѣ получилось полное разореніе населенія. На обсужденіе Комитетовъ представлена программа, выработанная для занятія Особаго Совѣщанія. Повидимому; Совѣщаніе предполагаетъ, что эта программа можетъ быть осуществлена въ жизни, и что отъ осуществленія ея поднимается матеріальное благосостояніе крестьянъ. Указанныя въ этой программѣ мѣропріятія направлены къ увеличенію производительности земли и къ улучшенію и облегченію способовъ сбыта произведеній земли, т. е. къ тому, именно, что уже было въ Россіи, и что или мы не сумѣли сохранить, или не могли удержать, въ силу міровыхъ причинъ. Была у насъ плодородная почва, которая безъ всякихъ удобрительныхъ туковъ давала прекрасные урожаи, были вѣковые лѣса, былъ сбытъ хлѣба по цѣнамъ, нами устанавливаемымъ, были стада скота, гулявшаго по обширнымъ степямъ, лѣса изобиловали пушными звѣрями, рѣки—рыбою. Почву мы выпахали, лѣса вырубили, о табунахъ лошадей остались одни воспоминанія, пушный звѣрь и рыба переводятся. Если мы не сохранили то, что дала намъ природа и притомъ давала безъ труда съ нашей стороны, то гдѣ ручательство того, что при настоящемъ положеніи наше крестьянство искусственно, съ большими трудами и усиліями возстановитъ и будетъ поддерживать то, что оно не сохранило и не поддержало, какъ естественное богатство?

Легко написать программу о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, о распространеніи ус-

вершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, о развитіи производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и т. д. и т. д. Такіе прекрасные совѣты и пожеланія! Но какъ осуществить ихъ, какъ съ бумаги перенести на землю, и какъ перенести ихъ изъ канцеляріи въ жизнь? Земство давно уже озабочено осуществленіемъ, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ изъ указанныхъ мѣропріятій. Оно усиленно стремится привить травосѣяніе, распространить усовершенствованныя орудія, улучшить скотъ и т. д. Но всѣ его стремленія и попытки въ этомъ направленіи остаются почти безрезультатными. Въ этомъ отношеніи оно имѣетъ могучаго врага, котораго оно никакъ не можетъ одолѣть Врагъ этотъ—глубокое невѣжество народа. Онъ довелъ его до нищенства. Благодаря ему уничтожаются естественныя богатства страны, истощается почва, вырубаются лѣса, самъ земледѣлецъ изъ осѣдлаго превращается въ кочевника. Благодаря ему народъ такъ легковѣренъ, что вѣритъ всякому слуху о передѣлѣ земли, о напусканіи заразы врачами и больницами, исповѣдуетъ нелѣпыя и дикія вѣрованія и чурается всего, что не освѣщено тысячелѣтіями, смотритъ на всякое нововведеніе, какъ на глупую затѣю господъ.

Какимъ образомъ можно распространить сельскохозяйственное знаніе между людьми, абсолютно невѣжественными и въ большинствѣ даже неграмотными? Пріобрѣтеніе спеціальнаго знанія мыслимо лишь при нѣкоторомъ общемъ развитіи лица, коему оно предлагается, или по меньшей мѣрѣ при грамотности его, а между тѣмъ наше крестьянство даже неграмотно; не говоря уже о томъ, что неграмотнаго человѣка трудно снабжать какими бы то ни было знаніями, но трудъ усиленнаго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди невѣжественныхъ лицъ не дастъ и не можетъ дать соотвѣтствующихъ результатовъ. Профессіональное образованіе можетъ дать извѣстную сумму знаній, имѣющихъ практическое значеніе, но оно мало дѣйствуетъ на развитіе собственно мозговой. аппарата, мыслительной способности. Между тѣмъ, въ особенности, въ этомъ и нуждается нашъ крестьянинъ. До появленія земскихъ учрежденій, крестьянство не имѣло даже понятія о школѣ. Оно было поголовно безграмотно, оно даже не подозрѣвало, что существуютъ на свѣтѣ книги кромѣ тѣхъ, которыя оно видѣло въ своихъ церквахъ. Лишь земство ввело въ крестьянскую жизнь школу, и въ этомъ его историческая заслуга. Отъ сотворенія міра безграмотное, вѣчно живущее подъ опекой, не имѣющее ни малѣйшаго понятія о культурныхъ потребностяхъ, цѣлое тысячелѣтіе прожившее чисто животною зоологическою жизнью крестьянство не могло выработать способности къ умственной работѣ, къ мышленію Разъ головной аппаратъ не работаетъ, то спрашивается, какимъ образомъ при этомъ условіи можно водворить въ крестьянствѣ всѣ тѣ прекрасныя мѣропріятія, какія изложены въ программѣ Совѣщанія.

1) Управа по долгу совѣсти, по искреннему желанію оправдать оказанное мѣстнымъ людямъ и учрежденіямъ Высочайшее довѣріе и по сознанію важности настоящаго момента, когда рѣшается вопросъ, быть или не быть Россіи, т. е. обрушиться ли ей въ ту пропасть, къ которой она приближается, или же стать на прочныя ноги и сдѣлаться государствомъ просвѣщеннымъ, богатымъ и сильнымъ—считаетъ своимъ святымъ долгомъ высказать свое глубокое убѣжденіе:—самая первая, основная, насущная и неотложная потребность Россіи заключается въ народномъ образованіи и просвѣщеніи, но не въ распространеніи простой грамотности, на чемъ мы держимся доселѣ, а именно, въ народномъ образованіи и просвѣщеніи, и что безъ удовлетворенія этой потребности не можетъ быть достигнуто улучшеній въ народной жизни. Разъ эта потребность не удовлетворена, какія бы мѣропріятія ни предпринимались и какія бы государство ни приносило жертвы для подъема матеріальнаго благосостоянія населенія, изъ этого ровно ничего не выйдетъ. Населеніе будетъ нищенствовать, и придетъ время, когда оно не ограничится

просьбой, а уже будетъ требовать хлѣба и, можетъ быть, потребуетъ и зрѣлищъ. Послѣдствія сего понятны, ихъ уже знаетъ исторія. Въ народномъ просвѣщеніи—все наше спасеніе. Правда, этотъ путь длиненъ, но зато онъ правиленъ, и къ тому же это единственный путь, ведущій къ желанной цѣли. Другого пути нѣтъ. Понятно, что само по себѣ распространеніе народнаго образованія и просвѣщенія не можетъ бѣдняка превратить въ богатаго, но народное просвѣщеніе—это рычагъ, который сдвинетъ народъ съ той мертвой точки, на которой онъ стоитъ теперь; это—самое лучшее удобреніе, какое только доступно человѣчеству для подготовленія почвы къ произрастанію лучшей растительности.

Крестьянство вѣдь это—почва, на которой хотятъ сѣять сѣмена сельскохозяйственнаго знанія, сѣмена земледѣльческихъ орудій и машинъ и т. д. Возможно ли разсчитывать на всходы этихъ сѣмянъ, когда почва для нихъ не только не подготовлена, но и не тронута даже. Тотъ не агрономъ, кто безъ подготовленія почвы, безъ введенія въ нее свѣта и воздуха посовѣтуетъ прямо бросать на каменную почву сѣмена злаковъ и на заболоченные и кочковатые луга сѣмена травъ. При такихъ условіяхъ сѣмена не дадутъ всходовъ, слѣдовательно, нельзя разсчитывать и на полученіе плодовъ. Не надо обладать государственнымъ умомъ, чтобы предсказать полную неудачу всякаго рода попыткамъ къ удовлетворенію нуждъ сельскохозяйственной промышленности безъ предварительнаго подготовленія для сего почвы, т. е. безъ самаго широкаго и глубокаго распространенія въ народѣ образованія. Безъ соблюденія этого условія всякая работа окажется сизифовою работою: сколько ни тащи камень въ гору, его никогда не втащишь.

Справедливость высказаннаго Управою взгляда подтверждается и россійскою практикою относительно другой промышленности. Желая водворить горную и фабрично-заводскую промышленность, Правительство для сего прибѣгло къ системѣ протекціонизма. Исходя изъ того вполнѣ вѣрнаго положенія, что вновь возникающей промышленности должна быть оказана поддержка въ борьбѣ ея съ иностранною промышленностью, ввозимые изъ-за границы фабрикаты были обложены пошлиною. Пошлины эти постоянно возвышались; фабрично-заводская промышленность, повидимому, развивалась, но въ существѣ своемъ она не прогрессировала. По мѣрѣ возвышенія пошлинъ удорожались фабрикаты; качество же ихъ оставляло желать очень многаго. Этотъ способъ поддержки не принесъ пользы населенію. Онъ далъ возможность отдѣльнымъ лицамъ нажить колоссальныя состоянія, а фабрично-заводская промышленность безъ искусственной поддержки не можетъ стоять на собственныхъ ногахъ, и, что для насъ очень важно, не могла стоять, именно, по невѣжеству лицъ, прикосновенныхъ къ этой промышленности. Министерство Финансовъ убѣдилось, что невѣжественныя лица не могутъ развить и поддержать промышленность. Признаніе этой аксіомы породило стремительную дѣятельность въ Министерствѣ Финансовъ по части открытія учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ этому Министерству. Открываются торговыя школы, коммерческія училища, политехническіе институты, и въ позднѣйшее время издается Положеніе объ учебныхъ ремесленныхъ мастерскихъ и классахъ. Такимъ образомъ, Министерство Финансовъ направило свои силы на распространеніе просвѣщенія между фабрикантами, служащими на фабрикахъ и заводахъ и рабочими на нихъ. Не помогли никакія покровительственныя пошлины. Пришлось прибѣгнуть къ испытанному другими странами средству—къ просвѣщенію тѣхъ лицъ, кои заняты фабрично-заводскою промышленностью, начиная съ хозяевъ фабрикъ, продолжая торговцами и кончая рабочими.

Казалось бы, чего проще: воздвигни протекціонистскою системою китайскую стѣну для иностранныхъ товаровъ, дай возможность отечественнымъ фабрикантамъ получать громадные барыши и жди расцвѣта доморощенной заводско-фабричной промышленности; а между тѣмъ въ результатѣ оказалось, что и эта твердыня не помогла дѣлу. Промыш-

ленность не только не расцвѣла, а обнаружила явные признаки увяданія. Она доказала, что при огульномъ невѣжествѣ нѣтъ спасенія въ китайскихъ стѣнахъ.

Если фабрично-заводская промышленность нуждается въ развитіи просвѣщенія, то спрашивается, какимъ образомъ можетъ обойтись безъ него сельскохозяйственная промышленность? Послѣдняя еще болѣе нуждается въ немъ: вѣдь съ хлѣбомъ мы должны пробиваться на европейскіе рынки. Для иностранныхъ товаровъ мы ставимъ преграды, а для нашего хлѣба намъ ставятъ преграды, преодолѣть которыя возможно лишь во всеоружіи знанія, энергіи, предпріимчивости и съ развитыми способностями къ постоянному прогрессу.

Законы, управляющіе промышленностью, одинаковы для всѣхъ наименованій ея, будетъ ли то промышленность металлургическая, фабрично-заводская, сельскохозяйственная и т. д. Произведенный опытъ съ однимъ видомъ промышленности доказалъ, что водвореніе и развитіе ея всецѣло зависитъ отъ распространенія образованія въ той средѣ, которая занимается этою промышленностью. Понятно, что на успѣхъ и другого вида промышленности можно разсчитывать лишь въ томъ случаѣ, если и въ средѣ лицъ, занятыхъ этимъ видомъ промышленности, также будетъ отведено подобающее мѣсто образованію.

Признавая, что въ числѣ нуждъ сельскохозяйственной промышленности на первомъ мѣстѣ надлежитъ поставить нужду въ народномъ образованіи, Управа считаетъ необходимымъ высказать свой взглядъ на способъ удовлетворенія этой нужды. По мнѣнію Управы, народныя школы съ нынѣ существующею программою совершенно недостаточны для этого. Нынѣ кончающій въ школѣ ученикъ обладаетъ лишь такими свѣдѣніями, запасъ коихъ требуется отъ поступившихъ въ 1-ый классъ гимназіи или реальнаго училища. Такимъ образомъ, крестьянскій мальчикъ оканчиваетъ свое образованіе съ такимъ запасомъ, съ какимъ дѣти другихъ сословій только начинаютъ свое школьное образованіе. Чтобы народная школа дала извѣстный запасъ знаній, развила умъ и вызвала потребность къ дальнѣйшему самообразованію, необходимо значительно расширить нынѣ существующую программу. Число школъ въ уѣздѣ должно соотвѣтствовать количеству дѣтей школьнаго возраста, дабы всѣ они могли получить школьное образованіе. Кромѣ такихъ основныхъ школъ въ уѣздѣ должно быть нѣсколько школъ высшаго типа, въ которыя могли бы поступать желающіе изъ низшихъ школъ для дальнѣйшаго образованія. Для внѣшкольнаго образованія и вообще для поддержанія и расширенія полученныхъ въ школѣ свѣдѣній при каждой школѣ должны быть библіотеки-читальни. Кромѣ того, необходимо организовать чтеніе лекцій по деревнямъ, учредить странствующія каѳедры, словомъ, всевозможными способами распространять народное образованіе, стараться превратить невѣжественнаго крестьянина въ культурнаго человѣка, съ человѣческими нравами, привычками, потребностями, съ запросами на умственную пищу Поставленная цѣль можетъ быть достигнута быстро. Земство уже до нѣкоторой степени расчистило путь къ достиженію ея: въ населеніи явилась потребность къ обученію своихъ дѣтей, а это самое главное. Разъ потребность зародилась—стоитъ только поддерживать и удовлетворять ее, и тогда цѣль будетъ достигнута.

Достиженіе означенной цѣли всецѣло зависитъ отъ взгляда на народное образованіе и отъ отношенія къ нему. Само собой разумѣется, что оно не можетъ принести и минимальной пользы, пока къ нему относятся подозрительно, считая его почти что зломъ, но зломъ, которое до нѣкоторой степени надо терпѣть, хотя бы ради того, чтобы не быть вычеркнутымъ изъ семьи европейскихъ государствъ. Чтобы оно дало плодъ, необходимо искренно сознать, что безъ него нельзя предпринимать никакихъ мѣръ, направленныхъ къ улучшенію быта всего населенія; необходимо поставить его въ положеніе любимаго дѣтища, заботиться о развитіи и распространеніи его, предоставить ему свободно распространяться. Когда наше отечество покроется сѣтью народныхъ школъ и библіотекъ-читаленъ; когда эти учрежденія будутъ признаны необходимымъ и лучшимъ

украшеніемъ деревни; когда проникнетъ въ каждую крестьянскую избу умная полезная книжка; когда крестьянинъ охотно пойдетъ слушать лектора по вопросамъ сельскаго хозяйства, гигіены; когда онъ получитъ возможность превратиться изъ темнаго человѣка въ человѣка свѣдущаго и любознательнаго—тогда и только тогда, и можно будетъ разсчитывать на успѣхъ мѣропріятій, направленныхъ къ подъему матеріальнаго благосостоянія населенія.

Хотя развитіе народнаго образованія является краеугольнымъ камнемъ въ дѣлѣ поднятія благосостоянія населенія, но само собою разумѣется, что даже надлежащею постановкою дѣла собственно народнаго образованія еще не рѣшается вопросъ о значеніи мѣръ, необходимыхъ для уврачеванія нашихъ недуговъ. Кромѣ крестьянства есть и другіе сословія и классы и есть, наконецъ, и общероссійскія потребности, вызывающія необходимость обратить вниманіе и на постановку дѣла средняго и высшаго образованія. Въ этомъ отношеніи нельзя не отмѣтить того печальнаго явленія, что число среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній не соотвѣтствуетъ потребности въ нихъ. Среднихъ учебныхъ заведеній также и высшихъ, а въ особенности спеціальныхъ, такъ мало, что мѣста въ нихъ берутся съ бою. Масса лицъ не можетъ быть помѣщена въ нихъ и остается внѣ школы, за неимѣніемъ мѣстъ въ учебныхъ заведеніяхъ. Не говоря уже о ненормальности такого явленія, вообще, нельзя не признать, что оно имѣетъ пагубное вліяніе и на матеріальное благосостояніе: мы не имѣемъ для земской службы агрономовъ за недостаткомъ таковыхъ; не имѣемъ свѣдущихъ техниковъ для надлежащаго устройства грунтовыхъ земскихъ дорогъ и возведенія дорожныхъ сооруженій; нуждаемся въ земскихъ врачахъ; населеніе по необходимости должно обращаться по судебнымъ дѣламъ къ помощи лицъ, не получившихъ юридическаго образованія; нѣтъ лицъ, надлежаще подготовленныхъ къ занятію учительскихъ мѣстъ въ народныхъ школахъ. Словомъ, во всемъ и вездѣ испытывается огромный недостатокъ въ надлежаще образованныхъ и подготовленныхъ дѣятеляхъ. Русь нуждается въ нихъ; юношество стучится въ двери учебныхъ заведеній, но не можетъ попасть въ нихъ за тѣснотою помѣщеній и за неимѣніемъ должнаго числа ихъ.

Съ одной стороны, недостатокъ въ учебныхъ заведеніяхъ, а съ другой—крайнее стѣсненіе для распространенія просвѣщенія другими способами. Въ этомъ отношеніи достаточно указать на то, что для публичнаго прочтенія даже печатнаго произведенія требуется исполненіе такой сложной процедуры по испрошенію разрѣшеній, что трудно даже представить себѣ возможность такой процедуры въ странѣ, гдѣ бы знанію и умственному развитію придавалось хотя бы малѣйшее значеніе.

Отсутствіе въ провинціи свободной печати періодической лишаетъ мѣстное общество возможности контролировать ходъ мѣстныхъ общественныхъ дѣлъ и принимать участіе въ рѣшеніи вопросовъ относительно своихъ мѣстныхъ жизненныхъ интересовъ. Провинціальная печать должна быть сравнена въ правахъ съ печатью столичною.

2) Распространеніе одного образованія въ народѣ еще недостаточно для подъема его матеріальнаго благосостоянія. Отсутствіе предусмотрительности, предпріимчивости, энергіи, настойчивости въ достиженіи намѣченной цѣли,—словомъ, отсутствіе самодѣятельности—этого рычага въ прогрессѣ—служитъ величайшимъ тормозомъ въ дѣлѣ преуспѣянія, какъ матеріальнаго, такъ и духовнаго. Впереди идутъ и побѣждаютъ въ борьбѣ тѣ націи, гдѣ населеніе самодѣятельно, гдѣ каждый членъ его представляетъ изъ себя, именно, личность, способную къ труду упорному, постоянному, и притомъ къ труду не на проторенной дорогѣ, а способнаго къ проложенію новыхъ путей.

Эти качества отсутствуютъ у насъ, а въ особенности въ крестьянскомъ сословіи, что и весьма понятно. Вѣчно опекаемое, всѣмъ и каждому подчиняемое, исполняющее лишь приказанія другихъ—оно исторически не могло выработать тѣхъ положительныхъ качествъ, которыя необходимы для проявленія творческой дѣятельности. По самой смерти

крестьянинъ считается малолѣтнимъ: безъ разрѣшенія схода онъ не можетъ произвести семейный раздѣлъ; ради фискальныхъ цѣлей власть можетъ смѣнить естественнаго главу семьи и распорядителя и назначить таковымъ любого члена семьи; безъ разрѣшенія сельскаго схода онъ не можетъ распорядиться даже временно своимъ надѣльнымъ участкомъ; сходъ можетъ онъ посредствомъ передѣла земли постоянно вліять на участь семьи; вмѣшательство власти можетъ уничтожить всякій общественный приговоръ. Крестьянство окружаетъ такая масса начальства, которое предъявляетъ къ нему всевозможныя требованія, даетъ ему приказы, дѣлаетъ распоряженія по части начальства такъ изобильно, что оно растерявшись не знаетъ уже, къ кому и съ чѣмъ слѣдуетъ обращаться, кого и въ чемъ слушать. Этотъ крестьянскій правопорядокъ совершенно обезличиваетъ крестьянина, притупляетъ его и не даетъ возможности даже зародиться тѣмъ качествамъ, какія необходимы для выработки самодѣятельности. Если же присоединить къ этому право крестьянскаго суда подвергнуть крестьянина позорному тѣлесному наказанію, немыслимому въ странѣ, гдѣ имѣютъ понятіе о человѣческомъ достоинствѣ и гдѣ признали ту истину, что двуногое существо не можетъ и не должно называться человѣкомъ, если оно даже не имѣетъ понятія о человѣческомъ достоинствѣ,—то слѣдуетъ признать, что отъ нашего крестьянина и нельзя ожидать стремленія и способности улучшить свой бытъ.

Для развитія самодѣятельности опека надъ крестьяниномъ должна быть ослаблена. Въ немъ надо признавать человѣческую личность и избавить его отъ розги и плети, которыя примѣняются лишь къ животнымъ.

3) Воздѣйствіе на населеніе путемъ распространенія просвѣщенія во всѣхъ слояхъ его; предоставленіе лицу возможности выработать самодѣятельность и тѣмъ вызвать его способность къ плодотворной дѣятельности; признаніе за лицомъ правъ личности, и огражденіе ихъ отъ произвольныхъ посягательствъ должны оказать могущественное вліяніе на перерожденіе населенія въ духовно-нравственномъ отношеніи. Но еще далеко не достаточно быть дѣятельнымъ, энергичнымъ и образованнымъ для того, чтобы создать себѣ матеріальное благосостояніе: для достиженія этой цѣли необходимо существованіе благопріятныхъ экономическихъ условій. Въ этомъ отношеніи все наше населеніе находится въ крайне неблагопріятныхъ условіяхъ, при нихъ оно и не можетъ улучшить своего быта.

Нашъ государственный бюджетъ достигъ почти двухъ милліардовъ. Онъ покоится исключительно на системѣ косвенныхъ налоговъ. Хотя въ всеподданѣйшихъ отчетахъ Министра Финансовъ и говорится, что эта система не отяготительна для населенія, такъ какъ при ней будто бы каждый платитъ столько, сколько можетъ и желаетъ, и что посему косвенный налогъ — добровольный, коимъ субъектъ облагаетъ себя въ каждомъ данномъ случаѣ добровольно, но такое утвержденіе не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. У насъ обложены налогомъ многіе предметы первой необходимости, безъ коихъ человѣкъ почти не можетъ обойтись. Нельзя же серіозно утверждать, что обыватель можетъ не покупать спичекъ, имѣя возможность добыть огонь допотопнымъ способомъ, не покупать керосина, имѣя возможность не освѣщать дома или освѣщать его лучиной, не покупать чая, хотя знающіе крестьянскую жизнь утверждаютъ, что чай остается почти единственнымъ приваркомъ въ питаніи крестьянина: мяса у него нѣтъ, овощей нѣтъ; остается лишь одинъ чай, въ видѣ добавка къ куску чернаго хлѣба. Очевидно, что легко говорить, что отъ обывателя зависитъ платить или не платить косвенный налогъ, но при нежеланіи платить его придется умереть съ голода.

Такъ какъ предметы первой необходимости требуются почти въ одинаковомъ количествѣ, что для бѣднаго, что для богатаго, то посему податная тягость ложится одинаково на бѣднаго, какъ и на богатаго. Такое равенство имѣетъ гибельныя послѣдствія. Человѣкъ не только бѣдный, но и сравнительно достаточный не можетъ удовлетворить своихъ самыхъ насущныхъ потребностей. Въ смыслѣ платежа повинностей крестьянское сословіе, — самое слабое въ матеріальномъ отношеніи сословіе, — находится въ нахуд-

шихъ условіяхъ. Платя вмѣстѣ съ другими косвенные налоги и по численности своей вынося, такъ сказать, государственный бюджетъ на своихъ плечахъ, платя наравнѣ съ другими земскій налогъ, оно отбываетъ еще повинность по уплатѣ выкупныхъ платежей и мірскихъ сборовъ, изъ коихъ послѣдніе составляютъ очень солидную цифру въ крестьянскомъ бюджетѣ. Хотя мѣстное крестьянское управленіе существуетъ не столько ради удовлетворенія мѣстныхъ крестьянскихъ нуждъ, сколько для удовлетворенія нуждъ чисто государственныхъ, хотя мѣстнымъ благоустройствомъ пользуются всѣ мѣстные жители и землевладѣльцы, къ какому бы сословію они ни принадлежали, но мірскія повинности отбываются только крестьянами. Понятно, что такая финансовая политика угнетающимъ образомъ дѣйствуетъ на ослабѣвшее крестьянское сословіе Необходимо, чтобы финансовая политика созидалась на матеріальномъ благосостояніи населенія, т. е. платежи соотвѣтствовали бы средствамъ плательщика, иначе сказать, чтобы система косвенныхъ налоговъ была замѣнена или, по крайней мѣрѣ, въ значительной степени ослаблена система прямыхъ налоговъ.

Уплата косвенныхъ и прямыхъ налоговъ настолько тяжела для крестьянина и такъ много беретъ изъ его кармана, что для удовлетворенія другихъ потребностей у него уже не остается средствъ. Но тяжелое бремя налоговъ въ пользу государства и мѣстныхъ учрежденій еще не единственное зло, подкапывающееся подъ матеріальное, а вмѣстѣ съ нимъ и духовное состояніе населенія. Есть еще одинъ видъ налога, установленный въ пользу россійской фабрично-заводской промышленности, который окончательно губитъ сельскохозяйственную промышленность и уже до такой степени пошатнулъ ее, что надо употребить великія усилія для поднятія этой заморенной промышленности.

Есть два способа отношенія правящихъ сферъ къ управляемому имъ населенію. Одинъ—состоитъ въ томъ, что создаются условія, способныя вызвать къ жизни таящіяся въ каждомъ человѣкѣ творческія силы, къ проявленію ихъ и пользованію ими; тогда человѣкъ завладѣваетъ дарами природы и извлекаетъ изъ нихъ все, что они могутъ дать. При этомъ государство служитъ лишь регуляторомъ: оно не позволяетъ сильному уничтожить слабаго, идетъ на помощь послѣднему и, благодаря этому, поддерживаетъ естественное равновѣсіе въ людяхъ и въ производствѣ. Но есть и другой способъ,—когда является увѣренность въ возможности обойтись безъ подъема духовныхъ силъ населенія, когда разсчитывается не на нихъ, а на силу приказовъ, распоряженій, и когда думаютъ, что жизнью также легко управлять, какъ легко вызывать звуки ударомъ по клавишѣ музыкальнаго инструмента:—стоитъ ударить данную клавишу, какъ вызывается соотвѣтственный звукъ. Очевидно, вѣруя только въ этотъ второй способъ, рѣшено было вызвать къ жизни въ Россіи фабрично-заводскую промышленность и вызвать ее, именно, самыми простыми мѣрами—запретомъ ввоза въ Россію иностранныхъ товаровъ и сырыхъ продуктовъ; а чтобы хищные аппетиты заводчиковъ не погубили ихъ самихъ, то ради сего въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности введена нормировка производства и даже премированіе заводчиковъ за вывозъ ими своихъ фабрикатовъ за границу (мѣропріятія по сахарному производству).

Всѣ заботы были направлены на созданіе и процвѣтаніе горной и фабрично-заводской промышленности. Было забыто, что россійское государство—земледѣльческое, что все его населеніе занимается земледѣльческимъ промысломъ и что матеріальное его благополучіе всецѣло покоится на этомъ промыслѣ. Колесо экономической политики повернуло въ сторону новой насаждаемой промышленности и, очевидно, по недосмотру механиковъ, при каждомъ поворотѣ оно наносило смертельные удары земледѣлію.

Огражденные непомѣрно-высокими ввозными пошлинами отъ иностранной конкуренціи, не имѣюіе стимула къ прогрессированію въ фабрично-заводской промышленности, къ удешевленію производства и къ удешевленію товаровъ, заводчики и фабриканты не оправдали возлагавшихся на нихъ надеждъ; многіе изъ нихъ нажи и

огромныя богатства, но фабрично-заводской промышленности они не насадили, а напротивъ, они блистательно доказали, что при настоящихъ условіяхъ она и не можетъ существовать у насъ. Въ то время, какъ въ Европѣ и Америкѣ цѣны на произведенія горной и фабрично-заводской промышленности, благодаря усовершенствованіямъ и удешевленію производства, шли на пониженіе и благодаря этому произведенія эти находили все большій и большій сбытъ въ населеніи—у насъ цѣны на все шли въ гору, все дорожало, и благодаря этому произведенія покровительствуемой промышленности дѣлались все недоступнѣе и недоступнѣе населенію. Заграничные чугунъ и желѣзо—этотъ основной матеріалъ для сельскаго хозяйства—по дешевизнѣ своей сдѣлались общимъ достояніемъ; у насъ же они до сихъ поръ—запретный плодъ для земледѣльческаго населенія. Чрезмѣрный протекціонизмъ даетъ возможность нашимъ доморощеннымъ промышленникамъ держать высокія цѣны на желѣзо, земледѣльческія орудія и на все, что требуется для сельскохозяйственной промышленности и жизни земледѣльца. Поэтому мы обрабатываемъ землю деревянными орудіями, кроемъ крыши нашихъ построекъ соломой, живемъ впроголодь и одѣваемся въ рубища. Земля, обрабатываемая деревянными орудіями, даетъ плохіе урожаи, огонь уничтожаетъ ежегодно значительную часть соломенной Россіи, поощряемая фабрично-заводская промышленность собираетъ многомилліонную дань съ обнищавшаго населенія. Господствующая нынѣ экономическая политика, вполнѣ благопріятная лишь для заводско-фабричной промышленности, создала крайне неблагопріятныя условія для земледѣльца, а слѣдовательно, и для сельскохозяйственной промышленности. Понятно, что при такихъ условіяхъ промышленность эта не могла бороться на міровыхъ рынкахъ съ хлѣбами, поступающими на эти рынки изъ странъ, гдѣ земледѣлецъ образованъ, предпріимчивъ и самодѣятеленъ и гдѣ онъ имѣетъ за дешевую цѣну—и желѣзо, и хорошія земледѣльческія орудія, и дешевый тарифъ на доставку произведеній земли. Нѣтъ въ мірѣ страны, столь изобильной естественными, природными богатствами, какъ Россія; все въ ней есть: и громадная площадь плодородной земли, большія рѣки, лѣса, каменный уголь, чугунъ, нефть, благородные металлы и т. д., и въ то же время, кажется, нѣтъ страны, въ коей населеніе было бы такъ бѣдно, какъ въ Россіи.

Издревле русское дворянство и крестьянство занимаются сельскимъ хозяйствомъ. На этой промышленности основано все ихъ благополучіе, а вмѣстѣ съ ними благополучіе и величіе Россійскаго Государства. Статистика свидѣтельствуетъ, что площадь дворянскаго землевладѣнія съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе сокращается, остающаяся въ рукахъ дворянства земля обременена громаднымъ ипотечнымъ долгомъ, платежи процентовъ по этимъ долгамъ становятся непосильными, благодаря бездоходности имѣній. Это высшее сословіе, представляющее собою самую культурную часть населенія, приходитъ въ упадокъ. Что касается до крестьянства, то оно дошло уже до полнаго обнищанія. Упадокъ этихъ двухъ сословій несомнѣнно доказываетъ, что источникъ ихъ благосостоянія поколебленъ.

Несомнѣнно, что финансовая политика, построенная на косвенныхъ налогахъ, и экономическая, основанная на протекціонизмѣ, направленномъ исключительно на развитіе и поддержаніе отечественной фабрично-заводской промышленности, имѣли своимъ послѣдствіемъ неслыханную нигдѣ дороговизну предметовъ первой необходимости. Населеніе не вынесло наложеннаго на него платежнаго бремени, не вынесла его и сельскохозяйственная промышленность, которой во время не оказали поддержки и не откликнулись на ея призывъ о спасеніи. Печальный результатъ односторонней финансово-экономической политики налицо: земледѣльцы разорились и вмѣстѣ съ собою повлекли въ пропасть и покровительствуемую фабрично-заводскую промышленность.

4. Для выхода изъ того глубоко-печальнаго матеріальнаго положенія, въ какомъ находится почти все наше населеніе, требуется осуществленіе стройной системы просвѣтительныхъ, правовыхъ и экономическихъ мѣропріятій. По дѣйствующему закону по-

печеніе о развитіи промышленности, торговли и забота о матеріальномъ благосостояніи населенія возлагается на земскія учрежденія. Съ увѣренностью можно утверждать, что только съ помощью этихъ учрежденій и возможно осуществить мѣропріятія, непосредственно направленныя на улучшеніе быта населенія. Жизнь такъ осложнилась, явились такія многообразныя потребности, нужды, такъ быстро возникаютъ жизненные вопросы и явленія, что все это уловить, обнять, формулировать и удовлетворить только и могутъ мѣстные люди, знакомые съ мѣстными условіями и притомъ признающіе мѣстныя нужды и интересы своими близкими, кровными интересами. Подъемъ духовный и матеріальный только и можетъ совершиться усиліями и помощью самого населенія,—по крайней мѣрѣ, лучшей части его. Нельзя достичь этого приказами и распоряженіями извнѣ; никакое начальственное лицо не въ силахъ этого сдѣлать. Тутъ требуется общая, массовая мѣстная работа. Желанный результатъ можетъ быть достигнутъ не управленіемъ, а мѣстнымъ самоуправленіемъ.

Россійское Государство отпраздновало уже тысячелѣтіе своего существованія. Земство же существуетъ всего лишь три десятилѣтія. За этотъ короткій періодъ оно покрыло земскую Россію школами, больницами и стало уже на путь мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію матеріальнаго благосостоянія населенія. Его дѣятельность была бы обширнѣе и результаты дѣятельности виднѣе и значительнѣе, если бы для сего были болѣе благопріятныя условія. Всякое лицо и учрежденіе тѣмъ напряженнѣе и плодотворнѣе работаетъ, чѣмъ болѣе оно обладаетъ для сего свободою и чѣмъ оно увѣреннѣе въ прочности и продолжительности своего существованія. Больной человѣкъ и учрежденіе временное, коему угрожаетъ быть или закрытымъ, или умаленнымъ въ сферѣ дѣятельности, никогда не можетъ проявить и использовать всѣхъ своихъ творческихъ силъ. Неувѣренность въ прочности своего существованія парализуетъ эти силы.

Со времени своего недавняго учрежденія земство уже претерпѣло существенныя измѣненія и умаленія въ своихъ правахъ. Лишившись въ 1890 году независимости и будучи подчиненной администраціи, оно не удержалось и въ этомъ положеніи: оно подверглось новымъ ограниченіямъ (Лѣчебный Уставъ и Положеніе о народномъ продовольствіи).

Прочность положенія земства колеблется не только уже совершимися ограниченіями его круга вѣдомства, но и постоянными слухами о новыхъ ограниченіяхъ. То пройдетъ слухъ объ изъятіи изъ вѣдѣнія земства народныхъ школъ и передачѣ ихъ духовному вѣдомству, то объ отобраніи отъ земства производства оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ, ихъ страхованія со всѣми накопленными земствомъ страховыми капиталами. Съ этими слухами невольно приходится считаться, во-первыхъ, потому, что прошлая исторія земства являетъ уже примѣры ограниченія и отобраній, а, во-вторыхъ, потому, что они соотвѣтствуютъ взгляду нѣкоторыхъ сферъ на земство, его роль и значеніе. Не знающему провинціи или, вѣрнѣе сказать, не знающему Россіи трудно себѣ и представить, какое губительное вліяніе имѣютъ ограничивающіе роль земства факты и слухи на дѣятельность земства, его энергію, предпріимчивость, стремленіе къ широкой дѣятельности для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ. А вѣдь земство—это собственно Россія. Колебаніе основъ земства есть колебаніе самой Россіи. Устойчивое, увѣренное въ своей незыблемости земство, способное и готовое къ составленію широкихъ культурно-экономическихъ плановъ для проведенія ихъ въ жизнь, представляетъ собою прочную гарантію лучшаго будущаго нашего отечества. Безъ прочности и значительной доли свободы и безъ расширенія круга вѣдомства земства никоимъ образомъ не мыслимо разсчитывать на успѣхъ и даже возможность проведенія въ жизнь мѣропріятій, направленныхъ хотя бы только къ матеріальному благу населенія. Проведеніе ихъ въ жизнь требуетъ общаго напряженія всѣхъ мѣстныхъ культурныхъ силъ, соединенныхъ воедино въ земствѣ. Эта коллективная работа мѣстныхъ выборныхъ лучшихъ людей не можетъ быть успѣшно замѣнена никакими суррогатами. Но Управа считаетъ необходимымъ вновь повторить, что плодотворность

земской работы значительно зависитъ отъ устойчивости земскихъ учрежденій. Увѣренность въ этомъ необходима для земскихъ дѣятелей.

Но кромѣ устойчивости земскихъ учрежденій для ихъ плодотворной дѣятельности на пользу отечества необходимо еще нѣкоторое дополненіе въ ихъ организаціи. Не говоря уже о земствѣ русскомъ вообще, но если взять одну земскую губернію, то смѣло можно сказать, что и въ своей губерніи уѣздныя земства мало освѣдомлены о дѣятельности другихъ уѣздныхъ земствъ. Благодаря неизвѣстности мы теряемъ массу силъ и средствъ совершенно непроизводительно; намъ приходится дѣлать только опыты относительно такихъ мѣропріятій, которыя давно уже привились въ нѣкоторыхъ земствахъ; но, благодаря тому, что объ этомъ не знаютъ, да и не имѣютъ средствъ узнать, другія земства иногда повторяютъ тѣ же ошибки, которыя давно уже продѣланы и сданы въ архивъ исторіи. Оттого то мы такъ часто и открываемъ Америку, что мало кто знаетъ о давнемъ уже открытіи ея. Въ значительной степени это происходитъ благодаря отсутствію мѣстной періодической печати, не имѣющей органа, посвященнаго спеціально вопросамъ самоуправленія. Нужда въ такомъ органѣ засвидѣтельствована земствомъ, но по какимъ-то соображеніямъ изданіе такого органа не было разрѣшено.

Понятно, что земскій печетный органъ не можетъ выполнить всѣми чувствуемаго и сознаваемаго пробѣла въ земской организаціи. Есть вопросы и нужды, которые нельзя умѣстить въ узкія мѣстныя рамки. Они настолько же важны для Костромской губерніи, какъ и для другихъ мѣстностей; взять хотя бы разсматриваемый нынѣ вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, или вопросы по народному образованію, страхованію и въ особенности вопросы по медицинской части Эпидеміи и эпизоотіи сразу охватываютъ нѣсколько губерній. По этимъ вопросамъ необходимо столковаться между собою, если не всегда всѣмъ земствамъ, то по меньшей мѣрѣ нѣсколькимъ сосѣднимъ. Часто является крайняя необходимость выработать общій планъ дѣйствій, какъ, напримѣръ, во время появленія эпидемій, принять общія мѣры въ борьбѣ съ надвигающеюся бѣдою. Разрозненныя, несогласованныя дѣйствія не приносятъ надлежащей пользы. Въ подобныхъ случаяхъ необходимо единеніе между земствами отдѣльныхъ губерній, каковое не можетъ быть достигнуто путемъ переписки, путемъ бумажныхъ сношеній. Лучшимъ способомъ для сего надлежитъ признать періодическіе и экстренные съѣзды представителей земствъ, какъ всей земской Россіи, такъ и чисто областные, когда потребность является въ какомъ-нибудь мѣропріятіи относительно отдѣльной области. Съѣзды земскихъ представителей избавятъ многія земства отъ прокладыванія путей, проложенныхъ уже другими земствами, отъ ошибокъ, всегда возможныхъ въ новомъ дѣлѣ и, кромѣ того, дадутъ возможность неподвижнымъ и отсталымъ земствамъ слѣдовать за земствами передовыми. Вѣдь вся Россія одинаково нуждается въ поступательномъ движеніи впередъ, и, слѣдовательно, всѣ земства должны стремиться къ этому.

Отсутствіе подобныхъ съѣздовъ только и можно объяснить или какимъ-то недоразумѣніемъ, или же тѣмъ, что до сихъ поръ не возбуждался вопросъ объ этомъ. У насъ есть организованные съѣзды горнозаводчиковъ, нефтяныхъ промышленниковъ, мукомоловъ; у нихъ офиціально существуютъ постоянныя бюро, которыя подготовляютъ для съѣздовъ вопросы, исполняютъ постановленія съѣздовъ, ходатайствуютъ предъ Правительствомъ о нуждахъ соотвѣтственной промышленности. Всѣ эти съѣзды состоятъ изъ лицъ, преслѣдующихъ личныя цѣли, цѣли наживы. Повидимому, на нихъ рѣчь идетъ о развитіи извѣстной промышленности, какъ бы о государственномъ значеніи этой промышленности, но въ сущности все дѣло въ установленіи возможности получать большіе барыши отъ занятія ею. Обыкновенно дѣло съѣзда ограничивается или ходатайствомъ о пониженіи провозной платы по желѣзнымъ дорогамъ, или прямо о поддержаніи промышленности путемъ субсидированія ея и т. д Если признаютъ возможнымъ допускать съѣзды лицъ ради наживы ихъ самихъ и къ тому же нерѣдко во вредъ потребителя, то

спрашивается, какимъ образомъ можно отвергать полезность, необходимость и даже законность съѣздовъ представителей земствъ, когда эти представители съѣдутся вмѣстѣ не ради своихъ личныхъ, карманныхъ цѣлей, а ради интересовъ другихъ лицъ, ради интересовъ всего Россійскаго населенія? Если съѣзжаются горнозаводчики ради своихъ личныхъ интересовъ, то почему же не допустить съѣзда представителей земствъ для обсужденія вопроса объ удешевленіи желѣза, каковой вопросъ имѣетъ капитальное значеніе какъ для сельскохозяйственной промышленности, такъ и для горимости деревень, гдѣ зданія кроются соломой и лишь въ лучшемъ случаѣ тесомъ. Обрабатывающая промышленность чувствительна къ закону спроса и предложенія. Лишь только увеличивается на рынкѣ спросъ на товаръ, какъ цѣна на него повышается безъ всякихъ съѣздовъ и соглашеній. Совсѣмъ другое дѣло—сфера зиждительная. Эта сфера требуетъ обдумыванія, обсужденія, всесторонней критики. Земская дѣятельность, по преимуществу,—зиждительная дѣятельность. Тутъ болѣе, чѣмъ гдѣ-нибудь, требуется общеніе и всестороннее обсужденіе разнаго рода мѣропріятій. Поэтому-то съѣзды земскихъ представителей должны быть узаконены и надлежаще организованы. Необходимость ихъ въ особенности бросается въ глаза при появленіи народныхъ бѣдствій. Въ прошломъ году Костромская, Ярославская и другія губерніи сопредѣльныя были охвачены эпидеміей скарлатины. Никто, конечно, не станетъ отрицать, что борьба съ нею требовала объединенія земствъ этихъ губерній, выработки общаго плана борьбы съ заразою и цѣлесообразныхъ мѣръ къ искорененію ея. Этотъ примѣръ какъ нельзя болѣе подтверждаетъ справедливость мысли о безусловной необходимости общихъ и областныхъ съѣздовъ представителей отдѣльныхъ губернскихъ земствъ, а въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ и уѣздныхъ.

5) Въ программѣ, предложенной Особымъ Совѣщаніемъ на разсмотрѣніе мѣстныхъ Комитетовъ, указанъ цѣлый рядъ мѣропріятій, могущихъ оказать вліяніе на подъемъ сельскохозяйственной промышленности. Многія изъ нихъ уже практикуются нѣкоторыми земствами, и большинство ихъ давно бы практиковалось всѣми земствами, если бы земство имѣло къ тому финансовую возможность. Рекомендуя мѣропріятія, необходимо въ то же время изыскать и способы ихъ примѣненія въ жизни. Земство, при данныхъ условіяхъ, не располагаетъ необходимыми для сего денежными средствами. Средства его вообще не соотвѣтствуютъ возложенной на него задачѣ, и вопросъ о средствахъ земства настолько важенъ, что на немъ необходимо остановиться.

Дореформенная Россія не знала ни народной медицины, ни народнаго образованія, ни исправленія путей сообщенія, ни экономическихъ мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію матеріальнаго благосостоянія. Съ введеніемъ въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, въ крестьянскую среду проникла школа и медицина. Здоровье и образованіе народа, а также и пути сообщенія составляютъ главную заботу земства. Собственно на народное образованіе государство отпускаетъ незначительную сумму, на народную медицину и на грунтовыя дороги почти ничего, на улучшеніе матеріальнаго быта населенія также почти ничего. Что только дѣлается въ этихъ областяхъ, то дѣлается исключительно земствомъ. Только имъ однимъ, по мѣрѣ возможности, удовлетворяются мѣстныя культурно-экономическія потребности населенія. При такой важной государственно-общественной роли земства, казалось бы, что оно должно располагать для сего значительными и, во всякомъ случаѣ, достаточными по потребностямъ финансовыми средствами. Между тѣмъ средства его болѣе, чѣмъ ограниченныя. Весь бюджетъ земствъ 34 губерній на 1900 годъ выразился цифрою 88.642,000 р.; сер. государственный бюджетъ на 1902 годъ достигъ колоссальной цифры 1.946,000,000 р. сер., почти два милліарда рублей. Сравнивая эти два бюджета, нельзя не признать, что на долю земства достаются однѣ крупицы, а между тѣмъ земство выноситъ на своихъ плечахъ заботу объ удовлетвореніи самыхъ существенныхъ нуждъ мѣстнаго населенія. Безъ этого срав-

нительно ничтожнаго бюджета народъ остался бы неграмотнымъ, умиралъ бы отъ эпидемій, скотъ погибалъ бы отъ эпизоотій, и мѣстные жители не имѣли бы возможности ѣздить по грунтовымъ дорогамъ и не имѣли бы ни малѣйшаго понятія ни о посѣвѣ травъ, ни о земледѣльческихъ орудіяхъ современнаго типа и т. д. Но и означенная сумма не вся идетъ на удовлетвореніе собственно мѣстныхъ нуждъ. Часть ея именно, 6.840,000 р. сер., или 7,7 процента всего земскаго бюджета идетъ на участіе земства въ расходахъ правительственныхъ учрежденій (квартирная, подводная повинность и др.; см. «Доходы и расходы земствъ 34 губерній, по смѣтамъ на 1900 г.», изд. Департамента Окладныхъ Сборовъ, стр. XXXII.) Такимъ образомъ, за счетъ скуднаго земскаго бюджета содержатся правительственныя учрежденія.

Не говоря уже о томъ, что земскій бюджетъ по сравненію съ государственнымъ и съ удовлетворяемыми имъ мѣстными насущными потребностями, но и самъ по себѣ, представляетъ собою для цѣлыхъ 34 губерній величину небольшую, а между тѣмъ и этотъ бюджетъ признанъ обременительнымъ для мѣстнаго населенія и будто бы грозящимъ ему разореніемъ, почему и установили закономъ предѣльность обложенія, признали, что съ недвижимыхъ имѣній не можетъ быть увеличиваемъ земскій сборъ болѣе 3%. Несомнѣнно, что это законоположеніе изданo ради охраненія платежныхъ силъ населенія. Но въ то время, когда проектировался и издавался этотъ законъ, на Россію распространено дѣйствіе другого законоположенія о казенной продажѣ вина. До монополіи вино продавалось по 6 руб. за ведро; казна же установила продажную цѣну вина по 7 р. 60 к. за ведро. Такимъ образомъ, цѣна ведра увеличена на 1 р. 60 к.

Въ среднемъ водки продается ежегодно 60 милліоновъ ведеръ. Слѣдовательно отъ увеличенія цѣны на вино, съ населенія взимается ежегодно добавочнаго косвеннаго налога 96 милліоновъ рублей. Одно это увеличеніе превышаетъ на 8 милліоновъ руб. весь россійскій земскій бюджетъ. На населеніе сразу наложенъ новый сборъ, превышающій ту сумму, какую оно платитъ на удовлетвореніе всѣхъ своихъ мѣстныхъ культурно-экономическихъ потребностей. Противъ этого можно возразить, что отъ самого населенія зависитъ платить или не платить этотъ увеличенный косвенный налогъ, но такое возраженіе можно дѣлать лишь при игнорированіи склонности русскаго народа къ потребленію водки и вѣками установившихся обычаевъ, требующихъ въ извѣстныхъ случаяхъ угощенія водкою, по какой бы цѣнѣ она ни продавалась.

Нельзя не признать, что на воображаемую тяжесть земскихъ налоговъ раздаются жалобы и между плательщиками ихъ. Несомнѣнно, что жалобы эти основаны на недоразумѣніи. Не потому тяжелъ земскій налогъ, что онъ великъ, а потому, что плательщики вообще обременены налогами и что въ силу нашей финансово-экономической политики населеніе обѣднѣло, платить же за все приходится дорого. Средствъ для сего нѣтъ, насущныя нужды остаются неудовлетворенными, во всемъ ощущается недостатокъ. При такихъ условіяхъ всякій земскій налогъ, какъ бы малъ онъ ни былъ, будетъ казаться тяжкимъ. Этотъ налогъ, какъ прямой, всякому виденъ и всякій чувствуетъ его. Между тѣмъ непосильное бремя составляетъ не земскій налогъ, а государственный. Надо сильно напрягать платежныя силы, чтобы наполнить государственное казначейство, требующее ежегодно почти два милліарда. Эти милліарды собираются путемъ косвенныхъ налоговъ. Хотя обыватель платитъ ихъ ежедневно и, можно сказать, ежечасно, но онъ не сознаетъ этого, а потому и не вопіетъ противъ тяжести государственнаго налога. Земскій же сравнительно малый налогъ, а между тѣмъ, какъ видимый, вызываетъ нѣкоторое неудовольствіе. Плательщикъ, конечно, сознаетъ, что этотъ налогъ въ высшей степени производительный, что благодаря только ему и можно еще существовать въ глухой провинціи. Но очень уже обезсиленъ плательщикъ, очень много съ него берутъ, а мало ему даютъ.

Не хитрая вещь устанавливать и до поры до времени взимать налоги: но большая дрость требуется въ расходованіи ихъ. Жители средней и южной части Россіи уси-

ленно сѣяли хлѣбъ, собирали его въ житницы, не думая о землѣ, родившей хлѣбъ, и ничего не вносили въ нее и дошли до того, что земля перестала родить хлѣбъ и населеніе начало періодически подвергаться голодовкамъ. Таковой же результатъ получится и въ томъ случаѣ, если съ населенія будутъ только взимать, не давая ему возможности питать и поддерживать его платежныя силы. Добрая доля взимаемаго съ населенія должна итти на него же, по крайней мѣрѣ, въ размѣрѣ, необходимомъ для поддержанія платежеспособности его на должномъ уровнѣ. Чтобы вынести такой громадный государственный бюджетъ, какъ нашъ, населенію нужно обладать большимъ запасомъ производительныхъ силъ и средствъ. О нихъ необходимо позаботиться. Нашъ государственный бюджетъ составляется такимъ образомъ, что ежегодно оказывается избытокъ въ средствахъ, остается обыкновенно излишекъ въ 100 милліоновъ рублей, такъ называемая «свободная наличность». Накопленіе средствъ вещь похвальная; нельзя спорить противъ такого положенія, что желательно «про черный день» имѣть копейку. Но если это накопленіе свободной наличности идетъ въ ущербъ населенію и подкапываетъ самые источники его благосостоянія, то такое накопленіе не только не можетъ быть одобрено, но никоимъ образомъ не должно практиковаться.

Изъ государственныхъ средствъ почти ничего не удѣляется на удовлетвореніе культурно-экономическихъ нуждъ народа, на поддержаніе и развитіе сельскохозяйственной промышленности, на умственное развитіе и улучшеніе матеріальнаго благосостоянія его. Удовлетвореніе этихъ потребностей совершается по почину и со счета земства: но, благодаря отсутствію финансовыхъ средствъ, оно не въ состояніи удовлетворить даже самыхъ вопіющихъ нуждъ населенія.

Нельзя не обратить самаго тщательнаго вниманія на такую ненормальность: земство, это зиждительная сила страны, не имѣетъ денежныхъ средствъ и посему не можетъ надлежащимъ образомъ функціонировать на пользу отечества; а въ то же время государство пріумножаетъ «свободную наличность». Государство и земство—не два лагеря. Это—два члена одного и того же организма, называемаго «Россія». Оба они, какъ части одного цѣлаго, должны одинаково служить этому цѣлому и преслѣдовать общую имъ цѣль—народное благо; при чемъ, государство имѣетъ въ виду рѣшеніе задачъ общихъ, государственныхъ, а земство служить удовлетворенію нуждъ мѣстныхъ. Его область дѣятельности ограниченная, но зато оно дѣйствуетъ непосредственно; оно имѣетъ дѣло съ даннымъ населеніемъ, прямо воздѣйствуетъ на него и непосредственно вліяетъ на ходъ общественной, умственной и экономической жизни его. Для указанія должнаго воздѣйствія и достиженія цѣли ему необходимы достаточныя финансовыя средства; безъ нихъ земство безсильно; оно не въ состояніи предпринять и осуществить мѣропріятій, необходимыхъ для пользы населенія.

Что земскій бюджетъ долженъ быть значительно увеличенъ, противъ этого не можетъ быть спора. Вопросъ только въ томъ, какимъ образомъ достичь этого. Для сего лишь два способа: или предоставленіе земству новыхъ источниковъ земскаго обложенія, или выдача казною земству изъ государственнаго бюджета опредѣленной суммы. Въ другихъ странахъ самоуправленіе обладаетъ значительными бюджетами, и при всемъ томъ государство идетъ ему на помощь удѣленіемъ части своихъ средствъ на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ. Въ этомъ отношеніи Пруссія являетъ собою примѣръ, достойный подражанія. Бывшій министръ финансовъ Микель отличался бережливостью и даже скупостью, но тѣмъ не менѣе онъ удѣлялъ часть государственныхъ средствъ общинамъ, мотивируя выдачу ихъ производительностію подобныхъ расходовъ. Оттого-то нѣмцы (германцы) и опередили другія націи и сдѣлались господствующимъ народомъ, что они поняли значеніе затратъ на удовлетвореніе своихъ культурно-экономическихъ нуждъ. Они не жалѣютъ денегъ на это дѣло, открыто исповѣдаютъ и послѣдовательно проводятъ въ жизнь начало, что мѣстныя нужды и интересы должны удовлетворяться мѣстными обще-

ственными силами при духовной и матеріальной поддержкѣ государства. При правильномъ взаимодѣйствіи государства и общества страна процвѣтаетъ и достигаетъ такой высоты, что другія съ завистью глядятъ на нее, но, къ сожалѣнію, рѣдко поучаются такимъ примѣромъ.

Предоставьте земству въ распоряженіе къ его постоянному бюджету ежегодную «свободную наличность», предоставьте ему больше свободы въ его дѣятельности, и тогда съ увѣренностію можно сказать, что чрезъ какой-нибудь десятокъ лѣтъ наше отечество достигнетъ поразительныхъ успѣховъ въ умственной и матеріальной сферахъ.

6) Къ числу общихъ факторовъ, вліяющихъ на жизнь, надлежитъ отнести законодательныя распоряженія. Законоположеніе можетъ быть тщательно обдумано, симметрично построено, теоретически прекрасно обосновано и, пожалуй, представить собою чудное произведеніе ума человѣческаго, но въ то же время можетъ оказаться совершенно непригоднымъ для жизни. Подобныя явленія могутъ встрѣчаться въ особенности въ нашемъ отечествѣ: Россійская Имперія занимаетъ громаднѣйшее пространство, населена всевозможными племенами, состоитъ изъ самаго разнообразнаго населенія, начиная отъ дикарей и людоѣдовъ и кончая высококультурнымъ классомъ; она отличается такимъ географическимъ и этнографическимъ разнообразіемъ, что трудно ее мыслить какъ нѣчто цѣлое, единое. Поэтому, крайне трудно создавать для нея единыя законодательныя нормы. Не говоря уже объ иноплеменной части ея населенія, но и коренное русское населеніе, по мѣстностямъ, отличается между собою весьма существенно. Что пригодно и своевременно для одной мѣстности, то можетъ быть совсѣмъ не приложимо для другой.

Вообще составленіе общихъ законодательныхъ нормъ вдали отъ жизни затруднительно и нецѣлесообразно, а въ особенности у насъ, при нашемъ большомъ разнообразіи жизненныхъ условій, знаніе которыхъ немыслимо имѣть лицамъ, не живущимъ среди народа, не изучающимъ непосредственно его нуждъ и не слѣдящимъ безпрерывно за его духовными матеріальными запросами. Посему, дабы законодательная мѣра не явилась мертворожденнымъ дѣтищемъ, или вмѣсто блага не внесла бы путаницы въ жизнь, въ высшей степени желательно, чтобы законопроекты, существенно затрагивающіе жизненные интересы населенія предварительно ихъ превращенія въ положительный законъ, передавались въ Губернскія Земскія Собранія на предметъ дачи по нимъ заключенія. Голосъ мѣстныхъ людей, знающихъ мѣстную жизнь и руководящихся интересами мѣстнаго населенія, не лишне выслушать и принять во вниманіе при разсмотрѣніи законодательнымъ учрежденіемъ законопроекта. Такой порядокъ не умалитъ значенія законодательной власти и не уменьшитъ ея прерогативъ. Напротивъ, онъ придаетъ большую авторитетность закону, а слѣдовательно и законодательной власти, какъ отвѣчающій потребностямъ населенія.

Весьма нерѣдки примѣры, ихъ можно указать много, что тотчасъ за обнародованіемъ новаго закона подвергаютъ его пересмотру, дополненію и измѣненію; или же практикуется другой способъ,—разъясненія закона циркулярами; но эти разъясненія иногда совсѣмъ измѣняютъ смыслъ закона, такъ сказать, отмѣняютъ его, и постановленіе закона замѣняется циркуляромъ, его, якобы, разъясняющимъ. Такіе примѣры свидѣтельствуютъ, что при примѣненіи закона къ жизни сразу обнаружились погрѣшности его, которыя и пришлось исправлять тѣмъ или инымъ способомъ. Законъ оказался не въ соотвѣтствіи съ жизнью, что могло произойти отъ недостаточнаго знакомства съ нею. Мнѣніе земства по поводу законопроектовъ и надлежитъ разсматривать, какъ голосъ самой жизни. Устами земства будетъ гласить жизнь.

7) Недавно изданнымъ закономъ продовольственное дѣло изъято отъ земства и передано вѣдѣнію администраціи, при чемъ законъ, возлагающій на земство попеченіе о развитіи торговли, промышленности и вообще заботу о матеріальномъ благополучіи населенія, остался въ силѣ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сочло даже необходимымъ вы-

пустить цѣлый рядъ циркуляровъ, коими доказывалось, что означенная обязанность не снята съ земствъ. Мало того, Министерство истолковало новый законъ по продовольственной части такимъ образомъ, что на земствѣ остались нѣкоторыя обязанности и по оказанію помощи населенію во время нашихъ обычныхъ уже голодовокъ, хотя первенствующая, распорядительная часть при этомъ всецѣло перешла въ вѣдѣніе администраціи. Обязанность попеченія о матеріальномъ благосостоянія населенія состоитъ изъ слѣдующихъ двухъ составныхъ частей: а) изъ заботы о достиженіи полнаго матеріальнаго благополучія населеніемъ, о созданіи такихъ условій, кои предупреждали бы возможность голодовокъ и въ столь достаточномъ накопленіи населеніемъ достатка, чтобы, въ случаѣ неурожая, оно могло до новаго урожая прокармливаться собственными средствами, тѣми запасами, кои у него образовались благодаря прежнимъ урожайнымъ годамъ, благодаря развившейся въ немъ бережливости и предусмотрительности и б) въ оказаніи матеріальной помощи населенію, постигнутому неурожаемъ, выдачѣ ему ссудъ, прокормленіи его, доставкѣ ему заработка и т. д. Двѣ эти части такъ тѣсно связаны между собою, что расчленять ихъ немыслимо. Обѣ онѣ должны находиться въ однѣхъ и тѣхъ же рукахъ; иначе можетъ нарушиться гармонія и произойти весьма печальное явленіе, способное оказать губительное вліяніе на положеніе страны.

Предположимъ, что извѣстное земство, конечно, съ большими усиліями и затратами предприняло въ области сельскохозяйственной промышленности цѣлый рядъ полезныхъ мѣропріятій, распространило земледѣльческія орудія и даже машины, достигло поднятія скотоводства въ качественномъ и количественномъ отношеніи, ввело удобрительные туки въ обиходъ сельскаго хозяйства и т. д. и т. д. Безъ сомнѣнія, и такая мѣстность не избавлена отъ неурожаевъ и другихъ бѣдствій, могущихъ поколебать матеріальное благосостояніе населенія. Будь продовольственная часть въ рукахъ земства, оно несомнѣнно приметъ мѣры, напряжетъ всѣ усилія къ поддержанію населенія. Но при нынѣ дѣйствующемъ законѣ это не во власти земства. Отъ усмотрѣнія администраціи зависитъ объявить данную мѣстность неблагополучною въ продовольственномъ отношеніи и оказать ей матеріальную помощь. Всякому желательно, чтобы во ввѣренной ему части обстояло все благополучно. На бумагѣ оно такъ и бываетъ. Наша исторія знаетъ примѣры, что дотолѣ, пока вдали не услышится стонъ населенія, свидѣтельствующій о тяжкомъ положеніи его, на бумагѣ все продолжаетъ обстоять благополучно. За время продолженія такого благополучія бѣдствующее населеніе ради прокормленія себя успѣетъ продать орудія, машины и сбыть за дешевую цѣну свой улучшенный скотъ. Такимъ образомъ, налетѣвшая волна и во-время не устраненная снесетъ разомъ все то, что земство годами устраивало и водворяло. Одна возможность такого явленія охлаждающимъ образомъ дѣйствуетъ на земство. Нельзя требовать отъ человѣка энергіи и предпріимчивости, когда онъ не увѣренъ, что плоды его усилій не будутъ уничтожены волею, или упущеніемъ другого лица, да къ тому же поставленнаго выше его.

Странно было бы расчленивать заботу о народномъ здравіи между двумя учрежденіями, одно вѣдало бы мѣры санитарныя, предупредительныя, а другое только бы лѣчило отъ болѣзней. Предположимъ, что первое дѣйствуетъ, а второе бездѣйствуетъ. Что толку въ санитарныхъ мѣропріятіяхъ, если не лѣчатъ больныхъ при появившейся эпидеміи. Она можетъ такъ распространиться, что о населеніи останется только одно воспоминаніе, да разныя санитарныя мѣры будутъ свидѣтельствовать, что когда то въ этой мѣстности жили люди.

Изложенныя соображенія приводятъ къ тому несомнѣнному заключенію, что продовольственная часть должна быть возвращена въ вѣдѣніе земства. Того требуетъ логика вещей. Съ логикой жизни нельзя бороться бумажными распоряженіями.

8) Въ вышеизложенныхъ пунктахъ Управою изложены общія условія, необходимыя, по ея глубокому убѣжденію, къ осуществленію въ жизни для того, чтобы достигнуть

подъема благосостоянія населенія, или правильнѣе и откровеннѣе говоря, чтобы дать возможность населенію выбиться изъ того печальнаго духовнаго и матеріальнаго положенія, въ какомъ оно находится въ настоящее время. Но эти условія, хотя и существенно важны и обсолютно необходимы, до такой степени необходимы, что безъ осуществленія ихъ немыслимо улучшить бытъ населенія, но они сами по себѣ имѣютъ значеніе такое же, какъ свѣтъ и воздухъ, безъ которыхъ не можетъ быть высшей органической жизни, но ихъ однихъ еще не достаточно для нея. Заботясь о коренномъ улучшеніи положенія населенія и съ этою цѣлію выдвигая на первый планъ то, что имѣетъ принципіальное, основное значеніе, слѣдуетъ также подумать и о мѣрахъ хотя и палліативныхъ, но полезныхъ для удовлетворенія нужды данной минуты, способныхъ хоть сколько-нибудь, хоть временно утолить голодъ. Нѣкоторый подъемъ матеріальнаго благосостоянія необходимъ и ради того, чтобы дать возможность населенію учить своихъ дѣтей.

Особымъ Совѣщаніемъ выработана программа вопросовъ, расчитанная, именно, на удовлетвореніе насущной, неотложной нужды населенія. Программа эта есть своего рода рецептъ для составленія сложнаго лѣкарства, предназначеннаго тяжко-больному. Лѣкарство должно сообразоваться не только съ родомъ болѣзни, но и съ природою организма больного. Не всякій организмъ можетъ воспринять прописанное лѣкарство, и дѣйствіе его на больныхъ не одинаково.

Способы и пріемы сельскаго хозяйства въ предѣлахъ нашего отечества чрезвычайно разнообразны. У насъ на сѣверѣ все сводится къ слѣдующему: для урожаевъ необходимо удобреніе земли, для удобренія—скотъ, для скота—кормъ. Слѣдовательно кормъ, скотъ, навозъ—это тѣ три кита, на которыхъ держится сѣверная сельскохозяйственная промышленность. Для достиженія хорошихъ урожаевъ необходимо имѣть много скота, а для большого количества скота требуется много корму. Наше сельское хозяйство вертится въ заколдованномъ кругу: что лѣтомъ съ полей получается, то скотнымъ дворомъ зимою поѣдается. Изъ этого заколдованнаго круга можно выбраться лишь рѣшивъ вопросъ: можно ли замѣнить дорогое навозное удобреніе какимъ-нибудь дешевымъ минеральнымъ, или же, какъ достичь того, чтобы скотный дворъ самъ себя прокармливалъ? Эти вопросы имѣютъ, конечно, наибольшее значеніе для крестьянскаго хозяйства, такъ какъ крестьяне и по своей малокультурности и по отсутствію матеріальныхъ средствъ уже никакъ не могутъ сами по себѣ справиться съ ними.

Прежде всего необходимо производить опыты въ широкихъ размѣрахъ съ удобрительными туками, съ посѣвомъ разныхъ породъ зерна, для опредѣленія наиболѣе прибыльнаго въ данной мѣстности. Конечно, это слѣдуетъ дѣлать земству съ помощью хорошо организованной агрономической части. То же земство должно опытными примѣрами распространить въ населеніи занятіе огородничествомъ и садоводствомъ и плодоводствомъ. Странно читать и слышать, что въ крестьянскомъ населеніи гнѣздятся болѣзни по причинѣ отсутствія въ пищѣ крестьянъ овощей и плодовъ. Еще страннѣе узнавать, что въ Николаевскомъ уѣздѣ, Самарской губерніи, калмыки поняли значеніе этихъ продуктовъ въ питаніи человѣка, воспользовались этою потребностью и на удовлетвореніи ея наживаютъ капиталы. Они весною являются въ большое село, арендуютъ у крестьянъ землю, роютъ колодезь, засаживаютъ участокъ сѣменами плодовъ и овощей. Эти участки тамъ носятъ названіе плантація. Калмыки ухаживаютъ за своими плантаціями, выпалываютъ ихъ, своевременно поливаютъ и благодаря этимъ не хитрымъ средствамъ достигаютъ хорошихъ урожаевъ и ранняго созрѣванія овощей. Продукты эти продаютъ мѣстнымъ русскимъ жителямъ по дорогой цѣнѣ и, быстро распродавши ихъ, уѣзжаютъ съ деньгами въ свои степи. Дикій калмыкъ опередилъ россіянина.

Не только желательно, но и крайне необходимо въ нашей мѣстности достигнуть улучшенія животноводства, какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніи, и чемъ весь вопросъ заключается въ пріемахъ. Судя по редакціи программы Особаго

Совѣщанія, а въ особенности по нѣкоторымъ распоряженіямъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, находятъ возможнымъ дѣйствовать прямо на крестьянскую среду, предоставляя ей въ пользованіе и распоряженіе производителей. Опытъ нашего уѣзднаго земства по улучшенію породы скота приводитъ Управу къ заключенію, что такой пріемъ не достигаетъ цѣли. Управа располагаетъ быками улучшенной породы, но она не можетъ найти такія общества, которыя брали бы ихъ, хотя быки эти раздаются даромъ съ условіемъ возраста ихъ потомъ, когда они потеряютъ способность быть производителями. Крестьяне не могутъ столковаться между собою о содержаніи этихъ быковъ, почему и не берутъ ихъ. Какъ не грустно это, но приходится сознаться, что при настоящемъ уровнѣ русской культурности необходимо обращаться къ другимъ средствамъ. По мнѣнію Управы, разсадниками улучшенной породы скота должны быть частновладѣльческія имѣнія. Въ нихъ надлежитъ раздавать хорошихъ производителей съ тѣмъ, чтобы этими производителями пользовался и крестьянскій скотъ и чтобы крестьяне могли въ этихъ усадьбахъ пріобрѣтать за недорогую цѣну приплодъ. Понятно, что при этомъ земство должно войти въ соглашеніе съ владѣльцами имѣній на счетъ матеріальнаго ихъ вознагражденія за содержаніе производителей и по приплатѣ за приплодъ, отпускаемый крестьянамъ. Въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ придется земству устраивать свои скотные дворы съ цѣлью улучшенія въ данной мѣстности породы рогатаго скота.

Что касается лошадей, то для улучшенія ихъ придется земству устраивать въ уѣздѣ нѣсколько случныхъ конюшенъ и даже, можетъ быть, явится необходимость содержать и маленькіе конные заводы. Только такимъ путемъ и возможно достичь поднятія животноводства въ качественномъ отношеніи. Труднѣе задача поднятія его въ количественномъ отношеніи. Рѣшеніе этой задачи всецѣло зависитъ отъ кормовыхъ средствъ. Неоспоримо, что больше скота, больше и кормовыхъ средствъ, но прежде, чѣмъ добыть хорошаго и въ достаточномъ количествѣ навоза, надо прокормить зиму скотъ. Откуда взять этотъ кормъ?—Единственно путемъ распространенія травосѣянія, содѣйствіемъ со стороны земства и Министерства Земледѣлія къ расширенію земельной площади для пастбищъ. Какимъ способомъ достичь этого—покажетъ уже практика. Одно необходимо имѣть въ виду: пока польза травосѣянія и сознаніе необходимости его не войдетъ въ плоть и кровь крестьянина, дотолѣ придется расходовать значительныя средства на даровую раздачу сѣмянъ травъ. Съ этими сѣменами необходимо пробиваться въ жизнь.

Чтобы скотный дворъ не поѣдалъ всѣхъ плодовъ сельскохозяйственной промышленности, необходимо организовать дѣло такъ, чтобы онъ самъ служилъ источникомъ дохода. Отъ требованій мѣстнаго рынка зависитъ опредѣленіе качества рогатаго скота, разводить ли улучшенныя породы скота молочнаго, или мясного.

9) Признавая полезность организаціи мелкаго народнаго кредита и не касаясь этого вопроса въ подробностяхъ, Управа считаетъ необходимымъ высказать, что, по ея мнѣнію, было бы, пожалуй, полезнѣе предоставить уѣзднымъ земствамъ возможность организовать для крестьянъ кредитъ не денежный, а, такъ сказать натуральный: отпускать въ кредитъ населенію съ разсрочкою платежа земледѣльческія орудія, сѣмена травъ и хлѣбовъ, желѣзо, а въ случаѣ крайней необходимости и кредитовать крестьянъ рогатымъ скотомъ и лошадьми. Кредитъ въ этой формѣ окажетъ существенную поддержку крестьянамъ и къ тому же онъ достигаетъ непосредственной цѣли—поддержанія хозяйства. Кредитъ же денежный не всегда дѣлается съ производительною цѣлью. Взятые въ кредитъ деньги и израсходованныя непроизводительно могутъ повлечь за собою разореніе хозяйства. Тогда какъ во-время данныя сѣмена, или снабженіе безлошаднаго крестьянина лошадью, несомнѣнно, послужитъ къ поддержанію матеріальнаго благосостоянія крестьянина. Понятно, что для сего земство должно обладать достаточнымъ оборотнымъ капиталомъ. По способу взысканія этотъ долгъ необходимо сравнять съ земскимъ и государственнымъ сборомъ,

т. е. взыскивать его не судебнымъ порядкомъ, а такъ же какъ взыскиваются недоимки означенныхъ сборовъ.

Вся эта операція должна быть сосредоточена при Управѣ съ предоставленіемъ, конечно, права открытія филіальныхъ отдѣленій подъ ея контролемъ.

10) Въ числѣ вопросовъ, предложенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ мѣстнымъ Комитетамъ, между прочимъ, поставленъ вопросъ объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія и взаимныхъ отношеніяхъ въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ. Для нашей мѣстности этотъ вопросъ капитальной важности. Средняя и южная Россія изобилуетъ въ разныхъ направленіяхъ желѣзными дорогами. Есть губерніи, въ которыхъ едва ли не всѣ уѣздные города соединены желѣзными дорогами съ губернскимъ городомъ. Поэтому тамъ грунтовыя дороги имѣютъ второстепенное значеніе и посему для своего содержанія не требуютъ большихъ денежныхъ затратъ. Совсѣмъ иное положеніе вещей въ нашихъ сѣверныхъ губерніяхъ. За отсутствіемъ желѣзныхъ дорогъ и шоссейныхъ, у насъ сообщеніе производится по грунтовымъ дорогамъ. Въ силу климатическихъ и почвенныхъ условій дороги эти такъ плохи, что временами онѣ дѣлаются почти непроѣздными. Содержаніе ихъ въ сколько-нибудь сносномъ видѣ требуетъ огромныхъ денежныхъ затратъ. Въ содержаніи ихъ государство не принимаетъ участія. Онѣ содержатся на мѣстныя средства. Содержаніе почтовыхъ и торговыхъ трактовъ отнесено на счетъ земства, а проселочныхъ на счетъ тѣхъ владѣльцевъ земель, по коимъ онѣ проходятъ. Въ Костромскомъ уѣздѣ за счетъ земства содержится 9 трактовъ, протяженіемъ въ 292 версты. Съ образованіемъ дорожнаго капитала земство могло приступить къ болѣе или менѣе основательному исправленію этихъ трактовъ. Первымъ по очереди былъ поставленъ Молвитинскій трактъ, протяженіемъ въ 47 верстъ, на который уже израсходовано изъ означеннаго капитала 105.098 руб. 48 коп., и ассигновано къ израсходованію 13.166 руб. 50 коп. Такимъ образомъ, трактъ потребовалъ 118.264 руб. 98 коп., при чемъ исправленіе его сдѣлано не сплошное, а частичное; исправлены лишь мѣста наименѣе проѣздныя, и, при всемъ томъ, потребовалась такая значительная сумма. Исправленіе другихъ трактовъ требуетъ еще большихъ суммъ, такъ какъ иные изъ нихъ, какъ напримѣръ Галичскій, несравненно хуже Молвитинскаго. На исправленіе земскихъ трактовъ, при настоящихъ денежныхъ средствахъ, потребуется нѣсколько десятилѣтій, но по мѣрѣ исправленія новыхъ трактовъ, прежде исправленные тракты потребуютъ снова капитальнаго ремонта и, слѣдовательно, новаго крупнаго расхода. Очевидно, что земство никогда не достигнетъ приведенія своихъ дорогъ въ сносное состояніе.

Въ числѣ дорогъ проселочныхъ, содержаніе которыхъ отнесено на счетъ владѣльцевъ земель, есть такія дороги, которыя по размѣрамъ движенія по нимъ слѣдовало бы принять на счетъ земства; но за недостаткомъ средствъ этого не дѣлается. Понятно, что содержаніе такихъ дорогъ въ надлежащемъ видѣ непосильно владѣльцамъ земель, а въ особенности устройство мостовъ и гатей Естественно, что эти дороги такъ и остаются непроѣзжими. Мучатся лошади, мучатся сѣдоки, платятся большія деньги за перевозку грузовъ, а осенью, весною и въ дождливое время лѣтомъ даже не берутся перевозить грузъ по такимъ дорогамъ. Кажется, нѣтъ надобности даже и упоминать о томъ, что такіе пути сообщенія дѣйствуютъ разрушительно на экономическую жизнь страны.

Хотя законъ и предписываетъ содержать дороги въ исправности, но это требованіе закона не исполнимо. На то нѣтъ средствъ у земства, а объ отдѣльныхъ владѣльцахъ земель, обязанныхъ содержать проходимыя по ихъ землямъ дороги, и говорить нечего. Развѣ мыслимо требовать отъ бѣдной деревни устройство большого моста, или на значительномъ протяженіи гати? Такой распорядокъ по отбыванію дорожной повинности и не справедливъ. Значительная область Россіи изрѣзана желѣзными дорогами, устроенными на общегосударственныя средства, а на сѣверѣ Россіи дорожная повинность всецѣло лежитъ на

обязанности мѣстнаго населенія. Въ одномъ мѣстѣ государство устраиваетъ дороги, а въ другомъ оно является въ роли только требователя, чтобы дороги устраивались самимъ населеніемъ. Государство должно относиться одинаково ко всему населенію. Беря на себя тяготу въ одномъ мѣстѣ, оно для равноправности должно брать ее и въ другомъ. Если насъ оставляютъ при грунтовыхъ дорогахъ, то государство должно принять участіе въ расходахъ по содержанію ихъ. Въ этомъ отношеніи было бы правильнѣе всего держаться такого принципа: дороги, имѣющія общегубернское значеніе, и дороги почтовыя должны быть отнесены, по устройству и содержанію ихъ, на счетъ государства. Къ числу первой категоріи дорогъ несомнѣнно надлежитъ отнести Галичскій трактъ, общегубернское значеніе коего неоднократно признавалось нѣсколькими постановленіями Костромского Губернскаго Земскаго Собранія. Если онъ не попалъ на первую очередь по исправленію его за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала, то это произошло въ силу особаго распоряженія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, каковое воспослѣдовало вслѣдствіе возбужденнаго въ то время вопроса объ устройствѣ желѣзной дороги Кострома-Галичъ-Вятка. Предполагалось, что эта дорога устроится и слѣдовательно грунтовая дорога потеряетъ свое значеніе. За измѣненіемъ же направленія сѣверной желѣзной дороги, Галичскій трактъ остался въ своемъ прежнемъ значеніи; устройство его необходимо, на что требуется большая сумма.

Если устройство и содержаніе означенныхъ дорогъ будетъ принято на счетъ государства, то тогда земство въ состояніи будетъ часть изъ проселочныхъ дорогъ съ наиболѣе развитымъ движеніемъ принять въ свое вѣдѣніе и содержать ихъ за свой счетъ. Теперь, за недостаткомъ средствъ у земства, оно незначительную часть дорогъ беретъ на свое содержаніе. Между тѣмъ, въ каждомъ уѣздѣ имѣется много дорогъ, считающихся проселочными, по которымъ совершается большое движеніе и пользуются ими огромные округа. Содержатся же эти дороги на средства владѣльцевъ земель, по коимъ онѣ проходятъ. Явная несправедливость. Было бы справедливѣе, и отбываніе дорожной повинности распредѣлилось бы равномѣрнѣе въ уѣздѣ, если бы проселочныя дороги, по коимъ происходитъ болѣе или менѣе оживленное движеніе, были переведены въ разрядъ земскихъ трактовъ. Но это возможно лишь при томъ условіи, если государство приметъ участіе въ расходахъ по содержанію грунтовыхъ дорогъ. Что же касается до проселочныхъ дорогъ малаго движенія, то таковыя могутъ быть оставлены на нѣсколько измѣненномъ существующемъ положеніи, а именно: большія затраты на мосты, гати и т. д. могутъ быть производимы со счета спеціальнаго дорожнаго капитала, общее же устройство и содержаніе этихъ дорогъ можетъ быть отнесено не на счетъ только владѣльцевъ земель, по коимъ онѣ пролегаютъ, а на счетъ всей той округи, какая пользуется этою дорогою; при чемъ опытъ покажетъ, оставить ли содержаніе этой дороги въ качествѣ натуральной повинности, или же перевести эту повинность на денежную.

Участіе государства въ дѣлѣ устройства и содержанія грунтовыхъ дорогъ въ нашихъ мѣстностяхъ составляетъ одну изъ насущнѣйшихъ потребностей, удовлетвореніе которой отвѣтитъ требованіямъ необходимости и справедливости.

При такомъ порядкѣ вещей, содержаніе въ исправности грунтовыхъ дорогъ со всѣми на нихъ сооруженіями распредѣлится между государствомъ, земствомъ и округою, приписанною, такъ сказать, къ дорогѣ малаго движенія, но однакожъ играющей роль нѣкоторой частной магистрали. Такое дѣленіе дорожной повинности несомнѣнно сильно повліяетъ на улучшеніе грунтовыхъ дорогъ, что чрезвычайно важно для матеріальнаго благосостоянія населенія.

Не говоря уже о томъ, что дурныя дороги сокращаютъ обмѣнъ произведеній земли и товаровъ, удорожаютъ ихъ, но онѣ имѣютъ огромное вліяніе на качество лошадей. Въ мѣстностяхъ съ дурными дорогами, обыкновенно, лошади измученныя, искалѣченныя,

измельчавшія и слабосильныя. Лошадь же въ хозяйствѣ крестьянина имѣетъ огромное значеніе; хорошая лошадь одна изъ коренныхъ основъ его благополучія.

Кромѣ денежныхъ средствъ для исправнаго содержанія дорогъ требуется составъ лицъ, знающихъ дорожное дѣло, способныхъ вести его. Необходимы техники и дорожные десятники. Въ нихъ испытывается большой недостатокъ. Въ этомъ отношеніи государство должно принять мѣры къ удовлетворенію потребности. Необходимо открытіе достаточнаго числа учебныхъ заведеній, которыя бы выпускали юношей, вполнѣ подготовленныхъ для занятія должностей по дорожному дѣлу. Безъ достаточнаго контингента такихъ лицъ будутъ непроизводительно тратиться деньги на дорожное дѣло.

11. По вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ Управа считаетъ необходимымъ высказать слѣдующее. Пожары—это настоящее бѣдствіе нашего отечества. По статистическимъ свѣдѣніямъ оказывается, что за послѣднія 10 лѣтъ (отъ $189^1/_2$ по 1901 годъ) въ Костромскомъ уѣздѣ было 961 пожарныхъ случаевъ, строеній сгорѣло 3.434, сумма понесенныхъ убытковъ опредѣлилась въ 1.353.956 р. 63 к. Въ возмѣщеніе этихъ убытковъ выдано населенію, какъ страховая премія за сгорѣвшія строенія, 575.949 р. 94 к. Такимъ образомъ около 800.000 р. составляютъ чистѣйшій убытокъ населенія. Средняя цифра пожарныхъ убытковъ въ годъ составитъ 135.000 р., т. е. какъ разъ половину земскаго годового бюджета нашего уѣзда. Уничтоженіе ежегодно имущества на такую огромную сумму побуждаетъ принять мѣры къ борьбѣ съ этимъ зломъ.

Изъ означеннаго числа сгорѣвшихъ строеній каменныхъ и смѣшанныхъ 296, деревянныхъ 8.138. Интересно, что изъ 961 пожарнаго случая 355 произошли отъ неисправности печей и трубъ и неосторожности. Такимъ образомъ болѣе трети всѣхъ пожарныхъ случаетъ произошло по винѣ самихъ же погорѣльцевъ, по ихъ невнимательности, небережности. Невнимательность и привычка относиться ко всему небрежно и разсчитывать на «авось» да «какъ нибудь» — отличительная черта некультурныхъ людей. Нашъ крестьянинъ не только къ имуществу, но къ своему здоровью и даже жизни относится крайне небрежно. Масса поврежденій здоровья и увѣчій на фабрикахъ и заводахъ происходитъ, именно, отъ этихъ отрицательныхъ качествъ рабочаго.

Статистика несомнѣнно поучаетъ, что первою и самою главною противопожарною мѣрою надлежитъ признать подъемъ умственнаго уровня населенія, культурность его, развить въ немъ способность смотрѣть на жизнь серьезнѣе, относиться къ явленіямъ ея вдумчивѣе,—по крайней мѣрѣ, довести его до пониманія такой простой вещи, что развалившаяся труба на избѣ, да еще покрытой соломой, представляетъ большую опасность въ пожарномъ отношеніи. Когда такая низкая степень внимательности и сообразительности составляетъ еще предметъ пожеланій, представляется еще идеаломъ, коего надо достигать, то понятно, что при подобныхъ условіяхъ и огнеупорные матеріалы мало помогутъ дѣлу: вѣдь и каменные дома, крытые желѣзомъ, горятъ. Что при настоящей нашей культурности, каковъ бы ни былъ строительный матеріалъ нашихъ изданій, число пожаровъ будетъ велико, такъ сказать болѣе, чѣмъ полагается по статистикѣ въ странахъ культурныхъ—это внѣ всякаго сомнѣнія. Но тѣмъ не менѣе, употребляемый строительный матеріалъ несомнѣнно оказываетъ извѣстное вліяніе на размѣры пожаровъ, на объемъ этого бѣдствія. Посему, направляя усилія на привитіе населенію культурности, въ то же время необходимо обратить надлежащее вниманіе на строительный матеріалъ зданій. Въ нашемъ уѣздѣ преобладающій строительный матеріалъ—дерево и солома. При такомъ строительномъ матеріалѣ огонь имѣетъ обильную пищу. Пожаръ прекращается или по уничтоженіи огнемъ всей деревни, или той ея части, которая находится подъ вѣтромъ. Остается лишь та часть ея, отъ которой вѣтеръ отшибаетъ пламя. При такомъ строительномъ матеріалѣ, почти невозможна борьба, какъ бы ни была хорошо организована въ деревнѣ пожарная часть.

Желательнѣе и цѣлесообразнѣе всего ввести въ употребленіе постройку каменныхъ домовъ, крытыхъ желѣзомъ или черепицею. При этомъ, конечно, прежде всего представляется вопросъ: откуда возьметъ крестьянинъ средствъ на возведеніе такого рода построекъ? На первый взглядъ вопросъ этотъ представляется неразрѣшимымъ; но при внимательномъ и спокойномъ отношеніи къ нему можно, по крайней мѣрѣ, стать на путь къ его разрѣшенію, положить починъ для сего и фактически доказать, что онъ не такъ труденъ къ разрѣшенію, какъ представляется въ своей отвлеченной формѣ.

Конечно, крестьяне не будутъ ломать свои еще прочныя деревянныя избы для замѣны ихъ каменными. Послѣднія могутъ быть возводимы взамѣнъ сгнившихъ или сгорѣвшихъ строеній. Такимъ образомъ возведеніе каменныхъ домовъ жилыхъ совершится въ извѣстной постепенности. Для постройки зданій деревянныхъ крестьянинъ вѣдь имѣетъ нѣкоторыя средства; онъ возводитъ ихъ частью на страховую премію, если прежній домъ сгорѣлъ, частью на деньги, вырученныя отъ продажи якобы излишняго скота, частью на взятую впередъ плату за члена семьи, отданнаго въ работники и т. п.

Крестьянину трудно и почти невозможно добыть ту разницу, какую составляетъ стоимость каменнаго зданія, крытаго желѣзомъ со стоимостью деревяннаго съ соломенною крышею. Въ пополненіи этой разницы должна быть оказана помощь крестьянину въ видѣ долгосрочной ссуды, даваемой земствомъ; но ссуда эта должна оказываться не деньгами, а непремѣнно строительнымъ матеріаломъ. Костромское Губернское Земство идетъ въ этомъ отношеніи на помощь населенію: оно ассигновало, правда, для губерніи не особенно значительную, сумму на предметъ выдачи денегъ населенію кровельнаго желѣза съ разсрочкою платежа денегъ за него на десять лѣтъ и даетъ въ ссуду деньги на устройство кирпичныхъ заводовъ; но обѣ эти мѣры въ томъ видѣ, какъ онѣ практикуются теперь, не могутъ оказать должнаго вліянія. Покрытіе желѣзомъ деревянныхъ крестьянскихъ домовъ, подверженныхъ скорому гніенію, окажется не практичнымъ по дороговизнѣ крыши для скоро портящихся стѣнъ. Выдача въ ссуду денегъ на постройку кирпичныхъ заводовъ служитъ лишь къ обогащенію получившихъ ее, не оказывая вліянія на замѣну дерева камнемъ.

Необходимо стараться распространить устройство общественныхъ кирпичныхъ сараевъ, что дастъ возможность удешевить кирпичь, по крайней мѣрѣ, для членовъ общества. Управа полагаетъ, что для скорѣйшаго достиженія цѣли необходимо учрежденіе наивозможно большаго числа земскихъ кирпичныхъ заводовъ, изъ которыхъ и слѣдуетъ отпускать каждому крестьянину, желающему строить каменный домъ, извѣстную часть кирпича въ кредитъ, и, конечно, отпускать въ кредитъ и кровельное желѣзо. Не говоря уже о томъ, что вообще крестьянскіе каменные дома, при экономномъ веденіи дѣла по выдѣлкѣ кирпича, и теперь будутъ обходиться немного дороже деревянныхъ, а если принять во вниманіе недолговѣчность деревянныхъ жилыхъ домовъ и возрастающую дороговизну лѣса, то каменныя постройки являются необходимостью не только въ смыслѣ огнеупорности ихъ, но и вообще какъ постройки, къ коимъ обязательно перейдетъ населеніе благодаря быстрому и значительному уменьшенію лѣсовъ.

Для проектируемой операціи потребуется затрата капитала и образованіе капитала оборотнаго; но безъ финансовыхъ средствъ земство ничего не можетъ сдѣлать. Объ этомъ уже не разъ указывалось въ настоящемъ докладѣ и, конечно, понятно всякому, что мѣропріятія, направленныя къ подъему благосостоянія населенія, требуютъ большихъ денежныхъ средствъ, и безъ возможности имѣть таковыя, или безъ желанія снабдить ими земства, нечего и возбуждать вопросовъ объ удовлетвореніи какихъ бы то ни было нуждъ, а въ томъ числѣ и нуждъ сельско хозяйственной промышленности или, говоря яснѣе, нуждъ всего земледѣльческаго населенія.

Само по себѣ ужасно, что въ нашемъ уѣздѣ ежегодно уничтожается пожарами имущества на 135.000 р. сер.; это—очень большая потеря; но она тѣмъ ужаснѣе, что

пожаромъ уничтожается все, что имѣетъ крестьянинъ; изъ зажиточнаго онъ превращается въ нищаго, и такимъ образомъ ежегодно разоряются тысячи семействъ, которымъ потомъ трудно уже встать на ноги.

Нѣсколько сотъ тысячъ рублей, обращенныхъ на распространеніе каменныхъ зданій могутъ въ значительной степени ослабить огненную стихійную силу и сильно сократить цифру причиняемыхъ ею убытковъ.

12) Многіе находятъ общинное владѣніе землею большимъ тормозомъ къ усовершенствованію сельскохозяйственной промышленности и въ этой формѣ землепользованія видятъ главнѣйшую причину застоя въ этой промышленности. Такой взглядъ имѣлъ бы основаніе, если бы противники общины могли въ подкрѣпленіе справедливости его сослаться на примѣры прогресса въ сельскохозяйственной промышленности у крестьянъ, владѣющихъ землею на правѣ полной собственности. Въ нашей губерніи вся надѣльная земля принадлежитъ крестьянамъ на правѣ общиннаго владѣнія; у многихъ изъ нихъ есть земля, пріобрѣтенная на правѣ полной общей собственности. Такимъ образомъ въ нашей губерніи практикуются всѣ виды собственности. Но при всемъ разнообразіи этихъ видовъ собственности, положеніе сельскохозяйственной промышленности находится на одинаковомъ уровнѣ при всѣхъ формахъ и видахъ землевладѣнія: тѣ же пріемы обработки ея, та же рутина въ посѣвѣ хлѣба, та же урожайность, и полный собственникъ земли такъ же далекъ отъ пониманія пользы травосѣянія, какъ и общинникъ. Главнымъ доводомъ противъ общиннаго землевладѣнія выставляютъ то соображеніе, что сознаніе временности пользованія данною полосою земли и постоянное опасеніе за отобраніе ея парализуютъ энергію владѣльца ея, какъ бы вынуждаютъ его относиться беззаботно къ своей полосѣ, онъ не старается удобрить, улучшить ее.

Доводъ этотъ не есть плодъ житейскаго наблюденія; онъ чисто умозрительнаго свойства. Если бы крестьяне тяготились формою общиннаго землепользованія, то они непремѣнно стремились бы къ разрушенію ея. Законъ разрѣшаетъ, по желанію самыхъ общинниковъ, переходить отъ этой формы къ подворному владѣнію землею къ раздѣлу ея на подворные участки. Законъ этотъ извѣстенъ крестьянамъ, а, между тѣмъ, они не пользуются имъ. Напротивъ, ихъ жизнь знаетъ такіе примѣры, что крестьянинъ, выкупающій свой надѣлъ, всемѣрно старается о томъ, чтобы ему не выдѣляли участка въ отдѣльное его владѣніе, а оставили бы въ общемъ пользованіи землею съ остальными крестьянами.

Крестьяне очень охотно покупаютъ землю и обыкновенно пріобрѣтаютъ ее обществомъ или товариществомъ, и земля эта всегда остается въ общемъ владѣніи покупщиковъ. Въ смыслѣ увѣренности въ прочности владѣнія данною полосою положеніе почти одинаково у владѣющихъ на общинномъ и на общемъ правѣ собственности. Нѣкоторыя угодія, какъ лѣсъ и покосы, подлежатъ постоянному передѣлу и при общемъ владѣніи. И та и другая земля ежегодно дѣлится на отдѣльные участки. Въ болѣе или менѣе постоянномъ владѣніи находятся лишь участки пахотной земли; но вѣдь и при общинномъ владѣніи такіе участки составляютъ фактически наслѣдственное владѣніе двора. При передѣлкахъ отъ нихъ лишь отрѣзываются части въ пользу новыхъ членовъ общины, или же прирѣзывается къ нимъ излишняя мірская земля.

Отсутствіе переходовъ отъ общиннаго владѣнія землею къ подворному, покупка земли сообща на правѣ общей собственности, владѣніе ею сообща, чрезполосно, — несомнѣнно доказываютъ, что у крестьянъ нѣтъ стремленія къ обособленности, къ пріобрѣтенію своихъ участковъ на правѣ полной, исключительной собственности. Такое выдѣленіе было бы разорительно для крестьянъ. Пока вся ихъ земля служитъ общимъ выгономъ для скота, они выгоняютъ его на паръ, выгоняютъ на жниво послѣ уборки съ полей хлѣба. Такому порядку обязаны подчиняться всѣ общинники. Между тѣмъ какъ при раздѣлѣ земли на подворные участки, нѣсколько владѣльцевъ такихъ участковъ могли бы

воспрепятствовать пастьбѣ скота на пару или на жнивѣ, и тогда держи скотъ на дворѣ. Особыхъ выгоновъ у крестьянъ такъ мало, что на нихъ никоимъ образомъ не можетъ прокормиться скотина.

Безспорно, что при общинномъ пользованіи землею община можетъ давить, а нерѣдко и давитъ своихъ отдѣльныхъ членовъ, но это зависитъ не отъ формы владѣнія землею, а отъ грубости нравовъ, отъ неразвитія добрыхъ чувствъ, отъ той страшно низкой степени развитія, на какой находятся общинники. Съ умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ населенія должно исчезнуть несправедливое отношеніе общины къ своимъ членамъ.

Въ этомъ отношеніи должно оказать вліяніе, именно, просвѣщеніе населенія, выводъ его изъ той мрачной темноты, въ какой оно пребываетъ нынѣ.

Считаютъ большимъ недостаткомъ, что общинникъ не можетъ по своему произволу продать своей доли въ общинномъ владѣніи. Къ сожалѣнію, этотъ взглядъ неправиленъ. Общинникъ имѣетъ всѣ способы къ обезземелію себя; напротивъ, было бы желательно совершенно лишить его этого пагубнаго права. При настоящемъ низкомъ уровнѣ развитія, когда иного крестьянина можно вести какъ ребенка, было бы гораздо цѣлесообразнѣе еще нѣкоторое время подержать землю за крестьянами.

Обезземеліе можетъ быстро совершиться и быстро увеличивать ряды пролетаріата, но усиленіе этого опаснаго элемента вовсе нежелательно.

Было бы преступленіемъ предъ исторіей искусственно помогать разложенію общины, этой вѣковой основы русскаго государства; споспѣшествовать обезземелію крестьянъ и образованію пролетаріата—этого бича Европы, къ сожалѣнію появляющагося уже и на нашемъ горизонтѣ. Усилія должны быть направлены къ предупрежденію этого печальнаго явленія, а не къ скорѣйшему вызову его. Надо исправлять недостатки общины, а не разрушать ее изъ-за этихъ недостатковъ.

Со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и надѣленія землею крестьянъ государственныхъ, удѣльныхъ и другихъ общинное начало по владѣнію землею получило законодательную санкцію. На правѣ общиннаго пользованія земля была предоставлена крестьянамъ по крѣпостнымъ актамъ, и общиною признавалась вся совокупность лицъ, получавшихъ землю по одному акту. Вслѣдствіе этого основное положеніе подверглось измѣненіямъ, и общины распались на отдѣльныя части, благодаря чему во многихъ внесена нѣкоторая путаница. Желательно возстановленіе общины въ ея первоначальномъ, чистомъ видѣ и вообще было бы желательно возвращеніе къ тѣмъ положеніямъ, которыя легли въ основаніе Положенія о крестьянахъ 19 Февраля 1861 года. Частью позднѣйшими новеллами, частью, до нѣкоторой степени, произвольными толкованіями, это положеніи подверглись существеннымъ измѣненіямъ и, въ большинствѣ случаевъ, далеко не къ лучшему.

Противъ общиннаго порядка землепользованія возражаютъ съ точки зрѣнія справедливости, говоря, что несправедливо лишать данное лицо права распоряжаться тѣмъ надѣломъ, который оно выкупало, а, тѣмъ болѣе, отбирать у него землю, за которую оно вносило деньги, добытыя тяжелымъ трудомъ семьи.

Эта земля, по мнѣнію возражателей противъ общины, должна составлять исключительное достояніе лица, ее выкупавшаго.

Съ точки зрѣнія узко эгоистической и притомъ даннаго момента это возраженіе нельзя не признать справедливымъ. Иванъ платилъ выкупныя деньги за землю, земля и должна принадлежать ему. Это просто и понятно, если всякаго Ивана разсматривать какъ отдѣльное существо, ни отъ кого не зависимое и ни съ кѣмъ не связанное и притомъ взятое въ данный моментъ безъ отношенія къ прошедшему и будущему. Но когда тотъ же Иванъ берется какъ членъ семьи, общества и государства, и притомъ живущій во времени, т. е. въ постоянномъ, такъ сказать, движеніи и измѣненіи обстоятельствъ и

условій, то разсужденія, основанныя на чисто эгоистической подкладкѣ, окажутся неправильными и грѣшащими противъ общественности, т. е. того начала, на которомъ держится родъ людской.

Хорошая семья долго держится и не стремится къ раздѣлу. Всякій членъ ея добытое трудомъ несетъ въ семью. И никому не приходитъ въ голову заводить семейную бухгалтерскую книгу для открытія въ ней лицевыхъ счетовъ членевъ семьи съ цѣлью опредѣленія впослѣдствіи, сколько подлежитъ къ выдачѣ каждому члену семьи при семейномъ раздѣлѣ. Все имущество семьи составляетъ ея общее достояніе и все оно, въ случаѣ необходимости, раздѣлится поровну, невзирая на то, кто и сколько вложилъ своими трудами въ общую семейную сокровищницу.

О государствѣ и говорить нечего. Наши предки трудомъ, лишеніями, подчасъ потерею всего своего состоянія, своею кровью и жизнью жертвовали, собирая русскую землю и созидая великое Россійское Государство. Очевидно, ими руководило не эгоистическое чувство, они не стремились къ захватамъ въ личную себѣ прибыль, а добывали въ пользу государства, тѣхъ поколѣній, какія будутъ слѣдовать за ними. Такое альтруистическое чувство присуще и нынѣ всѣмъ сынамъ своего отечество. Никому изъ насъ не приходитъ и въ голову сѣтовать, что на общія средства строится, предположимъ, такая огромная и дорого стоящая желѣзная дорога, какъ Сибирская. Въ идущихъ на нее сотняхъ милліоновъ рублей вкладывается извѣстная доля каждымъ изъ россіянъ. Казалось бы, каждый изъ нихъ могъ роптать на несправедливое взиманіе съ него платы на такое предпріятіе, коимъ никто изъ нихъ, можетъ быть, и не воспользуется. Но такой ропотъ свидѣтельствовалъ бы о близорукости ропщущаго. Всякому понятно и всякій это сознаетъ, что сегодня онъ вкладываетъ свою лепту въ пользу другихъ, а завтра эти другіе понесутъ свою въ его пользу. Тотъ же самый взглядъ присущъ и члену общины. Общинники выкупаютъ землю не для каждаго отдѣльнаго члена, а для цѣлой общины. Пріобрѣтенная выкупомъ земля составляетъ земельный фондъ общины. Изъ этого фонда пользуются члены общины по потребности ихъ. Семья уменьшилась, уменьшилась и площадь земли, данная этой семьи въ пользованіе. Увеличилась семья—прибавятъ и земли. Площадь владѣемой семьею земли—величина измѣнчивая. То семья будто бы проигрываетъ, то выигрываетъ; все зависитъ въ данный моментъ отъ количества членовъ ея. При существованіи общиннаго владѣнія не можетъ быть обезземелія членовъ ея. Земельный фондъ общины—вѣчный источникъ, по крайней мѣрѣ, нѣкотораго матеріальнаго благополучія общинниковъ.

Городъ пріобрѣтаетъ на городскія средства имущество. Оно дѣлается собственностью, именно, города; никто изъ горожанъ не предъявляетъ претензіи на раздѣлъ его. И потомки не въ правѣ впослѣдствіи требовать выдѣла себѣ части въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ уплаченныхъ ихъ предками городскихъ повинностей, на сборъ коихъ пріобрѣталось имущество.

При собираніи средствъ на пріобрѣтеніе имущества, или образованіе капитала лица плательщиковъ и собирателей теряются, исчезаютъ. Остается вѣчнымъ лишь то юридическое лицо, или учрежденіе или цѣль, ради каторыхъ состоялось пріобрѣтеніе или накопленіе, при чемъ совершенно безразлично, будетъ ли то городъ или деревня, государство, земство или сословное учрежденіе, или назначеніе капитала на какое-нибудь благое дѣло. Данныя физическія лица не имѣютъ никакого права требовать раздѣла между ними общественнаго имущества, которое принадлежитъ не имъ, а такъ сказать, извѣстной идеѣ, воплощенной лишь въ физическія лица, но не даннаго момента, а во всѣ грядущія поколѣнія.

13) Изъ программы Совѣщанія нельзя не обратить вниманія на вопросъ объ охранѣ сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства и воровства).

Обыкновенно для охраны всякой собственности прибѣгаютъ къ мѣрамъ полицейскимъ и карательнымъ. Предполагается, что преступленія предупреждаются бдительностью полиціи или стражи и страхомъ наказанія за содѣянное преступленіе. Но это предположеніе такъ и остается лишь въ области предположеній, да иначе и быть не можетъ. Развѣ есть какая-нибудь возможность наполнить лѣса, сады, огороды и луга такою массою стражниковъ, чтобы они могли все это оберечь отъ похищенія; страхъ предъ наказаніемъ не удержитъ похитителя отъ преступленія, ибо всякій проступникъ разсчитываетъ на сокрытіе слѣдовъ преступленія и посему на безнаказанность.

Есть для сего только одно надежное средство—это водвореніе стражниковъ внутрь человѣка, въ его совѣсть: развить въ человѣкѣ уваженіе къ чужой собственности, не только вселить въ его сознаніе, но впитать въ его кровь и плоть убѣжденіе, что кража и вообще всякое преступленіе есть столь безчестное дѣяніе, что совершившій его роняетъ себя въ собственныхъ глазахъ, становится самъ себѣ противникомъ, теряетъ душевное спокойствіе и мучится угрызеніями совѣсти. Такой результатъ можетъ быть достигнуть лишь воздѣйствіемъ на духовную сторону человѣка, что достигается лишь путемъ воспитанія и умственнаго развитія.

Настоящій докладъ начатъ съ указанія, что основная наша нужда заключается въ распространеніи образованія. Этимъ и кончать его приходится. Безъ распространенія просвѣщенія, безъ нравственнаго совершенствованія человѣка, безъ нѣкотораго матеріальнаго обезпеченія его не можетъ быть рѣчи о прочной и надежной охранѣ сельскохозяйственной, да и всякой вообще собственности. Однѣ внѣшнія мѣры недостаточны для сего.

На основаніи вышеизложеннаго Управа имѣетъ честь предложить вниманію Комитета въ слѣдующихъ положеніяхъ свою искренное мнѣніе по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности:

1) Первая, основная и насущнѣйшая нужда нашей сельскохозяйственной промышленности заключается въ возможно широкомъ распространеніи народнаго образованія и просвѣщенія путемъ учрежденія необходимаго количества народныхъ школъ съ повышенною общеобразовательною программою и организаціи внѣшкольнаго образованія путемъ учрежденія библіотекъ-читаленъ, публичныхъ народныхъ чтеній, учрежденіемъ странствующихъ кафедръ и т. д. Также обсолютно необходимо учрежденіе среднихъ, высшихъ учебныхъ заведеній, какъ общеобразовательныхъ, такъ спеціальныхъ профессіональныхъ, въ количествѣ, могущемъ вмѣстить всѣхъ желающихъ поступить въ нихъ, необходимо уравненіе положенія провинціалной печати со столичною и необходимо вообще устраненіе ограниченій и излишнихъ формальностей, стѣсняющихъ распространеніе просвѣщенія.

2) Для развитія въ населеніи самодѣятельности, предпріимчивости и энергіи необходимо ослабленіе общинной и административной опеки надъ нимъ и предоставленіе ему большой свободы.

3) Государственная финансовая система, основанная исключительно на косвенныхъ налогахъ, и экономическая политика, направленная исключительно на поддержаніе обрабатывающей промышленности въ ущербъ добывающей сельскохозяйственной, и отягощеніе крестьянъ всякаго рода налогами, податями и повинностями неблагопріятно дѣйствуютъ на экономическую жизнь населенія и препятствуютъ улучшенію его матеріальнаго благосостоянія.

4) Просвѣтительныя и экономическія мѣропріятія наилучше могутъ быть проведены въ жизнь исключительно съ помощью земства, но для плодотворной дѣятельности послѣдняго необходимо расширеніе круга его дѣятельности, прочность устойчивость и большая независимость его, а также и установленіе періодическихъ и чрезвычайныхъ съѣздовъ представителей губернскихъ земствъ, какъ общихъ, такъ и областныхъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ представителей только уѣздныхъ земствъ.

5) Нынѣ имѣющіяся въ распоряженіи земствъ денежныя средства совершенно не достаточны для удовлетворенія культурно-экономическихъ нуждъ населенія. Земскій бюджетъ долженъ быть, по меньшей мѣрѣ, удвоенъ, что возможно достичь или предоставленіемъ земству новыхъ источничковъ обложенія, или выдачей ему ежегодно изъ государственнаго казначейства суммы, равной земскому бюджету, распредѣливъ таковую между уѣздными земствами соотвѣтственно ихъ собственному бюджету.

6) Желательно, чтобы по законопроектамъ, затрагивающимъ мѣстные жизненные интересы населенія, предварительно внесенія ихъ въ законодательное учрежденіе, требовалось мнѣніе земства и заключеніе его по вопросу о соотвѣтствія законопроекта съ мѣстными интересами и нуждами.

7) Въ интересахъ населенія, улучшенія его быта, подъема его матеріальнаго благосостоянія и единства дѣйствія желательно продовольственную часть возвратить въ вѣдѣніе земства.

8) Необходимо земству предпринять въ широкихъ размѣрахъ опыты по удобренію полей минеральными туками, опыты съ посѣвомъ разныхъ хлѣбовъ для установленія примѣнимости ихъ къ данной мѣстности, а также принять мѣры, указанные въ 8-мъ пунктѣ доклада, къ поднятію животноводства въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ.

9) Желательно установленіе кредита въ видѣ заимообразной выдачи населенію сѣмянъ, орудій, желѣза, при крайней необходимости, скота и т. д.

10) Необходимо, чтобы въ расходахъ по устройству и содержанію грунтовыхъ дорогъ приняло участіе и государство. Желательно установить такой принципъ: дороги, имѣющія общегубернское значеніе, и почтовыя должны быть отнесены по устройству и содержанію ихъ на счетъ государства, торговыя и вообще съ большимъ движеніемъ—на счетъ земства, а, собственно проселочныя—на счетъ той округи, какую онѣ обслуживаютъ; большія же и дорого стоящія сооруженія на нихъ могутъ быть приняты на счетъ земства или спеціальнаго дорожнаго капитала.

Кромѣ того, необходимо за счетъ государства открытіе учебныхъ заведеній для образованія техниковъ и десятниковъ по дорожному дѣлу.

11) Для уменьшенія числа пожарныхъ случаевъ и сокращенія размѣровъ бѣдствія отъ нихъ необходимо поднятіе культурности населенія и распространеніе системы постройки для жилищъ каменныхъ зданій съ желѣзными или черепичными крышами, для чего необходимо устраивать общественные и земскіе кирпичные и черепичные заводы, а также значительное удешевленіе кровельнаго желѣза и предоставленіе населенію возможности получать, по крайней мѣрѣ, часть строительнаго матеріала въ долгосрочный кредитъ.

12) Общинное владѣніе землею, составляющее исконную основу крестьянскаго землепользованія, не мѣшающее введенію улучшеній въ сельскохозяйственной промышленности и представляющее собою лучшую форму для сохраненія за крестьянами земли—этого главнаго источника нашего матеріальнаго благополучія, должно быть сохраненно и всемѣрно поддерживаемо.

13) Охрана сельскохозяйственной и всякой другой собственности можетъ быть достигнута не путемъ внѣшнихъ мѣръ полицейскихъ и карательныхъ, а путемъ внутреннихъ, т. е. воздѣйствіемъ на духовную сторону человѣка, развитіемъ его ума, нравственности и совѣстливости.

Докладъ Земскаго Начальника 2-го участка Костромского уѣзда Н. М. Унковскаго.

На предложенные на заключеніе Уѣзднаго Комитета вопросные пункты программы Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной про-

[illegible]

[illegible] сельскохозяйственной культуры и техники. Умирающему съ голода мы дадимъ, конечно, прежде всего хлѣба и научимъ своимъ примѣромъ, какъ выращивать и лучше его добывать, но, если бы мы ему вмѣсто хлѣба дали прежде всего книгу, то это данное для него, безъ сомнѣнія, было бы камнемъ. Въ нашемъ положеніи мы не можемъ не считаться съ переживаемыми событіями экономическаго значенія; съ 1888 года мы не видимъ болѣе хорошихъ урожаевъ хлѣба въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ метеорологическихъ причинъ, и съ того же почти времени мы стоимъ живыми свидѣтелями затянувшагося торгово-промышленнаго кризиса не у насъ однихъ. При такихъ условіяхъ жизни нельзя и требовать сказочнаго покрытія всей Россіи широкою сѣтью школъ для образованія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, едва ли уже такъ было бы справедливо то мнѣніе, которое настаивало бы на полной неграмотности населенія; въ виду 30-тилѣтнихъ трудовъ земства по насажденію народныхъ школъ такое мнѣніе могло бы показаться противорѣчивымъ и страннымъ; вѣдь это болѣе чѣмъ $^1/_4$ вѣка труда интеллигентнаго общества!

Чтобы стать ближе къ нашей задачѣ, мнѣ кажется, надо вспомнить, что русскій человѣкъ отъ природы смѣтливъ, способенъ заинтересоваться примѣромъ и даже увлечься имъ (стоитъ только вспомнить исторію, какими мы всегда были хорошими подражателями), и далѣе надо принять во вниманіе, что умѣло направленный, видимо производительный трудъ способенъ пробуждать размышленіе, стремленіе къ исканію знаній и истины, которыя и могутъ вести людей къ потребности расширить свой умственный кругозоръ, безъ пробужденія въ сознаніи населенія этой потребности не помогутъ и самыя многочисленныя и лучшія школы.

Пункты А, Б, В и Г. По отношенію къ вопросу о развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, я бы полагалъ, что наиболѣе полезной мѣрой было бы для насъ учрежденіе агрономическихъ опытныхъ станцій: такія станціи устроены во Франціи: тамъ

эти учрежденія оказываютъ чрезвычайно важныя услуги населенію въ сельскохозяйственномъ дѣлѣ; они наглядно знакомятъ земледѣльцевъ-сосѣдей съ наиболѣе выгодными способами обработки почвы, съ подходящими для обработки орудіями, даютъ совѣты, какъ примѣняться къ даннымъ условіямъ почвы, климата, какъ улучшать сѣмена; на этихъ станціяхъ люди видятъ примѣръ, какихъ результатовъ въ культурѣ растеній можно достигнуть улучшенными пріемами сельскохозяйственной техники.

Эти опытныя станціи должны быть широко доступны для населенія и находиться въ рукахъ знатоковъ-любителей агрономовъ и, конечно, не должны имѣть и тѣни бюрократическаго характера и канцеляризма. Опытныя станціи, кромѣ культуры злаковъ, прядильныхъ и другихъ промышленныхъ растеній, могли бы служить разсадниками садовой и огородной культуръ. Для нашей мѣстности въ особенности было бы важно учить улучшенному способу обработки прядильныхъ растеній, такъ какъ извѣстно, что основа благосостоянія крестьянъ у насъ заключается въ производствѣ льна.

На этомъ производствѣ считаю необходимымъ остановить вниманіе Уѣзднаго Комитета и высказать нѣсколько словъ. Я думаю, мы всѣ знаемъ, какой тяжелый трудъ несетъ населеніе при обработкѣ льна, въ какихъ противогигіеническихъ условіяхъ совершается эта работа, какъ много уходитъ на эту работу времени и какъ опасны условія этой работы въ пожарномъ отношеніи.

Осенью, какъ только поднятъ бываетъ ленъ со стлищъ, обработка льна начинается и идетъ 24 часа въ сутки, почти непрерывно; женское населеніе спитъ въ это время 2—3 часа, все остальное время проводитъ въ жаркой курной банѣ, въ ѣдкомъ отъ пыли и смрада воздухѣ; при чемъ въ банѣ обыкновенно работаетъ отъ 6 до 9 человѣкъ, иногда и болѣе, въ очень низкомъ и тѣсномъ помѣщеніи; послѣ нѣсколькихъ часовъ работы подымается рвота и кашель, но работу остановить нельзя; ночью усталость и безсонница берутъ верхъ надъ энергіей человѣка, и работа начинаетъ совершаться съ меньшею внимательностью къ огню, который надо постоянно поддерживать, чтобы ленъ былъ разогрѣтъ, поэтому осенью, во время обработки льна, ночью такъ часто бываютъ пожары.

Я думаю, что устройство машинной обработки льна на артельныхъ началахъ было бы громаднымъ шагомъ впередъ въ производствѣ этого главнаго продукта земледѣлія нашей мѣстности.

Мнѣ приходилось много говорить съ крестьянами по этому поводу; они относятся къ этой мысли очень сочувственно, но указываютъ на затруднительность сложенія такой артели характерной фразой: «насъ всѣхъ не согласишь». Между прочимъ, это живое свидѣтельство, что фактически у насъ никакой общины нѣтъ, что она живетъ только въ регламентаціи, искусственно наложившей свои путы на всю экономическую жизнь населенія.

Земля подъ опытныя станціи могла бы быть взята или изъ казенныхъ земель, или изъ удѣльныхъ въ видѣ аренды, или у тѣхъ сельскихъ обществъ, у которыхъ она валяется не по причинѣ ея полнаго безплодія, а потому что населеніе лишилось сельскохозяйственной предпріимчивости и руководства и облѣнилось, потерявъ вѣру въ возможность улучшить свою почву и ея производительность.

Опытныя станціи могли бы породить энергію населенія къ труду, преподать добрый примѣръ и дать отчасти заработокъ тому же населенію.

Въ нашей мѣстности весь успѣхъ земледѣлія основанъ на удобреніи почвы по преимуществу; полученіе удобренія прямо зависитъ отъ количества кормовыхъ средствъ, которыхъ очень много пропадаетъ въ болотахъ, на осушеніе которыхъ не хватаетъ ни времени, ни средствъ, ни умѣнія, но часто налицо имѣется полное убѣжденіе, что болото всегда должно быть болотомъ и что изъ него путнаго ничего быть не можетъ. Въ этомъ отношеніи крайне необходимы меліоративныя ссуды, которыя могутъ быстро помочь, если будутъ доступнѣе.

Что намъ дѣлать съ пожарами? Въ Екатеринославской губерніи и другихъ мѣстахъ Новороссіи и отчасти въ Малороссіи само населеніе запрещаетъ крыть крыши соломой безъ прочнаго пропитыванія соломы глиной, и сами хаты вымазаны тамъ глиной. Въ нашей мѣстности эта мѣра неисполнима: влажность климата и морозы будутъ портить глиняныя постройки; но, главнымъ образомъ, потому что у насъ всего 3 мѣсяца, за которые мы едва успѣваемъ заканчивать одну полевую работу за другой; но общій принципъ построекъ, принятый въ Новороссіи, долженъ быть санкціонированъ закономъ для насъ, но для этого необходимо принять мѣры къ развитію фабрикаціи легкой черепицы, а соломенныя крыши запретить.

Пунктъ *Е*. По отношенію къ устраненію захватовъ земельной собственности, конечно, нельзя серіозно говорить, что въ этомъ случаѣ можно съ успѣхомъ дѣйствовать убѣжденіемъ, внушеніемъ и усовѣщиваніемъ. Не только то населеніе, которое мы считаемъ въ примитивномъ духовномъ состояніи, не свободно отъ посягательствъ на чужое владѣніе землей, но не свободны отъ этого и люди, получившіе высшее образованіе; и если они не захватываютъ землю для себя лично, то всѣми средствами оправдываютъ этотъ захватъ, когда содѣйствіе другимъ въ этомъ захватѣ для нихъ или выгодно, или соотвѣтствуетъ ихъ своеобразнымъ личнымъ убѣжденіямъ и направленіямъ. Земельные захваты такое большое зло для успѣшнаго процвѣтанія сельскаго хозяйства, что можно только удивляться тому равнодушію, съ которымъ у насъ привыкли смотрѣть на этотъ якобы на законномъ основаніи совершаемый грабежъ; вмѣсто того, чтобы спѣшить съ ходатайствомъ о прекращеніи его законодательнымъ порядкомъ, мы ограничиваемся одними сожалѣніями, удивленіями, или даже недовѣріемъ къ совершившимся захватамъ. Приходилось слышать, какъ сами служители Ѳемиды подчеркивали эти факты, на словахъ возмущались ими, иногда искренно, но всегда были безсильны противодѣйствовать этому злу. До сего времени большею частью намъ приходилось наблюдать земельные захваты у землевладѣльцевъ, у отдѣльныхъ лицъ, но въ послѣднее время этотъ общественный порокъ начинаетъ проявляться въ захватахъ между крестьянами. Такое положеніе земельной собственности дѣлаетъ шаткимъ всякое право на земельную собственность, заставляетъ населеніе постоянно отвлекаться отъ труда по культурѣ земли и только и думать о томъ, какъ бы захватить гдѣ-нибудь чужой клочекъ земли въ то время, какъ своя земля или валяется, или плохо воздѣлана.

Въ судѣ можно часто слышать по этого рода дѣламъ стереотипную фразу свидѣтелей: «ихъ дѣды и прадѣды изпоконъ вѣка владѣли этой землей», и судьи знаютъ, что это пустая формула, что она—ложь, заученная фраза, но она всегда рѣшаетъ дѣло. Чтобы положить этому злу конецъ, необходимо ходатайствовать, какъ можно скорѣе, взести вотчинныя книги, и теперь же запретить допросъ свидѣтелей для доказательства права собственности въ дѣлахъ этого рода и положить въ доказательство права собственности на владѣнія только документальныя данныя.

Что касается до мѣръ къ сокращенію порубокъ, то надо сказать, что съ введеніемъ въ Уставъ о наказаніяхъ статьи 158^1 порубки чужого лѣса стали нѣсколько рѣже, тѣмъ не менѣе количество самовольныхъ порубокъ все-таки еще велико, и это обстоятельство зависитъ, съ одной стороны, отъ трудности охраны, а съ другой стороны, отъ постановки слѣдствія по самовольнымъ порубкамъ. Порубщикъ большею частью успѣваетъ сгладить слѣды своего проступка, оболваниваетъ пень, сжигаетъ отпилъ комлевой части дерева, распиливаетъ похищенное дерево на дрова, которыя смѣшиваетъ съ дровами, ему законно принадлежащими, или же быстро въ сыромъ видѣ вдѣлываетъ дерево въ свою нехитрую постройку. Для болѣе успѣшной борьбы съ нарушеніемъ 155 статьи Устава о наказ. необходимо ввести слѣдующую мѣру: каждый, кто привезетъ къ себѣ въ селеніе свѣжесрубленное или сухоподстойное дерево отъ 2-хъ вершковъ толщиною и выше, обязанъ требовать наложенія на дерево и на его пень установленной особой печати или

клейма врубленіемъ. Если кто привезетъ въ селеніе дерево и станетъ беречь его или употреблять въ дѣло безъ клейма, то дерево, во всякомъ случаѣ, должно подлежать конфискаціи въ пользу мірскихъ суммъ волости (но отнюдь не общества), къ территоріи которой принадлежитъ порубщикъ (но не лѣсъ), если въ теченіе 60 дней не нашлось владѣльца того лѣса, гдѣ срублено было дерево. Обязанность клеймить и слѣдить, чтобы каждое дерево было клейменое должна быть возложена на сельскихъ старостъ и полицейскихъ десятскихъ, такъ какъ одинъ сельскій староста не будетъ въ состояніи удовлетворять этому требованію. За пропускъ дерева безъ клейма, или за наложеніе клейма на похищенное дерево по небрежности эти должностныя лица должны нести отвѣтственность въ административномъ порядкѣ, а за наложеніе клейма на завѣдомо похищенное дерево эти лица должны отвѣчать, какъ за подлогъ по должности. Дрова должны клеймиться, если они 2 и 3 полѣнныя, плашниками, начиная съ 2-хъ вершковъ толщиной. Мѣра клейменія можетъ не примѣняться къ гоночному по водѣ лѣсу и съ разрѣшенія земскаго начальника къ годовымъ вырубкамъ въ надѣльныхъ и владѣльческихъ лѣсахъ. Этой мѣрой въ значительной степени можетъ гарантироваться какъ успѣхъ слѣдствія о самовольной порубкѣ, такъ и, съ другой стороны, защита обвиняемаго. Что касается воровства въ огородахъ и садахъ, то этотъ порокъ, свойственный, какъ это мы знаемъ по литературѣ, даже народу такой культурной страны, какъ Англія, не можетъ искореняться карательными мѣрами. Лучшій способъ его устраненія будетъ распространеніе огородовъ и садовъ въ селеніяхъ, чтобы продукты ихъ не были бы, какъ рѣдкость, приманкой къ похищенію. Это не такъ трудно устроить, какъ кажется на первый взглядъ, и не потребуетъ слишкомъ большихъ затратъ. Необходимо въ народныхъ школахъ ввести обязательное преподаваніе этихъ культуръ съ требованіемъ, чтобы каждый ученикъ получалъ изъ школьнаго питомника саженцы и сѣмена и въ видѣ практическаго урока сажалъ бы и выращивалъ бы посаженное у себя дома, давалъ бы отчетъ въ этой своей дѣятельности школѣ и контролировался бы преподавателемъ. При такой мѣрѣ мало по малу разовьется неминуемо уваженіе къ чужимъ огородамъ и садамъ.

Пунктъ I. Организація народнаго мелкаго кредита, какъ дѣло совершенно спеціальное, должно быть исключительно сосредоточено въ вѣдѣніи Государственнаго Банка. Къ такому положенію неминуемо приводитъ слишкомъ продолжительная практика въ этомъ отношеніи крестьянскихъ учрежденій; при этомъ вовсе не имѣется въ виду возможности тѣхъ краховъ, которые извѣстны намъ, какъ обстоятельства почти обычныя среди болѣе развитого общества, чѣмъ сельское наше населеніе. Отдѣльные примѣры успѣшной дѣятельности нѣкоторыхъ крестьянскихъ кредитныхъ учрежденій составляютъ, какъ извѣстно, пріятное исключеніе, подтверждающее лишь основной фактъ, что при всѣхъ настояніяхъ крестьянскихъ учрежденій особенно послѣдняго десятилѣтія мелкія кредитныя учрежденія сельскихъ обществъ совершенно бездѣйствуютъ, и бумажными предписаніями, приказаніями нельзя вдохнуть жизнь въ дѣло тамъ, гдѣ для него нѣтъ почвы, по крайней мѣрѣ, удобной, нѣтъ подходящей обстановки для его развитія. Государственный Банкъ можетъ поручать веденіе дѣла мелкаго кредита самимъ сельскимъ обществамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда получитъ прочную увѣренность въ возможности успѣшнаго веденія этого дѣла самимъ обществомъ подъ контролемъ агентовъ того же Государственнаго Банка.

Докладная записка Земскаго Начальника 2-го участка Костромского уѣзда Н. М. Унковскаго.

Имѣю честь въ дополненіе къ уже высказаннымъ мною соображеніямъ доложить Комитету объ одномъ мѣропріятіи, которое могло бы имѣть весьма существенное значеніе для развитія мѣстной сельскохозяйственной промышленности. Одинъ изъ существенныхъ недостатковъ процвѣтанія послѣдней заключается въ томъ, что населеніе наше

много теряетъ, сбывая всѣ продукты своего труда въ видѣ сырья на внутренній и послѣдовательно на внѣшній рынокъ; при чемъ отношеніе послѣдняго къ сырью и къ обработанному продукту его весьма различно: сырье цѣной, конечно, ниже, но, что чрезвычайно важно, обработанный продуктъ за опредѣленный періодъ времени не подвергается слишкомъ рѣзкимъ колебаніямъ въ цѣнѣ. Съ точки зрѣнія идеальной постановки сельскохозяйственнаго дѣла выпускъ на рынокъ обработаннаго продукта считается, какъ извѣстно, безусловнымъ требованіемъ. Въ частности, по отношенію къ Костромскому уѣзду, между прочимъ, ближе всего для примѣра указать на производство картофельной муки. Это производство, при современныхъ условіяхъ его техники и сбыта, для кустаря все болѣе и болѣе теряетъ значеніе выгоднаго и прочнаго дѣла, тогда какъ артельщикъ можетъ развить его, какъ выгодное и болѣе или менѣе замѣтное предпріятіе. Но образованіе артели на первыхъ же порахъ встрѣчаетъ затрудненіе въ организаціи сбыта, потому, что предполагаемая артель не имѣетъ ни торговаго знанія, ни умѣнія. Здѣсь населенію необходима помощь, безъ которой ни сложиться, ни удержаться артель не можетъ.

Въ виду этого я полагалъ бы, что если бы Уѣздная Земская Управа не могла непосредственно взять на себя торговую комиссію съ взиманіемъ 10% комиссіонныхъ, положимъ, то подъ ея управленіемъ могло бы быть создано для сего спеціальное бюро.

Записка Податного Инспектора Костромского уѣзда Н. И. Промтова по поводу доклада Земской Управы.

Ознакомившись, насколько возможно полнѣе и подробнѣе съ докладомъ Земской управы, я, съ своей стороны, какъ лицо, приглашенное на настоящее совѣщаніе и потому имѣющее право высказать свой взглядъ, нахожу, съ своей стороны, что Управа слишкомъ далеко оставила въ своемъ докладѣ намѣченную намъ программу для нашей дѣятельности. Вступивъ на широкій путь разрѣшенія коренныхъ вопросовъ нашей государственной жизни, хотя и имѣющихъ безусловное отношеніе къ сельскохозяйственной промышленности, она, безъ сомнѣнія, сошла съ практическаго пути, рекомендуемаго намъ программой Особаго Совѣщанія. Для поясненія своего взгляда укажу соотвѣтствующія мѣста протоколовъ засѣданія Особаго Совѣщанія, вполнѣ, по моему мнѣнію, указывающія роль мѣстныхъ уѣздныхъ совѣщаній.

1) Г. Предсѣдатель Особаго Совѣщанія прежде всего обратилъ вниманіе на то, что хотя съ сельскимъ хозяйствомъ связаны почти всѣ стороны государственной жизни, но что (даже) Совѣщанію невозможно брать на себя выполненіе задачи въ столь обширномъ вопросѣ; ибо такая широкая постановка можетъ свести Совѣщаніе съ практическаго пути. Нельзя затрогивать коренные вопросы, такъ какъ этимъ самымъ надолго отсрочивается удовлетвореніе ближайшихъ, неотложныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности. Задача же Совѣщанія и должна заключаться въ выясненіи ближайшихъ (я особенно упираю на эти слова), непосредственно направленныхъ на пользу этой промышленности нуждъ и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда (распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и особенно умѣнья, устройство земледѣльческихъ союзовъ, способы къ улучшенію культуры земли). Разработка подобныхъ лишь вопросовъ должна производиться въ совѣщаніяхъ. Затѣмъ, вопросы общегосударственнаго характера, имѣющіе весьма существенное значеніе для сельскохозяйственной промышленности, не должны все-таки разрѣшаться съ точки зрѣнія только интересовъ сельскаго хозяйства, почему они не могутъ и входить въ задачи Совѣщанія. Поэтому совершенно очевидно, что мѣстные Комитеты не могутъ, да въ томъ нѣтъ и надобности,

затрогивать такіе вопросы, которые изложены въ докладѣ Управы. Особое Совѣщаніе подраздѣлило всѣ вопросы, изложенные въ программѣ, на экономическіе и техническіе и тѣмъ узко намѣтило нашу дѣятельность.

Опытъ указалъ, говорится далѣе въ протоколѣ засѣданія, что только тѣ изъ комиссій приводили свои работы къ благополучному окончанію, которыя не выходили изъ границъ опредѣленно поставленныхъ имъ задачъ и не задавались слишкомъ широкимъ обсужденіемъ общихъ вопросовъ. Поэтому само Особое Совѣщаніе ограничилось лишь выработкой особой программы, которую и разослало на обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ для того лишь, чтобы ознакомиться съ мѣстными нуждами, созвавъ въ эти Комитеты мѣстныхъ дѣятелей для рѣшенія того, что въ данное время является существенно важнымъ.

Обращаясь къ подробностямъ доклада, не могу не замѣтить, какъ и раньше сказалъ, что онъ не только очень далекъ отъ практическаго разрѣшенія поставленныхъ намъ вопросовъ, но еще самъ по себѣ одностороненъ и субъективенъ. Вмѣсто того, чтобы служить руководящей нитью въ столь важномъ дѣлѣ, какъ и быть слѣдуетъ труду учрежденія, которое должно быть наиболѣе компетентно въ данномъ случаѣ, докладъ такъ безнадежно рисуетъ будущее Россіи, возбуждаетъ такіе вопросы, что можно забыть, для чего насъ сюда собрали.

Докладъ, напримѣръ, говоритъ, что матеріальное благосостояніе крестьянъ настолько ухудшилось противъ сравнительно недавняго благосостоянія, что все крестьянство поголовно нищенствуетъ. На основаніи какихъ данныхъ построено это заключеніе, неизвѣстно: прежде всего, съ какимъ недавнимъ временемъ сравнивается столь безнадежное настоящее. Рѣки обмелѣли, сушу занесли пески, земля не родитъ, появилась засуха, населеніе кочуетъ и, главное, начинаетъ возвращаться въ первобытное состояніе, что доказываетъ увеличеніе преступленій, вотъ къ чему мы пришли, по мнѣнію доклада, въ началѣ XX вѣка; результаты цивилизаціи сразу забыты, да ихъ даже вслѣдствіе такого безнадежнаго взгляда не можетъ и быть. Причина всего этого въ темнотѣ, въ недостаткѣ людей. Да, это причина дѣйствительно состоятельная и серьезная. Но вѣдь всѣмъ извѣстно, что необразованность, темнота, невѣжество—самое главное несчастіе нашего народа, извѣстна какъ дважды два—четыре. Необходимость образованія и просвѣщенія,—много объ этомъ писано и говорено, зачѣмъ же объ этомъ распространяться? Какое это отношеніе имѣетъ къ практическому разрѣшенію поставленныхъ намъ вопросовъ?

Какое, наконецъ, практическое для насъ примѣненіе будутъ имѣть лишь указанія доклада о конкуренціи для насъ, для нашего совѣщанія, рынковъ Америки и Австраліи, о протекціонистской системѣ, о народномъ образованіи, о печати, о государственномъ бюджетѣ, о финансовой политикѣ, о продовольственномъ дѣлѣ и т. д. Обо всемъ этомъ достаточно написано и пишется обстоятельно и разносторонне въ литературѣ по этимъ вопросамъ и все это хорошо извѣстно, такъ что указывать на это, да еще съ достаточно субъективнымъ освѣщеніемъ, мнѣ кажется, при разсмотрѣніи нашихъ вопросовъ лишнимъ и, можно сказать, неумѣстнымъ, такъ какъ они касаются высшей политики и составляютъ кругъ вѣдомствъ учрежденій высшихъ, которыя наиболѣе освѣдомлены въ этихъ вопросахъ и имѣютъ всѣ средства къ этому.

Далѣе въ докладѣ излагаются мечты о роли земствъ. Все неустройство наше, какъ оказывается, зависитъ отъ того, что земства не обладаютъ капиталами. Дайте имъ деньги, и произойдетъ волшебная перемѣна—въ какія-нибудь 10 лѣтъ наше отечество достигнетъ поразительныхъ результатовъ, и устами земства будетъ гласить сама жизнь. Почему и какъ именно это будетъ, къ сожалѣнію, не выяснено, между тѣмъ какъ это было бы важно развить, какъ вопросъ, имѣющій всеобъемлющую важность. Иначе, опять не понятно, какое это все имѣетъ практическое приложеніе къ вопросамъ, насъ занимающимъ.

Но, однако, подъ конецъ всѣхъ разсужденій докладъ касается и рѣшенія нѣкото-

рыхъ практическихъ вопросовъ—объ опытахъ съ удобрительными туками, огородничествѣ, садоводствѣ, животноводствѣ, травосѣяніи, мелкомъ кредитѣ, и все это мелькомъ, вскользь, не объясняя, почему это необходимо для нашего уѣзда.

Наиболѣе сказано о дорогахъ и пожарномъ дѣлѣ, какъ вопросахъ, весьма близко касающихся земства и имъ разработанныхъ. Эти два вопроса изъ всего доклада только и имѣютъ, мнѣ кажется, практическое примѣненіе къ нашему дѣлу, такъ какъ они указываютъ намъ на настоящія нужды наши въ данную минуту.

Наконецъ, въ докладѣ говорится кое-что объ общинномъ владѣніи землей, именно,—что у крестьянъ нѣтъ стремленія объ обособленности, къ пріобрѣтенію своихъ участковъ на правѣ полной собственности, доказательствомъ чего служитъ отсутствіе переходовъ отъ общиннаго владѣнія къ подворному и покупки земли сообща.

По моему мнѣнію, это совершенно недоказательно. У крестьянъ безусловно существуетъ стремленіе имѣть свою собственную землю, ибо прежде всего имѣть все собственное есть желаніе общечеловѣческое; мѣшаетъ же этому слишкомъ развитое чувство стадности, полная несамостоятельность и даже боязнь въ этомъ случаѣ оказаться самостоятельнымъ, и эта форма владѣнія землей не присуща даже русской жизни. Быть за общинное владѣніе можно развѣ только потому, что крестьянина нашего, какъ говорится въ докладѣ, можно обойти какъ ребенка, но тутъ ужъ, вѣроятно, подразумѣваются крестьяне какихъ-нибудь захолустныхъ уѣздовъ.

Обращаюсь къ выводамъ доклада. Вниманію нашего Комитета предлагается слѣдующее:

Пунктъ 1. Необходимо народное образованіе, народныя школы низшія и среднія, библіотеки-читальни, публичныя народныя чтенія, странствующія каѳедры, устраненіе формальностей, стѣсняющихъ почему-либо распространеніе просвѣщенія. Развѣ это никому изъ насъ неизвѣстно, развѣ никому нежелательно? Да, это необходимо, но упоминянуть объ этомъ здѣсь едва ли нужно, ибо это само собою разумѣется.

Пунктъ 2. Для развитія самостоятельности и энергіи необходимо предоставленіе населенію большей свободы. Положеніе очень спорное и требуетъ широкихъ доказательствъ.

Пунктъ 3. Государственная финансовая система неблагопріятно дѣйствуетъ на экономическую жизнь населенія. Положеніе крайне пессимистическое и требуетъ большей обоснованности, чѣмъ предыдущее, а главное оба они не относятся прямо къ занимающему насъ вопросамъ. Далѣе п.п. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 и 13 опредѣляютъ въ общихъ чертахъ роль земства во всѣхъ наиважнѣйшихъ государственныхъ вопросахъ. Именно: всѣ просвѣтительныя и экономическія мѣропріятія должны быть проведены земствомъ, для чего должны быть отпускаемы средства, всѣ законопроекты должны вноситься на заключенія земствъ, установленія мелкаго кредита чтобы принадлежали земствамъ и т. д., однимъ словомъ, чтобы все, всѣ стороны внутренней государственной жизни вѣдало земство и такимъ образомъ было государствомъ въ государствѣ: земство будетъ вести внутреннюю политику, а государство въ общепринятомъ смыслѣ слова - внѣшнюю. Что изъ всего этого произойдетъ, а главное, какъ можетъ выполнить земство всю эту тягостную огромнѣйшую задачу, докладъ, къ сожалѣнію, не указываетъ; ясно только, что тогда устами земства будетъ гласить сама жизнь. Лучше ли она загласитъ, позволю себѣ усомниться по весьма многимъ причинамъ, а главное потому, что критика легка, а искусство трудно.

Въ виду всего изложеннаго позволю себѣ высказать, что Земская Управа представила совѣщанію не докладъ, а трактатъ по такимъ вопросамъ, которые и не предлагались нашему обсужденію, и притомъ односторонній, не обоснованный и весьма субъективнаго характера, мало касающійся предмета нашего совѣщанія. Вмѣсто того, чтобы ставить практическіе вопросы мы разсуждаемъ довольно туманно о томъ, о чемъ знанія

наши не совсѣмъ полны и не великъ опытъ; въ докладѣ нѣтъ руководящей идеи о постановкѣ нашихъ совѣщаній на практическую почву и ничего новаго.

Обращаюсь затѣмъ къ программѣ. Я, какъ членъ Комитета, долженъ обратить вниманіе его на слѣдующія неотложныя нужды сельскохозяйственной промышленности въ нашемъ уѣздѣ, заключающіеся, по-моему, въ слѣдующемъ (если смотрѣть съ узкой точки зрѣнія и преслѣдовать практическія цѣли согласно программѣ).

Пунктъ Г. Прежде всего содѣйствіе уменьшенію пожаровъ, которые подъ корень подрываютъ благосостояніе крестьянъ. Затѣмъ содѣйствіе улучшеній дорогъ, которыя служатъ не малымъ тормозомъ для того же благосостоянія. Все это достаточно разработано въ докладѣ Управы, почему и говорить еще разъ объ этомъ не приходится. Далѣе безусловно необходимы для нашего уѣзда слѣдующія мѣропріятія: организація народнаго мелкаго кредита и расширеніе, насколько возможно, меліоративнаго кредита. Необходимость въ оборотныхъ средствахъ всякаго хозяйства настолько очевидна, что здѣсь не мѣсто объ этомъ распространяться. Слѣдуетъ только указать, что при нашихъ условіяхъ сѣвернаго хозяйства, которое должно быть очень интенсивнымъ, мѣры эти должны стоять на первомъ планѣ. Особенно я стою за расширеніе меліоративнаго кредита. Это дастъ возможность многимъ хозяйствамъ стать въ лучшія условія и тѣмъ быть образцами для хозяйствъ крестьянскихъ, расадниками всѣхъ другихъ мѣропріятій въ этомъ отношеніи.

Что касается спеціальныхъ мѣропріятій, то въ нашемъ уѣздѣ безусловно въ этомъ нуждаются:

1) Животноводство—рогатый скотъ, особенно съ луговой стороны уѣзда. Обиліе корма и корма хорошаго дастъ всѣ средства къ улучшенію скота и тѣмъ подниметъ его доходность, а отсюда можетъ развиться молочное хозяйство, продажа продуктовъ котораго можетъ быть выгоднѣе, чѣмъ продажа корма, выгоднѣе не только собственникамъ этого, но и населенію. Съ этимъ безусловно должны быть связаны и мѣропріятія по улучшенію молочнаго хозяйства и главное содѣйствіе по сбыту его произведеній, что не представило бы здѣсь трудностей въ виду близости нашей къ большимъ рынкамъ. Достаточно указать на всѣмъ извѣстныя примитивныя устройства нашихъ сыроваренныхъ заводовъ, на сбытъ ими сыру, на безпорядочную скупку молока, чтобы не пожалѣть, что дѣло это находится въ зародышѣ, а между тѣмъ оно могло бы развиться и принести большіе результаты.

2) Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства—огородничество, садоводство, плодоводство, воздѣлываніе промышленныхъ растеній—всѣ эти мѣры крайне необходимы для нашего уѣзда опять вслѣдствіе близости нашей къ большимъ рынкамъ. Мнѣніе многихъ, что въ нашей губерніи невозможно по климатическимъ условіямъ заниматься этимъ, мнѣ кажется крайнимъ. Это происходитъ отъ неумѣнья, главное же отъ недостатка энергіи, отъ желанія получить сейчасъ же плоды трудовъ. Сосѣднія съ нами губерніи, напримѣръ Владимірская, гдѣ процвѣтаютъ вишневые сады и даютъ большіе доходы крестьянамъ, Вологодская, гдѣ вызрѣваетъ особый видъ сѣверной груши подъ названіемъ масляной ульмской, мало отличаются по климату отъ нашей—первая нѣсколько мягче, вторая немного рѣзче. Сѣверная Америка, наконецъ, производящая и ведущая всемірную торговлю нашими россійскими яблоками—анисовкой и антоновкой, сохраняющая ихъ въ огромныхъ элеваторахъ, находится въ одинаковыхъ съ нами условіяхъ.

Въ этомъ отношеніи необходимы именно у насъ, гдѣ хлѣба своего далеко не хватаетъ, особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому сельскому хозяйству. То же нужно сказать объ огородничествѣ и пчеловодствѣ. Особенно послѣднее можетъ быть хорошей поддержкой хозяйства при малыхъ затратахъ труда, давая иногда до 25% чистыхъ.

4) Далѣе, здѣсь нужно указать, по моему мнѣнію, на улучшеніе культуры карто-

феля въ нашемъ уѣздѣ и льна, которые играютъ большую роль въ крестьянскихъ хозяйствахъ, первый въ южной части уѣзда, а второй въ сѣверной. Посадка картофеля сильно увеличилась въ силу распространенія заводовъ картофелетерочныхъ. Но картофель получается низкаго качества и почти выродился. Затѣмъ хозяева находятся въ зависимости отъ заводчиковъ.

Въ этомъ отношеніи можно бы было поощрить устройство заводовъ на кооперативныхъ началахъ самими крестьянами, что при извѣстной организаціи улучшило бы сѣмена картофеля, дало бы правильный сбытъ продуктовъ, установило бы опредѣленную цѣну на картофель и т. п.

Что касается льна, то вслѣдствіе большого требованія его на фабрики и отчасти выдѣлки изъ него въ сѣверной части уѣзда холста всевозможныхъ сортовъ, улучшенная культура его весьма желательна, тѣмъ болѣе, что несмотря на его цѣнность, посѣвъ его въ уѣздѣ уменьшается вслѣдствіе того, что сѣмена уже стали плохи и сложная его обработка становится слишкомъ поэтому дорогой.

5) Съ этимъ слѣдуетъ связать и организацію непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для казны. Въ этомъ отношеніи укажу, между прочимъ, на тотъ же холстъ; въ сѣверной части уѣзда мѣстными скупщиками ежегодно покупается у крестьянокъ приблизительно свыше 300 тыс. аршинъ, по средней цѣнѣ въ 5 коп. арш., что составитъ сумму въ 15 тыс. рублей. Сумма эта можетъ сильно увеличиться, если крестьяне будутъ обходиться безъ услугъ скупщиковъ, а также на кооперативныхъ началахъ сбывать свой холстъ прямо въ казну, что послужитъ только къ обоюднымъ интересамъ. Это сильно подняло бы мѣстныхъ крестьянъ, которые находятся тамъ въ очень бѣдственномъ положеніи, не имѣя никакихъ заработковъ и поддерживая свое существованіе продажей холста и грибовъ.

6) Со всѣмъ этимъ непосредственно должны быть связаны мѣропріятія по усиленію обмѣна продуктовъ между сельскохозяйственными раіонами и поднятіе внутреннихъ рынковъ для сбыта, улучшеніе условій производства.

7) Содѣйствіе кустарной промышленности. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ указать на желательность поднятія кустарнаго промысла серебряныхъ издѣлій въ Красносельской волости. Издѣлія эти крайне примитивны, въ силу чего и не находятъ достаточно широкаго сбыта, хотя спросъ и есть на большихъ рынкахъ. Но тамъ уже приняты нѣкоторыя мѣры къ этому. Слѣдуетъ лишь указать, что кустари плохо обезпечены серебромъ и имѣютъ сбытъ издѣлій дома, у мѣстныхъ скупщиковъ, отъ которыхъ вполнѣ зависятъ, почему и не имѣютъ свободы и самостоятельности улучшить свою работу.

8) Затѣмъ должны быть направлены мѣры на учрежденіе хозяйственныхъ союзовъ, кооперацій. Все неустройство происходитъ отъ разрозненности хозяевъ, отъ малаго пониманія общихъ интересовъ, отъ какой то обособленности каждаго отъ всѣхъ. Каждый ведетъ хозяйство по-своему, нисколько не считаясь съ тѣмъ, что дѣлается въ сосѣднихъ хозяйствахъ. Между тѣмъ излишне говорить, насколько связаны всѣ общими интересами, на первый разъ почти незамѣтными, насколько выгодна, важна и необходима кооперація.

9) Наконецъ, весьма важный для нашего уѣзда вопросъ—это организація приглашенія рабочихъ со стороны. Извѣстно, какъ дороги рабочіе и какой въ нихъ недостатокъ у насъ, особенно въ южной части уѣзда, между тѣмъ какъ другія губерніи выпускаютъ массу своихъ рабочихъ на лѣтнія работы. Особенно это необходимо для большихъ хозяйствъ. Опытъ въ этомъ, какъ мнѣ извѣстно, былъ въ Кинешемскомъ уѣздѣ и весьма удачно. Въ большомъ имѣніи съ обработкой земли машинами работаетъ 40 человѣкъ пришлыхъ рабочихъ; насколько это удобно и выгодно для той и другой стороны замѣтно изъ того, что тѣ же почти самые изъ этихъ 40 чел. работаютъ въ

имѣніи уже второй годъ. Вотъ всѣ тѣ вопросы, на которые, по моему мнѣнію, должно обратить вниманіе и заняться ихъ разработкой.

Записка д. с. с. Н. Ф. Нелидова, представленная Костромскому Уѣздному Предводителю Дворянства.

На приглашеніе Вашего Превосходительства принять участіе въ совѣщаніи по дѣлу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности долгомъ считаю высказать свое мнѣніе по нѣкоторымъ пунктамъ намѣченной для сего программы:

1) Однимъ изъ болѣе полезныхъ средствъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности слѣдуетъ отнести распространеніе въ частно-владѣльческихъ имѣніяхъ, принадлежащихъ лицамъ спеціально знакомымъ съ веденіемъ сельскаго хозяйства, образцовыхъ хозяйствъ съ субсидіею отъ Правительства. Способъ этотъ даетъ полную возможность населенію знакомиться съ разными улучшеніями по сельскому хозяйству, изучать это дѣло на практикѣ, слѣдить за разными опытами по посѣву улучшенныхъ зерновыхъ хлѣбовъ и пріобрѣтаемыя, такимъ образомъ, полезныя свѣдѣнія примѣнять въ своихъ хозяйствахъ.

2) Вообще во многихъ случаяхъ сельское хозяйство страдаетъ отъ недостаточнаго знакомства населенія съ агрономическими пріемами и порядкомъ правильнаго веденія хозяйства, вслѣдствіе чего и при имѣніи средствъ къ достиженію успѣха въ хозяйствѣ получаются весьма печальные результаты. Правительство хотя и обратило на это вниманіе, учредивъ особую должность уполномоченнаго по сельскому хозяйству для преподанія населенію въ этомъ отношеніи полезныхъ совѣтовъ, но учрежденіемъ этимъ до сихъ поръ пользуются еще немногія мѣстности.

3) Относительно принятій мѣръ къ уменьшенію числа пожаровъ въ селеніяхъ слѣдуетъ признать, что лишь постройка прочныхъ зданій изъ кирпича или дерева подъ тесовой или желѣзной крышами можетъ представлять довольно значительное препятствіе для распространенія огня, а неглинобитныя постройки, неудобныя для какого-либо употребленія по своей непрочности. Вырытіе колодцевъ и прудовъ въ селеніяхъ и заведеніе пожарныхъ обозовъ также весьма полезно въ пожарномъ отношеніи, но все это требуетъ денежной помощи въ широкихъ размѣрахъ для покупки желѣза, пожарныхъ инструментовъ и на земляныя работы для вырытія колодцевъ и прудовъ. Впрочемъ, расходы на эти потребности могутъ быть покрыты изъ прибылей съ получаемой преміи по страхованію.

4) Лѣсное хозяйство часто подвергается истребленію со стороны лицъ, привыкшихъ хищнически относиться къ чужой собственности за недостаткомъ надлежащихъ средствъ къ противодѣйствію этому злу. Законъ, хотя и ограждаетъ лѣсное хозяйство отъ порубокъ, но ограничивается наложеніемъ на виновныхъ денежнаго штрафа, который въ большой части случаевъ слагается съ обвиняемыхъ по несостоятельности. А потому было бы болѣе дѣйствительной мѣрой наказаніе виновныхъ въ этомъ случаѣ арестомъ.

5) Исправленіе проселочныхъ дорогъ въ настоящее время лежитъ на обязанности хозяевъ земли, кои въ иныхъ случаяхъ, проживая въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, вовсе не пользуются тѣми дорогами, а между тѣмъ привлекаются къ поправкѣ ихъ, несмотря на значительныя къ тому неудобства. Такой порядокъ поправки дорогъ справедливѣе было бы измѣнить, возложивъ эту обязанность не на хозяевъ земли, а на мѣстныхъ жителей, для для которыхъ нужны эти дороги, съ обязательствомъ владѣльцевъ земли давать для поправки лѣсной матеріалъ изъ своихъ дачъ, гдѣ таковой имѣется.

6) Необходимое примѣненіе въ сельскомъ хозяйствѣ машинъ и улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій встрѣчаетъ затрудненіе въ дороговизнѣ пріобрѣтенія таковыхъ, такъ

какъ высокій пограничный тарифъ сильно вліяетъ на повышеніе цѣнъ для полученія заграничнаго издѣлія машинъ и даетъ возможность поднимать цѣны на машины мѣстнаго производства. Вообще разрѣшеніе безпошлиннаго привоза изъ-за границы сельскохозяйственныхъ машинъ или всякія другія льготы въ этомъ отношеніи со стороны Правительства, облегчающія покупку орудій и машинъ, въ высшей степени были бы полезны.

7) Для улучшенія породы лошадей и рабочаго скота необходимо наибольшее развитіе учрежденія въ разныхъ мѣстахъ казенныхъ случныхъ конюшенъ и образцовыхъ скотныхъ дворовъ съ улучшенною породою рабочихъ лошадей и рогатаго скота и съ правомъ широкаго пользованія тѣмъ и другимъ для населенія за недорогую плату. На улучшеніе же молочнаго хозяйства весьма вліяетъ устройство артельныхъ сыроваренъ, не требующее значительныхъ затратъ, но все же нуждающееся въ посторонней помощи, которую всегда можно ожидать отъ Правительства или мѣстнаго земства.

Докладная записка костромского землевладѣльца П. А. Иванова.

Прочитавъ докладъ Костромской Уѣздной Земской Управы, представленный въ Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, нельзя не увидать, что главное основаніе къ поднятію и улучшенію сельскохозяйственной промышленности Управа находитъ въ повышенномъ для сельскихъ школъ обученіи, чуть ли не до университетскаго включительно, безъ спеціальной подготовки къ сельскому труду, и полагаетъ въ этомъ полную гарантію въ процвѣтаніи сельскаго хозяйства; но такъ ли это? Что, въ самомъ дѣлѣ, представляетъ собою и къ чему ведетъ обученіе, не направленное къ извѣстной спеціальности? и вообще, возможно ли соединять въ одно понятіе обученіе и образованіе? Всѣ наши учебныя заведенія безъ всякаго исключенія, отъ низшихъ и до самыхъ высшихъ, вмѣняютъ себѣ въ обязанность одно лишь обученіе безъ всякаго нравственнаго образованія. Вотъ почему мы имѣемъ массу на разныя манеры обученныхъ людей и какъ большую рѣдкость, въ строгомъ, конечно, смыслѣ, нравственно образованныхъ, которые встрѣчаются и среди совершенно безграмотныхъ, и тогда ихъ показываютъ нравственно воспитанными и въ какой бы средѣ они ни находились, всегда будутъ цѣнными, необходимыми и незамѣнимы для общественной пользы, даже тогда, когда не будутъ высоко умными и многознающими.

Пока мы не будемъ имѣть такихъ школъ, которыя дадутъ намъ нравственно образованныхъ людей, общее спеціальное обученіе не избавитъ насъ отъ нищеты, а слѣдовательно, и не уменьшитъ преступности, а лишь въ большей и большей мѣрѣ будетъ развивать интеллигентный пролетаріатъ.

Государство наше земледѣльческое, и все наше богатство и благоденствіе зависитъ отъ степени культурности сельскаго хозяйства и его труда; на это, какъ на центръ всей тяжести, должно быть обращено полное вниманіе всего земскаго люда. До тѣхъ поръ, пока не изысканы средства къ воспитанію нравственнаго работника, намъ слѣдуетъ выработать, по крайней мѣрѣ, искуснаго, умѣлаго и обученнаго по правиламъ спеціальныхъ наукъ, находящаго возможность для личныхъ цѣлей, пользы и выгоды приспособляться къ своему хозяйству по мѣстнымъ требованіямъ и условіямъ; на помощь этому можетъ притти одно только спеціально земледѣльческое обученіе въ школахъ всевозможныхъ типовъ; полагаю, такое обученіе должно быть обязательнымъ для всего сельскаго населенія, какъ казацкое среди казаковъ. Казакъ остается самимъ собою только потому, что родился, выросъ и воспитался около казаковъ, и земледѣлецъ остается земледѣльцемъ, пока не попадетъ на долгое время въ городъ. Обученіе спеціальное, пригодное для своего хозяйства, полученное въ своемъ раіонѣ и могущее при умѣломъ трудѣ безбѣдно прокормить домъ,

прикрѣпитъ населеніе къ землѣ и сдержитъ отъ тѣхъ бѣдственныхъ странствованій, которыя предпринимаются для отысканія насущнаго куска хлѣба.

Только чрезъ устройства земледѣльческихъ школъ, примѣненныхъ къ мѣстности и къ мѣстнымъ условіямъ, а не какихъ-либо другихъ, и непремѣнно вдалекѣ отъ городовъ, можно ожидать пользы въ улучшеніи сельскаго хозяйства. На это могутъ возразить: гдѣ мы возьмемъ средства къ открытію этихъ школъ, и гдѣ взять такъ много агрономовъ-учителей. На первый вопросъ вполнѣ ясно, полно и опредѣленно даетъ отвѣтъ тотъ докладъ Уѣздной Земской Управы, съ котораго я началъ мою докладную записку; кромѣ того, въ программѣ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности нѣтъ такого запретнаго пункта, чтобы не говорить ни слова о томъ, что нужно, но что дорого стоитъ. На второй—я отвѣчу, что школы эти для того и нужны, чтобы не было недостатка въ такихъ учителяхъ, которые обучали бы сельское народонаселеніе не отвлеченнымъ наукамъ, а спеціальнымъ необходимымъ въ ихъ повседневномъ домашнемъ обиходѣ. При такой постановкѣ учебнаго дѣла, хотя и кажущейся на первый взглядъ дорогой, обученіе это можетъ окупиться съ большимъ и уже постояннымъ барышемъ и докажетъ на самомъ дѣлѣ, какъ это было въ образцовомъ имѣніи умершаго Эгнельгарда, что съ толкомъ примѣненныя спеціальныя знанія по агрономіи удвоиваютъ и даже утроиваютъ доходность имѣнія противъ обыкновеннаго рутиннаго, превращая прежде считавшіяся неудобныя земли въ плодородныя.

Выскажу теперь свое мнѣніе, какъ слѣдовало теперь же поставить агрономическое дѣло, чтобы оно было живымъ и приносило бы для сельскаго населенія надлежащую пользу.

Ни прекрасныя сѣмена, ни великолѣпныя дорогія орудія, ни даже безукоризненная обработка полей не могутъ принести существенной пользы, разъ не изучена почва со всѣми ея особенностями; она такъ взыскательна, что, казалось бы, и очень полезно для нея и даже у сосѣда средство это (удобреніе) видимо приноситъ большую пользу, а тутъ вотъ совсѣмъ рядомъ, а результатъ совсѣмъ другой. Отчего уже это? Агрономы на это отвѣчаютъ: отъ разницы въ химическомъ составѣ почвы и подпочвы, отъ близости и удаленія отъ рѣки, болота, лѣса и т. п. Почвовѣдѣніе есть азбука земледѣлія, и кто ее не постигъ, тотъ постоянно будетъ впадать въ самыя грубыя ошибки. Чтобы ошибкамъ такимъ не подвергаться, нужно, чтобы агрономы по генеральнымъ и спеціальнымъ дачамъ составили бы свои сельскохозяйственные планы съ указаніемъ по-десятинно, какая десятина какого требуетъ удобренія по химическому анализу почвы, какой требуетъ обработки, что, главнымъ образомъ, можетъ на ней произрастать и какое хозяйство вообще возможно и выгодно для извѣстной мѣстности.

Такая работа не можетъ быть безполезна, а выполнять ее могутъ пратиканты земледѣльческихъ училищъ и сравнительно за недорогую плату. Для полнаго же упорядоченія этого дѣла необходимо основать постоянный агрономическій совѣтъ, по усмотрѣнію Управы.

Въ заключеніе считаю нужнымъ сказать, что для возвышенія сельскохозяйственнаго труда вообще и для привлеченія къ нему лицъ всѣхъ сословій и состояній желательны всѣ поощрительныя къ тому мѣры и привилегіи.

Для поощренія, напримѣръ, торговаго класса имѣются титулы коммерціи совѣтниковъ и мануфактуръ совѣтниковъ, для сельскихъ же хозяевъ только одни налоги съ разными наименованіями.

Записка землевладѣльца С. И. Бирюкова.

Одною изъ главныхъ мѣръ, могущихъ облегчить нынѣшнее положеніе сельскохозяйственной промышленности, я считаю предоставленіе землевладѣльцамъ всевозможныхъ

льготъ по пріобрѣтенію сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, для самаго широкаго ихъ распространенія между хозяевами.

Въ началѣ второй половины прошлаго столѣтія техника земледѣлія, а отсюда и стоимость производства всѣхъ работъ, находилась у насъ и въ Соединенныхъ Штатахъ Америки на совершенно одинаковомъ уровнѣ. Нашъ земледѣлецъ и фермеръ любого штата Америки совершенно одинаково пахали почву неуклюжимъ деревяннымъ сабаномъ или сохою, сѣяли зерно руками, забороновывали его деревянными боронами, жали хлѣбъ серпомъ или косою, свозили урожай въ сараи, сушили его, исподволь обмолачивали, провѣвали деревянной лопатой и ссыпали зерно въ амбары. Также точно и трава скашивалась, ворошилась, сгребалась и сметывалась въ стога руками, или иногда сѣно пресовалось ручнымъ прессомъ.

Въ началѣ текущаго вѣка громадное большинство нашихъ русскихъ земледѣльцевъ съ рѣдкою постоянностью продолжаетъ практику дѣдовъ и отцевъ, между тѣмъ какъ въ Америкѣ картина измѣнилась за то же время до неузнаваемости. Немного уже осталось фермеровъ, которые не пахали бы и одновременно не дробили бы пашню дисковымъ плугомъ. Они обсѣменяютъ почву сложной конной сѣялкой, многіе одновременно жнутъ, молотятъ и ссыпаютъ зерно въ мѣшки конной жнее-молотилкою, сдаютъ зерно съ поля въ элеваторы и, получивъ свидѣтельство, закладываютъ или продаютъ его въ любую минуту по своему усмотрѣнію. Траву фермеръ коситъ, ворошитъ, сгребаетъ, мечетъ въ стога и прессуетъ сѣно конными же механизмами.

Въ результатѣ, для производства одного четверика зерна фермеръ Америки работалъ въ половинѣ прошлаго вѣка и работаемъ пока еще мы 2 часа 20 минутъ, теперь же американецъ работаетъ для той же цѣли 7,75 минуты. Стоимость работы обходилась и обходится намъ 27 коп., теперь—5 коп., хотя плата за трудъ выросла за часъ съ 11 коп. до 38 коп.

Для производства 100 пудовъ прессованнаго сѣна фермеръ работалъ въ прошломъ вѣкѣ 57,5 м., теперь 18,5 м., стоимость работы обходилась тогда 9 руб. 87 коп., теперь 4 руб 16 коп., хотя и тутъ трудъ вздорожалъ за часъ съ 11 коп. до 23 коп.

Если мы помножимъ всѣ эти сбереженія народнаго труда на урожай 1899 года въ Америкѣ и сочтемъ долларъ за 2 рубля по курсу, то получимъ чудовищную для нашего слуха цифру въ 1,362,943,654 рубля, сбереженныхъ сельскохозяйственной средой въ Америкѣ на 6 главныхъ хлѣбахъ: пшеницѣ, кукурузѣ, овсѣ, ржи, картофелѣ, ячменѣ и на сѣнѣ *).

Слѣдуетъ къ этой сказочной цифрѣ добавить неуловимый въ точности, но все же несомнѣнный излишекъ урожайности сельскохозяйственныхъ растеній, какъ послѣдствіе улучшенной обработки почвы, и вопросъ о настоятельной необходимости улучшить сельскохозяйственную технику въ нашей сельскохозяйственной средѣ встанетъ во весь его гигантскій ростъ.

Хотя въ послѣднее время много сдѣлано къ распространенію машинъ и орудій, но все же этого мало и нужно всѣми способами облегчить возможность пріобрѣтеніе машинъ, понизить пошлины, перевозочные на машины тарифы, усилить и облегчить кредитъ для ихъ пріобрѣтенія и проч., что можетъ только сдѣлать Правительство.

Одна изъ тяжелыхъ сторонъ положенія нашей сельской промышленности заключается въ необозримости всего нашего отечества, и что нужда у насъ не только мѣстная, но повсемѣстная, и трудно установить логическую постепенность въ различныхъ начинаніяхъ по улучшенію теперешняго положенія. Какого бы вопроса ни коснуться, хотя бы частичнаго и подсчитать, то разъ мы имѣемъ дѣло съ цѣлою Россіею, не хватитъ, по удачному выраженію одного помѣщика, костяшекъ на счетахъ, тотчасъ влѣзаешь въ сотни милліоновъ

*) Цифры эти заимствованы изъ ежегодника Министерства Земледѣлія Соед. Шт. Америки.

рублей. Хорошо бы оросить, напримѣръ, наши степи или осушить болота, а на это сейчасъ надо 120 милліоновъ рублей. Хорошо бы улучшить пути сообщенія, чтобы съэкономить хотя копейку съ пуда по доставкѣ того или иного продукта, и тутъ опять сотни милліоновъ рублей. Вездѣ и всюду вы наталкиваетесь на баснословныя цифры. Многіе, напримѣръ, жалуются на обиліе у насъ праздниковъ, въ которые даже въ страдную пору люди не работаютъ. Дѣйствительно, у насъ всего въ году 230 рабочихъ дней, а въ Европѣ 300. Если предположить даже равенство всѣхъ прочихъ условій работы, т. е. интеллигентности и интенсивности труда, то мы все-таки будемъ отставать отъ Европы на 70 дней. Представимъ себѣ, что рабочаго люда мы имѣемъ въ Россіи 60 милліоновъ человѣкъ, то наша потеря въ годъ составитъ свыше 4 милліардовъ дней; считая рабочій день всего въ 20 коп., опять встрѣчаемся съ баснословной цифрой убытка въ 800 слишкомъ милліоновъ рублей.

Рѣшить вопросъ о томъ, что надо сдѣлать для Россіи вообще и для нашей губерніи въ особенности, слишкомъ трудно въ нѣсколько засѣданій Комитета или комиссіи: нужны годы усиленнаго труда многихъ и многихъ лицъ. Я нахожу, что Правительству необходимо прежде всего притти на помощь нашему земству, которое долгіе годы трудится на государственной нивѣ, по удачному выраженію нашего маститаго земца-патріарха, какъ плугъ воздѣлывая и обрабатывая ее. И если не все еще сдѣлано и объято земствомъ, то единственно изъ-за недостатка средствъ, а въ этомъ должно и можетъ помочь намъ Правительство.

Записка П. Т. Кузнецова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

По моему мнѣнію, упорядоченію сельскохозяйственной промышленности служатъ препятствіемъ нижеслѣдующія причины: 1) существующая форма общиннаго крестьянскаго землепользованія и частые передѣлы земли; само собою разумѣется, что никто не будетъ усиленно культивировать ту землю, зная, что ее у него чрезъ короткій срокъ отберутъ и отдадутъ другому лицу и вмѣсто удобренной и улучшенной земли дадутъ ему истощенную землю; 2) отсутствіе мелкаго кредита; 3) неумѣренное пьянство. По моему мнѣнію, для устраненія вышеупомянутыхъ причинъ необходимы нижеслѣдующія мѣры: во-первыхъ, форму общиннаго владѣнія замѣнить подворной слѣдующаго вида. Такъ какъ въ виду разнокачественности земли каждому домохозяину нарѣзывать весь участокъ къ одному мѣсту неудобно, ибо одинъ получитъ хорошую землю, а другой плохую, то поэтому согласно мѣстнымъ условіямъ раздѣлъ земли долженъ быть слѣдующій: всѣ угодія земли, пахота, покосы и лѣсъ необходимо раздѣлить на три или на четыре разряда, и надѣлить каждому домохозяину изъ каждаго разряда слѣдуемое ему количество земли по числу его душъ, при чемъ тѣмъ домохозяевамъ, которые имѣютъ нѣсколько душъ, причитающіяся части на души нарѣзывать къ одному мѣсту, земля же выгонная для пастбища скота, водопой, прогоны, проѣзды оставить въ общемъ пользованіи, какое существуетъ въ настоящее время; сады, огороды, хмельники, разведенные на выгонныхъ и другихъ угодіяхъ земли, должны принадлежать настоящимъ ихъ владѣльцамъ. Надѣльная земля должна переходить послѣ смерти главы семейства къ его прямымъ наслѣдникамъ, а за неимѣніемъ прямыхъ наслѣдниковъ земля считается выморочной и поступаетъ въ пользу общества, которое этой землей должно награждать безземельныхъ старшихъ по возрасту; платежная система оброчной подати должна оставаться нынѣ существующая. Во-вторыхъ, необходимо ввести мелкій кредитъ въ видѣ ломбарда подъ залогъ движимости или же безъ оной, но для опредѣленія кредитоспособности необходимо учредить мѣстный комитетъ, взимая за ссуды 5% годовыхъ. Въ-третьихъ, ограниченіе открытія въ селахъ и деревняхъ питейныхъ лавокъ и разнаго рода торговыхъ заведеній съ продажею спиртныхъ напитковъ, допуская не болѣе двухъ или трехъ лавокъ на волость. или одной на

тысячу душъ, ибо множество крестьянъ никакъ не могутъ устоять предъ такимъ сильнымъ соблазномъ, какимъ является для нихъ питейная лавка или другое питейное заведеніе.

Записка Г. В. Мягкова.

Лично я—сторонникъ общиннаго землевладѣнія уже по одному тому, что община легче перенесетъ всякую невзгоду и легче найдетъ себѣ помощь, чѣмъ владѣлецъ подворнаго участка, скорѣе найдетъ возможность увеличить свою общинную земельную собственность, пріобрѣсти усовершенствованныя сельскохозяйственныя орудія, чѣмъ каждый, отдѣльно взятый домохозяинъ, а потому, по моему мнѣнію, общинное землевладѣніе болѣе гарантируетъ государство отъ развитія пролетаріата, чѣмъ подворное, выгодное, несомнѣнно, только для крестьянъ богатыхъ, которые при первомъ удобномъ случаѣ и стараются выйти изъ общества, выкупивъ свои надѣльные участи; но даже и такіе домохозяева, въ рѣдкихъ случаяхъ, хлопочутъ о выдѣлѣ себѣ особаго участка, съ полученіемъ на него особаго документа и плана, а стараются остаться въ передѣльномъ пользованіи землей съ обществомъ, чтобы пользоваться общимъ выгономъ, общимъ водопоемъ и проч.

Но принадлежа къ числу сторонниковъ общины вообще, я не могу высказаться за сохраненіе теперешней крестьянской общины, которой въ настоящее время, по моему мнѣнію, даже не существуетъ вовсе, какъ не существуетъ и подворнаго владѣнія, а есть что-то такое хаотическое, въ которомъ никто ничего разобрать не можетъ.

Закономъ 19-го Февраля 1861 года и нѣкоторыми послѣдующими разъясненіями его была узаконена наша крестьянская община; точно указанъ былъ составъ ея (ст. 40 Общ. Полож.); порядокъ измѣненія состава общества (ст. 41 и примѣчаніе къ ней, 7 примѣч. къ 54 ст. Общ. Пол. и рѣшен. Правительствующаго Сената 21 Февраля 1895 г. № 672), права общины и обязанности ея какъ по отношенію къ Правительству, такъ и по отношенію къ членамъ общины, при чемъ во всемъ законѣ 1861 года не упоминалось ни объ административномъ, ни о селенномъ сходахъ, а предусмотрѣнъ былъ лишь одинъ сельскій сходъ домохозяевъ сельскаго общества; наконецъ, каждой общинѣ выданъ былъ, на основаніи закона 1861 года, особый документъ на землевладѣніе, а во многихъ обществахъ составлены были и планы на предоставленную обществу землю (Уставныя грамоты, замѣнившіяся при выкупѣ земли владѣнными данными, а у государственныхъ крестьянъ владѣнныя записи).

Надо сознаться, что при составленіи нѣкоторыхъ уставныхъ грамотъ, отчасти по поспѣшности и новизнѣ дѣла, отчасти по непониманію нѣкоторыми мировыми посредниками сути дѣла, допущены были значительныя ошибки, и въ одно общество по землевладѣнію включены были селенія, отстоящія другъ отъ друга на такомъ значительномъ разстояніи, при которомъ никакое общинное пользованіе немыслимо, а между тѣмъ, хотя въ общемъ расчетѣ земля была дана въ высшемъ по Положенію размѣрѣ на каждую ревизскую душу, но при нѣкоторыхъ селеніяхъ земли не хватило, при другихъ былъ большой излишекъ ея, и разверстка земли между домохозяевами подлежала производству на сельскомъ сходѣ, при чемъ часть земли недостающая до полнаго надѣла по однимъ селеніямъ, дополнялась изъ земель, состоящихъ при другихъ селеніяхъ; а если за дальностью разстоянія, или по какимъ-либо другимъ причинамъ, такая добавка была неудобна, то съ селеній съ меньшимъ количествомъ земли складывалась соотвѣтственная часть повинностей. Бывали и злоупотребленія, когда большія селенія, пользующіяся большимъ количествомъ земли, тѣснили малыя селенія благодаря большинству голосовъ, не выдѣляли добавочной земли и не сбавляли повинностей разсчитанныхъ по уставнымъ грамотамъ на ревизскую душу; но въ такихъ случаяхъ обиженныя селенія, доказавъ на Волостномъ Судѣ явную несправедливость общества, взыскивали съ него убытки, и общество вынуждено бывало удов-

творять законныя требованія своихъ однообществениковъ. Случалось, что иногда въ одну уставную грамоту включалась цѣлая волость, а у государственныхъ крестьянъ въ Костромской губерніи есть владѣнныя записи, выданныя на нѣсколько волостей, такъ что сельскій сходъ составляется изъ домохозяевъ 150-ти слишкомъ селеній, что представляется уже совершеннымъ абсурдомъ. Тѣмъ не менѣе крестьянскія учрежденія, на точномъ основаніи закона 1861 года, болѣе 25-ти лѣтъ поддерживали права каждой общины, основанныя на документахъ, выданныхъ каждой общинѣ, указывая и разъясняя крестьянамъ порядокъ измѣненія состава общества, если составъ этотъ не соотвѣтствуетъ интересамъ всѣхъ селеній общества. Во всякомъ случаѣ, общество знало свою земельную собственность и могло отстоять свои права на нее судомъ, предъявивъ въ судъ документъ, а каждое селеніе имѣло возможность или полюбовнымъ соглашеніемъ, или судомъ выдѣлиться въ особую общину на основаніи этого документа.

Отводъ крестьянамъ надѣла изъ состава помѣщичьихъ земель, съ составленіемъ на него налоговъ, утвержденныхъ крестьянскими учрежденіями или по безпорности, или по разрѣшеніи возникшихъ споровъ установленнымъ порядкомъ, гарантировали общину отъ общаго владѣнія въ дачахъ съ помѣщикомъ, а право выдѣла выкупленныхъ по ст. 165 Пол. о вык. участковъ нѣкоторыми домохозяевами въ личную собственность гарантировало общину отъ общаго владѣнія съ своими односельцами, выходящими изъ состава общества чрезъ выкупъ своихъ участковъ.

Но вотъ за послѣднія 10—15 лѣтъ положеніе общины 1861 г. измѣнилось мало по малу въ корнѣ, и теперь дѣло дошло до того, что составъ общества по документу совершенно не соотвѣтствуетъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената о томъ, что слѣдуетъ понимать подъ особой единицей землевладѣнія, а равно не соотвѣтствуетъ и закону 23 Іюня 1899 года о введеніи новой податной системы.

Правительствующій Сенатъ въ неоднократныхъ своихъ указахъ разъяснилъ, что селенія, включенныя въ одинъ общій документъ по землевладѣнію, но имѣющія пахотныя поля фактически, въ особомъ отъ прочихъ селеній пользованіи, составляютъ особую единицу по землевладѣнію и могутъ распоряжаться землей безъ участія прочихъ селеній, хотя бы и включенныхъ въ одинъ общій документъ по землевладѣнію. Такъ какъ извѣстное селеніе не можетъ подлежать по отношенію къ одному роду угодій къ такому-то составу общества, а по отношенію къ другимъ родамъ угодій къ составу другого общества, то очевидно, что, въ виду подобныхъ разъясненій Правительствующаго Сената, каждое селеніе, владѣющее пахотными полями особо отъ прочихъ селеній общества, имѣющаго одинъ общій документъ по землевладѣнію, должно считаться особой общиной и пользоваться прочими угодьями, какъ-то: покосомъ, лѣсомъ и проч., на правѣ не общиннаго, а общаго владѣнія, прямо вопреки документамъ по землевладѣнію (уставной грамоты или владѣнной записи), по которымъ земля всѣхъ угодій давалась всѣмъ селеніямъ въ общинное владѣніе. А такъ какъ такое право за подобными селеніями предоставлено имъ Правительствующимъ Сенатомъ безъ соблюденія либо 7 примѣч. къ 54 ст. Общ. Полож., либо обращенія къ судебно-межевому разбирательству, то такія новыя общины и остаются безъ всякихъ документовъ, удостовѣряющихъ ихъ право на землевладѣніе, что порождаетъ страшную путаницу при выясненіи правъ того или другого селенія на земли, предоставленныя имъ по одному общему документу, и увеличиваетъ въ числѣ дачъ общиннаго пользованія число дачъ общаго владѣнія, столь вреднаго для всякаго землевладѣльца.

Законъ о введеніи новой податной системы, требующій взысканія повинностей частью поселенно съ круговой порукой, а частью (въ селеніяхъ, гдѣ менѣе 60 ревизскихъ душъ) съ каждаго отдѣльнаго домохозяина, окончательно уничтожилъ общину, предусмотрѣнную закономъ 19 Февраля 1861 года, и внесъ еще большую неопредѣленность въ отношеніяхъ между селеніями, включенными въ одинъ общій документъ по землевладѣнію,

потерявшій окончательно свое первоначальное значеніе. Законъ этотъ вызвалъ не мало спорныхъ дѣлъ по землевладѣнію между селеніями одного общества, которыя прежде разрѣшались сельскимъ сходомъ по приговорамъ $^2/_3$ домохозяевъ и которыя теперь не извѣстно кѣмъ и по какимъ даннымъ должны быть разрѣшены.

Въ доказательство справедливости сказаннаго могу сослаться, напримѣръ, на общества Ляпуновское и Селищенское, какъ ближайшія къ моему мѣстожительству и мнѣ хорошо извѣстныя. Образовалась новая единица по землевладѣнію—селенный сходъ, неупоминаемая даже въ Положеніи 19 Февраля 1861 года и не имѣющая въ своихъ рукахъ никакого документа на право земельной собственности, съ которымъ она могла бы защищать судомъ свои права на землю *).

Число дачъ общаго владѣнія, этого громаднаго зла для сельскохозяйственной промышленности, увеличилось еще въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ:

1) Было время, когда выкупъ надѣльныхъ земель разрѣшался безъ предварительнаго отвода ихъ и такимъ образомъ сразу образовалась дача общаго владѣнія крестьянъ съ помѣщиками, которая и подлежала размежеванію на общемъ законномъ основаніи (ст. 112 Общ. Полож.), такъ какъ особыхъ правилъ, упоминаемыхъ въ этой статьѣ, такъ и не было издано. Но было и такое время, когда Главное Выкупное Учрежденіе не разрѣшало выдачи выкупныхъ ссудъ иначе, какъ по отводѣ крестьянамъ надѣла въ натурѣ, съ нанесеніемъ его на планы и съ составленіемъ геодезическихъ описаній. Такъ какъ многими помѣщиками и первоначально безъ требованія отводы надѣловъ были сдѣланы, а затѣмъ, отводы эти до 1883 года требовались обязательно, то у массы сельскихъ обществъ оказались планы ихъ надѣловъ, утвержденные какъ мѣстными крестьянскими учрежденіями, такъ и Главнымъ Выкупнымъ Учрежденіемъ.

Въ виду того, что всѣ споры по составленію уставныхъ грамотъ, по отводу надѣловъ и по сдачѣ крестьянъ на выкупъ разсматривались и рѣшались не судебнымъ порядкомъ, а крестьянскими учрежденіями и доходили до Правительствующаго Сената, то, очевидно, такіе споры, разъ уже разрѣшенные установленнымъ порядкомъ, не могутъ подлежать разрѣшенію суда, и всѣ планы, признанные крестьянскими учрежденіями и Главнымъ Выкупнымъ Учрежденіемъ правильными, не могутъ подлежать оспариванію, и именно на основаніи этихъ самыхъ плановъ должно быть произведено утвержденіе межъ крестьянскаго надѣла, съ постановкой межевыхъ столбовъ и вырытіемъ ямъ чрезъ уѣздныхъ землемѣровъ (1 примѣч. къ 3-му пункту Высочайше утвержденныхъ 27 Іюля 1861 г. Правилъ). Но несмотря на все это, циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 2-го Октября 1885 г. за № 19 разъяснено, что планы крестьянскаго надѣла, снятые по распоряженію крестьянскихъ учрежденій при совершеніи выкупа, имѣютъ частный характеръ и не могутъ, въ случаѣ спора, составлять юридическаго доказательства права собственности крестьянъ на выкупленныя земли. На основаніи такого взгляда и сдѣланнаго соотвѣтственно ему распоряженія межевого начальства, уѣздные землемѣры, выѣзжавшіе въ общества для утвержденія межъ крестьянскаго надѣла согласно планамъ, утвержденныхъ Главнымъ Выкупнымъ Учрежденіемъ, прекращали межевыя дѣйствія, если которая-либо сторона заявляла споръ о границахъ надѣльной земли А такъ какъ съ теченіемъ времени временные признаки, поставленные при отводѣ надѣла крестьянамъ, изчезли, и вслѣдствіе этого фактическое владѣніе измѣнилось, то которой-либо сторонѣ окончательное отграниченіе должно быть непремѣнно въ ущербъ, вслѣдствіе чего одна изъ сторонъ и заявляетъ обыкновенно споръ при окончательномъ отграниченіи, и межевое производство прекращается, а дача оказывается уже дачей общаго владѣнія крестьянской общины съ бывшимъ помѣщикомъ, подлежащей размежеванію путемъ или новаго соглашенія по правиламъ полюбовнаго размежеванія общихъ дачъ, или

*) Въ новомъ Положеніи о крестьянахъ, появившемся на этихъ дняхъ, селенный сходъ узаконенъ, но редакція статей темна.

путемъ судебно-межового разбирательства, то есть точно такимъ же порядкомъ, который указанъ въ 112 ст. Общ. Полож. для дачъ, въ коихъ отвода надѣла не было произведено до сдачи на выкупъ. Такимъ образомъ, всѣ постановленія крестьянскихъ учрежденій по спорамъ о надѣльныхъ земляхъ и всѣ послѣдующія ряспоряженія по приведенію ихъ въ исполненіе, а именно, отводъ надѣла въ натурѣ и планы, утвержденные этими учрежденіями, теряютъ всякое значеніе, и дача оказывается общей, несмотря на массу труда, потраченнаго въ свое время на завершеніе спора указаннымъ въ законѣ порядкомъ, и несмотря на денежныя затраты какъ со стороны помѣщиковъ, такъ и со стороны крестьянъ на межевыя работы по отводу крестьянскаго надѣла. Спрашивается, къ чему же требовались эти труды и эти затраты, изъ которыхъ въ послѣднихъ участвовало и земство, уплачивая жалованье землемѣрамъ, состоявшимъ при крестьянскихъ учрежденіяхъ.

2) Статьей 165-й Полож. о выкупѣ разрѣшено было каждому домохозяину выкупить въ личную собственность свой надѣльный участокъ. Хотя законъ этотъ, конечно, не соотвѣтствовалъ интересамъ общины, но послѣдняя имѣла (и имѣетъ теперь) право выдѣлить къ одному мѣсту выкупленный участокъ, чтобы онъ не мѣшалъ общиннымъ передѣламъ. Къ сожалѣнію, общество не всегда пользовалось этимъ правомъ и составляло и дозволяло выкупившимъ участки домохозяевамъ оставаться въ чрезполосномъ пользованіи; а затѣмъ, хотя 130 ст. Общ. Полож. и требуетъ, чтобы выходящій изъ общества крестьянинъ навсегда отказался отъ участія въ надѣлѣ и сдалъ бы участокъ въ общество, но въ явный ущербъ для общества послѣдовало разъясненіе, что выкупшій свой участокъ домохозяинъ и при выходѣ изъ общества сохраняетъ за собой право на выкупленный участокъ, хотя бы онъ не былъ выдѣленъ къ одному мѣсту (условіе, по которому выкупившій только и можетъ получить данную владѣнную). Въ силу этого разъясненія во многихъ обществахъ самые зажиточные домохозяева, составлявшіе опору общества, выкупивъ свои участки, выходили вовсе изъ общества, причисляясь въ мѣщане сосѣдняго города, и вотъ изъ дачъ единственнаго владѣнія общины образовались дачи общаго владѣнія сельскаго общества съ частными владѣльцами—мѣщанами, съ которыми споры о землѣ надо вести судомъ и участки выдѣлять уже по правиламъ полюбовнаго размежеванія, или судебно-межевымъ порядкомъ.

Быть сторонникомъ общины, составъ которой строго закономъ не опредѣленъ, общины, не имѣющей возможности доказать свое право на извѣстное количество земли и ея мѣстонахожденіе крѣпостнымъ документомъ, не имѣющей возможности юридически доказать границы своего владѣнія даже при существованіи надѣльныхъ плановъ, установленнымъ въ законѣ порядкомъ утвержденныхъ, общины, права и обязанности которой какъ по отношенію къ государству, такъ и по отношенію къ своимъ членамъ, въ точности не опредѣлены, я, конечно, не могу; но, оставаясь сторонникомъ общины, предусмотрѣнной Положеніемъ 19 Февраля 1861 года, полагалъ бы полезнымъ: 1) Возстановить эту общину на точномъ основаніи этого закона въ первоначальномъ его видѣ, предоставивъ каждой общинѣ исправить тѣ ошибки, которыя были допущены при составленіи уставныхъ грамотъ по отношенію къ составу общины. Общины, состоящія изъ селеній, не имѣющихъ никакихъ общихъ интересовъ по землевладѣнію, не затруднятся подѣлиться на нѣсколько болѣе мелкихъ общинъ порядкомъ, указаннымъ въ 7-мъ примѣчаніи къ 54 ст. Общ. Полож., а селенія, желающія выдѣлиться изъ общества, но по какимъ-либо причинамъ не имѣющія возможности сдѣлать это вышеуказаннымъ путемъ, должны будутъ обратиться къ судебно-межевому разбирательству. 2) Признать за планами крестьянскаго надѣла, установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствованными крестьянскими учрежденіями и утвержденными Главнымъ Выкупнымъ Учрежденіемъ, значеніе юридическаго документа, такъ какъ они составлялись или по соглашенію сторонъ, или по разрѣшеніи возникавшихъ споровъ окончательно указаннымъ въ законѣ порядкомъ, и на основаніи этихъ плановъ, частью хранящихся въ Губернской Чертежной, во исполненіе Высочайшаго

повелѣнія отъ 2 Декабря 1889 года, частью сохраняющихся и теперь на рукахъ у крестьянъ или у-помѣщиковъ, сдѣлать распоряженіе объ окончательномъ отграниченіи отведенныхъ въ надѣлъ крестьянамъ земель, съ постановкой межевыхъ столбовъ и вырытіемъ межевыхъ ямъ. Для этого я полагалъ бы необходимымъ командировать въ каждый земскій участокъ особаго землемѣра, на обязанность котораго и возложить утвержденіе межъ крестьянскаго надѣла, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ земскаго начальника или даже особаго правительственнаго чиновника, назначеннаго для этой цѣли въ каждый уѣздъ. При утвержденіи межъ могла бы выясняться и потребность общины въ раздѣленіи на болѣе мелкія, при ближайшемъ руководствѣ земскаго начальника. 3) Выдѣлить всѣ участки, принадлежащіе мѣщанамъ и выкупившимъ крестьянамъ, къ однимъ мѣстамъ, съ выдачей имъ отдѣльныхъ данныхъ владѣнныхъ.

Тогда каждая община, какого бы она состава ни была, будетъ хозяиномъ своей земли и будетъ имѣть возможность на основаніи документовъ защищать свои права на нее въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, а не въ Волостныхъ Судахъ, которые по документамъ судить не имѣютъ права, да и не могутъ, а судятъ лишь по совѣсти, по обычаю и по свидѣтельскимъ показаніямъ, которыя зачастую бываютъ крайне сомнительны.

Записка А. В. Перелешина и И. А. Трухина объ общинѣ.

Община въ томъ видѣ, какъ она существуетъ теперь, безусловно требуетъ коренныхъ измѣненій. Вообще, является вопросъ, слѣдуетъ ли сохранить общинный строй или нѣтъ.

Община—это идеальный жизненный строй, возможный лишь у народовъ культурныхъ, и у насъ онъ можетъ явиться лишь въ далекомъ будущемъ. Существующій же въ настоящее время общинный строй имѣетъ массу отрицательныхъ сторонъ: онъ порабощаетъ личность, убиваетъ энергію, иниціативу, мѣшаетъ прогрессу и воспитываетъ совершенно особый нежелательный взглядъ на собственность не только свою, но и другихъ. Община лишаетъ крестьянина возможности распоряжаться землей, раздѣлить семьи, наконецъ, выйти изъ общины безъ согласія на то схода домохозяевъ, учрежденія къ тому же далеко не совершеннаго.

Къ положительнымъ сторонамъ общины относятся: гарантія отъ пролетаріата и уравнительное пользованіе землей. Но и при общинѣ фактически народился уже классъ безземельныхъ крестьянъ, а земля распредѣлена между хозяевами очень часто не равномѣрно. Итакъ, нѣтъ основанія сохранять современный общинный строй, имѣющій столько недостатковъ; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что каковъ бы ни былъ этотъ строй, съ нимъ такъ сжилось населеніе, что является невозможнымъ мѣнять этотъ строй сразу, однимъ почеркомъ пера. Надо предоставить это большое дѣло самимъ крестьянамъ, по возможности облегчивъ имъ выходъ изъ общины. Но такъ какъ эволюція распаденія общины такимъ путемъ можетъ пойти очень медленно и община можетъ еще просуществовать многіе годы, то необходимо теперь же упорядочить ее; для чего ходатайствовать: о точномъ установленіи понятія объ «обществѣ», нынѣ утерянномъ; о территоріальномъ измѣненіи общины въ смыслѣ избѣжанія разбросанности, точно опредѣливъ границы владѣнія общины и каждой общинѣ выдать крѣпостной документъ и планы; изъять изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ споры о землѣ между обществами; общественные сходы домохозяевъ замѣнить собраніемъ выборныхъ.

Слѣдуетъ принять всѣ мѣры къ просвѣщенію крестьянина и постепенно, вмѣстѣ съ развитіемъ его, ослаблять опеку надъ нимъ, сравнивая его въ правахъ съ другими сословіями. Первымъ шагомъ по этому пути должна быть отмѣна тѣлеснаго наказанія.

Записка А. К. Бошняка.

Слишкомъ сорокъ лѣтъ тому назадъ община принята была лучшей формой экономическаго и соціальнаго устройства крестьянъ. Подъ вліяніемъ ли господствовавшихъ въ то время славянофильскихъ воззрѣній, въ интересахъ ли фиска, или по другимъ причинамъ организованной крестьянской общинѣ предоставлены широкія права: по приговору ея членовъ крестьянинъ могъ лишиться обрабатываемаго имъ много лѣтъ земельнаго надѣла, подвергнуться произвольнымъ поборамъ, быть отданнымъ въ военную службу, и даже безъ очевидной вины—сосланъ въ Сибирь.

Прежде существовавшее крѣпостное право, дававшее поводъ ко многимъ, часто возмутительнымъ злоупотребленіямъ, было уничтожено; но вмѣсто помѣщика явился другой господинъ, мало ограниченный въ господствѣ надъ многими весьма важными фазисами крестьянской жизни. Господиномъ этимъ явилась пресловутая крестьянская община, весьма часто находившаяся подъ вліяніемъ или такихъ лицъ, которыя на французскомъ языкѣ называются деревенскими пѣтухами (coqs de village), берущихъ на сходахъ перекѣсъ особенной наглостью и крикомъ, или деревенскихъ кулаковъ, вліяющихъ на общину или задолженностью имъ ея членовъ, или просто угощеніемъ виномъ, на что крестьяне, къ сожалѣнію, весьма падки.

Иванъ—мужикъ смирный, трезвый и трудолюбивый; онъ исправно платитъ лежащія на немъ повинности, тщательно обрабатываетъ отведенный ему участокъ пашни, которую онъ неусыпнымъ и разумнымъ трудомъ, удобреніемъ, а иногда и съ помощью вложенныхъ для ея улучшенія денегъ довелъ до возможной степени плодородія. Трудился онъ, имѣя цѣлью воспользоваться какъ для себя, такъ и для своего потомства плодами трудовъ своихъ, но участокъ этотъ облюбованъ пропившимися крикунами: Петромъ, Сидоромъ, Карпомъ или мѣстнымъ Китомъ Китычемъ; и сходъ, подъ вліяніемъ этихъ лицъ, а иногда изъ-за обѣщаннаго полуведра водки отбираетъ у Ивана или часть земли, на которую онъ употребилъ и время, и деньги, и трудъ, или даже весь надѣлъ, переводя его на землю истощенную и мало пригодную для обработки. Несправедливость такого порядка вещей слишкомъ очевидна для того, чтобы имѣть надобность много объ немъ распространяться.

Само Правительство, узаконившее при спѣшномъ водвореніи новаго строя крестьянской жизни такой порядокъ, нашло, наконецъ, вынужденымъ принять мѣры къ обузданію и ограниченію правъ общины надъ личностью и имуществомъ ея сочленовъ и послѣ ряда мѣръ въ этомъ смыслѣ установило 12-лѣтній срокъ для передѣла общинныхъ земель, чѣмъ устранена значительная часть безобразій, передѣлы эти сопровождавшихъ.

Къ сожалѣнію, подъ вліяніемъ ли нашей псевдо-либеральной прессы, считающей общинное владѣніе непремѣнной принадлежностью либерализма, хотя въ странахъ, одаренныхъ самыми либеральными учрежденіями, такого рода владѣніе вовсе не существуетъ, или по какимъ-либо другимъ причинамъ—возможность отдѣльному члену общины избавиться отъ зависимости въ хозяйственномъ отношеніи отъ неудобствъ, соединенныхъ съ общиннымъ владѣніемъ, и укрѣпить за собой и за своими наслѣдниками право на обрабатываемый участокъ земли затруднена измѣненіемъ ст. 165 Полож. о выкупѣ 1861 г., измѣненіемъ, на основаніи коего выкупъ этотъ обусловленъ согласіемъ общества, изъ коего выкупающій желаетъ выдѣлиться, при чемъ право его на владѣніе ограничивается еще тѣмъ, что выкупленный участокъ можетъ быть проданъ не иначе, какъ своему сообщественнику.

Ограниченія эти оказали громадное вліяніе не только на сокращеніе, но даже почти на совершенное прекращеніе такого рода выкупныхъ актовъ, совершеніе коихъ на основаніи прежнихъ правилъ давало возможность отдѣльнымъ лицамъ вести и совершенствовать свое хозяйство, независимо отъ тѣхъ или другихъ побужденій общины.

Такимъ образомъ, вопросъ о возстановленіи ст. 165 Полож. о выкупѣ въ прежней его редакціи является дѣломъ простой справедливости и притомъ нисколько не нарушающимъ справедливыхъ интересовъ другихъ членовъ общины, suum cuique.

Но такъ какъ въ природѣ нѣтъ ни одной вещи, которая не имѣла бы отрицательной стороны, то и въ примѣненіи во всей цѣлости ст. 165 могутъ встрѣтиться обстоятельства, неудобныя для сосѣдей выкупающаго. Этотъ послѣдній, по совершеніи выкупа впредь до отвода ему обществомъ отдѣльнаго участка, тѣмъ самымъ дѣлается совладѣльцемъ къ недвижимости, въ коей такимъ образомъ являются на правахъ общаго владѣнія два собственника: онъ и общество.

По существующему закону право распоряженія общимъ недвижимымъ имуществомъ зависитъ отъ общаго согласія владѣльцевъ. Пользуясь этимъ правомъ, выкупившій свой надѣлъ крестьянинъ получаетъ возможность стѣснить общество въ распоряженіи принадлежащей общинникамъ землей или, наконецъ, принадлежащее ему право на выкупленный участокъ передать путемъ продажи, завѣщанія, даренія или другимъ какимъ-либо способомъ лицу, ничего общаго какъ въ хозяйственномъ, такъ и соціальномъ отношеніи съ окружающими этотъ участокъ сосѣдями-обществениками не имѣющему.

Въ видахъ предотвращенія подобныхъ случайностей и въ то же время для дарованія возможности каждому крестьянину выкупить въ свою собственность отведенный ему надѣлъ, для избѣжанія при могущихъ произойти передѣлахъ возможности утратить часть такового, не испрашивая на такой выкупъ согласія своихъ сообществениковъ слѣдуетъ, по моему мнѣнію, право это до отвода выкупающему отдѣльнаго участка земли, отвода, который можетъ и долженъ совершиться не иначе какъ по взаимному согласію выкупающаго съ обществомъ, обставить слѣдующими ограниченіями:

а) Выкупающій не имѣетъ права участокъ, имъ выкупленный, отчуждать, кромѣ своихъ законныхъ наслѣдниковъ, какимъ-либо образомъ лицу, не принадлежащему къ обществу, или даже однообществеиннику, не имѣющему въ предѣлахъ общественной земли самостоятельнаго хозяйства.

б) Онъ не можетъ измѣнять характера пользованія выкупной землей, не согласно съ смежными ему землями, принадлежащими обществу, напр., обращать принадлежащую ему долю пастбища въ поле, сѣнокосъ въ пашню и т. п., а также отступать отъ принятаго смежно съ его землей сѣвооборота.

в) Если до отвода отдѣльнаго участка хозяинъ, выкупившій свой надѣлъ, умретъ, не имѣя ни прямыхъ, ни усыновленныхъ наслѣдниковъ мужского или женскаго пола, а также въ боковой линіи, пожившихъ съ нимъ въ одномъ домѣ и имѣвшихъ съ нимъ одно общее хозяйство, выкупленный участокъ возвращается въ общество, изъ состава надѣла коего онъ былъ выкупленъ.

г) Ограниченія эти распространяются и на наслѣдниковъ умершаго до тѣхъ поръ, пока имъ не будетъ отведенъ отдѣльный участокъ.

Очевидно, что ограниченія эти уже не могутъ имѣть мѣста, какъ скоро выкупленный участокъ будетъ отведенъ къ одному мѣсту, а слѣдовательно, безпрепятственное и неограниченное распоряженіе онымъ не можетъ быть стѣснительнымъ для общества.

Къ этому прибавлю, что подъ отводомъ къ одному мѣсту я разумѣю отводъ пашни и причитающейся на долю выкупившаго части общественнаго лѣса. Пользованіе же сѣнокосомъ и лѣсомъ можетъ быть оставлено въ общемъ съ обществомъ владѣніи.

Конечно, цѣлью выкупа должно быть воспрепятствованіе обществу отобранія отъ рачительнаго хозяина той земли, которою онъ до выкупа пользовался.

* * *

Въ докладѣ Управы выражается сожалѣніе о томъ, что выполненіе государственнаго бюджета зависитъ у насъ не отъ налоговъ прямыхъ, а отъ косвенныхъ, которые будто бы въ сущности несравненно болѣе отяготительны для народа, чѣмъ налоги пер-

вой категоріи. Съ этимъ мнѣніемъ Управы позволяю себѣ не согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ:

Косвенный налогъ платитъ всякій по своимъ средствамъ и въ то же время, когда имѣетъ къ тому возможность. Не платя такого налога, я лишаюсь извѣстныхъ удобствъ, правда иногда почти необходимыхъ для сколько-нибудь сносной жизни, но къ платежу ихъ меня никто не принуждаетъ, и мнѣ отъ такого неплатежа не грозитъ принятіе понудительныхъ мѣръ, тогда какъ взысканіе налоговъ прямыхъ сопряжено съ извѣстной строгостью и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, соединено съ потерей части или всего моего состоянія.

Подлежитъ также большому сомнѣнію заключеніе Управы о томъ, что, въ сравненіи съ налогами косвенными, налоги прямые не составляютъ особенной тяготы. Существуетъ мнѣніе о томъ, что % обложенія у насъ сравнительно съ Западной Европой не особенно великъ. Но дѣло не въ %, а въ способности плательщика уплачивать налоги. Тотъ, кто владѣетъ сотнями десятинъ заливного луга, отдаваемыхъ въ аренду за высокую плату, или владѣлецъ большого на бойкомъ мѣстѣ въ городѣ дома, занимаемаго жильцами за высокую квартирную плату, конечно, легко можетъ выплачивать налогъ и при высокомъ % обложенія, тогда какъ владѣльцу убогаго домика на окраинахъ города или песчаной пашни, тощаго лѣска, или болотистаго луга такое обложеніе становится крайне отяготительнымъ. Первый платитъ отъ излишка, а у второго берутъ часть для него существенно необходимаго. Въ Голландіи есть мѣстности, гдѣ владѣльцы земли уплачиваютъ 75% налога съ получаемаго дохода, но тамъ наша десятина доставляетъ болѣе 1000 гульденовъ въ годъ, и у владѣльца уже за уплатой высокаго налога остается въ рукахъ значительная сумма, доставляющая ему средства для безбѣднаго существованія. Не то у насъ, гдѣ при скудной почвѣ и при суровомъ климатѣ доходъ съ земли крайне незначителенъ. Несмотря на это, можно почти утвердительно сказать, что средняя цифра взимаемаго съ этой земли налога государственнаго, земскаго и частнаго равняется 10% не съ чистаго, но съ валового дохода. Большая часть плательщиковъ состоитъ изъ людей мало состоятельныхъ, для которыхъ и настоящее обложеніе представляется трудно выполнимымъ, а увеличеніе его тяготы можетъ повлечь и совершенное ихъ разореніе. И теперь бываютъ случаи понудительной продажи имѣній за неплатежи повинностей и даже отказа владѣльцевъ отъ своихъ земель въ виду обремененія ихъ налогами. Неужели можно желать, чтобы подобные случаи могли участиться?

Перехожу за тѣмъ къ косвеннымъ налогамъ, обращеннымъ на предметы, наиболѣе употребительные въ народномъ обиходѣ, и постараюсь выяснить, насколько сравнительно высокое ихъ обложеніе вліяетъ на народное благосостояніе.

Первымъ и самымъ главнымъ изъ этихъ налоговъ—это налогъ на водку, составляющій почти ¼ всего количества государственныхъ доходовъ. Въ нашей скромной работѣ не предстоитъ намъ возможности касаться предметовъ, имѣющихъ не мѣстное, а государственное значеніе, а именно, къ этой послѣдней категоріи принадлежитъ налогъ на спиртные напитки, увеличивающій ихъ цѣнность почти въ 10 разъ. Какъ ни печально то обстоятельство, что государственный бюджетъ находится въ зависимости отъ наклонности народа къ пороку, тѣмъ же государствомъ преслѣдуемому, но до сихъ поръ еще не нашлось ни одного финансиста, который бы нашелъ возможнымъ замѣнить доходъ отъ водки какимъ-либо другимъ. Казенная продажа спиртныхъ напитковъ введена еще недавно, а потому, какіе послѣдуютъ результаты отъ состоявшейся реформы—судить еще не время. До сихъ поръ очевидно лишь то, что пьянство изъ кабака вышло на улицу, нѣсколько тысячъ людей, кормившихся трактирнымъ промысломъ и не пріученныхъ ни къ какому другому труду, выброшено за бортъ, а города и крестьянскія общества лишены значительной части своихъ доходовъ. Правда, что народъ сталъ пить менѣе, но произошло это потому, что вино сдѣлалось дороже, и наконецъ торговля имъ поставлена въ извѣстныя

границы, какихъ прежде не существовало; но неравномѣрность употребленія вина осталась та же, съ тою лишь разницей, что прежде крестьянинъ напивался до безчувствія 10—12 разъ въ году, а теперь можетъ доставить себѣ это удовольствіе меньшее число дней. Будемъ надѣяться, что увеличеніе матеріальнаго благосостоянія народной массы и, какъ прямое его послѣдствіе, правильно поставленная школа, отсутствіе которой я считаю не причиной, а результатомъ народной бѣдности уменьшатъ наклонность парода къ пороку, отъ коего Россія страдаетъ не одну сотню лѣтъ.

Засимъ главнымъ предметомъ народнаго потребленія, обложеннымъ налогомъ, слѣдуетъ считать: чай. табакъ, сахаръ, керосинъ, спички и столь нужное во всякомъ быту желѣзо.

Что касается до чая, составляющаго не малый суррогатъ въ питаніи нашего народа, этого невольнаго вегетаріанца, то размѣръ наложенной на него таможенной пошлины мнѣ неизвѣстенъ, но думаю, что пошлина эта довольно велика и было бы желательно, чтобы Правительство нашло возможнымъ или совсѣмъ ее сложить, или по крайней мѣрѣ въ значительной степени ее уменьшить.

Табакъ въ нашей мѣстности есть скорѣе предметъ прихоти, чѣмъ необходимости, какъ напр., въ Сибири и на крайнемъ Сѣверѣ, гдѣ онъ служитъ анти-цынготнымъ средствомъ; поэтому будетъ ли увеличенъ, или уменьшенъ на него акцизъ, обстоятельство это не можетъ оказать почти никакого вліянія на народное благосостояніе.

Представившей свой докладъ управѣ, думаю, хорошо извѣстно, что относительная дороговизна сахара происходитъ не отъ акциза на него, который кажется не превосходитъ рубля на пудъ, а, главнымъ образомъ, отъ образованія между сахарозаводчиками чего-то въ родѣ синдиката, состоящаго подъ патронатомъ самого Министерства Финансовъ. Въ силу этого обстоятельства, только часть выдѣлываемаго въ Россіи сахара поступаетъ на внутренній рынокъ, а остальная, и притомъ значительная, его часть вывозится за границу, гдѣ русскій сахаръ, несмотря на высокое его достоинство, продается по цѣнѣ, не оправдывающей даже издержки производства, и гдѣ, какъ напр. въ Англіи, онъ служитъ матеріаломъ для выкорма свиней вслѣдствіе своей дешевизны. Образующійся вслѣдствіе этого убытокъ сахарозаводчики раскладываютъ на внутреннихъ потребителей, который и покрывается ими съ значительной лихвой. Если такой порядокъ вещей существовать, не будетъ и торговля сахаромъ получитъ такую же свободу, какъ и торговля всякими другими пищевыми продуктами, то вслѣдствіе появленія его въ большомъ размѣрѣ на рынкѣ цѣна на него упадетъ въ значительно большемъ размѣрѣ, чѣмъ могло бы то послѣдовать отъ сложенія съ него акциза.

Остается сказать нѣсколько словъ объ пошлинѣ на керосинъ и спички. Но предметы эти и по обложеніи ихъ акцизными сборами не стали дороже: керосинъ—вслѣдствіе увеличившагося выхода нефти, а зажигательныя спички—по усовершенствованію техники производства, почему существующій на эти предметы акцизъ не составляетъ сколько-нибудь ощутительнаго отягощенія для массы населенія.

Обобщая все вышеизложенное, я заключаю, что отмѣна косвенныхъ налоговъ на вышеозначенные предметы потребленія, платимыхъ населеніемъ, кромѣ налога на спиртные напитки, уничтожить или сократить который невозможно безъ коренного измѣненія всей государственной финансовой системы, и замѣна ихъ налогами прямыми не принесетъ крестьянской массѣ сколько-нибудь значительнаго облегченія, тогда какъ увеличеніе прямыхъ налоговъ, и безъ того весьма значительныхъ, можетъ имѣть тяжелыя послѣдствія для недвижимой собственности.

Перехожу засимъ къ разсмотрѣнію сѣтованій управы на высокую пошлину, коей обложено привозимое къ намъ изъ-за границы желѣзо, столь для насъ нужное какъ для возможнаго ослабленія силы опустошительныхъ пожаровъ, такъ и для улучшенія цѣнности усовершенствованныхъ машинъ и земледѣльческихъ орудій, потребности въ которыхъ

крестьянскаго населенія возрастаютъ съ каждымъ годомъ. Такъ, въ нашихъ глазахъ традиціонная косуля понемногу замѣняется сравнительно дорого стоющимъ плугомъ. Мнѣніе Управы слѣдуетъ принять и усиленно ходатайствовать о допущеніи безпошлиннаго привоза къ намъ иностраннаго желѣза, что, между прочимъ, побудитъ нашихъ желѣзозаводчиковъ уменьшить цѣну на свои издѣлія. А что такое уменьшеніе возможно, доказывается опытомъ поставки рельсовъ на строившуюся Сибирскую желѣзную дорогу, при чемъ желѣзозаводчиками первоначально назначена была столь высокая цѣна, что Министръ Финансовъ принужденъ былъ пригрозить имъ, что въ случаѣ если они не умѣрятъ свои требованія, то рельсы будутъ выписаны изъ за границы. Тогда желѣзозаводчики быстро и, вѣроятно, не безъ выгоды для себя спустили цѣну и рельсы были поставлены по стоимости, немного превышавшей ту, которую имѣли бы рельсы, пріобрѣтенные безъ пошлины за границей.

Но такъ какъ наши фабриканты привыкли получать большой дивидендъ на затраченный капиталъ и на этой основѣ производятъ свои операціи, то слѣдуетъ опасаться, что при единовременномъ сложеніи пошлины съ желѣза значительная часть нашихъ желѣзозаводчиковъ закроетъ свои заводы, и такимъ образомъ нѣсколько, можетъ быть, десятковъ тысячъ людей останется безъ работы и будутъ выброшены на улицу. Думаю поэтому, что пошлина на желѣзо должна быть понижаема постепенно, напр., въ теченіе 10 лѣтъ съ ежегоднымъ уменьшеніемъ на 10% для доставленія желѣзозаводчикамъ возможности приноровиться къ новымъ условіямъ, но если они не пожелаютъ или не сумѣютъ конкурировать съ иностраннымъ желѣзомъ, то пусть ограничатся выплавкой чугуна и отпускомъ его за границу, чему уже положено начало въ текущемъ году, когда изъ Керченскаго порта отправлено въ Англію 600 тысячъ пудовъ русскаго чугуна. Обработанный тамъ и обращенный въ желѣзо и сталь, чугунъ этотъ возвратится къ намъ за цѣну, хотя и возвышенную, но все-таки меньшую противъ той, какую имѣютъ обыкновеніе взимать съ потребителей наши отечественные заводчики.

Не думаю, чтобы государственная казна отъ сложенія съ привозимаго желѣза пошлины понесла значительные убытки. По имѣющимся свѣдѣніямъ, пошлина эта доставляетъ казнѣ до 4-хъ милліоновъ въ годъ, потеря коихъ при почти двухмилліардномъ бюджетѣ не составитъ большого расчета, при чемъ надо имѣть въ виду, что при проектируемомъ постепенномъ уменьшеніи пошлины привозъ желѣза значительно увеличится, а потому и убытокъ уменьшится; но если бъ онъ достигъ и до полной суммы противъ нынѣ получаемаго дохода, то государство будетъ съ избыткомъ вознаграждено тою пользой, какую дешевое желѣзо принесетъ населенію.

Въ числѣ вопросовъ, предложенныхъ для обсужденія Комитетамъ объ улучшеніи сельскохозяйственной промышленности въ средѣ крестьянскаго населенія, находится вопросъ о принятіи мѣръ къ уменьшенію случаевъ воровства и конокрадства.

Представляющеюся первоначально на глазъ мѣрою для предупрежденія подобныхъ преступленій, вредно вліяющихъ какъ на нравственную, такъ и на матеріальную обстановку крестьянской жизни, является нравственное воздѣйствіе на крестьянское населеніе со стороны лицъ, близко соприкосновенныхъ съ деревней. Такими лицами несомнѣнно представляются сельскіе священники, но, къ сожалѣнію, отношеніе ихъ къ своей паствѣ, когда всякая совершаемая ими треба оплачивается и весьма часто бываетъ предметомъ крайне неблаговиднаго торга, при чемъ теряется уваженіе къ духовному сану, не таково, чтобы можно было надѣяться на вліятельное и успѣшное воздѣйствіе на крестьянъ ихъ пастырей. За отсутствіемъ другихъ способовъ и при не всегда удачномъ составѣ сельской полиціи приходится прибѣгнуть къ усиленію интимидаціонныхъ мѣръ для огражденія населенія отъ посягательствъ на чужую собственность, и хотя уголовная практика доказываетъ, что усиленіе карательныхъ законовъ не особенно вліяетъ на размѣры и количество совершаемыхъ преступленій, но все-таки страхъ уголовной отвѣтственности въ извѣстной степени можетъ имѣть послѣдствіемъ уменьшеніе совершаемыхъ преступныхъ дѣйствій.

Наше уголовное законодательство въ отношеніи наказуемости преступленій противъ чужой собственности представляетъ странную аномалію: такъ, срубка и увозъ изъ чужого лѣса цѣннаго дерева, стоящаго, можетъ быть, болѣе 10 рублей, наказывается менѣе строго, чѣмъ увозъ воза изъ свезеннаго въ кучу хвороста, хотя въ первомъ случаѣ и ущербъ для владѣльца лѣса значительнѣе, и въ похитителѣ имѣется основаніе предположить присутствіе болѣе злой воли вслѣдствіе обдуманности и принятія предварительныхъ мѣръ для совершенія преступленія, чѣмъ во второмъ. Возьмемъ еще другіе случаи: кража въ селеніи крестьяниномъ у крестьянина влечетъ за собой менѣе строгое наказаніе, чѣмъ совершеніе такого же преступленія противъ лица, принадлежащаго къ другому сословію; или же похищеніе крестьяниномъ у такого же крестьянина собственности, но совершенное въ городѣ, когда оно имѣетъ для виновнаго послѣдствіемъ заключеніе въ тюрьмѣ, тогда какъ если бъ оно совершено было въ чертѣ сельской осѣдлости и на сумму не болѣе 30 руб. (весьма значительную въ крестьянскомъ хозяйствѣ), тотъ же виновный подвергался бы лишь мѣсячному аресту. Могутъ сказать, что въ распоряженіи волостныхъ судовъ, вѣдающихъ преступленія послѣдняго рода, есть наказаніе розгами. Но это наказаніе, какъ оскорбительное для человѣческаго достоинства, почти никогда на практикѣ не примѣняется, и къ счастію можно ожидать, что въ скоромъ времени оно отойдетъ въ область преданій. Крестьянину, чуждому юридическихъ точностей, должно показаться крайне страннымъ, почему онъ, если тайно выкопаетъ рѣпу изъ огорода своего сосѣда пономаря, живущаго совершенно въ одинаковыхъ съ нимъ матеріальныхъ условіяхъ, долженъ просидѣть полтора мѣсяца въ тюрьмѣ (Уст. о Нак. ст. 172 п. 3), тогда какъ за похищеніе у своего же брата-крестьянина, совершенное на сумму не болѣе 30 руб., составляющихъ часто предметъ долговременныхъ сбереженій, онъ отдѣлывается сравнительно легкимъ арестомъ, и почему его собственность въ городѣ, гдѣ легче обезопасить ее отъ чужихъ посягательствъ чѣмъ въ деревнѣ, гдѣ въ рабочую пору, когда крестьянскіе дома остаются часто безъ всякаго надзора, любителямъ чужой собственности предоставляется полный просторъ и безнаказанность въ ихъ преступной дѣятельности.

Въ видахъ уменьшенія между крестьянскимъ населеніемъ случаевъ кражи чрезъ усиленіе уголовной отвѣтственности, пишущій эти строки имѣетъ честь предложить комиссіи возбудить предъ Правительствомъ ходатайство:

1) Чтобы похищеніе чужого лѣса, въ какихъ бы размѣрахъ и въ какомъ бы видѣ оно ни происходило, приравнено было къ кражамъ, и виновныя въ такомъ похищеніи лица подвергались бы преслѣдованію, какъ за воровство съ примѣненіемъ въ извѣстныхъ случаяхъ закона, изложеннаго въ ст. 172 Уст. о Нак.

2) Чтобы дѣла по преступленіямъ противъ чужой собственности въ средѣ крестьянскаго населенія, за которыя по Уставу о Наказ. назначено тюремное заключеніе, были изъяты изъ подсудности волостныхъ судовъ и переданы въ тѣ учрежденія, которымъ въ общемъ порядкѣ дѣла этого рода подлежатъ.

3) Для уменьшенія случаевъ конокрадства, имѣющаго гибельное послѣдствіе для крестьянскаго населенія и влекущаго за собой при открытіи потерпѣвшими виновныхъ часто самый возмутительный самосудъ — конокрадовъ признать подлежащими суду какъ за третью кражу со всѣми проистекающими отъ того послѣдствіями, и возстановленіе дѣйствія прежняго закона, на основаніи коего лица, обвиняемыя въ такомъ преступленіи, во все время слѣдственнаго производства заключались бы подъ стражу и не могли быть отпускаемы на поруки.

МАКАРЬЕВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 6 Сентября 1902 г.

Макарьевскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства 6 Сентября открыто засѣданіе Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ составѣ Предсѣдателя Управы И. Н. Печаева, Члена Управы К. П. Семенова, Уѣзднаго Исправника В. А. Николаевскаго, Земскаго Начальника 1 уч. В. В. Марина, Податного Инспектора Н. А. Велихова, Помощника Податного Инспектора С. А. Смирнова.

Комитетъ имѣлъ сужденіе:

1) О лицахъ, которыхъ необходимо пригласить для участія въ засѣданіяхъ Комитета, и постановилъ: пригласить Кусскаго Волостного Старшину А. Г. Ковалева, Н. И. Лебинина а въ случаѣ его отказа сына В. Н. Лебинина, крестьянина В. А. Коновалова, Коргинскаго волостного старшину П. А. Аверина, Завражнаго Волостного Старшину А. П. Кузнецова, землевладѣльца В. А. Привалова, крестьянина Ковернинской вол. д. Рыбной В. Г. Дроздова, Бортновскаго Волостного Старшину И. Г. Пылова, почетнаго гражданина Н. А. Юницкаго, Унменскаго Волостного Старшину М. С. Посигшова и агрономическаго смотрителя С. М. Скрибина.

2) Разсмотрѣна программа Особаго Совѣщанія и постановлено отпечатать для разсылки приглашеннымъ лицамъ, а также гг. членамъ Комитета сокращенную программу, состоящую изъ пун. *А*, *Б*, *Г*, *Е*, *З*, *І*, *М*, *Н*, *О*, *П*, *Ч* и *Щ* (подходящую къ нуждамъ уѣзда).

3) Комитетъ ознакомился со всѣмъ дѣлопроизводствомъ по настоящему дѣлу.

4) Комитетъ постановилъ: слѣдующее засѣданіе назначить на 14 Сентября въ часъ дня съ приглашеніемъ къ участію нѣкоторыхъ гг. членовъ Земскаго Собранія для обмѣна мнѣній по вопросамъ сокращенной программы.

Затѣмъ засѣданіе Комитета объявлено закрытымъ.

Протоколъ засѣданія 5 Ноября 1902 г.

Приступая къ разсмотрѣнію вопросовъ сокращенной программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, выработанной въ засѣданіи 6 Сентября 1902 г., и принимая во вниманіе мнѣніе свѣдущихъ лицъ, высказанное при совѣщаніи съ ними членовъ Макарьевскаго Уѣзднаго Комитета 14-го того же Сентября, Макарьевскій Уѣздный Комитетъ, по всестороннемъ обсужденіи, пришелъ къ слѣдующему заключенію:

А. Такъ какъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія немыслимо безъ дѣятельнаго участія самихъ сельскихъ хозяевъ, какъ непосредственно заинтересованныхъ въ семъ дѣлѣ лицъ, то желательно было бы, конечно, прежде всего возникно-

веніе сельскохозяйственныхъ обществъ и снабженіе сихъ обществъ или, по крайней мѣрѣ, хотя бы нѣкоторыхъ крестьянъ-домохозяевъ, сельскохозяйственными знаніями и умѣніями. Для этой цѣли, напримѣръ, полезно было бы: 1) посылать въ свободное отъ полевыхъ работъ время въ намѣченные заранѣе пункты состоящихъ на службѣ въ земствѣ пчеловодовъ, лѣсоводовъ, агрономовъ и тому подобныхъ знающихъ людей; 2) устроить (какъ разсадникъ сихъ людей) хотя бы одну сельскохозяйственную школу; 3) завести опытные поля и огороды при земскихъ школахъ; 4) увеличить, путемъ безплатной раздачи черезъ Земскую Управу или продажи при Волостныхъ Правленіяхъ, обращеніе среди крестьянскаго населенія сельскохозяйственныхъ брошюръ и книжекъ по указанію мѣстнаго агрономическаго смотрителя, и 5) основать (на земскій или правительственный счетъ (безразлично) изданіе мѣстнаго сельскохозяйственнаго листка (въ родѣ сельскаго).

Б. Улучшеніе и развитіе селькохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, поскольку это касается потребныхъ для сего средствъ и учрежденія агрономическихъ станцій—дѣло Правительства, руководительство уже въ этомъ дѣлѣ должно исходить отъ земства, по крайней мѣрѣ, устройство показательныхъ участковъ (коихъ должно быть, какъ можно больше). Далѣе, общее руководство въ семъ случаѣ надлежало бы возложить на гг. уполномоченныхъ отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ (повсемѣстно).

Г. Что касается содѣйствія мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ, то перваго (уменьшенія) можно было бы достигнуть улучшеніемъ сельскаго пожарнаго обоза и умноженіемъ пожарныхъ обществъ и дружинъ, второго (развитія)—приспособленіемъ казенныхъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ къ требованіямъ дешеваго крестьянскаго рынка и третьяго (распространенія)—удешевленіемъ продажной стоимости кровельнаго желѣза. Въ частности, относительно лѣсныхъ пожаровъ желательно было бы учрежденіе, за счетъ лѣсовладѣльцевъ (въ лѣтнее время), пожарной лѣсной стражи (по одному стражнику на извѣстное количество десятинъ).

Е. Мѣрами къ охранѣ сельскохозяйственной собственности могли бы служить: 1) введеніе ипотечной системы; 2) удлиненіе до тридцати лѣтъ существующаго нынѣ давностнаго срока и отмѣна (въ видахъ ускоренія производства земельныхъ раздѣловъ) 1317 и 1318 ст. ст. X т.; 3) усиленіе отвѣтственности за лѣсныя порубки, которыя, по отдѣльному мнѣнію г. Предсѣдателя Комитета, должны быть приравнены къ обыкновенному воровству, и 4) возможно сильнѣйшее повышеніе наказанія за конокрадство. Наконецъ,

З. Устройство и содержаніе почтовыхъ торговыхъ трактовъ возложить на земство, при чемъ желательно было бы, чтобы въ данномъ случаѣ пришло на помощь и государство; за симъ, устройство и содержаніе проселочныхъ дорогъ вмѣнить въ обязанность тѣмъ, черезъ участки кого оныя дороги пролегаютъ, а устройство и содержаніе подъѣздныхъ путей желательно было бы возложить всецѣло на счетъ казны. Кромѣ того, желательно было бы учрежденіе особыхъ дорожныхъ смотрителей.

Протоколъ засѣданія 6 Ноября 1902 г.

І. Дабы избавить крестьянское населеніе отъ кулаковъ и скупщиковъ, организація народнаго мелкаго кредита была бы желательна въ особенности въ видѣ выдачи ссудъ подъ поручительство, залогъ хлѣба, инвентаря и т. п.; много помогла бы дѣлу при этомъ, хотя бы на первыхъ порахъ, помощь Правительства.

М, О, П и *Щ.* Мѣры по этимъ вопросамъ указаны выше (пункты *А* и *Б*). Къ сказанному остается добавить, что мелкія сельскохозяйственныя машины и орудія, сѣмена злаковъ, промышленныхъ, полевыхъ и луговыхъ растеній, удобрительные туки, образцовые ульи со всѣми къ нимъ приспособленіями, центробѣжки, сепараторы, сырье и орудія для кустарнаго производства и т. п. могли бы получаться сельскимъ населеніемъ

изъ склада при Земской Управѣ, отдѣленія коего (хотя бы съ продажею только сѣмянъ, туковъ, косъ, серповъ и тому подобныхъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ орудій) не мѣшало бы учредить при бойкихъ и многолюдныхъ Волостныхъ Правленіяхъ. Далѣе, распространеніе и удешевленіе простѣйшихъ машинъ и орудій для сельскаго хозяйства и кустарнаго производства могло бы быть достигнуто приспособленіемъ казенныхъ заводовъ къ выдѣлкѣ сихъ машинъ и орудій; засимъ, распространеніе травосѣянія и освѣженіе лосѣвовъ возможно частымъ заборомъ сѣмянъ изъ земскаго склада было бы весьма желательно. Также хороша была бы правильная организація народнаго мелкаго кредита и сельскохозяйственныхъ обществъ въ данномъ случаѣ и, вообще, постановка дѣла на разумныхъ и твердыхъ основаніяхъ, примѣромъ чему могутъ служить: Московское, Вятское и Пермское земства, которыя не пожалѣли и не жалѣютъ и въ настоящее время труда и издержекъ, чтобы достигнуть желаемаго (см. отчеты сихъ земствъ).

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи животноводства могло бы выразиться: 1) въ возможно широкомъ распространеніи травосѣянія (главнымъ образомъ клевера и тимофеевки), чѣмъ достигалось бы увеличеніе и улучшеніе кормовъ скоту; 2) въ умноженіи и правильномъ распредѣленіи, для улучшенія породъ скота, случныхъ пунктовъ по уѣзду, и 3) въ выпискѣ, для той-же цѣли, и доставленіи на эти пункты подходящихъ производителей. Наконецъ, *Ч*) поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, но безъ перехода къ фермерской системѣ или подворному землевладѣнію, могли бы оказать: 1) содѣйствіе со стороны подлежащаго начальства къ составленію приговоровъ о разселеніи съ соблюденіемъ противопожарныхъ правилъ; 2) выдача за соблюденіе сихъ правилъ при такомъ разселеніи (почему бы оное ни произошло) премій отъ земства, и 3) отпускъ лѣса для постройки на вновь отведенныхъ участкахъ изъ казны, удѣла и прочими лѣсовладѣльцами. Что касается, далѣе, сокращенія чрезполоснаго пользованія, то единственною мѣрою въ данномъ случаѣ могло бы служить уравненіе качества почвы, чего можно достигнуть единственно введеніемъ улучшенныхъ способовъ обработки земли и травосѣянія.

Протоколъ засѣданія 8 Ноября 1902 г.

Въ виду быстраго роста населенія крестьяне нѣкоторыхъ волостей уѣзда очутились съ теченіемъ времени въ безвыходномъ положеніи, ибо, не зная съ одной стороны никакого промысла или ремесла, которое могло бы служить подспорьемъ земледѣлію, съ другой—они не въ состояніи прокормиться симъ послѣднимъ, такъ какъ при трехпольной системѣ земли стало слишкомъ мало даже для веденія немудраго крестьянскаго хозяйства. Вотъ почему все чаще и чаще, изъ года въ годъ, несмотря на быстрое возрастаніе арендной платы, стали повторяться случаи арендованія разнаго рода земельныхъ угодій у казны и удѣла. Селенія, надѣльныя земли которыхъ окружены владѣніями казны и удѣла, въ особенности послѣдняго, вынуждены въ силу крайней нужды въ землѣ или платить непомѣрно высокія цѣны за аренду необходимыхъ для нихъ земельныхъ угодій, или выселяться изъ насиженныхъ ими мѣстъ куда угодно. Но этого мало; аренда у удѣла является иногда прямо непосильной для крестьянскаго населенія, ибо, сдаваясь съ торговъ, удѣльная оброчная статья часто остается за скупщиками, которые, разбивъ ее на мелкіе участки, отдаютъ ихъ тѣмъ-же крестьянамъ за болѣе высокое вознагражденіе. То же, хотя въ меньшей степени, замѣчается и относительно казенныхъ земельныхъ угодій, которыхъ не мало въ Макарьевскомъ уѣздѣ.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, Макарьевскій Уѣздный Комитетъ, въ дополненіе къ высказанному въ предыдущихъ засѣданіяхъ, выразилъ единогласное пожеланіе, чтобы Министерства: Земледѣлія Государственныхъ Имуществъ Двора и Удѣ-

ловъ пошли на встрѣчу крестьянскому населенію въ дѣлѣ пріобрѣтенія имъ принадлежащихъ симъ Министерствамъ земель, хотя бы на условіяхъ выкупной операціи или, если это невозможно, то отдавали бы предпочтеніе, при сдачѣ съ торговъ, передъ скупщиками—представителямъ крестьянскихъ обществъ, допуская въ семъ случаѣ разсрочки въ платежѣ арендной платы на тѣхъ или иныхъ льготныхъ условіяхъ.

Засимъ разсмотрѣнъ былъ докладъ въ Макарьевскій Уѣздный Комитетъ помощника податного инспектора Смирнова и словесныя поясненія къ нему докладчика. Поясненія эти касались, главнымъ образомъ, второго пункта доклада и сводились къ тому, что подъ выраженіемъ «уравненіе въ правахъ личныхъ и гражданскихъ» слѣдуетъ понимать: 1) отмѣну тѣлесныхъ наказаній, 2) преобразованіе волостныхъ судовъ и 3) отмѣну круговой поруки. Высказавшись за отчисленіе процента на дѣло просвѣщенія (при помощи ли земскихъ или церковно-приходскихъ школъ—все равно) изъ питейныхъ доходовъ (пунктъ первый доклада) и за отмѣну круговой поруки (хотя фактически она и безъ того оставалась безъ примѣненія), Комитетъ большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного (докладчика) выразилъ убѣжденіе въ необходимости оставленія волостныхъ судовъ въ прежнемъ видѣ. Что же касается вопроса объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія, то Предсѣдатель заявилъ, что онъ не можетъ допустить обсужденія этого вопроса, равно какъ и и обсужденія пункта четвертаго доклада и, извинившись, что онъ, по болѣзни, не можетъ принять участія въ обсужденіи пункта третьяго доклада, просилъ, вмѣсто себя, руководить засѣданіемъ мѣстнаго исправника г. Николаевскаго, которому поручилъ, за полною невозможностью писать, по причинѣ болѣзни руки, самому подписать за себя послѣдній (настоящій) протоколъ и всѣ необходимыя исполнительныя бумаги.

Приступая къ обсужденію, уже подъ предсѣдательствомъ г. Николаевскаго, пункта третьяго доклада, Комитетъ выслушалъ заявленіе г. Смирнова, что суть этого (третьяго) пункта доклада сводится къ вопросамъ: 1) объ уменьшеніи выкупныхъ платежей и сложеніи земскихъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ, 2) о помощи государства Волостнымъ Правленіямъ и 3) объ участіи въ волостныхъ расходахъ всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ волости. По мнѣнію Комитета, оставивъ безъ обсужденія вопросъ о земскихъ недоимкахъ, какъ подлежащій разсмотрѣнію Земскихъ Собраній, уменьшеніе выкупныхъ платежей слѣдуетъ признать весьма желательнымъ. Далѣе, весьма также желательной признана была единогласно Комитетомъ и помощь государства въ дѣлѣ волостныхъ расходовъ, поскольку оные касаются общегосударственныхъ нуждъ, при чемъ для дѣла безразлично, исходитъ ли эта помощь непосредственно отъ самого государства или при посредствѣ проживающихъ въ волостяхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, путемъ обложенія сихъ послѣднихъ новыми сборами въ пользу Волостныхъ Правленій, въ вѣдѣніи коихъ они находятся (напримѣръ лѣсопильный заводъ Брантъ долженъ участвовать въ расходахъ Валовскихъ Волостныхъ: Правленія и Суда, коимъ онъ даетъ не мало дѣла). Этимъ пожеланіемъ и окончены были засѣданія Макарьевскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Докладъ Помощника Податного Инспектора С. А. Смирнова о нуждахъ сельскаго хозяйства

Всѣ пункты программы указываютъ на мѣры, такъ сказать, чисто техническія, мѣры частнаго характера. Ими не затрагивается, кажется, самый корень зла. Вѣдь трудно повѣрить, чтобы лишь отъ немного большаго количества агрономовъ или улучшенныхъ орудій деревня, такъ часто голодающая, почти сплошь безграмотная, мѣстами обнищавшая отъ непосильныхъ расходовъ, оказалась бы въ цвѣтущемъ состояніи. Въ деревнѣ есть несомнѣнно глубокіе недуги, и ихъ то нельзя, мнѣ кажется, никакъ оставить безъ

вниманія. Таковы недуги: безграмотность, правовая неурядица деревни, непосильное бремя налоговъ.

1) Едва-ли кто станетъ оспаривать необходимость просвѣщенія, необходимость школъ. Исторія ясно говоритъ за то, что ни одинъ народъ не достигалъ болѣе или менѣе устойчиваго экономическаго благосостоянія, не получивъ напередъ необходимой доли просвѣщенія. Не такъ ли и съ веденіемъ отдѣльныхъ хозяйствъ? Вѣдь не одинъ опытный хозяинъ въ деревнѣ долженъ былъ притти къ выводу, что бѣда нашего крестьянина въ томъ, что онъ утопаетъ въ невѣжествѣ, иначе онъ такъ способенъ былъ бы къ агрономическому прогрессу (См. «Письма деревенскаго хозяина» А. Мещерскаго; «Записки земскаго начальника» А. Новикова и др.). Самая возможность распространенія какихъ-либо агрономическихъ знаній не предполагаетъ ли уже по меньшей мѣрѣ грамотность? Но зачѣмъ распространяться? Государство и земство знаютъ этотъ недугъ народа, строятъ школы, только средствъ отпускаютъ такъ мало. Съ введеніемъ винной монополіи средства на школы еще уменьшились, такъ какъ сельскія общества лишились такъ называемыхъ «питейныхъ денегъ», а между тѣмъ, сама «питейная реформа» выдвигаетъ цѣль просвѣтить народъ, отучая его напередъ отъ пьянства. Въ этихъ видахъ необходимо ли Комитету возбудить ходатайство объ отчисленіи опредѣленнаго возможно большаго % на дѣло просвѣщенія изъ питейныхъ доходовъ (напримѣръ % со стоимости ведра), что явилось бы лучшей помощью для коренной нужды народа и вполнѣ справедливымъ возмѣщеніемъ утраченныхъ и утрачиваемыхъ деревнею средствъ?

2) На безурядицу въ правовомъ отношеніи, какъ на одинъ изъ глубокихъ недуговъ деревни, указывалъ года два тому назадъ г. Министръ Финансовъ въ своемъ всеподданѣйшемъ докладѣ. Едва-ли кто на мѣстахъ станетъ искренно оспаривать, что такого недуга деревня не переживаетъ. Но возможенъ ли при немъ какой-либо прочный экономическій подъемъ хозяйства? Вѣдь для успѣшности всякаго дѣла необходимъ внутренній починъ, самодѣятельность, надежда на свои силы, увѣренность въ возможности самому воспользоваться результатами своего дѣла. Извнѣ чужими руками энергіи не вложишь, разъ плоха для нее внутренняя почва. Какой можетъ быть починъ со стороны крестьянъ, разъ при исконной ихъ робости и забитости они еще связаны по рукамъ и ногамъ, съ одной стороны, круговою порукой съ возможными «передѣлали земли, съ другой — полной опекой, которой подчиненъ каждый ихъ шагъ не только въ ихъ мірскихъ или поземельныхъ дѣлахъ, но даже въ дѣлахъ чисто семейныхъ, даже въ заботахъ чисто нравственныхъ и религіозныхъ. Благодаря такимъ условіямъ, на дѣлѣ получается лишь апатія и нерадѣніе, а не самодѣятельность. Въ силу этого, представляется необходимымъ, по моему мнѣнію, чтобы Комитетъ указалъ и на этотъ недугъ народнаго быта, какъ на одинъ изъ коренныхъ тормозовъ для экономическаго подъема, и высказалъ пожеланіе на отмѣну круговой поруки и на возможное уравненіе крестьянъ въ правахъ личныхъ и гражданскихъ съ лицами другихъ сословій.

3) Едва-ли подлежитъ сомнѣнію, что во многихъ случаяхъ крестьянское хозяйство оказывается подавленнымъ непосильною тяжестью всякаго рода сборовъ, налоговъ и повинностей. Выкупные платежи, которые по существу дѣла должны бы итти за землю съ доходовъ земли, въ настоящее время, судя по назначенію крестьянами частныхъ сроковъ и по способу взиманія податей, являются въ громадномъ большинствѣ случаевъ налогомъ на сторонніе заработки и промыслы крестьянъ. Земля, отведенная по Положенію 19 Февраля съ цѣлью «обезпечить бытъ крестьянъ», теперь большею частью не можетъ безъ сторонніхъ заработковъ даже прокормить крестьянина круглый годъ, а не только дать ему еще излишка на уплату податей.

То же нужно сказать о недоимкахъ земскаго сбора, нерѣдко накоплявшихся благодаря лишь бывшимъ злоупотребленіямъ крестьянскаго начальства. Но судя по суммѣ, едва-ли не наибольшей тяжестью обременяютъ крестьянское хозяйство «мірскіе сборы», а если къ нимъ

прибавить еще «натуральныя повинности», то—безусловно наибольшею. Конечно, противъ «мірскихъ сборовъ» нельзя было бы ничего сказать, если бы они дѣйствительно шли на мѣстныя нужды крестьянскихъ обществъ. Но едва-ли не большую часть ихъ составляютъ волостные расходы на нужды общегосударственныя, такъ какъ волость въ настоящее время несравненно больше выполняетъ функцій общегосударственныхъ, чѣмъ чисто мѣстныхъ. Было бы справедливѣе поэтому, если-бы крестьяне были освобождены отъ тяжелыхъ для нихъ расходовъ для нуждъ правительственныхъ, а не ихъ мѣстныхъ. Съ другой стороны, изъ волости, какъ мѣстнаго учрежденія, извлекаютъ пользу для себя не одни крестьяне, но лица всѣхъ сословій, живущія въ раіонѣ данной волости — землевладѣльцы, владѣльцы заводовъ и фабрикъ, торговцы, духовенство и др.; въ отношеніяхъ: административномъ, полицейскомъ, судебномъ, дорожномъ и др. послѣдніе пользуются извѣстными благами, за которыя расплачиваются одни лишь крестьяне. Было бы справедливѣе поэтому привлечь къ обложенію волостными сборами всѣ имущества всѣхъ сословій, находящіяся въ предѣлахъ волости.

Въ этихъ видахъ представляется возможнымъ со стороны Комитета пожеланіе, чтобы Правительство оказало помощь крестьянскому хозяйству, облегчивъ на немъ лежащее бремя налоговъ хотя бы въ размѣрѣ сдѣланнаго въ 1881 году, чтобы оно взяло на себя расходы по потребностямъ общегосударственнымъ и чтобы распредѣлило мѣстные сборы и повинности, лежащія исключительно на крестьянскомъ хозяйствѣ, между мѣстными же всѣми имуществами.

4) Недавно Государь Императоръ высказалъ представителямъ земства, что все «мѣстное устроительство въ области хозяйственныхъ нуждъ есть дѣло земства». Въ силу этого Комитету представляется лишь возможность высказать пожеланіе, чтобъ это дѣло земства все больше развивалось и расширялось и не встрѣчало для себя препятствій. Но для полной плодотворности этого дѣла необходимо еще большее приближеніе земства къ селу и деревнѣ, необходимъ болѣе мелкій мѣстный органъ для него—мелкая хозяйственная единица, будетъ ли то всесословная волость съ обложеніемъ всеимущественнымъ, или приходъ. Настоятельная необходимость такого органа для подъема именно сельскохозяйственнаго быта такъ краснорѣчиво заявлена Всероссійскимъ агрономическимъ съѣздомъ въ Москвѣ за прошлый годъ. Въ самомъ дѣлѣ, столько благихъ начинаній, идущихъ извнѣ, изъ центровъ оканчивается такъ часто ничѣмъ, такъ какъ не подготовлено для нихъ почвы на мѣстахъ, нѣтъ необходимаго для нихъ проводника. Вѣдь всякія внѣшнія мѣры, хоть бы въ формѣ частыхъ наѣздовъ разныхъ агентовъ, пусть даже преданныхъ дѣлу, никогда не могутъ замѣнить собою то дѣло, какое можетъ развиться лишь на родной почвѣ въ рукахъ лицъ, самою жизнью заинтересованныхъ въ немъ.

Къ тому же нельзя забывать, что лишь «въ единеніи сила». Мѣстный органъ, объединивъ народъ со всѣми болѣе или менѣе интеллигентными силами деревни, могъ бы воспользоваться всѣми выгодными сторонами общественнаго и артельнаго дѣла. Къ нему то всего цѣлесообразнѣе и было бы пріурочить всѣ начинанія чисто агрономическія и хозяйственныя. Дорожное дѣло, заботы о грамотности и просвѣщеніи,—довѣрить кредитъ для народа, продажу сельскохозяйственныхъ орудій, желѣза, сѣмянъ и искусственнаго удобренія и т. д., заботы о мѣстномъ кустарномъ дѣлѣ, борьбу съ кулачествомъ и т. п.

Въ виду этого, Комитету надлежало бы, по моему мнѣнію, высказаться за учрежденіе мелкаго хозяйственнаго безсословнаго органа и тѣмъ самымъ еще разъ подтвердить тотъ принципъ, что для прочнаго развитія дѣла важны не только внѣшнія мѣры, сколько подготовка мѣстной родной почвы, на которой бы стали возможны сознательный починъ и самодѣятельность; безъ послѣднихъ всякія благія пожеланія рискуютъ оказаться лишь благими пожеланіями.

НЕРЕХТСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 4 Іюля 1902 г.

Присутствовали: И. д. Предсѣдателя Комитета Д. А. Елагинъ; члены: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Н. И. Линевъ и Члены Управы: В. И. Болѣскинъ и В. В. Синицинъ; Податной Инспекторъ Г. С Полозовъ; Земскій Начальникъ 4 участка Н. И. Рудомазинъ; учитель Уткинской сельскохозяйственной школы Н. К. Закроевъ: Агрономическій смотритель губернскаго земства К. А. Полянскій, и Волостные Старшины: Новинской вол—.Г. М. Мясниковъ, Середской—П. Н. Рябининъ и Сидоровской—Г. К. Харламычевъ.

1) Г. Предсѣдатель доложилъ отношеніе Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28 Мая сего года за № 271 и приложенное при немъ отношеніе того же Совѣщанія за № 270 на имя Костромского Губернатора съ программами Особаго Совѣщанія, сообщаемыми на заключеніе Уѣздныхъ Комитетовъ, и объявилъ засѣданіе Уѣзднаго Комитета открытымъ. По выслушаніи отношеній Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію первоначально разсмотрѣть сообщенные Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности пункты программы, а затѣмъ, если бы нѣкоторые вопросы, относящіеся къ поднятію мѣстной сельскохозяйственной промышленности оказались въ программѣ упущенными, то таковые внести, по разсмотрѣніи всѣхъ пунктовъ высланной программы.

2) Гг. явившіеся члены Комитета признали не вполнѣ удобнымъ приступить къ обсужденію программы Особаго Совѣщанія безъ участія гг. земскихъ начальниковъ, изъ коихъ въ настоящее засѣданіе явился только одинъ, а потому постановили: отложить засѣданіе Комитета до 6 час. вечера 19 Іюля, о чемъ и сообщить отсутствующимъ членамъ Комитета и увѣдомить г. Губернатора.

Журналъ засѣданія 19 Іюля 1902 г.

Присутствовали: И. д. Предсѣдателя Комитета Д. А. Елагинъ; Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Н. И. Линевъ; Члены Управы: В. И. Болѣскинъ и В. В. Синицинъ; землевладѣлецъ тайный совѣтникъ А. И. Шиповъ; Податной Инспекторъ Г. С. Полозовъ; Управляющій Уткинской сельскохозяйственной школою М. М. Иванцкій; Земскіе Начальники: 1-го участка М. В. Моринъ, 2-го Н. І. Перротэ, 3-го И. А. Домашевъ, 4-го Н. И. Рудомазинъ, 5-го К. А. Бошнякъ и 6-го А. В. Щулепниковъ; Агрономическій смотритель губернскаго земства К. А. Полянскій; Волостные Старшины волостей: Рождественской—А. А. Бухаловъ, Новинской—Г. М. Мясниковъ и Середской—П. Н. Рябининъ.

По открытіи Комитета г. Предсѣдатель Комитета прочелъ пункты программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаенные на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

Затѣмъ, по предложенію г. Предсѣдателя прочтенъ былъ докладъ Нерехтской Уѣздной Земской Управы.

Къ обсужденію вопросовъ приступили въ порядкѣ указанномъ программою.

Заключенія Комитета по вопросамъ программы сведены въ слѣдующемъ:

Первый вопросъ—вопросъ о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ—обсуждался долго и горячо. При обсужденіи этого важнѣйшаго изъ вопросовъ члены Комитета предварительно остановили свое вниманіе на той несомнѣнной истинѣ, что успѣшность распространенія спеціальныхъ знаній въ народѣ обусловливается соотвѣтственной степенью его умственнаго и нравственнаго развитія. Безъ надлежащей степени такого развитія народа часто лучшія мѣры, направленныя къ поднятію благосостоянія его, даже въ лучшихъ случаяхъ ихъ примѣненія оказываются лишь палліативами, какъ это и замѣчаетъ въ своемъ докладѣ Нерехтская Уѣздная Земская Управа.

Крестьянину нужны не только спеціальныя знанія, сельскохозяйственныя, сельскохозяйственно-техническія, ремесленныя, но и нужно ему правильное и всестороннее умственное и нравственное развитіе, основанное на знакомствѣ съ мѣстной природой и мѣстной жизнью, и это прежде всего.

Сельскохозяйственная промышленность—основной промыселъ Россіи. Многомилліонное крестьянское населеніе—главныя производительныя силы Россіи. Но производительность крестьянскаго труда слишкомъ мала. Новѣйшія изслѣдованія показали, что во всемъ мірѣ не существуетъ страны, въ которой сборъ хлѣба съ 1 десятины былъ бы меньше, чѣмъ у насъ. Поднять производительность крестьянскаго труда распространеніемъ въ крестьянской средѣ образованія—это должно быть главнѣйшей заботой Правительства и общества.

Правильное и всестороннее умственное и нравственное развитіе, въ которомъ такъ нуждается крестьянинъ, можетъ дать крестьянину только правильно поставленная народная школа.

Настоящая народная школа даетъ крестьянину слишкомъ мало: она научаетъ его только грамотѣ исчисленію.

Народная школа должна отвѣчать потребностямъ крестьянина. Чтобы быть таковой, она должна не только обучать: она должна воспитывать крестьянскихъ дѣтей. Народная школа должна достигнуть того, чтобы окончившія въ ней курсъ ученія дѣти ясно, правильно и возможно полно понимали и сознавали окружающую ихъ природу и свои отношенія къ родителямъ, семьѣ, обществу и государству. Она должна развить изъ нихъ людей, сознающихъ собственное достоинство и понимающихъ свои права и свои обязанности.

Обученіе въ народной школѣ должно начинаться не съ обученія грамотѣ, а съ очищенія и просвѣтленія тѣхъ понятій, которыя имѣются уже у крестьянскихъ дѣтей, путемъ живого слова и при помощи мѣстной природы, мѣстныхъ предметовъ, мѣстной жизни. Такая народная школа очиститъ, прояснитъ и расширитъ народныя понятія, возбудитъ въ народѣ живую, сознательную духовную дѣятельность и, такимъ образомъ, выведетъ народныя массы изъ нравственнаго оцѣпенѣнія, невѣжества, огрубѣлости, грязи и пьянства.

Чтобы поднять народную школу на такую высоту, нужны, конечно, учителя съ болѣе широкими взглядами на воспитаніе и обученіе и съ болѣе солидной подготовкой по естествовѣдѣнію. Желательно поэтому значительное увеличеніе числа учительскихъ семинарій, а въ нихъ расширеніе курса естествовѣдѣнія, правильная постановка преподаванія педагогическихъ наукъ, а также наглядное обученіе такимъ отраслямъ сельскаго хозяйства, каковы: огородничество, садоводство, пчеловодство и проч. По отношенію къ

настоящимъ народнымъ учителямъ и учительницамъ крайне желательно устройство для нихъ въ возможно большемъ числѣ: а) общеобразовательныхъ курсовъ, примѣромъ чего могутъ служить курсы, организованные настоящимъ лѣтомъ Курскимъ губернскимъ земствомъ, и б) сельскохозяйственныхъ курсовъ съ популярными лекціями по естествоѣдѣнію, какія и устраиваются уже Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ при подвѣдомственныхъ ему низшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Такая народная школа, въ которой обученіе дѣтей будетъ основано на возможно полномъ знакомствѣ ихъ съ окружающей ихъ природой, надѣленная притомъ небольшимъ клочкомъ земли, гдѣ учитель школы совмѣстно съ учениками могъ бы выращивать овощи, плодовыя деревья или вести небольшой пчельникъ, не только наилучшимъ образомъ будетъ достигать своихъ прямыхъ общеобразовательныхъ цѣлей, но, вмѣстѣ съ тѣмъ явится и важнымъ сотрудникомъ по отношенію къ низшимъ сельскохозяйственнымъ школамъ въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній въ народѣ.

1) Увеличеніе числа сельскохозяйственныхъ школъ всѣхъ существующихъ типовъ, учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе лучшихъ хозяйствъ—весьма желательны.

2) Учрежденіе опытныхъ и показательныхъ полей по примѣру уже существующихъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ желательно въ возможно большемъ числѣ.

3) Содѣйствіе Министерства Земледѣлія въ борьбѣ съ вредными насѣкомыми, въ дѣлѣ осушенія и разработки торфяныхъ болотъ и проч. при помощи спеціалистовъ Министерства, а также увеличеніе ветеринарнаго персонала для борьбы съ эпизоотіями не только желательны, но и необходимы.

4) По вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ Комитетъ совершенно соглашается съ докладомъ Нерехтской Уѣздной Земской Управы. Согласно упомянутому докладу Комитетъ призналъ необходимымъ: а) устройство земствомъ въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда кирпичныхъ заводовъ съ отпускомъ кирпича по заготовительной цѣнѣ; б) отпускъ земствомъ мѣстному населенію кровельнаго желѣза съ разсрочкой платежа на 10 лѣтъ; в) уменьшеніе тарифа по перевозкѣ лѣсного строительнаго матеріала по желѣзнымъ дорогамъ до возможно низшей нормы, и г) учрежденіе страхованія движимостей у крестьянъ.

5) Желательно возможно большее упрощеніе судопроизводства въ дѣлахъ о потравахъ и поврежденіяхъ разныхъ сельскохозяйственныхъ угодій и земельныхъ улучшеній, и чтобы притомъ случайность или умышленность поврежденія опредѣлялись самимъ судьей. Поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, къ лѣсонасажденію, водоснабженію и проч. весьма желательно.

6) Устраненіе земельныхъ захватовъ возможно лишь при содержаніи въ порядкѣ межъ, просѣкъ и межевыхъ знаковъ; для возобновленія таковыхъ необходимо увеличеніе числа межевыхъ инженеровъ и отнесеніе расхода какъ на содержаніе ихъ, такъ и на производство самыхъ работъ на счетъ казны, хотя бы для надѣльныхъ крестьянскихъ земель.

7) Обмѣнъ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности предоставить самимъ обществамъ.

8) Просить объ усиленіи средствъ дорожнаго капитала на счетъ казны, что особенно важно въ дѣлѣ устройства мостовъ на большихъ рѣкахъ по проселочнымъ дорогамъ. Улучшеніе подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ желательно на счетъ владѣльцевъ желѣзныхъ дороги.

9) Въ вопросѣ о срокахъ аренды большинство членовъ Комитета высказалось въ пользу долгосрочной аренды, при чемъ минимумъ срока опредѣленъ въ 6 лѣтъ.

10) Желательна самая широкая организація мелкаго кредита натурою, улучшенными сѣменами, усовершенствованными орудіями, производителями сельскохозяйственныхъ животныхъ и проч.

11) Желательна организація мелiоративнаго кредита на наиболѣе льготныхъ условіяхъ.

12) Сельскохозяйственные союзы въ формѣ потребительныхъ и производительныхъ обществъ весьма желательны. Для ознакомленія сельскаго населенія съ такими союзами желательно распространеніе въ народѣ хорошо составленныхъ брошюръ по этому предмету, въ которыхъ выяснялось бы значеніе кооперацiи въ жизни народа и описывались бы существующіе у насъ (напр., въ Пермской губ.) и за границей потребительные и производительные союзы.

13) Въ вопросѣ о распространеніи усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, удобрительныхъ туковъ и проч. въ Нерехтскомъ уѣздѣ Комитетъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе Нерехтской Уѣздной Земской Управы, а именно, признаетъ необходимымъ:

а) расширить существующій при Управѣ сельскохозяйственный складъ сѣмянъ, орудій и минеральныхъ туковъ, устройствомъ въ уѣздѣ филіальныхъ отдѣленій съ библіотечками для безплатной раздачи крестьянамъ руководствъ какъ по сельскому хозяйству, такъ и по ремесламъ, наиболѣе соотвѣтственнымъ потребностямъ мѣстнаго населенія; *б*) увеличить служебный персоналъ Управы приглашеніемъ лицъ, хотя бы съ среднимъ образованіемъ, для оказанія населенію совѣтовъ, разъясненій и указаній какъ по сельскому хозяйству, такъ и по ремесламъ; *в*) убѣжденіемъ и наглядными примѣрами выяснить мѣстному населенію пользу травосѣянія, съ каковой цѣлью послать также насчетъ земства довѣренныхъ лицъ отъ разныхъ селеній Нерехтскаго уѣзда въ Волоколамскій уѣздъ Московской губ., для ознакомленія ихъ на мѣстѣ съ многопольнымъ травянымъ хозяйствомъ на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ и затѣмъ по желанію сельскихъ обществъ устроить такія хозяйства на льготныхъ для крестьянъ условіяхъ, и *г*) познакомить мѣстное населеніе съ разными способами улучшенія естественныхъ луговъ, каковы: осушеніе, удобреніе, орошеніе и проч.

14) Признавая поднятіе въ качественномъ и количественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства весьма желательнымъ, Комитетъ соглашается съ мнѣніемъ Нерехтской Уѣздной Земской Управы, что для улучшенія скотоводства въ уѣздѣ необходимо снабдить населеніе лучшими производителями мѣстнаго скота ярославской или костромской породы, а не производителями заграничныхъ породъ, такъ какъ условія содержанія животныхъ въ мѣстныхъ хозяйствахъ не соотвѣтствуютъ пока потребностямъ заграничнаго болѣе требовательнаго скота.

15) Молочныхъ хозяйствъ при настоящихъ условіяхъ въ Нерехтскомъ уѣздѣ не существуетъ.

16) Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, а именно: огородничества, садоводства и пчеловодства весьма желательны.

Изъ промышленныхъ растеній желательны распространеніе и улучшеніе культурныхъ льна и хмѣля.

Журналъ засѣданія 2-го Августа 1902 г.

Предсѣдательствовалъ и. д. Нерехтскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Д. А. Елагинъ. Присутствовали: Предсѣдатель Нерехтской Уѣздной Земской Управы Н. И. Линевъ; Члены Управы: В. И. Болѣскинъ и В. В. Синицинъ; Земскіе Начальники: М. В. Маринъ, Н. І. Перротэ, Н. И. Рудомазинъ, К. А. Бошнякъ и А. В. Щулепниковъ; Податной Инспекторъ Г. С. Полозовъ; Управляющій Уткинскою школою М. М. Иваницкій; Агрономическій смотритель К. А. Полянскій, и Волостные Старшины волостей: Рождественской—А. А. Бухаловъ, Новинской—Г. М. Мясниковъ и Середской П. Н. Рябининъ.

По открытіи засѣданія, сначала прочтенъ былъ журналъ предшествующаго засѣданія, а затѣмъ Комитетъ приступилъ къ дальнѣйшему обсужденію вопросовъ по предложенной программѣ.

17) Вопросъ о содѣйствіи развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, для Нерехтскаго уѣзда представляетъ существенный интересъ лишь въ будущемъ.

Сельскохозяйственно-техническія производства могутъ быть раздѣлены на двѣ группы:

а) Производства, перерабатывающія сырые продукты производства и животноводства съ цѣлью болѣе выгоднаго ихъ сбыта, и

б) Производства, основанныя на обработкѣ матеріала, добываемаго изъ земли.

Нѣкоторыя изъ тѣхъ и другихъ производствъ имѣютъ мѣсто и въ Нерехтскомъ уѣздѣ, но всѣ они находятся въ зачаточномъ лишь состояніи. Климатическія и почвенныя условія уѣзда даютъ, однако, основаніе предполагать, что съ развитіемъ сельскаго хозяйства, съ переходомъ населенія отъ экстенсивной трехпольной системы хозяйства къ формамъ болѣе интензивнымъ, въ уѣздѣ разовьются: обработка льна, маслобойное и крахмалькое производства, маслодѣліе и сыровареніе. Изъ производствъ же второй группы, какъ на соотвѣтствующія мѣстнымъ условіямъ, можно указать: приготовленіе кирпича, черепицы, добыча и обработка торфа.

Содѣйствіе развитію такихъ производствъ весьма желательно, такъ какъ съ развитіемъ ихъ поднимается доходность сельскаго хозяйства вообще, и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличится количество заработковъ для крестьянъ.

18) Вопросъ объ упорядоченіи внутренней и внѣшней торговли сельскохозяйственными продуктами не обсуждался Комитетомъ, такъ какъ вывозъ изъ Нерехтскаго уѣзда указаннаго рода продуктовъ весьма незначителенъ.

19) При обсужденіи вопроса объ устройствѣ зернохранилищъ констатировано было, какъ общее явленіе, что крестьяне преимущественно для уплаты денежныхъ повинностей, отчасти же для пріобрѣтенія необходимыхъ для своего домашняго обихода продуктовъ обрабатывающей промышленности, вынуждены продавать хлѣбъ осенью по дешевымъ цѣнамъ, а затѣмъ покупать его весною по дорогимъ цѣнамъ. Для устраненія такого явленія Комитетъ признаетъ желательнымъ устройство земствомъ въ наиболѣе подходящихъ для того пунктахъ уѣзда (вблизи базаровъ) ссудо-сберегательныхъ зернохранилищъ, съ выдачей денежныхъ ссудъ подъ хлѣбъ. Къ устройству такихъ хлѣбныхъ ломбардовъ, какъ извѣстно, и приступили уже нѣкоторыя земства.

20) Въ интересахъ поднятія сельскаго хозяйства желательно пониженіе дѣйствующихъ внутри Имперіи тарифовъ на перевозку всѣхъ вліяющихъ на развитіе сельскохозяйственной культуры товаровъ, какъ-то: сѣмянъ, удобрительныхъ туковъ, строительныхъ матеріаловъ (всѣхъ родовъ и видовъ), сельскохозяйственныхъ орудій, сельскохозяйственно-техническихъ аппаратовъ, съ параллельнымъ повышеніемъ тарифовъ на предметы первой необходимости на дальнія разстоянія.

21) Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ интересахъ той же сельскохозяйственной промышленности весьма желательны.

22) Вопросъ объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ не можетъ интересовать сельскихъ хозяевъ Нерехтскаго уѣзда, такъ какъ количество получаемыхъ въ уѣздѣ продуктовъ этого рода не удовлетворяетъ даже потребностей мѣстнаго населенія.

23) Упорядоченіе перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ, путемъ ускоренія движенія товарныхъ поѣздовъ и обезпеченія срочной поставки скоропортящихся грузовъ въ особо приспособленныхъ для того вагонахъ, Комитетъ признаетъ одною изъ болѣе важныхъ мѣръ, долженствующихъ поднять сельское хозяйство.

24) Разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла признается Комитетомъ невозможнымъ, вслѣдствіе малыхъ размѣровъ крестьянскаго надѣла. Способы сокращенія чрезполоснаго пользованія Комитетъ находитъ желательнымъ предоставить самимъ крестьянамъ.

25) Привлекать сельскія общества къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія Комитетъ находитъ невозможнымъ, такъ какъ крестьяне и безъ того обременены налогами.

26) Въ вопросѣ о содѣйствіи кустарной промышленности Комитетъ соглашается съ докладомъ Нерехтской Уѣздной Земской Управы, а именно, признаетъ желательнымъ:

а) устройство ремесленныхъ школъ для тѣхъ производствъ, какія существуютъ въ уѣздѣ;

б) учрежденіе передвижныхъ музеевъ для наглядnаго ознакомленія съ лучшими образцами производства и соотвѣтственныхъ библіотечекъ при нихъ;

в) открытіе кустарямъ кредита на покупку сырыхъ матеріаловъ,

и *г*) указаніе способовъ сбыта произведеній кустарнаго производства.

Въ дополненіе къ указаннымъ Управою мѣрамъ Комитетъ присоединяетъ также слѣдующее пожеланіе: возможно большее пониженіе ввозныхъ пошлинъ на потребный для нуждъ кустарей сырой матеріалъ, идущій изъ-за границы.

27) Въ интересахъ развитія сельскохозяйственной промышленности Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ учрежденіе при земствѣ агенства для посредничества между спросомъ и предложеніемъ труда.

Въ заключеніе Комитетъ высказываетъ еще слѣдующія пожеланія:

а) освобожденіе отъ пошлины выписываемыхъ изъ-за границы улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, аппаратовъ, необходимыхъ для обработки сельскохозяйственнаго сырья и землеудобрительныхъ туковъ;

б) пониженіе пошлины на чугунъ и желѣзо и тѣ изъ нихъ произведенія, которыя необходимы въ сельскохозяйственномъ и народномъ быту,

и *в*) обложеніе вывозной пошлиной жмыховъ и отрубей.

Журналъ засѣданія 5 Ноября 1903 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства К. П. Васьковъ, Предсѣдатель Нерехтской Уѣздной Земской Управы Н. И. Линевъ; Члены ея: Д. А. Елагинъ, В. И. Болѣскинъ и В. В. Синицинъ; Земскіе Начальники: 3 участка И. А. Домашевъ, 5-го К. А. Бошнякъ и 6-го А. В. Щулепниковъ; Податной Инспекторъ Г. С. Полозовъ; Управляющій Уткинскою сельскохозяйственною школою М. М. Иваницкій; Агрономическій смотритель К. А. Полянскій, и Волостные Старшины волостей: Новинской—Г. М. Мясниковъ, Рождественской—А. А. Бухаловъ и Середской П. Н. Рябининъ.

---

1) По открытіи засѣданія, г. Предсѣдатель Комитета доложилъ мнѣніе г. Земскаго Начальника 1-го участка М. В. Марина о поднятіи въ уѣздѣ сельскохозяйственной промышленности посредствомъ принудительной пересрочки выкупныхъ платежей.

По прочтеніи этого мнѣнія, Земскій Начальникъ 5 го участка К. А. Бошнякъ заявилъ, что онъ противъ принудительной отсрочки выкупныхъ платежей, во-1-хъ, потому, что надолго отдалится то время, когда крестьяне сдѣлаются собственниками выкупаемой земли, во-2-хъ, что проценты на пересроченную сумму, даже $3^{6}/_{10}$—4, будутъ тяжелы для крестьянъ и, затѣмъ, если бы пересрочка выкупныхъ платежей была выгодна для крестьянъ, то они сами давно могли возбудить о томъ ходатайство.

Податной Инспекторъ Г. С. Полозовъ заявилъ, что законы 1894, 1896 и 1899 г.г.

неправильно поняты крестьянами. Законы эти по существу являются Высочайшей Милостью для народа, облегчая его платежныя средства, а потому ходатайствовать вновь о принудительной пересрочкѣ онъ находитъ излишнимъ тѣмъ болѣе, что процентъ на пересроченную ссуду даже въ размѣрѣ $3^{6}/_{10}$ будетъ слишкомъ тяжелъ для крестьянъ. Они теперь платятъ меньше, хотя первоначально, при выдачѣ выкупныхъ ссудъ владѣльцамъ, проценты и начислялись въ размѣрѣ 5, но теперь уже большая часть платимыхъ крестьянами выкупныхъ платежей поступаетъ въ уплату капитальной ссуды. Затѣмъ, онъ, г. Полозовъ, находитъ нужнымъ оставить въ уѣздѣ существованіе общины, такъ какъ заставлять неподготовленныхъ къ подворному землевладѣнію крестьянъ переходить къ нему, по его мнѣнію, вредно; лучше предоставить имъ самимъ право избрать форму землевладѣнія—общинную или подворную.

Г. Предсѣдатель Комитета находитъ, что подворное землевладѣніе лучше охраняетъ бѣдняковъ, при общинномъ же владѣніи богачи пользуются большими выгодами. Это особенно замѣтно въ пользованіи выгонами: бѣднякъ на два надѣла имѣетъ 1—2 головы скота, состоятельный же крестьянинъ при томъ же количествѣ надѣловъ земли имѣетъ 15—20 головъ скота, слѣдовательно, выгономъ бѣднаго пользуется состоятельный. Кромѣ того, теперь нерѣдки случаи, когда крестьянинъ, не отдавая въ общество свою землю, оставляетъ ее безъ обработки, и при свободѣ отъ посѣва полосы пашни сами засѣваются лѣсомъ, почему, въ виду дороговизны лѣсовъ въ здѣшнемъ уѣздѣ, можетъ разсчитывать въ будущемъ воспользоваться доходомъ отъ лѣса; при общинномъ же пользованіи онъ никогда не получитъ дохода отъ лѣса, такъ какъ вся молодая лѣсная заросль будетъ уничтожена скотомъ, когда тамъ будетъ паровое поле, на которомъ, обыкновенно, пасется общественное стадо, тогда какъ при подворномъ землевладѣніи этого случиться не можетъ, такъ какъ бросившій хозяйство крестьянинъ скотины не имѣетъ, а на своемъ участкѣ чужой скотинѣ пастись не позволитъ. Кромѣ того, общинное землевладѣніе мѣшаетъ устройству многопольнаго хозяйства съ веденіемъ травосѣянія и посадки корнеплодовъ для корма скота.

Членъ Управы Д. А. Елагинъ находитъ нужнымъ возбудить ходатайство о новомъ пониженіи выкупныхъ платежей. Податный Инспекторъ Г. С. Полозовъ, поддерживая его мнѣніе, высказался, чтобы количество платежей взимались то же самое, но извѣстная часть ихъ обращалась на экономическія улучшенія уѣзда. Затѣмъ Д. А. Елагинъ находитъ, въ виду недостатка надѣльной земли въ уѣздѣ, переходъ отъ общиннаго владѣнія къ подворному неудобнымъ.

К. А. Бошнякъ находитъ нужнымъ ходатайствовать о возстановленіи во всей силѣ прежней 165 ст. Мѣстн. Полож. о свободномъ переходѣ отдѣльныхъ домохозяевъ на выкупъ и на возраженіе Г. С. Полозова, что причинами отмѣны 165 ст. Полож. были опасенія обезземеленія крестьянъ, заявилъ, что переходъ земли отъ крестьянъ къ лицамъ другихъ сословій можно оградить закономъ, чтобы выкупленная на основаніи этой статьи земля могла быть продана или передана только члену того же общества.

Земскій Начальникъ И. А. Домашевъ заявилъ, что на обязанность земскихъ начальниковъ возложено наблюденіе, насколько тяжелы для крестьянъ платежи, и, если бы для какого селенія они были непосильны, то возбуждать ходатайство о пересрочкѣ ихъ; этого, по мнѣнію г. Домашева, вполнѣ достаточно.

Г. Предсѣдатель Комитета, имѣя въ виду, что вопросъ объ обязательной пересрочкѣ выкупныхъ платежей и формѣ землевладѣнія касается крестьянъ, просилъ ихъ высказаться по сему предмету. Волостные Старшины Новинскій и Середскій высказались за обязательную пересрочку выкупныхъ платежей, противъ чего имъ возразили, отчего же до сихъ поръ крестьяне ихъ волостей не воспользовались Высочайше дарованнымъ правомъ ходатайства о пересрочкѣ? Рождественскій Старшина и два Члена Управы—

крестьяне высказались противъ пересрочки, а относительно землевладѣнія общиннаго или подворнаго всѣ члены-крестьяне единогласно высказались за первое.

Предсѣдатель Управы Н. И. Линевъ заявилъ, что въ Нерехтскомъ уѣздѣ былъ случай перехода крестьянъ Бардуковскаго Общества отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному, но лѣтъ черезъ пять крестьяне снова возвратились къ общинному землевладѣнію.

По окончаніи преній Комитетъ единогласно постановилъ: съ мнѣніемъ г. Марина объ обязательной пересрочкѣ не соглашаться.

2) Г. Предсѣдатель Комитета заявилъ, что Уѣздный Комитетъ въ засѣданіи 19 Іюля, дѣлая свои предположенія объ обученіи народнаго образованія, въ то же время не указалъ источниковъ, на какихъ должны быть осуществлены тѣ предположенія. Народное образованіе въ настоящее время содержится на средства земства, но земскіе плательщики обременены уже налогами, и увеличивать ихъ болѣе не представляется возможнымъ, а потому для расширенія народнаго образованія не найдетъ ли Комитетъ возможнымъ высказать пожеланія, чтобы Правительство пришло на помощь въ возмѣщеніе потерь, понесенныхъ крестьянскими обществами отъ введенія винной монополіи. Крестьяне прежде, давая разрѣшеніе на открытіе питейной торговли, получали за тѣ разрѣшенія большія суммы и поэтому свободно могли ассигновать изъ своихъ средствъ довольно значительныя суммы въ помощь земству на расширеніе и поддержаніе народнаго образованія въ уѣздѣ, что въ настоящее время для нихъ является тяжелымъ; поэтому просить Правительство отпускать на дѣло народнаго образованія въ уѣздѣ какую-либо сумму изъ доходовъ акцизнаго вѣдомства. Комитетъ нашелъ желательнымъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ отпускѣ суммы на народное образованіе тѣмъ болѣе, что въ настоящее время на содержаніе церковно-приходскихъ школъ уже отпускается Правительствомъ ежегодно 10,000.000 рублей, земскія же школы никакой субсидіей не пользуются.

3) Г. Предсѣдатель Комитета, въ видѣ дополненія 4 пункта журнала засѣданія 19 Іюля, предложилъ Комитету, не найдетъ ли онъ нужнымъ для уменьшенія пожаровъ въ селеніяхъ возбудить ходатайство объ измѣненіи прежней 110 ст. Мѣстн. Полож., нынѣ 15-й, въ томъ смыслѣ, чтобы для правильности распланированія селеній былъ допущенъ принудительный обмѣнъ усадебныхъ участковъ. Уѣздный Комитетъ нашелъ желательнымъ возбудить ходатайство объ измѣненіи 15 ст. Мѣстн. Полож. въ смыслѣ предложенія г. Предсѣдатели Комитета, но съ тѣмъ, чтобы на прежнихъ дворинахъ оставались старые домовладѣльцы, а выдѣлившіеся изъ ихъ домовъ члены семьи должны выселяться на край селенія на полевые участки; при этомъ К. А. Бошнякъ предложилъ Комитету предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о выдачѣ изъ страхового капитала безвозвратнаго пособія тѣмъ лицамъ, которыя для лучшаго распланированія селенія, пожелаютъ перенести свои постройки на дворины, даже и не послѣ пожара. Комитетъ постановилъ: просить г. Предсѣдателя Комитета и г.г. Н. И. Линева и К. А. Бошняка, участвующихъ въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, возбудить означенное ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

4) Предсѣдатель Комитета предложилъ возбудить ходатайство о пониженіи акциза или сложеніи его вовсе съ предметовъ первой необходимости, какъ-то: чая, сахара, керосина и спичекъ, дабы дать возможность народонаселенію шире пользоваться ими и при небольшихъ средствахъ. Г. С. Полозовъ заявилъ, что онъ не можетъ согласиться съ такой постановкой вопроса, такъ какъ въ случаѣ пониженія этою льготою, помимо сельскаго населенія, воспользовались бы и жители городовъ, на что г. Предсѣдатель возразилъ ему, что и большинство городскихъ жителей состоитъ изъ небогатыхъ людей. Уѣздный Комитетъ высказался за желательность пониженія акциза съ упомянутыхъ выше предметовъ первой необходимости для возможнаго распространенія ихъ въ народѣ.

5) Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ Комитету, не найдетъ ли онъ нужнымъ

высказаться за желательность регулированія вопроса о наймѣ рабочихъ въ смыслѣ, чтобы землевладѣльцы, нанимая рабочихъ для полевыхъ работъ, были обезпечены, что нанятые рабочіе исполнятъ взятыя ими на себя работы добросовѣстно и во все время срока найма, а не бросятъ хозяина безъ причинъ, гоняясь за лишнимъ рублемъ въ самое горячее время работъ. Обезпеченіемъ въ этомъ могло бы быть введеніе книжекъ, выдаваемыхъ изъ Волостныхъ Правленій каждому крестьянину или крестьянкѣ, желающимъ итти на работы, хотя бы и краткосрочныя. Книжки эти—по образцу книжекъ легитимаціонныхъ, заведенныхъ въ Царствѣ Польскомъ, и чтобы никто изъ хозяевъ не могъ нанять ни одного рабочаго даже на поденную работу, не спросивъ и не получивъ отъ нанимающагося той книжки; если же кто не исполнитъ этого, тотъ подвергался бы наказанію въ видѣ штрафа отъ 25—300 рублей, смотря—на какой срокъ взятъ рабочій. Повѣрять исполненіе этого условія предоставить волостнымъ старшинамъ, сельскимъ старостамъ и выборнымъ или мѣстной полиціи. К. А. Бошнякъ заявилъ, что фабрики обезпечены рабочими и за уходъ рабочаго съ фабрики его привлекаетъ къ суду не фабрикантъ, а фабричный инспекторъ, а потому онъ находилъ бы нужнымъ, чтобы и сельскіе хозяева были поставлены относительно рабочихъ въ одинаковыя условія съ фабрикантами, и чтобы за уходъ рабочаго отъ сельскаго хозяина преслѣдованіе противъ рабочаго возбуждалъ не хозяинъ его, а инспекторъ сельскаго хозяйства. Уѣздный Комитетъ большинствомъ голосовъ высказался за желательность регулированія вопроса о наймѣ рабочихъ на сельскохозяйственныя работы въ смыслѣ предложенія Предсѣдателя Комитета съ тѣмъ, чтобы преслѣдованіе не исполнившихъ своихъ обязательствъ рабочихъ производилось не хозяиномъ ихъ, а правительственными чиновниками.

Докладъ Нерехтской Уѣздной Земской Управы.

По разсмотрѣніи программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, препровожденной назаключеніе Комитетовъ, Нерехтская Земская Управа считаетъ своею прямою обязанностью высказать Комитету свой взглядъ по столь важному и серіозному вопросу, а именно: чтобы поднять благосостояніе населенія, главною заботою Правительства и общества должно быть стремленіе къ развитію и образованію его, безъ чего, какъ главнаго двигателя, всякія благія начинанія будутъ лишь палліативами и должны будутъ вести продолжительную борьбу съ косностью и упорствомъ взглядовъ, укоренившихся въ теченіе всей его жизни. Въ настоящее же время, чтобы поднять, хотя нѣсколько, уровень его благосостоянія, необходимо имѣть средства, для оказанія существеннаго подъема его хозяйственныхъ немощей, которыя въ Нерехтскомъ уѣздѣ, полупромышленномъ и полуземледѣльческомъ, нуждаются въ техническомъ, наглядномъ и научномъ указаніи въ работахъ населенія, а равно и въ нѣкотой матеріальной помощи; для сего по земледѣльческому отдѣлу необходимо въ Нерехтскомъ уѣздѣ:

1) Увеличить существующій сельскохозяйственный складъ улучшенныхъ орудій, сѣмянъ и минеральныхъ туковъ, имѣя въ уѣздѣ филіальныя небольшія онаго отдѣленія и при нихъ библіотечки, для безплатной раздачи населенію изъ оной сельскохозяйственныхъ руководствъ и для кустарнаго производства—ремесленныхъ; при этомъ конечно необходимо увеличить персоналъ лицъ, хотя съ среднимъ агрономическимъ и техническимъ образованіемъ, для оказанія населенію совѣтовъ, разъясненій и указаній на мѣстѣ необходимыхъ свѣдѣній по тому или другому роду занятій.

2) Всѣми возможными мѣрами и убѣжденіями выяснить пользу травосѣянія, съ которымъ частью уже и ознакомлено населеніе уѣзда, и по мѣрѣ возможности путемъ ознакомленія и отправки довѣренныхъ лицъ, хотя нѣсколькихъ селеній на счетъ земства, в

Волоколамскій уѣздъ Московской губерніи, для ознакомленія на мѣстѣ съ устройствомъ многопольнаго хозяйства на надѣльныхъ земляхъ, и по мѣрѣ высказаннаго, хотя бы однимъ селеніемъ, желанія объ устройствѣ многопольнаго хозяйства принять со стороны земства всѣ льготныя мѣры къ учрежденію такихъ хозяйствъ.

3) Практическимъ путемъ на средства Правительства и земства принять мѣры къ улучшенію, хотя въ небольшихъ размѣрахъ, естественныхъ луговъ: къ сушкѣ оныхъ и дренажу, дабы дать наглядное понятіе населенію объ оном.

4) Для улучшенія скотоводства, необходимо снабдить населеніе улучшенными производителями мѣстныхъ породъ ярославскаго или костромского скота, но ни въ какомъ случаѣ не скотомъ заграничныхъ породъ, такъ какъ условія помѣщенія, корма, уходъ за онымъ не примѣнимы пока еще къ означенному скоту въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

5) Въ воспособленіе кустарнымъ промысламъ Нерехтскаго уѣзда необходимо· а) устройство ремесленныхъ школъ для тѣхъ производствъ, какія существуютъ въ уѣздѣ, и учрежденіе передвижныхъ музеевъ для нагляднаго ознакомленія съ лучшими производствами; б) открытіе кредита на покупку сырыхъ матеріаловъ, и в) указаніе способовъ сбыта кустарнаго производства.

6) Необходимо также открытіе кредита на случай крайней въ оном необходимости крестьянскому населенію, какъ-то, недостатка матеріала во время построекъ, открывая кредитъ не деньгами, а лишь необходимыми предметами чрезъ посредство земства.

7) Для уменьшенія пожаровъ и расходовъ, причиняемыхъ означеннымъ бѣдствіемъ, крайне необходимо: во-1-хъ, для Нерехтскаго уѣзда, не имѣющаго вовсе лѣсного строительнаго матеріала, устройство земствомъ въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда кирпичныхъ заводовъ съ отпускомъ кирпича по заготовительной цѣнѣ; во-2-хъ, отпускъ желѣза кровельнаго съ разсрочкою платежа на 10-ти лѣтній срокъ, какъ практикуется и нынѣ; въ-3-хъ, уменьшеніе тарифа на перевозку лѣсного матеріала по желѣзнымъ дорогамъ до самой возможно низшей нормы, и, наконецъ, въ-4-хъ, учрежденіе страхованія движимости у крестьянскаго сословія.

8) Болѣе облегченный способъ устройства и открытія читаленъ, библіотекъ, воскресныхъ чтеній и распространенія оныхъ во всѣхъ волостяхъ уѣзда.

9) Общинное начало въ настоящее время признать необходимымъ, такъ какъ въ Нерехтскомъ уѣздѣ при наличности въ среднемъ $3^1/_2$ десятинъ на душу и при недостаточномъ образованіи большинства населенія подворное владѣніе можетъ повлечь за собою очень невыгодныя условія для лицъ небогатыхъ, не заручившихся ни матеріальными средствами, ни особымъ вліяніемъ въ обществѣ въ прямой для большинства населенія ущербъ со стороны меньшинства, такъ называемыхъ кулаковъ и міроѣдовъ.

10) Относительно поощренія къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго владѣнія, въ виду незначительнаго количества надѣла у крестьянъ въ Нерехтскомъ уѣздѣ ($3^1/_2$ десят. на душу), означенное поощреніе почти примѣнимо быть не можетъ.

11) Необходимо принять со стороны Правительства зависящія мѣры къ уменьшенію волостныхъ и сельскихъ расходовъ и выработкѣ законоположеній, точно формулирующихъ правовой порядокъ, которымъ бы руководилось народонаселеніе, а не вымышленными фантазіями волостныхъ писарей, распространяющихъ кляузы и различныя невзгоды жизни и безъ того угнетеннаго населенія разными опеками и требованіями, не всегда даже возможными.

12) Въ городахъ и селеніяхъ, гдѣ существуютъ ярмарки, необходимо устройство небольшихъ сельскохозяйственныхъ выставокъ, дабы ознакомить и заинтересовать крестьянъ съ улучшенными производствами по полеводству, пчеловодству и огородничеству.

Докладъ Земскаго Начальника 1 участка Нерехтскаго уѣзда М. В. Марина.

При всемъ различіи и разнообразіи нуждъ, бѣдъ и потребностей сельскаго хозяйства имѣются безъ всякаго сомнѣнія общія главныя нужды и общія причины, которыми онѣ вызваны во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ обширной Россіи. Слѣдовательно, имѣется надобность и въ тѣхъ общихъ главныхъ мѣрахъ, которыя прежде всего и всюду должны быть примѣнены, а въ добавленіе къ нимъ могутъ приняться и частныя мѣры, приспособленныя къ мѣстнымъ условіямъ и имѣющія значеніе для данной мѣстности.

Къ числу главныхъ мѣръ, прежде всего, относятся мѣры къ сокращенію вывоза нашего хлѣба за границу. Громадный вывозъ такого продукта, какъ хлѣбъ, могъ бы обогащать Россію только въ томъ случаѣ, если бы вывозился дѣйствительный избытокъ хлѣба. Но на самомъ дѣлѣ вывозится не излишекъ, а громадная часть хлѣба, нужная для прокормленія самого населенія, а потому вывозъ этотъ идетъ въ ущербъ питанія народа, который принужденъ замѣнять для себя хлѣбъ разными дешевыми суррогатами его. Мыслимо ли развитіе земледѣлія и сельскаго хозяйства, когда производитель хлѣба не доѣдаетъ, а выбрасываемый поневолѣ на заграничный рынокъ массой хлѣбъ обезцѣнивается, особенно благодаря дорогому золотому рублю? Для успѣшнаго развитія техники сельскаго хозяйства и распространія техническихъ усовершенствованій нужны энергія, предпріимчивость и знанія. Отъ голоднаго и безграмотнаго крестьянина нашего ничего подобнаго требовать невозможно. До тѣхъ поръ, пока не будетъ подготовлена почва, т. е. устранены указанныя мною причины, до тѣхъ поръ никакія мѣры не принесутъ существенной пользы. Очевидно, сытость населенія, знанія и разумная практическая подготовка являются необходимыми условіями производительности всякаго труда, а труда земледѣльческаго въ особенности. Бѣднѣйшая часть населенія прежде всего нуждается въ уменьшеніи текущихъ платежей, особенно выкупныхъ, какъ болѣе тягостныхъ, но она не можетъ воспользоваться благами законовъ 7 Февраля 1894 г. и 13 Мая 1896 года, такъ какъ весьма трудно добиться составленія надлежащаго приговора, несмотря на гнетущую нужду: въ каждомъ селеніи найдутся болѣе состоятельные домохозяева, которые воспользуются всѣмъ своимъ вліяніемъ, чтобы затормозить пересрочку или разсрочку выкупныхъ платежей, желая во что бы то ни стало скорѣе покончить съ выкупомъ, хотя бы даже путемъ окончательнаго разоренія своихъ односельчанъ. И дѣйствительно, бѣднѣйшая часть населенія при такихъ обстоятельствахъ еще болѣе бѣднѣетъ, опускается, предается пьянству и разгулу и мотаетъ послѣднее, не видя исхода въ своей нуждѣ.

Поэтому необходимо законодательнымъ актомъ притти на помощь этой части населенія, которая въ настоящее время вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій составляетъ чуть не большую часть населенія и облегчить на половину выкупной платежъ, какъ самый крупный изъ всѣхъ крестьянскихъ платежей. Такою мѣрою для одного, напримѣръ, Нерехтскаго уѣзда въ населеніи будетъ сохранено болѣе 90 тысячъ рублей ежегодно. Населеніе (бѣднѣйшая часть его) вздохнетъ свободно, не будетъ торопиться осенью съ продажей хлѣба для уплаты податей, понижая стоимость его для того, чтобы весною покупать его за цѣну, болѣе высокую. Оставшись въ населеніи, эти лишнихъ 90 тысячъ рублей окажутъ благотворное вліяніе и на торговую и промышленную дѣятельность уѣзда, такъ какъ доходность фабрикъ и заводовъ находится въ прямой зависимости отъ лишняго рубля въ населеніи. При этомъ можно сохранить право желающимъ вносить выкупные платежи въ прежнихъ размѣрахъ, при нежеланіи ихъ—класть излишнія деньги въ сберегательныя кассы; тогда и богатое меньшинство населенія будетъ совершенно удовлетворено. Такая мѣра должна быть объявлена Высочайшимъ Манифестомъ, какъ мѣра открывающая широкій просторъ къ послѣдующимъ мѣрамъ, могущимъ поднять сельскохозяйственную промышленность страны и связанное съ нимъ благосостояніе населенія. При подъемѣ благосостоянія и вопросы образованія, техники сельскаго хозяйства и распро-

страненіе разныхъ техническихъ усовершенствованій рѣшаются сравнительно легко, такъ какъ населеніе само уже понимаетъ и пользу травосѣянія, и усовершенствованныхъ орудій обработки, и пр , и только недостатокъ средствъ и образованія служитъ препятствіемъ къ всеобщему подъему сельскохозяйственной промышленности.

Истомившаяся въ нищетѣ и борьбѣ наша великорусская община, явившая удивительный примѣръ стойкости въ борьбѣ съ разными неблагопріятными внѣшними условіями, въ то время, какъ частное дворянское землевладѣніе, несмотря на помощь Правительства, почти исчезло, община стоитъ и держится, успѣвъ оцѣнить пользу и значеніе хозяйственныхъ улучшеній, и, конечно, съ радостью массою перейдетъ къ высшимъ формамъ землевладѣнія, если только будутъ сняты нынѣшнія путы, да даны небольшія средства хотя бы путемъ предлагаемой мѣры, неубыточной для казны и выгодной для населенія, если установить процентъ за пересрочку платежей не болѣе 3,6%—4%. Наша община, какъ показываютъ многозначительные примѣры, при извѣстныхъ условіяхъ стремясь къ уравненію внѣшнихъ условій для своихъ членовъ, толкаетъ равномѣрно всю массу населенія вверхъ (Ростовскій уѣздъ Ярославской губерніи, часть Московской губ., увеличивающійся спросъ на кормовыя сѣмена и усовершенствованныя орудія земледѣлія въ Костромской губ. и пр.) или внизъ, смотря по тому, куда идетъ ея хозяйство, и какъ поставленъ ея трудъ. При ней одинаково возможно какъ самое хищническое, такъ и самое высокое хозяйство (Ростовскій уѣздъ), дающее дохода по 1 р. 80 к. съ квадратной сажени. Стоитъ только вспомнить поучительный примѣръ псковскаго землевладѣльца Пантелѣева, который внесъ выкупную сумму (около милліона рублей) болѣе чѣмъ за 200 селеній и подарилъ имъ въ полную собственность землю, чтобы убѣдиться въ томъ, что съ уничтоженіемъ общины русская деревня не можетъ процвѣтать. Всѣ эти селенія пропились, разорились, дошли до совершенной нищеты только вслѣдствіе того, что благодаря 164 ст. Пол. о вык. міръ, какъ верховный распорядитель общинной земли, пересталъ существовать. Почти то же случилось съ переходомъ общинъ Ольховской волости Моршанскаго уѣзда, четырехъ ломковъ, на подворное владѣніе. Примѣровъ такихъ много, и они показываютъ съ неопровержимой ясностью, что, покончивъ съ общиною, великоросъ сразу теряетъ подъ собою почву и неминуемо обращается въ пролетарія. Въ своемъ курсѣ гражданскаго права К. П. Побѣдоносцевъ, между прочимъ, говоритъ, что заботы, сопряженныя съ «особеннымъ владѣніемъ», не въ силахъ вынести въ большинствѣ массы нашъ крестьянинъ отдѣльно отъ общины при нынѣшней своей скудости, при бѣдности капиталовъ и промысловъ и при нынѣшней степени гражданскаго своего развитія. Русская община, эта великая дисциплинирующая и охраняющая Русь сила, служитъ оплотомъ противъ анархизма, и только благодаря ей она, неразбитая «въ человѣческую пыль» (по выраженію Аксакова), могла, вѣруя и терпѣливо страдая, не обратиться въ дикое стадо, спокойно перенести всѣ невзгоды и обратиться въ государство, снабженное необыкновенной силою, могучее и полновластное, сохранивъ любовь къ Царю и вѣру въ лучшее будущее. Задача государства, такимъ образомъ, сводится къ поддержанію общины и устраненію всего того, что служитъ тормозомъ къ правильному развитію ея, и только при этой поддержкѣ всѣ мѣропріятія, рекомендуемыя Комитетомъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, принесутъ дѣйствительную пользу. Какъ ранѣе русская община спасала государство въ его тяжелые историческіе дни, такъ и теперь она же, и только она, спасетъ его отъ обнищанія и безпорядковъ, подобныхъ харьковскимъ и полтавскимъ: русская община, благодаря своему здравому государственному инстинкту, не такъ легко поддается (были примѣры, когда крестьяне сами вязали мятежныхъ юношей) всевозможнымъ пропагандамъ противогосударственнаго характера.

СОЛИГАЛИЧСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 11 и 20 Іюля, 11 и 23 Августа, 4 и 5 Октября и 20 Ноября 1902 г.

По пункту А. По возможности широкое распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній безусловно необходимо; достижимо же оно не при помощи однихъ инструкторовъ, къ которымъ вообще, въ большинствѣ случаевъ, населеніе относится недовѣрчиво. Привычка къ рутинѣ въ настоящемъ поколѣніи еще очень велика; оно малограмотно, недостаточно развито для воспріятія новшествъ, а потому одними инструкторами и брошюрами свѣдѣнія о лучшихъ и полезнѣйшихъ формахъ хозяйства врядъ-ли проникнутъ въ крестьянскую среду. Для этого безусловно необходимъ крестьянству живой, осязательный примѣръ, т. е. показатель полезности примѣненія того или другого нововведенія, чѣмъ и могутъ служить устроенныя, при возможно широкой правительственной помощи, показательныя хозяйства, хотя бы, въ крайнемъ случаѣ, по одному въ уѣздѣ, а также премировать подходящія къ крестьянскимъ средствамъ хозяйства, достигшія высокихъ результатовъ.

По пункту Б. Развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и наивозможно широкое распространеніе результатовъ лучшій способъ сколько-нибудь поднять наше въ конецъ разоренное хозяйство. Исходя изъ этого и въ виду того, что къ воспріятію новыхъ формъ какъ въ жизни, такъ и въ различныхъ отрасляхъ дѣятельности, способнѣе молодое поколѣніе, не замкнувшееся въ рутину, опытное дѣло не слѣдуетъ отдѣлять отъ школы, въ которой молодежь, привыкнувъ получать знанія отъ учителя, привыкнувъ видѣть въ немъ авторитетъ, поневолѣ, скорѣй и безъ недовѣрія будетъ слушать его указанія и доступныя для себя полезныя нововведенія приведетъ въ жизнь. Это конечно сопряжено съ извѣстной затратой денегъ, и земству, въ особенности, при его настоящемъ стѣсненномъ положеніи, одному непосильно; выразятся же они въ слѣдующемъ:

Для того, чтобы по возможности большее число молодежи могло воспринимать знанія, нужно увеличить число начальныхъ школъ, въ программу которыхъ безусловно необходимо ввести хотя бы самыя краткія начала знаній по сельскому хозяйству. Затѣмъ не при всѣхъ, а хотя бы при извѣстномъ числѣ ихъ, нужны непремѣнно опытныя поля, хозяйство которыхъ велъ бы самъ учитель, получившій, разумѣется, извѣстную научную подготовку для этого дѣла. Вотъ для того, чтобы имѣть въ своемъ распоряженіи доста-

точный контингентъ такихъ учителей, являются неотложная потребность въ увеличеніи числа учительскихъ семинарій съ введеніемъ въ нихъ преподаванія сельскохозяйственныхъ знаній и увеличеніе числа среднихъ земледѣльческихъ училищъ съ дарованіемъ молодымъ людямъ, окончившимъ курсъ въ послѣднихъ, права занимать мѣста учителей при народныхъ школахъ; при этомъ, разумѣется, чтобы привлечь людей къ работѣ, заинтересовать и избавить отъ необходимости изъ-за нужды бѣжать отъ школьнаго дѣла, необходимо обставить ихъ, по возможности, лучше въ матеріальномъ отношеніи, т. е. назначенное содержаніе должно удовлетворять не однѣ только первѣйшія потребности человѣка, но и доставлять нѣкоторый комфортъ, да чтобы этотъ труженикъ былъ непремѣнно на старость или болѣзнь обезпеченъ пенсіей, достойной его трудовъ. Затѣмъ приходится озаботиться пріобрѣтеніемъ участковъ земли при возможно большемъ числѣ школъ. Вотъ тогда-то агрономъ-учитель, не разбрасываясь по уѣзду, съ пользой можетъ примѣнять свои знанія, руководя не всѣхъ жителей уѣзда, что безусловно невозможно, а не размѣниваясь на детальныя работы, будетъ руководить ограниченнымъ ему посильнымъ количествомъ показательныхъ хозяйствъ, откуда уже населеніе, видя наглядные результаты нововведеній, и будетъ учиться, какъ съ большей для себя пользой работать на поприщѣ сельскаго хозяйства—этомъ краеугольномъ камнѣ благосостоянія нашего отечества.

Вызванные всѣмъ этимъ расходы опять же при этомъ столь стѣсненномъ въ настоящее время положеніи земства одному ему не посильны, и Правительство, возложивъ на него заботу объ образованіи населенія, должно, кромѣ того, освободить земство отъ стѣсненія въ развитіи его бюджета, притти къ нему съ широкой помощью, не стѣсняясь въ средствахъ, потому что всякое полезное знаніе, данное работнику, съ лихвою будетъ отплачено имъ же.

По пункту В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства ведется въ настоящее время органами Правительства совмѣстно съ земствомъ и, повидимому, въ нѣкоторыхъ случаяхъ довольно успѣшно.

Теперь уже отошло въ преданіе то положеніе, когда уѣздъ или чуть не губернія оказывались сплошь пораженными какимъ-нибудь бѣдствіемъ; оно является уже мѣстнымъ въ ограниченномъ раіонѣ. Но и въ настоящее время есть вредители, борьба съ которыми, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время оказывается невозможной, какъ, напр., нашъ сѣверный озимовый червь, уничтожающій иногда на многихъ десятинахъ наши хлѣба. Какъ кажется, радикальнаго средства для борьбы съ нимъ пока еще наукой не найдено, а потому желательна была бы хорошо и прочно организованная помощь пораженному раіону, на подобіе помощи при пожарномъ бѣдствіи. Такая помощь положительно необходима; она избавитъ труженика отъ голода и дастъ ему возможность продолжать свое хозяйство, не нарушая въ немъ порядка продажей необходимаго инвентаря. Дабы пріобрѣсти хлѣба на прокормъ семьи, тутъ безусловно должно явиться со своей помощью Правительство, въ видѣ ли страхованія посѣвовъ или временной помощи,—это покажетъ будущее, но непремѣнно оно, тѣмъ болѣе, что вся продовольственная часть изъ рукъ земства въ настоящее время изъята, и оно отъ этого дѣла отстранено. Кромѣ того, желательно было бы возможно широкое ознакомленіе населенія съ признаками зарождающейся бѣды и пріемами борьбы съ нею, т. е. пополненіе народныхъ библіотекъ спеціальными по этому вопросу брошюрами, а также постоянное предупрежденіе земствъ о возможности занесенія какихъ-либо болѣзней на скотѣ, хлѣбѣ и другихъ предметахъ сельскаго хозяйства.

Послѣднее возможно чрезъ періодическое изданіе свѣдѣній о неблагополучіи извѣстныхъ мѣстъ, на подобіе издаваемыхъ Министерствомъ о цѣнахъ на хлѣба въ различныхъ торговыхъ центрахъ. Тогда локализація пораженнаго раіона была бы возможнѣе и полнѣе. Кромѣ того, для выработки лучшихъ мѣропріятій и для большей общности необходима организація періодическихъ съѣздовъ представителей земства.

По пункту Г. Причины пожаровъ, - это, какъ всѣмъ извѣстно, неряшество населенія при обращеніи съ огнемъ, горючесть матеріаловъ въ постройкахъ и, какъ помогающая имъ причина, скученность построекъ.

Противъ скученности построекъ Правительство и земство уже принимаютъ мѣры, стремясь создать селенія, устроенныя по плану. Желательно только программу этой мѣры по возможности расширить, поощряя населеніе разселяться шире, съ захватомъ и полевой земли подъ дворики, чтобы желающій выселиться съ широкимъ разрывомъ отъ сосѣда не былъ въ этомъ стѣсненъ, а получилъ бы еще помощь изъ страхового капитала, при чемъ, послѣ отвода ему мѣста, такой выселенецъ имѣлъ бы право и возможность развести огородъ съ посадкою деревьевъ, въ интересахъ между нимъ и ближайшей двориной. Затѣмъ необходимо большее устройство водохранилищъ, что конечно невозможно безъ денежной помощи населенію, часть которой должна выдаваться даже безъ возврата; одинаково населеніе должно быть широко снабжено тоже при помощи кредита, отчасти съ безвозвратной доплатой изъ страхового капитала, всѣми пожарными инструментами для успѣшнѣйшей борьбы съ уже возникающими пожарами. По поводу мѣръ, предупреждающихъ пожары можно пожелать способствовать населенію вводить въ свои постройки матеріалы огнеупорные. Всякій знаетъ, что каменный домъ, крытый желѣзомъ, безопаснѣе въ пожарномъ отношеніи сравнительно съ деревяннымъ, крытымъ соломой, но бѣдность одолѣла! Вотъ тутъ-то и необходима помощь извнѣ, т. е. заботы Правительства и земства объ удешевленіи желѣза и о поощреніи къ постройкѣ кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ для удешевленія этихъ матеріаловъ. Способы къ удешевленію желѣза и пожарныхъ инструментовъ находятся вполнѣ въ рукахъ Правительства, оно и должно для пользы населенія пустить въ ходъ всѣ имѣющіяся у него средства до облегченія ввоза изъ-за границы включительно.

Еще, какъ мѣру, облегчающую послѣдствія пожарнаго несчастія, желательно удешевленіе страхового тарифа, что дастъ возможность страхователямъ обезпечить себя въ большей суммѣ. Еще, какъ на полезную мѣру, можно указать на желательность выработки при помощи конкурсовъ и премировокъ типовъ огнеупорныхъ построекъ, но только непремѣнно различныхъ типовъ, сообразно матеріальнымъ условіямъ различныхъ мѣстъ; непримѣнимость однихъ и тѣхъ же повсемѣстно Костромская губернія испытала на себѣ очень ясно въ недавніе годы. Всѣмъ извѣстна печальная судьба огнеупорнаго зданія, воздвигнутаго въ Солигаличскомъ уѣздѣ при селѣ Карцовѣ: его пришлось на третій годъ уже убрать за полнѣйшимъ разрушеніемъ. Такая же судьба ожидаетъ эти постройки, если не ошибаемся, въ Чухломскомъ, Буйскомъ и, кажется, въ Костромскомъ уѣздѣ въ селѣ Молентинѣ. Для того же, чтобы дать возможность населенію возвести для себя прочныя, каменныя, не боящіяся огня постройки, желательно учрежденіе на этотъ предметъ долгосрочнаго со стороны Правительства кредита. Кредитъ этотъ дастъ возможность и бѣдному человѣку жить въ своемъ домѣ, не боясь оказаться отъ одной искры подъ открытымъ небомъ. Къ необходимости же удешевленія желѣза приходится вернуться снова, ибо это главная и необходимѣйшая надобность для Россіи рѣшительно во всѣхъ отрасляхъ дѣятельности ея населенія. Пора намъ начать пользоваться этимъ матеріаломъ наравнѣ съ другими народами и тѣмъ не дать имъ получить дальнѣйшій перевѣсъ на всѣхъ отрасляхъ труда.

Затѣмъ, уже къ внимательному отношенію съ огнемъ населеніе можетъ быть пріучено не иначе, какъ черезъ его воспитаніе, т. е. опять только черезъ школу, гдѣ оно можетъ научится необходимости охранять какъ себя, такъ и другихъ, иначе говоря, гдѣ оно научится понимать всю тяжесть нравственной отвѣтственности за вредъ, причиненный сосѣду.

Для всѣхъ этихъ мѣръ населенію нужна широкая и щедрая помощь со стороны Правительства, и всѣ затраты на это дѣло, поднявъ благосостояніе народа, съ лихвой

окупятся возрастаніемъ платежеспособности его, что даетъ возможность управленію поднять его дѣятельность въ другихъ областяхъ труда.

По пункту Д. Поощреніе и охрана земельныхъ улучшеній, такъ необходимыя для процвѣтанія извѣстнаго края, у насъ совершенно отсутствуютъ. Примѣры на лицо; они —слѣдующіе. Если въ чьемъ бы то ни было распоряженіи находится участокъ, положимъ, строевого лѣса, то земля эта несетъ извѣстный налогъ сообразно мѣстной стомости, и владѣлецъ, сохраняя участокъ въ такомъ видѣ, т. е. сохраняя извѣстное богатство для будущаго поколѣнія, обязанъ хоть бы въ наказаніе за это вносить ежегодно извѣстную пеню; если же онъ лѣсъ этотъ уничтожитъ, т. е. растратитъ попавшее въ его руки богатство и, обративъ мѣстность въ пустыню, воспользуется однимъ тѣмъ, что природа дала для разумнаго пользованія безконечному числу поколѣній, онъ отъ пени освобождается. Затѣмъ, если изъ этого пустыря онъ опять сдѣлаетъ что-нибудь полезное, т. е. пустыню обратитъ въ пашню или сѣнокосъ, то на него опять накладывается наказаніе и въ тягчайшихъ размѣрахъ. Изъ этого оказывается, что труженикъ на поприщѣ такого тяжелаго труда къ труду не поощряется, а отъ него отбивается. Все это ведетъ къ тому, что крестьяне, стремясь къ легчайшему труду, земли бросаютъ, землевладѣльцы усадьбы запускаютъ, и на мѣстѣ прежнихъ полей, окруженныхъ строевыми лѣсами, получаются пустыри, напоминающіе слѣды прохожденія дикихъ мамаевскихъ ордъ. Вотъ противъ этого зла надо бороться всѣми имѣющимися средствами, а средства эти и составляютъ строжайшая охрана со стороны законодателя всѣхъ улучшеній по сельскому хозяйству и поощреніе всякихъ улучшеній, полезныхъ для данной мѣстности, путемъ освобожденія отъ налоговъ на извѣстное время, премированія полезнѣйшихъ и путемъ кредита доставленія возможности всѣмъ проводить ихъ въ своихъ хозяйствахъ, которыя, создавая пищевые продукты, этимъ конечно увеличиваютъ число благъ для всего населенія. Примѣненіе этого необходимо и къ водному хозяйству, улучшеніе котораго является неотложнымъ. Какъ было бы хорошо, если бы крестьянское общество или частное лицо, имѣя въ своемъ распоряженіи болото, приносящее только вредъ своими вредными испареніями, превратили бы при извѣстной помощи въ благоустроенный прудъ, съ насажденіемъ въ немъ рыбнаго хозяйства; это тѣмъ болѣе въ настоящее время не безполезно, когда рыба въ русскихъ рѣкахъ переводится, и скоро ее, пожалуй, за деньги будутъ только показывать. Но опять же для этого дѣла нужны люди съ извѣстной подготовкой, а стало быть мы опять вернемся къ неумолимому указанію, что число школъ всякихъ типовъ непремѣнно и неотложено должно быть увеличено. Во всякомъ дѣлѣ нужно знаніе, и гдѣ же его пріобрѣтетъ народъ, какъ въ школѣ? Мѣрами же, примѣнимыми въ настоящую минуту, можно принять выдачу кредита на превращеніе существующихъ болотъ въ сѣнокосы посредствомъ ихъ осушки, по возможности строжайшее примѣненіе повсемѣстно правилъ по лѣсоохраненію; для созданія же средствъ на это возможно введеніе налога на сплавляемый лѣсъ, тѣмъ болѣе возможнаго къ введенію, что законъ признаетъ этого рода занятіе промысломъ, и лѣсопромышленники обязаны выбирать промысловыя свидѣтельства.

По пункту Е. Собственность въ Россіи охраняется законами и органами Правительства, наблюдающими за ихъ точнымъ проведеніемъ въ жизнь. То и другое, обезпечивая довольно полно безвозбранное пользованіе каждому гражданину его собственностью, требуетъ только незначительныхъ дополненій въ деталяхъ, дабы полнѣе обезпечить каждому спокойное пользованіе его имуществомъ. Такъ, для болѣе полной охраны сельскохозяйственной собственности желательно введеніе въ законодательство полнаго запрещенія безъ разрѣшенія владѣльца входа и въѣзда на чужія угодья безъ всякаго различія во времена года и мѣста; необходимо же это потому, что разграниченіе такихъ правонарушеній вызываетъ пререканія между владѣльцемъ и правонарушителемъ, какъ, напр., впускъ скота послѣ сѣнокоса на клеверныя поля безусловно понижаетъ урожа-

ность будущаго укоса, зимній проѣздъ по озимямъ оставляетъ дорогу совершенно безплодною, а зимній проѣздъ по лѣснымъ дорогамъ создаетъ для развитія порубокъ возможность; входъ же въ дачи безъ разрѣшенія за ягодами и грибами, представляетъ изъ себя какъ бы невинное и ненаказуемое правонарушеніе, и свобода пользованія имъ вызываетъ массу лѣсныхъ пожаровъ, а поломанные грибниками огороды создаютъ не мало потравъ.

Уменьшеніе конокрадства, столь трудно преслѣдуемое въ пограничныхъ мѣстностяхъ, въ срединѣ государства легко можетъ быть уничтожено въ корнѣ введеніемъ на ярмаркахъ и базарахъ свидѣтельствъ на лошадей, выдаваемыхъ во избѣжаніе стѣсненій не отъ одной полиціи, но и отъ сельскихъ властей.

Далѣе въ числѣ вредителей сельскаго хозяйства являются нищенство и бродяжничество, къ несчастію у насъ на Руси очень распространенное. О вредѣ нищенства нечего говорить: всѣми оно признано за зло; оно даетъ возможность тунеядцу жить на счетъ труда работника и отнимаетъ въ большинствѣ случаевъ часть продуктовъ, необходимыхъ на существованіе семейства дателя. Есть народное изрѣченіе: «не устаетъ рука принимая, но устаетъ давая»; помощь бѣдности нужна, но не минутная, а такая, чтобы она дала возможность бѣдняку встать на ноги. Такая помощь частнымъ лицамъ не подсильна и можетъ быть оказываема только Правительствомъ; при чемъ въ числѣ мѣръ къ уничтоженію какъ нищенства, такъ и въ особенности бродяжничества, ложащагося положительно гнетомъ на населеніе, есть устройство рабочихъ домовъ, въ которыхъ преподавались бы нѣкоторыя возможныя ремесла, а также непремѣнно грамота.

Вообще же лучшей охраной отъ упомянутаго выше нарушенія правъ собственности есть и будетъ стремленіе къ поднятію въ населеніи уровня нравственнаго развитія и матеріальнаго благосостоянія. Человѣкъ сытый и нравственно развитой, имѣющій въ своихъ рукахъ способъ добыть себѣ необходимое для жизни, уничтожать чужую работу не пойдетъ; научиться же всему хорошему опять-таки я только могу изъ религіи и отъ школы. Безъ школъ, начиная съ самой первоначальной, обучающей только грамотѣ, и вплоть до высшей, устраиваемыхъ въ достаточномъ потребностямъ населенія количествѣ, ни одно государство не можетъ достичь высокой культуры, гдѣ бы преступленія были явленіемъ исключительнымъ. Въ государствѣ только тогда будетъ все хорошо, когда все населеніе чрезъ школу получитъ любовь къ труду, а чрезъ нравственное развитіе получитъ любовь къ ближнему.

По пункту 3. Пути сообщенія въ дѣлѣ процвѣтанія страны играютъ огромное значеніе. Старая пословица говоритъ, что: «за моремъ телушка-полушка, да перевозъ то рубль»; видно, что всякому нужна дорога, и чѣмъ она лучше и направленіе ее цѣлесообразнѣе, тѣмъ лучше живется человѣку, пользующемуся ею. Самое большое вліяніе на положеніе населенія и на его благосостояніе оказываютъ, конечно, рельсовые пути, почему и желательно чтобы Правительство, давая разрѣшеніе на проведеніе ихъ да еще, какъ часто бываетъ, съ гарантіей, выслушивало бы мнѣніе мѣстныхъ жителей, заинтересованныхъ какъ въ типѣ постройки, такъ и въ направленіе самыхъ линій. Выразителемъ мѣстныхъ интересовъ и можетъ явиться достаточно компетентной стороной мѣстное земство, безусловно заинтересованное въ благосостояніи края, тогда какъ частные предприниматели руководствуются при направленіи дороги не всегда пользами государства, а чаще преслѣдуютъ свои эгоистическія, карманныя цѣли, а иногда и подрывъ своего конкурента, которымъ можетъ явиться даже сама казна. Возможное развитіе сѣти желѣзныхъ дорогъ и соединеніе ими окраинъ нашего обширнаго государства съ правительственными и торговыми центрами является крайне важнымъ вопросомъ въ дѣлѣ преуспѣянія страны, а тѣмъ болѣе нашей, главный вывозъ которой составляетъ сырье, дорогой провозъ котораго иногда совсѣмъ устраняетъ его съ рынка сбыта.

Обращаясь затѣмъ къ другимъ, сухопутнымъ путямъ сообщенія, мы видимъ, что на основаніи закона они раздѣлены на разряды, а именно: почтовые, торговые и проселоч-

ные, при чемъ почтовые и торговые находятся въ вѣдѣніи того земства, по уѣзду котораго они пролегаютъ; проселочные же лежатъ на отвѣтственности владѣльцевъ, по землѣ котораго они проходятъ.

Устроить всѣ дороги по одному типу является невозможнымъ, да и движеніе какъ населенія, такъ и грузовъ по различнымъ направленіямъ не одинаково. Дорога большой службы и ремонта на себя требуетъ большаго. Къ настоящему времени направленіе движеній по дорогамъ уже достаточно выяснено, и каждое земство хорошо знаетъ, которая дорога играетъ для населенія большую роль. На нихъ земство и тратитъ имѣющіяся въ въ то распоряженія средства, которыхъ, однако, далеко недостаточно, въ особенности же это относится къ сѣверной части Россіи, гдѣ рельсовыхъ путей нѣтъ, а климатъ, какъ болѣе сырой съ продолжительными осенью и весною; дождями, способствуетъ непроѣздности ихъ. Только въ послѣднее время въ распоряженіи земства оказался дорожный капиталъ, но и онъ настолько не великъ сравнительно съ громаднымъ (пространствомъ) протяженіемъ нашихъ грунтовыхъ дорогъ, что даетъ возможность устроить въ годъ никакъ не болѣе $^1/_{50}$ части ихъ такъ что, когда будетъ исправленъ послѣдній 50-тый участокъ, то первый придетъ въ полную негодность, и такая медленная починка представитъ положительно сизифову работу.

Вотъ въ виду этого Правительство, какъ собирательная единица всего государства, предъ которымъ равны интересы какъ центра, такъ и отдаленнѣйшихъ окраинъ, необходимо должно притти на помощь этимъ окраинамъ, хотя бы въ томъ смыслѣ, чтобы освободить мѣстныя земства, вѣдающія только мѣстные интересы, отъ содержанія почтовыхъ дорогъ, которыя составляя обще-государственную потребность, и должны быть въ вѣдѣніи всего государства, какъ земство не участвуетъ въ содержаніи государственной почты, такъ оно и должно быть освобождено отъ содержанія почтовыхъ дорогъ, и тогда оно можетъ свои мѣстныя дороги при тѣхъ средствахъ, не подрывая платежныхъ силъ населенія, исправлять въ болѣе короткій срокъ, т. е. сдѣлать затрату денегъ на дороги болѣе производительной.

Затѣмъ оставляя торговыя дороги въ прежнемъ положеніи, проселочныя дороги необходимо раздѣлить на дороги большей и меньшей важности, при чемъ на дорогахъ, признанныхъ—большей проѣздности, какъ исправленіе полотна, а также и устройство гатей и мостовъ не можетъ быть отнесено на счетъ владѣльца земли, по которой дорога проходитъ, (это, въ большинствѣ случаевъ, окажется непосильнымъ одному лицу), а все должно быть отнесено на средства округи, которую дорога обслуживаетъ, при чемъ опредѣленіе самой округи, а также и привлеченіе къ участію въ расходахъ какъ владѣльцевъ земли, такъ и другихъ учрежденій, въ этой дорогѣ заинтересованныхъ, предоставить вполнѣ мѣстному земству.

По пункту Ж. Желательность этого безусловна, достижима же она можетъ быть облегченіемъ процедуры укрѣпленія переходныхъ земельныхъ актовъ и удешевленіемъ таковыхъ, съ принудительнымъ иногда даже порядкомъ, когда изъ-за каприза одного совладѣльца можетъ затормозиться дѣло размежеванія, предпринятое остальными.

По пункту І. Мелкій народный кредитъ для упорядоченія народнаго хозяйства безусловно необходимъ. Видно это изъ того, что сплошь и рядомъ осенью, когда приходятъ сроки платежа податей и уплаты сдѣланныхъ займовъ по веденію хозяйства, крестьянинъ наводняетъ рынки своимъ хлѣбомъ, который идетъ тогда по ничтожной цѣнѣ; къ веснѣ же, когда крестьянинъ съѣстъ весь остатокъ своего хлѣба, ему приходится покупать его и платить втридорога. Если бы можно было при правительственной помощи устроить въ уѣздѣ хотя бы одно зернохранилище, именно, для помѣщенія въ него не во время продаваемаго хлѣба, выдавать подъ него за небольшіе % часть его стоимости, то это избавило бы многихъ отъ необходимости прибѣгать къ услугамъ частныхъ лицъ, которыя, конечно, и не обязаны быть общими благодѣтелями. Кредитъ имѣется во всѣхъ

отрасляхъ промышленности, кромѣ сельскаго хозяйства. Всякій купецъ, всякій фабрикантъ имѣютъ извѣстный кредитъ въ банкахъ; сельскій же хозяинъ никакого и нигдѣ. Крестьянинъ бываетъ вынужденъ, чтобы собрать денегъ на дорогу, идя на заработки, снести къ доброму человѣку всю свою одежду, въ придачу со сбруей и самоваромъ, да и платить этому благодѣтелю отъ 5 до 10% въ мѣсяцъ, а такихъ % ни на какой коммерціи не выручить. Въ послѣднее же время съ введеніемъ сберегательныхъ кассъ при Уѣздныхъ Казначействахъ и Почтовыхъ Конторахъ, даже и на ранѣе указанныхъ условіяхъ достать въ нужную минуту денегъ стало еще труднѣе. Всѣ сбереженія частныхъ лицъ ушли въ эти кассы. Чтобы помочь бѣдняку, приходится сдѣлать хорошую дорогу, иногда въ нѣсколько десятковъ верстъ, не всякому, конечно, это пріятно, и вотъ тутъ настаетъ настоящій праздникъ благодѣтелямъ особаго рода, основывающимъ свое благосостояніе на ущербѣ ближняго. Во избѣжаніе ухудшенія дѣлъ надо бы и Правительству положить въ основу ссудной кассы именно эти сбереженія самого мѣстнаго населенія; открыть ему же кредитъ, при чемъ условія для ссудъ желательно бы установить примѣнительно къ порядку ссудъ въ сельскихъ банкахъ и ссудъ сберегательныхъ товариществъ, не избѣгая въ случаѣ возможности и порядка ломбардныхъ правилъ. Кредитъ этотъ давая мѣдному помощь, а малѣйшему производителю возможность извернуться въ трудную минуту, увеличитъ и количество тѣхъ же народныхъ сбереженій, сокративъ хищническіе аппетиты эксплоататоровъ народнаго труда; при чемъ размѣръ этого кредита можетъ быть отъ 20 до 120 рублей на душу, смотря по надобности извѣстнаго хозяйства, при чемъ цифра эта и слагается изъ расходовъ приходящаго человѣка на дороги, наемъ домашняго замѣстителя въ работахъ, нужды по обсѣмененію, по возобновленію инвентаря и другія хозяйственныя нужды; возможность же воспользоваться кредитомъ должна быть крайне облегчена, съ сокращеніемъ всякихъ формальностей, но при непремѣнномъ участіи земства.

По пункту К. Разширеніе мелioративнаго кредита безусловно должно благодѣтельно отразиться на сельскохозяйственной промышленности; отрицать это положительно невозможно. но чрезъ посредство земства, потому что оно, стоя совсѣмъ близко къ мѣстному населенію и составляя часть его же, всегда освѣдомлено о возможности и цѣлесообразности оказанія извѣстной помощи членамъ своей среды. Желательно, чтобы Правительство на своихъ заводахъ открывало возможно широкій кредитъ земствамъ въ снабженіи ихъ сельскохозяйственными орудіями. Въ совѣщаніяхъ же земскихъ органовъ, при опредѣленіи кредитоспособности извѣстнаго лица или общества желательно присутствіе: въ-первомъ случаѣ—податного инспектора, а во-второмъ—кого-нибудь изъ сельскихъ властей или земскаго начальника.

По пункту М. Лучшая мѣра къ распространенію полезныхъ нововведеній — это живой примѣръ и затѣмъ удешевленіе всѣхъ новыхъ орудій, сѣмянъ и другихъ предметовъ сельскаго хозяйства. Правительство, рекомендуя казеннымъ заводамъ при производствѣ сельскохозяйственныхъ орудій не преслѣдовать коммерческихъ цѣлей, т. е. выгоду отъ производства и субсидируя частныя мастерскія, изготовляющія эти орудія, будетъ способствовать ихъ распространенію. При чемъ желательно, чтобы земства имѣли возможно широкій кредитъ на сказанныхъ заводахъ; зернoочистительныя машины было бы полезно для общаго блага отпускать даже совершенно безплатно земствамъ и крестьянскимъ обществамъ. Показательные же участки, находясь подъ завѣдываніемъ учителей, и руководимые агрономами, должны быть снабжены всѣми возможными и полезнѣйшими въ примѣненіи въ данной мѣстности орудіями, сѣменами и посадками; они-то, эти находящіяся при школахъ миніатюрныя хозяйства, и будутъ лучшими распространителями улучшенныхъ способовъ хозяйства; подсобными же средствами къ этому можно рекомендовать народныя чтенія по сельскому хозяйству, при чемъ порядокъ для исходатайствованія разрѣшенія на веденіе этихъ чтеній необходимо долженъ быть облегченъ, и лектору бе-

зусловно должно быть предоставлено право, не ограничиваясь однимъ сухимъ прочтеніемъ разрѣшенной брошюры, входить въ словесныя объясненія со слушателями. Затѣмъ, для того, чтобы населеніе, проникнувшись надежнымъ примѣромъ и живымъ словомъ въ полезности нововведеній, могло ихъ удобно и раціонально примѣнять въ своихъ хозяйствахъ, желательно имѣть нѣкоторый штатъ разъѣздныхъ агрономовъ, которые, входя въ общеніе съ населеніемъ, указывали бы ему лучшее примѣненіе орудій съ серіозной рекомендаціей ихъ смотря по примѣнимости на мѣстѣ и при данныхъ обстоятельствахъ разсказывали бы населенію о пользѣ травосѣянія и въ случаѣ желанія указывали бы способъ къ переходу отъ трехпольной къ болѣе усовершенствованной системѣ хозяйства, а также въ случаѣ надобности оказывали свою помощь словомъ и дѣломъ при развертѣ полей.

Безусловно полезной мѣрой можетъ быть, хотя бы на первое время, даровая раздача части сѣмянъ и посадочнаго матеріала изъ казенныхъ питомниковъ и хозяйствъ. Сельскохозяйственныя орудія и удобрительные туки должны быть удешевлены. Населенію трудно перейти отъ бороны въ 40 коп. къ боронѣ, стоящей нѣсколько рублей; для этого полезно посредствомъ ремесленныхъ школъ знакомить мѣстное населеніе съ пріемами изготовленія улучшенныхъ орудій на мѣстѣ; пока же этого нѣтъ, необходимо содержать ремонтеровъ по сборкѣ и поправленію орудій. Вѣдь иногда не тутъ помѣщенный винтъ испортитъ все дѣло и хорошая вещь окажется никуда негодною и съ виду непримѣнимой. Учителей же, завѣдывающихъ показательными участками, предоставляя имъ весь доходъ отъ хозяйства, по мѣрѣ заслугъ надо награждать: послѣднее вселитъ въ нихъ энергію и избавитъ отъ необходимости подыскивать себѣ на вакаціонное время посторонніхъ, со школой не связанныхъ, занятій.

По *пункту Н.* Для поднятія въ качественномъ отношеніи животноводства и въ настоящее время проводится прекрасная мѣра въ видѣ содержанія Правительствомъ и земствомъ улучшенныхъ производителей. Мѣра эта для большей пользы и скорѣйшей результатности должна быть постепенно расширена, т. е. число производителей должно быть до возможной степени увеличено, и пользованіе ими облегчено. Число производителей жеребцовъ желательно бы имѣть въ лучшемъ случаѣ по одному на 500 дворовъ; сами же они должны выбираться изъ породъ, родственныхъ нашей крестьянской лошади. Число быковъ желательно на лучшій случай—это одинъ быкъ на 100 дворовъ, при чемъ за выкормку хорошаго экземпляра не безполезно на мѣстныхъ ярмаркахъ хозяина такового скота поощрять преміей и вообще способами, практикующимися на выставкахъ. Полезность всего этого сознана уже и теперь; дѣло же останавливается за недостаткомъ средствъ, которыя можетъ дать, хотя отчасти, казна изъ своихъ заводовъ и фермъ. Какъ мѣра, препятствующая дальнѣйшему измельчанію скота и порчѣ уже улучшеннаго—это законнымъ порядкомъ запретъ выпуска въ поле на пастьбу жеребцовъ послѣ года и быковъ послѣ трехъ мѣсяцевъ до ихъ полной зрѣлости.

Количественное же увеличеніе животноводства можно провести увеличеніемъ кормовыхъ средствъ среди населенія, т. е. увеличеніемъ собираемаго сѣна въ данной мѣстности или хозяйствѣ, или же созданіемъ подсобныхъ кормовъ, каковыми между прочимъ до сихъ поръ, при свободномъ винокуреніи и пивовареніи, были остатки отъ нихъ въ видѣ бардъ. Что барда даетъ возможность содержать лишній скотъ, спорить нельзя. На лицо примѣръ въ нашемъ Солигаличскомъ уѣздѣ, гдѣ небольшой заводъ, перекуривавшій не болѣе 25 тысячъ пудовъ хлѣба, давалъ, при приблизительномъ расчетѣ, барды на прокормъ слишкомъ 200 головъ скота, и если подсчитать, что понесъ уѣздъ отъ закрытія этого ничтожнаго завода, то убытокъ выразится довольно не въ ничтожныхъ размѣрахъ. Вѣдь заводъ, нуждаясь въ хлѣбѣ, при мѣстномъ урожаѣ, покупалъ его дома, стало быть, не давалъ ему возможности обезцѣниваться, что непремѣнно было бы за отсутствіемъ путей сообщенія, способствующихъ вывозу излишка. Въ неурожайный же годъ, имѣя извѣстный оборотъ, онъ покупалъ хлѣбъ на низахъ, при чемъ, запасаясь излишкомъ, не

давалъ возможности цѣнамъ подняться до ненормальной высоты. Стало быть, заводъ этотъ, регулируя цѣны давалъ еще возможность населенію увеличить число содержимаго скота, хотя и на ничтожный %; но вѣдь это все же плюсъ. Скотъ же этотъ, давая удобреніе, увеличивалъ урожайность земли. Безъ удобренія наши сѣверныя земли хлѣба не дадутъ. И вотъ съ введеніемъ винной монополіи, да еще съ изданіемъ распоряженія о запрещеніи ходатайствовать объ открытіи сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ, мѣстный заводъ, имѣя въ своемъ распоряженіи болѣе дорогой хлѣбъ, чѣмъ наемные заводы, принужденъ былъ закрыться. Населеніе лишилось возможности прокармливать эти лишнія 200 коровъ, которыя, давая удобреніе на 50 десятинъ подъ одинъ ржаной хлѣбъ, доставляли возможность при урожаѣ въ 80 пудовъ съ десятины собрать хлѣба въ количествѣ, достаточномъ для обезпеченія пропитаніемъ, считая по 20 коп. въ годъ на человѣка, цѣлыхъ 200 человѣкъ. При этомъ еще надо взять въ расчетъ, что вывозъ излишка мѣстныхъ продуктовъ въ необработанномъ видѣ, какъ извѣстно, неминуемо понижаетъ будущую урожайность этого произведенія, перерабатывая его, оставляя часть вывозимаго предмета дома, невыгодность хлѣба, хотя и отчасти, но все же парализуетъ. Для любой мѣстности Россіи выгоднѣе излишекъ хлѣба вывести, или даже продать на мѣстѣ, перекуривъ его въ вино, а въ особенности пріятно было бы, при помощи Правительства, вывести за границу хлѣбъ не зерномъ, а спиртомъ. Навѣрно, всѣ русскіе люди подчинились бы для этого имѣть дома дорогое вино при увеличенномъ акцизѣ—это даже способствовало бы нѣкоторому отрезвленію населенія; а давая возможность содержать лишній скотъ, улучшитъ сельское хозяйство и дастъ возможность пріобрѣтать въ большемъ количествѣ столь въ хозяйствѣ необходимыя и столь теперь недоступныя (сельскія) желѣзныя издѣлія.

Кромѣ того, какъ на мѣру къ сохраненію подсобныхъ кормовъ, способствующихъ увеличенію скотоводства, нельзя не указать на желательность запрещенія все увеличивающагося вывоза отбросовъ отъ мельничнаго и маслобойнаго производствъ. Въ настоящее время льняные жмыхи за усиленнымъ вывозомъ стали въ цѣнѣ равными почти съ рожью и для корма скоту по цѣнѣ уже недоступны.

Еще какъ на частную мѣру къ сохраненію скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ, можно указать на освобожденіе одной овцы отъ продажи, по примѣру сохраненія коровы и лошади при принудительныхъ взысканіяхъ: овца, кромѣ мяса, даетъ еще семьѣ и одежду, и обувь.

По пункту О. Во всякой земледѣльческой странѣ, гдѣ главное производство составляетъ хлѣбъ, необходимость удобрять поля заставляетъ держать скотъ. Скотъ этотъ при хорошей постановкѣ дѣла, доставляя молочные продукты, частью окупаетъ свой кормъ, и чѣмъ болѣе даетъ онъ этихъ продуктовъ, тѣмъ доходнѣе его содержаніе. За границей уже выработаны отличныя породы скота, дающія обильные удои, у насъ же дѣло улучшенія скота находится еще въ зародышѣ. Хорошій скотъ имѣется и то не во всѣхъ только владѣльческихъ хозяйствахъ, крестьянскій же, котораго и содержится очень мало, едва доставляетъ достаточно молока для удовлетворенія нуждъ семьи; излишковъ же нѣтъ. Если является на рынокъ крестьянское масло, то это во всякомъ случаѣ не излишекъ; одна голая нужда заставляетъ крестьянина отрывать у семьи необходимый ей пищевой продуктъ и нести его на базаръ. Такъ что въ настоящее время, по крайней мѣрѣ, для нашей мѣстности, особыхъ заботъ объ улучшеніи молочнаго хозяйства со стороны Правительства не требуется. Вотъ когда нашъ скотъ улучшится, а въ крестьянскомъ хозяйствѣ за удовлетвореніемъ домашнихъ потребностей явятся излишки удоевъ, только тогда настанетъ время серіозно озаботиться о лучшемъ способѣ утилизаціи этихъ излишковъ. Теперь же въ указаніяхъ по молочному дѣлу нуждаются почти одни собственники-земледѣльцы, для каковыхъ указаній и могутъ быть приглашены маслодѣлы, при чемъ желательно контингентъ ихъ противъ настоящаго времени нѣсколько увеличить, примѣрно по

одному на губернію. Полезнѣйшіе—это датчане, и роль ихъ—указывать желающимъ лучшій способъ приготовленія такихъ продуктовъ, которые могли бы храниться по возможности долго, потому что, за отсутствіемъ хорошихъ дорогъ, товаръ долженъ очень долго храниться на рукахъ производителя. Какъ кажется, другихъ желаній до улучшенія у насъ рогатаго скота и улучшенія путей сообщенія со стороны хозяевъ предъявлено быть не можетъ.

По пункту II. Заботы объ улучшеніяхъ въ спеціальныхъ отрасляхъ хозяйства необходимы. Извѣстенъ недавній примѣръ, когда ростовскіе огуречники, не умѣя хорошо консервировать горошекъ, для приданія ему лучшаго вида подкрашивали. Такія явленія убиваютъ мѣстное производство и даютъ перевѣсъ заграничной конкуренціи. То же относится и къ плодоводству.

Огородничество въ Россіи до настоящаго времени, по крайней мѣрѣ, въ сѣверной ея части почти, не развито; его улучшеніе и распространеніе окажется безусловно полезнымъ. Создавая добавочные пищевые продукты, огородничество, при достаточномъ его развитіи и ознакомленіи населенія съ новѣйшими усовершенствованными способами его веденія, можетъ дать крестьянству хорошій заработокъ и въ особенности въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ, какъ, напр., Костромской губорніи, мужское населеніе уходитъ на лѣтніе заработки; тутъ женщина, ведя огородъ, ягодный садъ и, гдѣ можно даже плодовый, при меньшей затратѣ тяжелаго физическаго труда, можетъ устроить свое же хозяйство и продажей излишковъ поднять свое благосостояніе. Важно только, чтобы населеніе было ознакомлено и снабжено сѣменами тѣхъ огородныхъ продуктовъ, которые во-первыхъ могутъ рости въ извѣстной мѣстности и во-вторыхъ имѣть сбытъ на рынкѣ. Для нашей же мѣстности крайне полезно ознакомленіе населенія съ приготовленіемъ консервовъ. Въ особенности это важно при утилизаціи ягодныхъ кустовъ хозяйствъ, которое при извѣстномъ поощреніи и указаніи можетъ со всѣми удобствами быть насаждено почти повсемѣстно; тутъ для его развитія необходимъ сахаръ, который въ настоящее время, при всей его необходимости для широкаго пользованія населенія, составляетъ почти предметъ роскоши. Невозможность купить въ достаточномъ количествѣ сахару заставляетъ населеніе ягоды сушить, т. е. утилизировать ихъ самымъ неподходящимъ образомъ, а обезцѣниваніе ягодъ не даетъ должнаго толчка въ дѣлѣ развитія ягоднаго хозяйства. Во всякомъ домѣ въ праздникъ найдется водка, варенье же—только въ особо богатыхъ крестьянскихъ домахъ. Странными являются бюллетени о цѣнахъ на продажный сахаръ: внутреннія сдѣлки пудъ на 4 рубля съ копейками и заграничныя на 1 р. 2 к. пудъ. Результатами этого являются цѣны: сушенныя ягоды по цѣнѣ 9 коп. фунтъ и варенье отъ 35 коп. до 1 руб. за фунтъ. Удешевленіе сахара безусловно необходимо какъ для развитія и менѣе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, такъ и въ цѣнахъ улучшенія питанія населенія и его отрезвленія, чѣмъ въ особенности, сознавая его благо, послѣднее время особо озабочено Правительство.

Для развитія же ягодныхъ кустовъ и садовъ полезно дать возможно легчайшій способъ населенію имѣть черенки и посадки, ихъ дешевизну и указанія къ раціональному уходу за ними. Кромѣ этого, особо важно для нашей мѣстности развитіе пчеловодства. Пчеловодство, не требуя особыхъ затратъ и оставляя много времени для другихъ хозяйственныхъ заботъ, въ то же время, при хорошей постановкѣ дѣла, можетъ дать хорошій доходъ во всякомъ хозяйствѣ. Для развитія пчеловодства нужно принять мѣры: устройствомъ показательныхъ пасѣкъ, отпускомъ въ кредитъ приборовъ, необходимыхъ при пчеловодствѣ, введеніе чтеній на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и по хлѣбопашеству. Развитіе пчеловодства поднимаетъ и нравственную сторону населенія. Крестьяне называютъ пчелу «Божьей скотинкой», она требуетъ особой нравственности въ семьѣ, не переноситъ ссоръ, не любитъ такого человѣка; пчеловодство пользуется особымъ уваженіемъ. Въ виду всего этого особо желательно распространеніе знаній по пчеловодству среди учителей, при чемъ го-

лезно снабжать ихъ для начала однимъ или двумя ульями безплатно. Наше земство практиковало эту мѣру довольно успѣшно, широко же развить его стѣсняютъ средства.

Разведеніе фабричныхъ растеній, являясь доходной статьей въ сельскомъ хозяйствѣ, можетъ быть развито и съ успѣхомъ вестись населеніемъ только, во-1-хъ, при ознакомленіи населенія съ лучшими способами обработки, напр., мочкою льна и конопли и, во-2-хъ, въ упорядоченіи сбыта произведеній сельскохозяйственныхъ. Необходимо оградить производителя отъ произвола и стачекъ фабрикантовъ на мѣстахъ сбыта. Нерѣдки случаи, что крестьянинъ, привезя на рынокъ свой ленъ, сразу окружается скупщиками, которые подъ видомъ осмотра товара перебьютъ его, лишаютъ должнаго вида, и къ концу ярмарки или базара крестьянинъ окажется съ массой разбросаннаго товара, который и долженъ сбыть за безцѣнокъ, чтобы дольше съ нимъ не возиться. Необходимы упорядоченныя кладовыя, доступныя для пользованія всякого, даже самого мелкаго продавца, тогда прижимъ будетъ не такъ возможенъ. Кромѣ того, полезно ознакомленіе женской части населенія чрезъ школы съ ручной переработкой волокна въ лучшую пряжу, холстъ и даже вязанье. Поднимая цѣнность произведенія, улучшеніе облегчитъ храненіе и разнообразіемъ производства облегчитъ сбытъ.

По пункту Р. Широкое развитіе производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ повышающее его доходность, возможно чрезъ ознакомленіе населенія съ предметами этого производства опять чрезъ школы. При школахъ желательно, и очень возможно, безъ всякихъ затратъ, введеніе обученія корзиночному плетенію, которому можно обучить, не прибѣгая даже къ устройству особыхъ ремесленныхъ школъ. То же можно сказать о введеніи при школахъ классовъ рукодѣлія для дѣвочекъ. Всѣмъ извѣстно широкое распространеніе вологодскихъ кружевъ. Обученныя въ школѣ дѣти, принеся свои знанія въ семьи, будутъ имѣть подсобный зимній заработокъ. Такимъ заработкомъ можетъ служить для женщинъ ни одни кружева; изъ льна можно обучить дѣтей выдѣлкѣ половиковъ, матовъ. обуви (туфель) изъ толстой нитки и другимъ работамъ; все это легко при небольшой затратѣ, примѣнимо и въ настоящее время, въ особенности въ школахъ, при которыхъ имѣются ночлежные интернаты. Для мужского же населенія, дабы дать ему возможность легче и выгоднѣе примѣнять свой трудъ, надо увеличить повсемѣстно число ремесленныхъ школъ, съ введеніемъ въ нихъ сообразно имѣющимся подъ рукой матеріаламъ преподаванія по возможности разнообразнымъ подѣлкамъ, такъ, напр., рѣзьба по дереву, производство веревокъ, кузнечное искусство и др. Для улучшенія же этихъ производствъ и ознакомленія населенія съ самимъ производствомъ, мѣстомъ его, а также для расширенія рынка сбыта полезно устройство періодическихъ выставокъ съ премировкой лучшей работы.

Кромѣ того, большая помощь въ сельскомъ хозяйствѣ—въ разведеніи въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ теперь, картофеля; полезно ознакомленіе населенія съ производствомъ крахмала, патоки и другихъ продуктовъ, изъ картофеля добываемыхъ. Этимъ можетъ быть создана въ извѣстныхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ мѣстная промышленность, такъ необходимая для благосостоянія населенія, а какъ поощреніе для посадки картофеля могло быть введеніе малыхъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ. Казна, устраивая эти заводы на мѣстахъ, будетъ избавлена отъ расходовъ на перевозку своего монопольнаго вина и ровнѣе дастъ заработокъ населенію.

По пункту С. Для упорядоченія внутренней и внѣшней торговли сельскохозяйственными продуктами необходимъ строжайшій надзоръ со стороны Правительства за злостной порчей какъ хлѣба, такъ и другихъ предметовъ торговли. Развившаяся въ послѣднее время фальсификація всѣхъ предметовъ потребленія губительно отзывается на производствѣ; она, создавая дешевый, но недоброкачественный продуктъ, заставляетъ сельскихъ хозяевъ работать въ убытокъ. Для успѣшнаго веденія хозяйства необходима увѣренность производителю, что онъ производитъ то, что требуется, а потому и найдетъ

во всякое время сбытъ своему товару. Въ этомъ случаѣ каждому отдѣльному лицу положительно необходима помощь Правительства; оно можетъ быть во всякое время широко освѣдомлено о требованіяхъ рынка, оповѣщая о немъ населеніе и не заставитъ его работать ощупью и впотьмахъ. Правительство, устраивая въ извѣстныхъ центрахъ склады товаровъ, сортируя ихъ и войдя въ сношенія съ фабрикантами и тѣмъ увѣдомляя ихъ о наличности предложенія и предъявляя населенію требованія фабрикантовъ, избавитъ тѣхъ и другихъ отъ посредниковъ, столь иногда вредныхъ для обѣихъ сторонъ. Сельское хозяйство, совершенно одинаковое со всѣми другими отраслями промышленности, нуждается въ покровительствѣ. Правительство, облегчая сбытъ сельскихъ продуктовъ и точно раздѣляя ихъ въ качествѣ, понудитъ сельскихъ хозяевъ стараться объ лучшемъ производствѣ и, давая ему кредитъ подъ товаръ, избавляетъ отъ необходимости отдавать его въ убытокъ, къ чему онъ въ настоящее время часто принужденъ, находясь въ зависимости отъ купца.

Въ настоящее время Правительствомъ обращено серіозное вниманіе на внѣшнюю вывозную торговлю. Устройство элеваторовъ дало возможность экспортеру имѣть для своего товара дешевое помѣщеніе и кромѣ того дешевый и легкій кредитъ подъ свой продуктъ. Такой же заботы заслуживаетъ и внутренняя промышленность тѣмъ болѣе, что продавцомъ въ этомъ случаѣ является въ большинствѣ случаевъ мелкій производитель, находящійся въ полной зависимости отъ скупщиковъ Въ этомъ случаѣ устройство мѣстныхъ кладовыхъ съ выдачей ссудъ подъ товаръ, а также тщательная правительственная сортировка продукта, освобождая производителя отъ рукъ скупщика, будетъ способствовать сокращенію фальсификаціи, такъ какъ складъ, войдя въ сношеніе съ фабриками или съ другими крупными покупателями, зная существующіе на главныхъ пунктахъ цѣны и имѣя у себя хорошій товаръ легко можетъ бороться съ недобросовѣстными торговцами. Поддѣлка товара убиваетъ въ корнѣ извѣстную промышленность, и бороться съ этимъ зломъ необходимо всѣми силами, чтобы не отдать производителя въ руки аферіста, для котораго благо родины пустой звукъ, ему не понятный.

За недоброкачественную торговлю, какъ за дурную дѣятельность въ другихъ отрасляхъ труда слѣдуетъ лишать такого торговца права торговли.

По пункту Ф. Устройство при губернскихъ земствахъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и при уѣздныхъ, музеевъ и складовъ при широкомъ распространеніи свѣдѣній о предметѣ производства въ данной мѣстности, ознакомивъ населеніе съ мѣстомъ, гдѣ можно достать извѣстный продуктъ, безусловно будетъ способствовать къ болѣе широкому распространенію даннаго предмета производства, при чемъ желательно разрѣшеніе земству быть юридическимъ лицомъ, вполнѣ правоспособнымъ къ принятію на себя обязательствъ по поставкамъ извѣстныхъ мѣстнаго производства продуктовъ. При чемъ въ сдѣлкахъ съ казною желательно освобожденіе его отъ внесенія залоговъ и предпочтеніе его передъ частными предпринимателями. Ставя потребителя прямо лицомъ къ лицу съ производителемъ, казна избавитъ населеніе отъ иногда очень вредныхъ посредниковъ, освободитъ производителя отъ уплаты посреднику куртажа, иногда очень высокаго, увеличитъ покупныя силы обѣихъ сторонъ и тѣмъ будетъ способствовать усиленію производствъ. Въ случаѣ же возникновенія гдѣ-нибудь экономическаго кризиса организація общественныхъ работъ, давъ населенію нѣкоторый заработокъ, подниметъ его покупныя силы, и тогда временное стѣсненіе рынка не такъ тяжело отзовется на предметахъ производства.

По пункту Х. Проектированные ранѣе склады и кладовыя для выдачи ссудъ подъ сложенные товары, являясь въ этомъ случаѣ отчасти хозяиномъ хранящагося въ нихъ товара, будутъ имѣть полную возможность входить въ прямое сношеніе съ казной, при чемъ освобожденые отъ внесенія залоговъ по поставкамъ всегда будутъ имѣть возможность гораздо лучше и дешевле удовлетворить всѣ надобности Правительства. Однако при этомъ необходимо уменьшить норму подрядовъ, чтобы и всякій малый складъ могъ участвовать въ дѣлѣ снабженія казны своими товарами.

При этомъ желательно, чтобы казенныя вѣдомства оповѣщали всѣ земства о предстоящихъ потребностяхъ, на обязанности которыхъ и будетъ лежать воспособленіе населенію покрывать эти потребности своими произведеніями. Можно надѣяться, что Правительство всѣ нужды арміи по снабженію ея всѣмъ необходимымъ будетъ удовлетворять предметами мѣстнаго производства, что будетъ способствовать развитію мѣстнаго производства и обогащенію мѣстнаго населенія.

По пункту Ч. По вопросу о поощреніи населенія къ добровольному разселенію можно выказать, что въ настоящее время при увеличеніи населенія первоначальный надѣлъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣйствительно оказывается уже недостаточнымъ. Замѣчается это даже и въ Солигаличскомъ уѣздѣ. Въ этомъ случаѣ казна, какъ крупный землевладѣлецъ, имѣетъ возможность, безъ необходимости отводить мѣста населенію въ далекихъ окраинахъ, удовлетворять эту потребность на мѣстѣ, избавляя этимъ населеніе отъ опасности оказаться въ незнакомыхъ условіяхъ жизни; и если Правительство, отводя участки изъ своихъ земель, будетъ снабжать поселенца строевымъ матеріаломъ безплатно, или по удешевленнымъ цѣнамъ, затѣмъ на обзаведеніе будетъ выдавать долгосрочныя ссуды, освободитъ на извѣстный срокъ отъ платежа повинностей, то населеніе, разселяясь на мѣстѣ и оказываясь знакомымъ со всѣми условіями хозяйства и жизни, безъ всякаго риска доставитъ изъ своей среды Правительству полезныхъ и вѣрныхъ арендаторовъ и дастъ. кромѣ того, возможность оставшимся на мѣстахъ лицамъ продолжать вести свое хозяйство, не сводя его въ микроскопическую величину.

По пункту Ш. Участіе обществъ въ расходахъ по выселенію крестьянъ на новыя земли желательно въ крайне ограниченной суммѣ—не выше стоимости той земли, которую оно пріобрѣтаетъ, принимая во вниманіе пользу отъ земли, которую можно капитализировать.

По пункту Щ. Содѣйствіе Правительства кустарной промышленности необходимо, иначе капиталъ совсѣмъ убьетъ ее. Земства при помощи Правительства должны устроить у себя склады матеріаловъ съ отпускомъ его въ кредитъ кустарямъ, а для обезпеченія сбыта и распространенія извѣстнаго предмета производства устраивать періодическія выставки, по возможности въ городахъ, посѣщаемыхъ иностранцами.

Для расширенія сбыта за границу необходима посылка издѣлій на заграничныя выставки, конечно, куда можно, устроить по возможности больше ремесленныхъ школъ и образцовыхъ мастерскихъ; тогда кустарь за небольшую плату будетъ въ состояніи пользоваться ему недоступными инструментами, улучшитъ свои пріемы, а изъ устроенныхъ при всѣхъ этихъ складахъ и учрежденныхъ музеевъ познакомится съ новыми образцами. Не худо еще, если при дешевыхъ народныхъ журналахъ были бы не рисунки по выпиловкѣ, а образчики именно предметовъ кустарной промышленности.

Поощреніемъ со своей стороны Правительство легко можетъ достичь этого; можно ввести это и въ Губернскимъ Вѣдомостяхъ.

По пункту Ю. Для упорядоченія этого дѣла хорошо оповѣщать земства, полицію, земскихъ начальниковъ и Волостныя Правленія объ ожидающихся урожаяхъ и возможномъ требованіи на рабочія руки въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ работы производятся пришлыми рабочими. Лучшее же кажется—это стремленіе къ созданію артелей въ мѣстахъ, откуда рабочіе уходятъ.

Артель—великое дѣло: она сама безъ опеки, имѣя по разнымъ мѣстамъ своихъ представителей, свободно, безъ стѣсненія будетъ заботиться о своихъ членахъ и своемъ общемъ благосостояніи. При поощреніи Правительства, которое въ этомъ безусловно необходимо, устройство подобныхъ артелей возможно. Тогда сельское хозяйство будетъ имѣть возможность обращаться къ представителю артели кромѣ, какъ только поставщику рабочей силы, но еще какъ лицу, нравственно и матеріально отвѣтственному; вѣдь существуютъ другого рода артели:

Свѣдѣнія о рабочихъ, какъ о ихъ наличности, такъ и о предложеніи, должны,

главнымъ образомъ, быть сосредоточены въ земствахъ, а устроенныя при нихъ бюро должны вѣдать дѣла этого рода, помогая всѣми силами возникшимъ артелямъ въ дѣлѣ подысканія для своихъ членовъ работъ, мѣстъ и т. д. Въ мѣстахъ же скопленія рабочихъ, пока артели еще не установились, и рабочіе, дѣйствуя въ одиночку, подвержены разнымъ превратностямъ, необходимы заботы Правительства объ учрежденіи врачебно-санитарной помощи, для чего полезно въ нѣкоторыхъ пунктахъ, какъ, напримѣръ, въ мѣстахъ первой посадки на желѣзныя дороги и на узловыхъ станціяхъ, устройство хотя бы лѣтнихъ бараковъ, гдѣ бы рабочій могъ получить первую медицинскую помощь въ случаѣ болѣзни его въ земской больницѣ а, въ случаѣ удостовѣренной нужды, даже и пищу.

ЧУХЛОМСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 12 Іюля 1902 г.

1902 года Іюля 12 дня, и. д. Чухломскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства, на основаніи отношенія Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, отъ 28 Мая с. г. за № 271, открылъ Уѣздный Комитетъ для сообщенія свѣдѣній и заключеній Особому Совѣщанію, въ составѣ приглашенныхъ: Предсѣдателя Чухломской Уѣздной Земской Управы Н. М. Перелешина; Членовъ Управы: С. І. Бѣльчинскаго и В. И. Плеханова; Земскаго Начальника 1-го уч. М. Н. Языкова, и крестьянина Введенской волости, деревни Погорѣлова И. И. Поляшева; при чемъ Предсѣдателемъ были прочитаны пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и высказаны пожеланія, чтобы Комитетъ отнесся къ исполненію возложенной на него задачи возможно серіознѣе и тѣмъ оправдалъ оказываемое ему Высочайшее довѣріе.

Послѣ обсужденія предложенія Совѣщанія по пунктамъ и обмѣнѣ мнѣній членовъ, Комитетъ пришелъ къ заключенію избрать подготовительную комиссію, съ тѣмъ, чтобы она, по мѣрѣ тщательнаго обсужденія вопросовъ и разработки ихъ, вносила въ Комитетъ отдѣльные доклады. Въ составъ комиссіи избраны гг. Перелешинъ, Языковъ и Поляшевъ.

Журналъ засѣданія 28 Сентября 1902 г.

Засѣданіе Чухломскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности открыто и. д. Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. А. Степановымъ, при участіи: Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы Н. М. Перелешина; Членовъ Управы: К. Н. Пьянькова, С. І. Бѣльчинскаго, В. И. Плеханова и Н. А. Завьялова; Земскаго Начальника 1 участка М. Н. Языкова; землевладѣльцевъ: статскаго совѣтника В. А. Кривоногова и надворнаго совѣтника К. Х. Нейландтъ и крестьянъ И. И. Поляшова и В. А. Завьялова.

1) Предсѣдателемъ Земской Управы г. Перелешинымъ доложены были на словахъ работы подготовительной комиссіи о разныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства. Заключено: просить комиссію продолжать работы и таковыя въ видѣ письменнаго доклада представить на окончательное обсужденіе Комитета 27 Октября.

2) Предсѣдатель Комитета указалъ на полезность: *а*) открытія въ уѣздѣ, въ болѣе населенныхъ пунктахъ, яслей-пріютовъ для дѣтей лѣтомъ на страдную, рабочую пору и *б*) стремиться, чтобы маслодѣлы по возможности не скупали на фермы молока, такъ какъ съ продажею молока крестьянское населеніе, а въ особенности дѣти, остаются безъ главнаго питательнаго продукта, отсутствіе котораго дурно вліяетъ на здоровье дѣтей младшаго возраста.

3) Г. Нейландтъ, въ числѣ учебныхъ заведеній, необходимыхъ для удовлетворенія народнаго образованія, подчеркнулъ гимназіи, указывая на недостаточное количество таковыхъ для вмѣщенія желающихъ обучаться; затѣмъ находилъ полезность безусловнаго воспрещенія выжиганія огнищъ, зачастую служащихъ источниками лѣсныхъ пожаровъ.

4) Г. Кривоноговъ предложилъ комиссіи въ ея работахъ коснуться полной отмѣны тѣлеснаго наказанія для крестьянъ и объ уравненіи всѣхъ сословій населенія по отношенію къ правамъ собственности и подсудности.

5) И И. Поляшевъ говорилъ о вредѣ отхожихъ промысловъ, прося комиссію вопросъ этотъ выяснить возможно подробнѣе.

Затѣмъ засѣданіе объявлено было закрытымъ.

Журналъ засѣданія 27 Октября 1902 г.

Засѣданіе открыто депутатомъ отъ Дворянства А. А. Степановымъ въ составѣ: Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы Н. М. Перелешина; Членовъ Управы: В. И. Плеханова и С. І. Бѣльчинскаго; Земскаго Начальника 1 участка М. Н. Языкова и Агрономическаго Смотрителя Н. П. Баранцева.

1) Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи и единогласно заключено принять таковой полностью.

2) Обсужденъ вопросъ объ открытіи въ уѣздѣ нѣсколькихъ учрежденій для удовлетворенія потребностей мелкаго долгосрочнаго кредита для землевладѣльцевъ и крестьянъ на счетъ казны и рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

3) Предсѣдателемъ Комитета предложенъ на обсужденіе вопросъ о возбужденіи ходатайства относительно отмѣны тѣлеснаго наказанія, затронутый г. Кривоноговымъ въ засѣданіи 28 Сентября, и большинствомъ голосовъ предложеніе г. Предсѣдателя принято.

Затѣмъ засѣданіе закрыто.

Докладъ подготовительной комиссіи.

Чухломскій уѣздъ находится на окраинѣ Костромской губерніи, къ сѣверу, занимаетъ пространство въ 3.233,4 квадр. верстъ, съ населеніемъ около 51.000 человѣкъ обоего пола душъ, въ томъ числѣ крестьянъ до 49.000 человѣкъ; большая часть крестьянъ—бывшихъ временно-обязанными помѣщикамъ и немного государственныхъ; крестьяне получили почти весь шестидесятинный надѣлъ на ревизскую душу; земледѣліе трехпольное, въ упадкѣ по малопроизводительности почвы и устарѣлымъ пріемамъ обработки земли; большая часть крестьянъ мужского пола занимается отхожими промыслами въ обѣ столицы по разнымъ ремесламъ, и сельское хозяйство остается на рукахъ женщинъ. На лѣтнія работы, взамѣнъ отсутствующихъ коренныхъ жителей—мужчинъ, нанимается пришлый рабочій, приходящій сюда преимущественно изъ уѣздовъ Тотемскаго и Никольскаго, Вологодской губерніи; этотъ рабочій чрезвычайно бѣдный, недостаточно развитый и нравственный, въ большинствѣ случаевъ неграмотный, не умѣющій обращаться съ мѣстными земледѣльческими орудіями и относящійся вообще къ хозяйству небрежно. Наемъ рабочихъ производится весной, преимущественно въ первый вторникъ послѣ Пасхи; по отношенію къ рабочему наниматель ничѣмъ не гарантированъ, такъ какъ тотъ кромѣ паспорта ничего не имѣетъ и, договорившись о наймѣ, передаетъ хозяину послѣдній и всячески старается выманить возможно болѣе впередъ денегъ, ссылаясь на домашнія нужды и отсутствіе платья и обуви, вслѣдствіе чего наниматель волей-неволей даетъ впередъ рабочему деньги, ставя себя такимъ образомъ въ зависимость отъ него. По мѣрѣ прибли

женія спѣшныхъ полевыхъ работъ, рабочій старается еще больше забрать отъ хозяина впередъ денегъ и зачастую въ самое горячее для работъ время уходитъ, продѣлывая то же съ другимъ нанимателемъ. Въ такихъ случаяхъ, когда работникъ уходитъ, забравши впередъ деньги, взысканіе таковыхъ или убытковъ съ него не производится, такъ какъ съ рабочаго нечего взять, ибо здѣсь онъ и у слѣдующаго хозяина ведетъ себя также, т. е. беретъ деньги впередъ, а на родинѣ ничего не имѣетъ. Найма рабочихъ по договорнымъ листамъ, согласно Полож. о наймѣ на сельскія работы, и уголовнаго преслѣдованія за самовольный уходъ съ работъ не практикуется, въ виду того, что недобросовѣстный рабочій всегда найдетъ случай придраться къ хозяину, ссылаясь на неудовлетворительность пищи, сельскохозяйственныхъ орудій, рабочаго скота и т. п., а потерпѣвшій наказаніе отомститъ хозяину порчей скота, поджогомъ и т. д.

Какъ на мѣры устраненія неудобствъ найма означеннаго элемента рабочихъ, можно указать, между прочимъ, на необходимость возможно широкаго распространенія народнаго образованія вообще и пересмотръ Полож. о наймѣ на сельскія работы, въ которое ввести законъ, карающій рабочаго за самовольный уходъ съ работъ безъ жалобы нанимателя, такъ чтобы послѣдній не фигурировалъ съ рабочимъ на судѣ, въ устраненіе мести, а обвинителемъ являлся полицейскій чиновникъ, сдѣлавшій дознаніе по заявленію нанимателя, какъ это дѣлается по проступкамъ и преступленіямъ, преслѣдуемымъ безъ жалобъ частныхъ обвинителей.

Хотя осѣдлое крестьянское населеніе уѣзда, какъ выше сказано, занимается издавна отхожими промыслами, но тѣмъ не менѣе главнымъ основаніемъ благосостоянія крестьянъ служитъ земледѣліе, которое и желательно поднять. Мѣрами къ сему могли бы служить:

а) Распространеніе образованія вообще, путемъ учрежденія народныхъ школъ въ числѣ необходимомъ для вмѣщенія всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, желающихъ учиться, при условіи лучшей обстановки школъ учительскимъ персоналомъ, ночлежными пріютами, приваркомъ, центральнымъ расположеніемъ ихъ такъ, чтобы разстояніе отъ мѣста жительства ученика до школы не превышало 5—6 верстъ. (Нынѣ есть селенія, отстоящія отъ ближайшаго училища на 15—18 верстъ).

Желательно распространеніе сельскохозяйственнаго знанія вообще, въ частности же, для Чухломского уѣзда казалось бы возможнымъ увеличить число стипендій въ имѣющемся здѣсь сельскохозяйственно-ремесленномъ училищѣ имени Ф. В. Чижова и преобразовать это училище такъ, чтобы изъ него былъ доступъ безъ экзамена въ среднеучебныя заведенія этого типа и другія для окончившихъ курсъ.

Необходимо улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, а для сего:— устройство въ уѣздѣ, помимо существующаго опытнаго поля, нѣсколькихъ показательныхъ полей съ цѣлью предоставленія крестьянину возможности наглядно убѣждаться въ пользѣ подражанія улучшеннымъ пріемамъ обработки земли, при улучшенныхъ же сельскохозяйственныхъ орудіяхъ; устройство при возможно большемъ числѣ училищъ садовъ и огородовъ, для ознакомленія учащихся съ культурою разведенія плодовыхъ деревьевъ и овощей; въ числѣ опытовъ желательно осушеніе нѣсколькихъ болотъ, которыми изобилуетъ уѣздъ, съ цѣлью распашки осушенныхъ мѣстъ подъ посѣвъ травъ, по поводу чего частные опыты, хотя сравнительно немногіе, доказали, что мѣстный климатъ позволяетъ имѣть прекраснѣйшіе сорта яблонь, вишенъ и друг., съ плодами вызрѣвающими, въ чемъ до сего было сомнѣніе, почва же на осушенныхъ и разработанныхъ болотахъ и мѣстахъ, представлявшихъ сплошныя кочки и кроторойни, даетъ отличные урожаи хлѣбовъ и травъ, далеко превосходящіе полевыя удобряемыя пахотныя земли, тогда какъ нынѣ болотистыя земли стоятъ заброшенными и не представляютъ даже пастбищъ для скота или лѣсныхъ зарослей, ибо только что появляющійся мелкій лѣсъ скоро засыхаетъ и выпадая заглушаетъ всякую травяную растительность.

— Распространеніе огнеупорныхъ зданій; а для сего—открытіе отъ земства нѣсколькихъ кирпичныхъ заводовъ, съ цѣлью продажи кирпича по заготовительнымъ цѣнамъ въ кредитъ, какъ это практикуется нынѣ съ кровельнымъ желѣзомъ, такъ чтобы крестьянинъ имѣлъ возможность замѣнить пристоявшійся или сгорѣвшій свой деревянный крытый соломой домъ,—каменнымъ, крытымъ желѣзомъ, что осуществимо только при условіи продажи по удешевленной цѣнѣ кирпича и желѣза съ разсрочкою платежа; независимо сего необходимо практиковать въ болѣе широкой мѣрѣ, чѣмъ теперь, отпускъ отъ губернскаго Земства въ кредитъ пожарныхъ трудъ, бочекъ и другихъ пожарныхъ инструментовъ, равно увеличить срокъ возврата ссудъ, выдаваемыхъ на вырытіе прудовъ и колодцевъ въ селеніяхъ.

Осуществленіе послѣднихъ мѣропріятій казалось бы возможнымъ на счетъ губернскаго страхового капитала.

б) Въ уѣздѣ очень развито лѣсокрадство, преимущественно изъ частновладѣльческихъ дачъ, крестьянами и сплошная рубка лѣса подъ огнища, зачастую въ размѣрахъ превышающихъ потребности по отношенію къ количеству лѣса, нужнаго для топлива. Покраденный лѣсъ сбывается большею частью въ городѣ; сплошная рубка лѣса подъ огнища производится каждою весною, при чемъ срубленный лѣсъ очищается отъ сучьевъ и оставляется на мѣстѣ до конца Іюля мѣсяца или Августа, когда вмѣстѣ съ просохшими сучьями и массою сора поджигается, и сіи послѣдніе сгораютъ всѣ, а стволы деревьевъ остаются только запаленными, ибо они, будучи въ корѣ, не успѣваютъ достаточно просыхать; затѣмъ оставшійся лѣсъ перепиливается на дрова и увозится, а просорившее мѣсто очищается подъ посѣвъ пшеницы для слѣдующей весны. Порядокъ рубки лѣса подъ огнища представлялся бы терпимымъ, если бы крестьянинъ срубалъ его съ расчетомъ, чтобы количество получающихся дровъ не превышало потребности, нужной для отопленія его дома; но эта потребность не всегда берется въ расчетъ, и излишекъ лѣсного матеріала частью остается на мѣстѣ порубки и пропадаетъ, предаваясь отъ времени гніенію, чѣмъ безъ нужды скорѣй сокращается лѣсная площадь, и непроизводительно теряется часть лѣса.

Частновладѣльческія лѣсныя дачи почти всегда заключаютъ въ себѣ или часть покосовъ, или выгоны, нужные сосѣднимъ крестьянамъ. Нѣкоторые владѣльцы нанимаютъ для охраны дачъ отъ самовольныхъ порубокъ лѣсниковъ, къ которымъ, если они несутъ честно обязанности лѣсника, крестьяне относятся враждебно; недобросовѣстный же сторожъ попускаетъ порубки, скрывая слѣды вмѣстѣ съ порубщиками. Для другихъ владѣльцевъ дачъ практика выработала иной способъ охраны лѣсовъ, а именно, они отдаютъ въ кортому и право выгоновъ цѣлой деревнѣ или нѣсколькимъ деревнямъ по пониженной цѣнѣ, или безъ взиманія аренды, при условіи, что крестьяне-кортомщики должны карауллить лѣсъ, отвѣчая передъ владѣльцемъ дачи за порубки круговою другъ за друга порукою. При такомъ условіи каждый крестьянинъ слѣдитъ за сосѣдомъ, а слѣдитъ очень не трудно, такъ какъ у нихъ на счету всѣ лѣсокрады, и они знаютъ, куда и зачѣмъ послѣдній ѣдетъ, есть ли у него свой лѣсъ, и если есть, то сколько и какого качества, и самый хитрый лѣсокрадъ кому-либо изъ сосѣдей даже случайно попадается съ бревномъ или въ дачѣ, или на дорогѣ или въ городѣ и преслѣдуется владѣльцемъ дачи по доносу сосѣдей: въ числѣ же сосѣдей всегда есть такіе, которые сами лѣса не крадутъ (бобыли, не имѣющіе лошади, женщины, не могущія справиться съ бревномъ, зажиточные и честные и т. п.) и на другого донесутъ изъ зависти, что тотъ зарабатываетъ кражей лѣса рубли въ сутки, или отъ опасенія отвѣчать за него. При другихъ условіяхъ охрана лѣсовъ крайне обременительна для землевладѣльцевъ, и результатомъ этого является необходимость или распродавать лѣса хищникамъ, или мириться съ лѣсокрадствомъ; въ концѣ же концовъ получается вмѣсто лѣсовъ пустая земельная площадь у крестьянина, землевладѣльца и у барина. Розыскать порубщика при отсутствіи добросовѣстнаго лѣсника, или при таковомъ недобросовѣстномъ, не приходится почти никогда, такъ какъ сосѣди его не выдадутъ,

изъ опасенія мести, траты времени по чужимъ дѣламъ, по нерасположенію къ владѣльцу дачи и по другимъ причинамъ, хотя онъ имъ извѣстенъ съ достовѣрностью. Зачастую развязываетъ языкъ сосѣдямъ порубщика прибавка кортомы на деревню и въ цифрѣ, равной стоимости порубки, когда деревня въ этой кортомѣ, т. е. въ покосахъ и выгонахъ, нуждается; иногда порубщикъ указывается вмѣстѣ съ несомнѣнными уликами, какъ-то: опилками отъ деревьевъ, самыми спрятанными деревьями, очевидцами рубки, или продажи лѣса и т. п.

Имѣя въ виду, что постоянное съ каждымъ годомъ увеличивающееся уничтоженіе лѣсовъ дошло до громадныхъ размѣровъ и грозитъ подрывомъ экономическаго благосостоянія края, казалось бы возможнымъ желать, чтобы частновладѣльческіе лѣса были приняты подъ охрану казенной лѣсной стражи за сравнительно недорогую плату; сплошная рубка подъ огнища крестьянамъ въ надѣльныхъ земляхъ разрѣшалось бы только въ размѣрѣ дѣйствительной потребности на отопленіе, подѣлки и расширеніе площади пахотной и сѣнокосной земли. Надзоръ за исполненіемъ этого возложить на Лѣсоохранительные Комитеты, а за кражу лѣса увеличить мѣру уголовнаго наказанія.

в) Крайнимъ бременемъ ложится на населеніе уѣзда содержаніе, хотя бы въ проѣздномъ видѣ, грунтовыхъ дорогъ, такъ какъ мѣстами глинистая, суглинистая и иловатая почва поддается быстрому размягченію послѣ перваго дождя и ненастья, отчего лошадь и экипажъ вязнутъ въ грязи, образуя ямы и колеи. Починка проселочныхъ дорогъ по закону лежитъ на обязанности землевладѣльцевъ и зачастую сооруженіе мостовъ, переправъ и гатей непосильно не только что для одного владѣльца или селенія, землевладѣніями коихъ идетъ дорога, но въ совокупности цѣлымъ обществамъ; такимъ же бременемъ ложится на средства земства исправленіе почтовыхъ и торговыхъ дорогъ съ мостами и переправами на нихъ, иногда очень цѣнными. А такъ какъ населеніе уѣзда прямо или косвенно участвуетъ въ чрезвычайно цѣнныхъ постройкахъ, напримѣръ, шоссейныхъ и желѣзныхъ дорогъ и другихъ дорожныхъ сооруженій внѣ уѣзда и губерніи, коими не пользуется, производимыхъ на средства Правительства, то представляется вполнѣ естественнымъ и справедливымъ желать, чтобы тягость содержанія дорогъ въ уѣздѣ хотя частью принята была бы на средства казны, напримѣръ, почтовыхъ и торговыхъ, а губернскій дорожный капиталъ былъ бы предоставленъ въ распоряженіе земства на пособіе крестьянскимъ обществамъ и частнымъ землевладѣльцамъ по починкѣ и содержанію въ исправности проселочныхъ дорогъ съ большимъ сравнительно движеніемъ, имѣющимъ значеніе для извѣстныхъ мѣстностей одного или нѣсколькихъ уѣздовъ.

г) Дѣйствующія законоположенія дозволяютъ обществамъ производить семейные раздѣлы крестьянъ, но раздѣлы эти до сего времени въ большинствѣ случаевъ производятся безъ участія, такъ сказать, компетентныхъ лицъ, коимъ бы доступно было пониманіе положенія выдѣляемаго члена семьи, зачастую остающагося безъ дома, скота, хозяйственнаго инвентаря и даже безъ земли.

Такіе раздѣлы производятся иногда исключительно въ виду семейныхъ недоразумѣній, основанныхъ на ссорѣ, или непониманіи послѣдствій раздѣла, пагубнаго для дѣлящихся въ томъ отношеніи, что тотчасъ потребуется лишняя топка, лишняя стряпка, лишняя нянька и т. д. Почти никогда не предшествуютъ раздѣлу разслѣдованія причинъ, побуждающихъ къ сему, и не принимается предварительно никакихъ мѣръ въ смыслѣ примиренія враждующихъ, если побудительными причинами раздѣла служитъ вражда, или въ смыслѣ обузданія неправой стороны и разъясненія пагубныхъ послѣдствій раздѣла, результатомъ чего является бѣдность той и другой стороны, просьбы родителей на отдѣленныхъ сыновей объ оказаніи имъ пособія на пропитаніе и т. д.

Все изложенное наталкиваетъ на мысль дополнить законоположенія о раздѣлахъ, чтобы каждому раздѣлу предшествовало обстоятельное разслѣдованіе причинъ, побуждающихъ къ сему, и мѣры, необходимыя къ оставленію семьи безъ раздѣла, а при неуспѣш-

ности ихъ, чтобы для выдѣляемаго по возможности прежде изгнанія его изъ дома, заготовлялся другой домъ, онъ надѣлялся хозяйственнымъ инвентаремъ и непремѣнно землею, чтобы обезземеленіе и скитаніе съ семьей по чужимъ дворамъ не повлекло къ умноженію нищенства и пролетаріата. Для сего казалось бы возможнымъ въ составъ лицъ, вѣдающихъ раздѣлы, ввести компетентное лицо (земскаго начальника или другое), которое бы вполнѣ понимало положеніе дѣлящихся и на основаніи разслѣдованія съ извѣстными доводами высказалось за недопущеніе раздѣла, если выдѣляется неразумный членъ семьи на погибель и наоборотъ—за выдѣлъ члена семьи (по многосемейности и другимъ причинамъ), способнаго къ веденію самостоятельнаго хозяйства, при условіи водворенія его на землю, во избѣжаніе случаевъ, когда выдѣлившійся продаетъ полученное по раздѣлу и ведетъ скитальческую жизнь и при первой неудачѣ самъ съ семьею или послѣдняя въ отдѣльности поступаютъ на попеченіе общества.

д) Необходимо въ крестьянскихъ и другихъ хозяйствахъ улучшеніе породъ скота, возможное къ осуществленію черезъ открытіе нѣсколькихъ случныхъ пунктовъ, на которыхъ бы находились улучшенной породы жеребцы и быки при условіи взиманія за случку умѣренной платы. Такое мѣропріятіе возможно къ осуществленію при посредствѣ Министерства Земледѣлія, отъ котораго желателенъ безплатный отпускъ земству производителей для пользованія.

е) Отсутствіе хорошихъ земледѣльческихъ машинъ, орудій и сѣмянъ хлѣбовъ, травъ и огородныхъ заставляетъ желать пріобрѣтенія сихъ послѣднихъ въ возможно большемъ количествѣ и раздачу крестьянамъ въ кредитъ, съ разсрочкой платежа денегъ на длинный срокъ, при чемъ отпускъ не долженъ стѣснять крестьянина никакими формальностями, помимо представленія удостовѣренія волостного старшины о томъ, что просителю необходимъ, напримѣръ, плугъ, борона, извѣстное количество сѣмянъ для посѣва, и что разсроченный платежъ съ него будетъ взыскиваться одновременно съ казенными и другими сборами. Въ этомъ смыслѣ необходимо сдѣлать дополненіе законоложеній, которыя бы допускали и побудительныя мѣры взысканія. Такое пособіе желательно оказывать крестьянину и въ другихъ случаяхъ (напр., при падежѣ скота и друг. бѣдствіяхъ) и покупкою скота, при указанномъ пути взысканія долга.

ж) Мужское населеніе Чухломского уѣзда, какъ выше сказано, почти поголовно занимается отхожими промыслами въ столицы и другіе города Имперіи, благодаря издавна установившемуся обычаю. Порядокъ ухода на отхожіе промыслы по возрасту уходящаго таковъ: мальчикъ по достиженіи 11—12 лѣтъ, прежде чѣмъ окончить курсъ ученія хотя бы въ сельской школѣ, отдается родителями или опекунами на извѣстный срокъ, отъ 3 до 5 лѣтъ, по контракту какому-либо хозяину для обученія мастерству, при условіи что хозяинъ за контрактный срокъ обязанъ его кормить, обувать и одѣвать, а съ окончаніемъ срока выдать ему 20—30 руб. на экипировку. Не всѣ мальчики попадаютъ къ порядочнымъ хозяевамъ-подрядчикамъ, относящимся къ нимъ хорошо, а большая часть хозяевъ на первыхъ же порахъ старается извлекать возможно большую для себя пользу отъ эксплоатаціи труда и первое время взамѣнъ обученія мастерству употребляетъ мальчика для собственныхъ услугъ и услугъ для рабочихъ, нисколько не заботясь о развитіи его въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ, такъ что мальчикъ, оставаясь въ средѣ безнравственныхъ мастеровыхъ, пріобрѣтаетъ дурныя привычки и портится нравственно; къ работѣ же онъ ставится, развившись физически, только къ концу контрактнаго срока и поэтому не всегда успѣваетъ хорошо ознакомиться съ мастерствомъ, вслѣдствіе чего послѣ срока нѣкоторое время остается на жалованьѣ полуработника, не имѣя такимъ образомъ возможности удѣлить что-либо изъ своего заработка для деревни. Спустя, ѣдетъ въ деревню, тратя на поѣздку иногда весь заработокъ; деревня для него представляется уже чѣмъ-то новымъ; деревенскія работы сравнительно тяжелыми и т. д., вслѣдствіе чего онъ снова стремится въ столицы, и только уцѣлѣвшій нравсевтно по-

чаетъ тамъ порядочный заработокъ, дѣлясь имъ съ деревней. Въ большинствѣ же случаевъ отхожій промыселъ крайне дурно вліяетъ на экономическое положеніе крестьянъ, такъ какъ при неудачѣ крестьянинъ возвращается домой, отвыкшій отъ семьи и неспособный къ отправленію трудныхъ сельскохозяйственныхъ работъ, оставаясь на иждивеніи домашнихъ, тѣмъ болѣе, что земля, безъ научныхъ пріемовъ обработки, даетъ слишкомъ мало; почему необходимо немедленное распространеніе сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ знаній, посредствомъ открытія сельскохозяйственно-ремесленныхъ училищъ, съ цѣлью обученія населенія грамотѣ и ремесламъ, при условіи, чтобы бѣднымъ учащимся было оказываемо пособіе продовольствіемъ при училищѣ, обувью и платьемъ. Этимъ путемъ возможно достиженіе всеобщей грамотности и задержаніе дѣтей на мѣстѣ при землѣ, дающей при правильныхъ пріемахъ ея обработки несомнѣнную выгоду и возможность безбѣднаго существованія, или отправки на посторонніе заработки только тѣхъ изъ молодежи, въ которыхъ семья какъ въ работникахъ не нуждается и которые, будучи грамотными и подготовленными къ самостоятельному занятію ремеслами, представляли бы болѣе надежный элементъ, въ смыслѣ имѣющей получиться отъ нихъ помощи для семьи, и не являлись бы совершенно оторванными отъ крестьянства.

з) Одно время въ уѣздѣ было нѣсколько винокуренныхъ заводовъ, оказывавшихъ хорошее вліяніе на окружающія крестьянскія хозяйства, въ виду мѣстнаго сбыта хлѣбовъ, заработковъ и пользованія бардой для скота, почему и нынѣ желательно допущеніе мелкихъ винокуренныхъ заводовъ.

и) Всѣмъ извѣстно, что нѣкоторые предметы, составляющіе жизненную потребность населенія, какъ-то: чай, спички и т. п., оплачиваются государственными косвенными налогами, дѣлающими ихъ сравнительно дороже, тогда какъ въ нихъ одинаково нуждается какъ зажиточное населеніе, такъ и бѣдное, какъ, напримѣръ, чай, замѣняющій зачастую въ бѣдной крестьянской семьѣ приварокъ къ хлѣбу и, слѣдовательно, не составляющій лакомства или роскоши, а между тѣмъ крестьянинъ переплачиваетъ на немъ въ пользу казны значительное количество денегъ, вслѣдствіе чего есть основаніе желать, чтобы всѣ предметы, составляющіе жизненную потребность населенія, были совсѣмъ освобождены отъ косвенныхъ налоговъ въ пользу казны, или, по крайней мѣрѣ, таковые налоги были бы понижены.

к) Желательно, чтобы, въ виду правильной и благопріятной постановки мѣстныхъ земскихъ учрежденій, послѣднимъ были возможно расширены права внутренняго хозяйства и для удовлетворенія культурно-экономическихъ нуждъ населенія или предоставлены новые источники обложенія, или выдавалась бы изъ государственнаго казначейства ежегодно сумма не ниже земскаго бюджета; и только при такихъ условіяхъ возможно поднятіе сельскохозяйственной промышленности послѣ предварительнаго неотложнаго удовлетворенія нуждъ народнаго образованія, медицинской помощи и нѣкоторыхъ другихъ. Какъ на новый источникъ земскаго обложенія въ данное время, казалось бы, возможнымъ указать на вино.

л) Порядокъ пользованія крестьянами надѣльною землею въ Чухломскомъ уѣздѣ общинный и, казалось бы, удовлетворяетъ земледѣлію, если не считать неудобства частыхъ передѣловъ земель, служащихъ поводомъ къ передвиженію рачительнаго крестьянина со своихъ распаханныхъ и удобренныхъ полосъ на другія, запущенныя и неудобренныя, бывшія въ пользованіи крестьянина менѣе рачительнаго, вслѣдствіе чего желательно, чтобы передѣлы были рѣже или таковыхъ по возможности не было совсѣмъ, а снимаемый почему-либо съ одного крестьянина въ пользу другого полевой надѣлъ передавался бы послѣднему въ тѣхъ самыхъ границахъ, въ какихъ былъ въ пользованіи перваго, иначе же общій передѣлъ земли, какъ выше сказано, всегда служитъ въ ущербъ крестьянамъ рачительнымъ къ несправедливой выгодѣ нерачительныхъ и убиваетъ энергію первыхъ по

отношенію къ хорошей обработкѣ земли, расчисткѣ и содержанію въ исправномъ видѣ покосовъ, сбереженію лѣсовъ и т. д.

м) Наблюденія указываетъ, что крестьянское населеніе при веденіи исковыхъ, тяжебныхъ и другихъ дѣлъ, обращаясь къ частнымъ и малограмотнымъ и недобросовѣстнымъ адвокатамъ, совершенно напрасно теряетъ много времени и денегъ, почему желательно бы было, для подачи безплатныхъ руководительствъ и совѣтовъ населенію, имѣть въ уѣздѣ хотя бы одного юрисконсульта, въ видѣ чиновника отъ Правительства, который бы давалъ указанія и совѣты, не будучи въ зависимости ни отъ кого изъ среды мѣстной администраціи. Казалось бы возможнымъ въ пособіе казнѣ по содержанію юрисконсультовъ взимать съ просителей за поданные совѣты необременительную плату.

ЮРЬЕВЕЦКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 15 Іюля и 3 Августа 1902 г.

Засѣданія были подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства С. Ф. Грибунина, при участіи Предсѣдателя Управы В. П. Грибунина и Членовъ Управы: В. К. Пурлевскаго, И. І. Воронкова, В. М. Глазунова и приглашенныхъ г. Предсѣдателемъ землевладѣльцевъ Юрьевецкаго уѣзда: И. В. Кетова, В. А. Потѣхина, А. В. Марина, А. А. Миронова, Н. А. Полякова, Н. П. Ртищева, М. П. Ртищева, К. К. Пурлевскаго и агрономическаго смотрителя по Юрьевецкому уѣзду А. И. Панфилова. По разсмотрѣніи программы Совѣщанія, выслушиваніи письменныхъ и словесныхъ заявленій членовъ Комитета, постановлены слѣдующіе отвѣты на пункты программы.

А. 1) Для распространеній сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія, помимо учрежденія инструкторовъ и премированія выдающихся хозяйствъ, особенно поучительныхъ и полезныхъ для крестьянскихъ хозяйствъ, необходимо поднятіе общаго культурнаго уровня крестьянскаго населенія посредствомъ расширенія программы народныхъ школъ въ области естествознанія.

2) Пополненіе каталога книгъ для школьныхъ и народныхъ библіотекъ лучшими книгами по естествознанію и сельскому хозяйству, для чего рекомендацію и одобреніе этихъ книгъ передать въ вѣдѣніе Ученаго Комитета при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

3) Желательно упрощеніе полученія разрѣшеній на устройство курсовъ бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству; а именно курсы должны разрѣшаться мѣстнымъ губернаторомъ, а бесѣды и чтенія мѣстной административной властью.

4) Введеніе въ зимній курсъ народныхъ школъ сельскохозяйственныхъ наукъ; необходимо во всѣхъ типичныхъ раіонахъ устройство опытныхъ станцій и полей, при чемъ результаты опытовъ должны быть достояніемъ не однихъ ученыхъ обществъ и учрежденій, а всеобщимъ, для чего отчеты ихъ должны быть доставляемы во всѣ Земскія Управы и поступать въ продажу по возможно дешевой цѣнѣ. Для распространенія среди крестьянскаго населенія опытовъ, которые дали благопріятные результаты, необходимо при существующихъ школахъ учрежденіе показательныхъ участковъ съ установленіемъ въ качествѣ завѣдующихъ мѣстныхъ учителей подъ непосредственнымъ надзоромъ агрономовъ съ поощреніемъ учениковъ къ участію въ работахъ и сельскохозяйственныхъ занятіяхъ.

В. Изданіе обязательныхъ постановленій о мѣрахъ борьбы съ вредителями сельскаго хозяйства, широкое ознакомленіе крестьянскаго населенія съ вредными животными и насѣкомыми и мѣрами борьбы посредствомъ популярныхъ брошюръ, чтеній и бесѣдъ; проповѣдь съ церковной каѳедры, что борьба съ вредными насѣкомыми не составляетъ грѣха.

Г. Такъ какъ большинство пожаровъ случается отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ дѣтей и преимущественно въ то время, когда все взрослое населеніе бываетъ на работахъ (покосъ, жнитво), то поэтому желательно въ видахъ лучшаго надзора за дѣтьми

покровительство широкому развитію яслей — пріютовъ. Деньги на устройство яслей желательно, чтобы выдало земство изъ страхового капитала; подписка среди лицъ, сочувствующихъ, этому дѣлу и кружечный сборъ въ церквахъ. Для того, чтобы сдѣлать пожары менѣе опустошительными, желательно учрежденіе на отпускаемыя изъ страхового капитала средства сѣти земскихъ кирпичныхъ заводовъ для отпуска населенію кирпича въ долгосрочный кредитъ и освобожденіе отъ страховой преміи на разсроченный срокъ платежа кирпичныхъ зданій, крытыхъ желѣзомъ. Для удешевленія стоимости кровельнаго желѣза желательно объединеніе земствъ для массовой покупки. Желательно ускореніе распланированія селеній приглашеніемъ большаго числа землемѣровъ и ускоренія утвержденія плановъ Губернскимъ Правленіемъ.

Д. Желательно упрощеніе дѣлопроизводства и выдача ссудъ изъ мелiоративнаго кредита; выдача ссудъ мелiоративнаго кредита на устройство водохранилищъ и водоснабженіе. Относительно же крестьянскихъ земель безусловность примѣненія пункта 9 зак. 8 Іюня 1893 г. для крестьянъ, которые примѣнили особыя улучшенія и удобренія къ своимъ участкамъ.

Е. Чтобы уменьшить количество земельныхъ захватовъ, необходимо увеличить число землемѣровъ при Губернскихъ Правленіяхъ. Необходимо за счетъ государства провѣрить всѣ земли у крестьянъ по планамъ и возстановить межевые знаки. Уменьшить вознагражденіе землемѣрамъ за обходъ границъ у частныхъ владѣльцевъ. Обязать владѣльцевъ ежегодно расчищать межи и поддерживать межевые знаки въ исправности; наблюденіе за этимъ возложить на Волостныя Правленія, подъ руководствомъ земскаго начальника и на уѣздную полицію. Для охраны сельскохозяйственной собственности необходимо усилить наказаніе за кражу въ садахъ и огородахъ по 145 и по слѣдующимъ статьямъ. Къ порубкамъ примѣненіе 169 и 154 статьи. Приговоры о порубкахъ и кражѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ должны быть окончательные и немедленно приводиться въ исполненіе.

Ж. Для облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ, для устраненія чрезполосицы должно быть отнесено къ функціямъ Уѣзднаго Съѣзда окончательное закрѣпленіе сдѣлокъ объ обмѣнѣ (по засвидѣтельствованіи ихъ земскимъ начальникомъ) съ извѣщаніемъ нотаріата уѣздовъ; самыя же сдѣлки могутъ производиться въ Волостныхъ Правленіяхъ и у земскихъ начальниковъ. Отмѣна всякихъ пошлинъ при обмѣнѣ.

З. Необходимо пересмотрѣть Уставъ путей сообщенія; изданіе обязательныхъ правилъ ѣзды по дорогамъ; необходимо обязать владѣльцевъ, чрезъ чьи земли проходитъ дорога и въ вѣдѣніи кого она находится зимою, или имѣть одну дорогу 9 аршинъ шириною и постоянно ее поддерживать въ исправности или двѣ рядомъ лежащія дороги. Ухабы должны заравниваться, и самыя дороги расчищаться. Необходимо учрежденіе уѣздныхъ комитетовъ, состоящихъ изъ предводителя дворянства, Уѣздной Земской Управы, земскихъ начальниковъ и уѣзднаго исправника, для распредѣленія дорогъ по категоріямъ и установленія отношеній между государствомъ и учрежденіями и лицами по устройству и содержанію дорогъ.

И. Для созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства на арендныхъ земляхъ необходимо увеличеніе срока аренды; при существующихъ условіяхъ (12 лѣтъ) совершенно невозможенъ правильный плодосмѣнъ съ многолѣтнимъ сѣвооборотомъ (9—10 полнымъ), такъ какъ арендаторъ не обезпеченъ, что онъ воспользуется плодомъ тѣхъ затратъ, которыя произвелъ. Необходимо по окончаніи срока аренды казенныхъ земель предоставить право аренды на слѣдующій срокъ старому арендатору безъ торговъ съ надбавкой арендной платы пропорціонально тому, насколько возрасли цѣны на землю за срокъ аренды. Распространить положеніе о мелiоративномъ кредитѣ на арендныя земли.

І. Желательно расширеніе устава кассъ, право выдѣленія изъ банковыхъ сумъ

капиталовъ въ долгосрочныя ссуды на общественныя нужды; крайне желательно повсемѣстное открытіе кассъ или кредитныхъ товариществъ въ волостяхъ; объединеніе мелкихъ волостей въ одно товарищество или кассу. На увеличеніе основного капитала кассъ или товариществъ крайне желательно обращеніе судебно-пошлинныхъ сборовъ и штрафныхъ суммъ и помощь со стороны Правительства въ видѣ возмѣщенія утраченной аренды за право виноторговли по случаю введенія винной монополіи.

Земство могло бы прійти на помощь крестьянамъ при устройствѣ банковъ, не обременяя своего бюджета, выдачей ежегодныхъ субсидій въ суммѣ, расходуемой на разъѣзды и содержаніе квартиръ исправника, слѣдователей, становыхъ приставовъ, урядниковъ, если бы государство приняло эти расходы на свой счетъ.

К. По вопросу о расширеніи мелліоративнаго кредита желательно при выдачѣ ссудъ при посредничествѣ земства, чтобы земству была предоставлена свобода въ устанавленіи условій выдачи ссудъ, такъ какъ Министерство вполнѣ гарантировано въ возвратѣ ссуды, а возможность надлежащаго надзора за ихъ употребленіемъ вполнѣ обезпечивается постановленіями Земскихъ Собраній и спеціальными отчетами, представляемыми Министерству. Желательно, чтобы ссуды выдавались на улучшеніе всѣхъ отраслей хозяйства, а не только на тѣ, которыя перечислены въ Положеніи 29 Мая 1900 года о ссудахъ, сельскохозяйственныя улучшенія. Желательно, чтобы ст. 35 Пол. 29 Мая 1900 года была отмѣнена, такъ какъ представленіе требуемаго предварительнаго детальнаго и сложнаго расчета крайне затруднительно для заемщика. Желательна также отмѣна ст. 46 Пол. 29 Мая 1900 года, такъ какъ надзоръ за расходованіемъ отпущенной на мелліорацію ссуды въ такой усиленной степени, какъ требуется данной статьей, является совершенно излишнимъ.

М. Въ видахъ распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства необходимо реорганизовать частновладѣльческія хозяйства сѣверной полосы въ сѣменныя хозяйства, для чего необходимо, помимо мелліоративныхъ ссудъ, организовать въ широкихъ размѣрахъ ссуды подъ хлѣбъ съ уменьшеніемъ взимаемаго процента; организовать выдачу ссудъ крестьянамъ на покупку сѣмянъ; сложить или уменьшить пошлины съ ввозимыхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ; принятіе мѣръ къ удешевленію удобрительныхъ туковъ; устройство цѣлой сѣти опытныхъ станцій и полей для испытанія дѣйствій удобрительныхъ туковъ и новыхъ культурныхъ сортовъ растеній; въ видахъ удешевленія стоимости удобрительныхъ туковъ, сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ желательно объединеніе земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ для массовой закупки ихъ.

Н. Для поднятія въ количественномъ отношеніи животноводства желательна выдача ссудъ на покупку животныхъ; введеніе обязательнаго страхованія животныхъ; для поднятія животноводства въ качественномъ отношеніи желательно принятіе мѣръ къ обезпечиванію животныхъ кормовыми средствами и устройство въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ племенныхъ разсадниковъ животныхъ, отпускъ производителей въ крестьянскія стада, устройство выставокъ съ премированіемъ (денежнымъ) крестьянскаго скота, въ особенности выращенныхъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ производителей.

О. Для улучшенія и развитія молочнаго хозяйства необходимо учрежденіе инспекціи для контроля за чистотой вывозимыхъ молочныхъ продуктовъ; удешевленіе тарифа на перевозку молочныхъ продуктовъ; пониженіе тарифа для перевозки небольшихъ количествъ до пяти пудовъ, т. е. перевозка ихъ большой скоростью по тарифу малой скорости.

П. Для распространенія огородничества, садоводства необходимо учрежденіе должности инструкторовъ данныхъ отраслей подобно тому, какъ такія должности учреждены для молочнаго хозяйства. Въ частности, для пчеловодства—установленіе законной отвѣт-

ственности за фальсификацію меда и изъятіе изъ продажи фальсифицированнаго и съ примѣсями меда.

С. Для упорядоченія внутренней экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами необходимо установленіе инспекціи, контролирующей чистоту экспортируемаго хлѣба; введеніе обязательнаго минимальнаго сора въ хлѣбѣ, подлежащаго вывозу; ссуды подъ хлѣбъ, чтобы избавить продавца отъ искусственнаго пониженія цѣнъ покупателями. Такъ какъ хлѣба, производимаго крестьянами сѣверной полосы, недостаточно даже для собственнаго продовольствія, а осенью все-таки наблюдается продажа хлѣба, хотя эта продажа есть ничто иное, какъ замаскированныя ссудныя операціи за большіе проценты, было бы желательно организовать при посредствѣ земствъ выдачу ссудъ подъ хлѣбъ и покупку хлѣба съ продажею его съ надбавкою небольшого процента.

У. Для улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства, лѣсоводства, животноводства желательно проведеніе желѣзной дороги Шуя-Ермолино-Лухъ-Юрьевецъ и Лухъ-Пучежъ.

Р. Необходима выдача ссудъ на устройство мелкихъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ. Казенные винные склады должны принимать прежде всего спиртъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ и только недостающее количество спирта принимать съ заводовъ, устроенныхъ съ промышленной цѣлью и перерабатывающихъ покупные матеріалы. Для развитія ягоднаго винодѣлія необходимо учрежденіе должности мастеровъ ягоднаго винодѣлія и командированіе ихъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ распоряженіе Земскихъ Управъ.

Ю. Для упорядоченія отхожаго промысла необходимо учрежденіе при Земскихъ Управахъ и Волостныхъ Правленіяхъ особыхъ бюро, которыя за небольшое вознагражденіе должны сноситься между собою по вопросамъ спроса и предложенія. Предоставленіе земству права безъ предварительной цензуры издавать особыя листки объявленій по вопросамъ спроса и предложенія для безплатной разсылки во всѣ другія бюро. Обязать Земскія Управы, Волостныя Правленія имѣть особое плато, на которомъ за дешевую плату должны помѣщаться всѣ объявленія о спросѣ и предложеніи.

Журналъ засѣданія 2 Октября 1902 г.

Засѣданіе было открыто Предводителемъ Дворянства С. Ф. Грибунинымъ, при участіи Предсѣдателя Управы В. П. Грибунина; Членовъ Управы: В. К. Пулевскаго, В. М. Глазунова и І. И. Воронкова; агрономическаго смотрителя Панфилова; мѣстныхъ землевладѣльцевъ: А. А. Миронова, А. К. Пурлевскаго А. В. Марина, В. А. Потѣхина, И. П. Кузнецова, И. К. Коновалова и Н. М. Красильщикова, и крестьянъ: Моисѣева, Веселова и Кокорева.

По открытіи засѣданія г. Предсѣдателемъ было предложено выслушать журналъ предыдущихъ совѣщаній Августа и Сентября; по прочтеніи журналъ утвержденъ единогласно. Послѣ сего г. Предсѣдатель прочиталъ письмо крестьянина деревни Майдакова, Болотновской волости, Пылаева, по прочтеніи котораго г. Предсѣдателемъ было предложено присутствующимъ представителямъ крестьянскаго сословія высказаться о своихъ нуждахъ. Присутствовавшіе крестьяне единогласно высказались, что главнымъ тормозомъ развитія крестьянскаго хозяйства являются частые передѣлы земель. Хотя и существуетъ законъ, ограничивающій передѣлъ 12-лѣтнимъ срокомъ, но законъ этотъ существуетъ только на бумагѣ и фактически передѣлы совершаются черезъ каждые два года. Въ особенности это развито въ фабричномъ раіонѣ. Благодаря этому невозможны никакія коренныя улучшенія почвы, при чемъ крестьяне единогласно подтвердили, что выходъ изъ этого положенія возможенъ

только при подворномъ владѣніи. Вторымъ тормозомъ, препятствующимъ улучшенію крестьянскаго хозяйства, является дробность полосъ: у одного и того же хозяина при наличности одной души бываетъ по 4—7 полосъ въ полѣ, при чемъ эти полосы такого размѣра, что нельзя проѣхать бороной, не задѣвъ зубьями сосѣднихъ полосъ; единственнымъ выходомъ изъ этого положенія является выкупъ надѣла, при чемъ выкупленная земля должна находиться въ одной окружной межѣ. Третьимъ тормозомъ является малоземелье. Крестьянинъ, желающій улучшить технику своего хозяйства, не можетъ этого сдѣлать, такъ какъ земли у него недостаточно, несмотря на то, что рядомъ лежитъ совершенно заброшенная земля его сосѣда, занимающагося фабричнымъ или отхожимъ промысломъ; арендовать эту землю невозможно, потому что при улучшеніи ея владѣлецъ пожелаетъ воспользоваться ею и такимъ образомъ всѣ затраты пропадутъ. Уничтожить это зло возможно только предоставленіемъ права лицамъ, не желающимъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ, отчуждать свою землю. Въ удѣльныхъ же волостяхъ крайне желательна сдача на болѣе льготныхъ условіяхъ необходимыхъ крестьянамъ выгоновъ и покосовъ. По выслушаніи заявленій крестьянъ, совѣщаніемъ было приступлено къ обсужденію этихъ заявленій. При обсужденіи вопроса о борьбѣ съ малоземельемъ Предсѣдатель Управы В. П. Грибунинъ просилъ возбудить ходатайство, чтобы при предоставленіи права крестьянамъ отчуждать свою землю покупателями могли являться только крестьяне данной деревни, чтобы на покупку этой земли приходилъ на помощь Крестьянскій Банкъ и при отсутствіи покупщиковъ земля эта пріобрѣталась бы Банкомъ и находилась въ видѣ резервнаго фонда для борьбы съ малоземельемъ. Совѣщаніе постановило присоединиться къ заявленію г. Грибунина и возбудить слѣдующія ходатайства. Совѣщаніе для развитія сельскохозяйственной промышленности среди крестьянъ признаетъ необходимымъ:

1) Установленіе подворной формы землевладѣнія, предоставленіе крестьянамъ права распоряжаться землею по своему усмотрѣнію, при чемъ при продажѣ земли крестьянамъ приходилъ бы на помощь Крестьянскій Банкъ.

2) Широкое распространеніе профессіональныхъ школъ и введеніе всеобщаго обученія, при чемъ присутствовавшіе крестьяне единогласно заявили, что удовлетворить потребности крестьянъ въ образованіи можетъ только земская школа.

3) Для лучшаго проведенія въ крестьянскую среду всѣхъ начинаній земства въ области агрономической необходимо учрежденіе болѣе мелкой чѣмъ уѣздъ земской единицы.

4) Для того, чтобы предоставить населенію, экономическое благосостояніе котораго совершенно подорвано, возможность хотя часть своего дохода употреблять на развитіе своего хозяйства, возбудить ходатайство объ измѣненіи финансовой системы въ сторону болѣе благопріятную сельскому хозяйству.

Послѣ сего засѣданіе совѣщанія было г. Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ.

Докладная записка Юрьевецкой Уѣздной Земской Управы о мѣрахъ поднятія сельскохозяйственнаго промысла и экономическаго благосостоянія населенія.

Всегда и всюду переходъ отъ одной экономической стадіи къ другой сопровождается критическимъ моментомъ, требующимъ напряженія всѣхъ силъ и знаній, чтобы выйдти побѣдителемъ изъ переходной эпохи. Начавшійся въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ переходъ отъ натуральной системы хозяйства къ товарной засталъ русскаго землевладѣльца совершенно неподготовленнымъ для борьбы съ надвигающимся врагомъ въ видѣ сельскохозяйственнаго кризиса. Благодаря поддержкѣ фабричной промышленности товарная система хозяйства почти безъ борьбы повсюду вытѣсняла натуральную систему хо-

зяйства; эта быстрая смѣна одной системы другою тяжелѣе всего отразилась на сельско хозяйственной промышленности. Для того, чтобы выйдти побѣдителемъ необходимо было интенсировать хозяйство, необходимо было считаться съ требованіями рынка, необходимо было знаніе условій міровой торговли. Были ли въ рукахъ русскаго сельскаго хозяина всѣ выше поименованныя орудія борьбы? Нѣтъ, сельскій хозяинъ былъ безпомощенъ, предоставленъ самъ себѣ, и надо удивляться любви и привязанности русскаго сельскага хозяина къ землѣ, видя, какъ онъ въ продолженіе 20 лѣтъ ведетъ борьбу, надѣясь исключительно только на собственныя силы; надо удивляться, какъ не опустились руки, не овладѣла имъ апатія въ этой неравной борьбѣ! 20-лѣтняя борьба безъ надежды одержать побѣду указываетъ на большой запасъ силы у сельскаго хозяина, служитъ ручательствомъ, что онъ выйдетъ побѣдителемъ, если ему оказать необходимую поддержку. Всѣхъ лицъ занятыхъ въ сельскохозяйственной промышленности дѣлятъ на два класса—землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, и, по моему мнѣнію, мѣры, необходимыя для помощи въ борьбѣ этимъ двумъ классамъ, въ частности, не всегда будутъ совпадать.

Всей пахотной земли въ Юрьевецкомъ уѣздѣ, исключая принадлежащей городамъ 116 дес., 115.395 дес.; изъ нея частнымъ владѣльцамъ принадлежитъ 6018 дес. и кр. 119.377 дес.; такое распредѣленіе пахотной земли уже, отчасти, предрѣшаетъ отвѣтъ на вопросъ о реформированіи хозяйства. Объ участіи крестьянина нашей полосы въ міровой торговлѣ зерновыми продуктами не можетъ быть и рѣчи. Всего хлѣба, производимаго нашими крестьянами даже для собственнаго продовольствія хватаетъ только до «Николы» и у рѣдкаго до весны, т. е. крестьяне болѣе полугода продовольствуются покупнымъ хлѣбомъ, такъ что, если урожаи на крестьянскихъ земляхъ возрастутъ противъ существующихъ на 100%, то и тогда населеніе будетъ обезпечено хлѣбомъ только для собственнаго продовольствія. На увеличеніе урожая, помимо метеорологическихъ явленій, обработки, удобренія, огромное вліяніе оказываютъ и сѣмена. Наблюденія по Юрьевецкому уѣзду убѣдили въ той роли, какую играютъ сѣмена въ урожайности. Крестьяне хорошо сознаютъ пользу посѣва улучшенными сѣменами, но отсутствіе покупательныхъ средствъ сильно тормозитъ дѣло замѣны выродившихся мѣстныхъ сортовъ болѣе продуктивными сортами.

Нуженъ ли міровой рынокъ частному землевладѣльцу? По моему мнѣнію, нѣтъ. Рынокъ этотъ—здѣсь на мѣстѣ, это—снабженіе мѣстнаго крестьянскаго населенія улучшенными сѣменами. По моему глубокому убѣжденію, выходъ изъ того тяжелаго положенія, которое переживаютъ въ данный моментъ частные землевладѣльцы, это—организація сѣменныхъ хозяйствъ. Для того чтобъ эта организація была раціональна, необходимо: во-первыхъ, чтобы въ каждомъ типичномъ раіонѣ были открыты Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ опытныя станціи, и чтобы результаты опытовъ были достояніемъ не однихъ ученыхъ учрежденій, а всеобщимъ, т. е. чтобы труды и отчеты опытныхъ станцій высылались во всѣ ЗемскіяУправы, во-вторыхъ, покрыть Россійскую Имперію сѣтью метеорологическихъ станцій; въ-третьихъ, удешевить и расширить меліоративный кредитъ съ упрощеніемъ до минимума процедуры, связанной съ полученіемъ этого кредита; въ-четвертыхъ, сложить или понизить пошлину на ввозимыя изъ-за границы сельскохозяйственныя орудія и машины; въ-пятыхъ, ходатайствовать о принятіи мѣръ къ удешевленію въ Россіи чугуна и желѣза. Въ доказательство невыгоднаго положенія русскаго сельскаго хозяина сравнительно со своимъ западно-европейскимъ собратомъ я позволю себѣ привести цѣну на пшеницу: въ 1900 г. въ Россіи пшеница 87 к. пуд., а чугунъ 1 р. 4 к., въ Германіи пшеница 1 р. 22 к. пудъ, а чугунъ 47 к., въ Англіи пшеница 1 р. 10 к. пудъ, чугунъ 36 к. Такимъ образомъ, чтобы купить одинъ пудъ чугуна русскій сельскій хозяинъ долженъ продать 1 п. 8 ф. пшеницы, германскій 16 ф., и англійскій 13 ф. пшеницы. Какъ видно обмѣнъ пшеницы на чугунъ (въ видѣ сельскохозяйственныхъ машинъ) для

не въ пользу русскаго сельскаго хозяина, а, между прочимъ, безъ заведенія машинъ, интенсивированіе хозяйства не возможно. Въ-шестыхъ, необходимо организовать дешевый кредитъ въ видѣ ссуды подъ хлѣбъ.

При организаціи частновладѣльческихъ имѣній въ сѣменныя хозяйства и при осуществленіи системы дешеваго кредита выигрываютъ обѣ стороны земледѣльческаго класса. Частные владѣльцы, имѣя рынокъ подъ руками и производя болѣе цѣнный продуктъ, чѣмъ прежде, выигрываютъ на разницѣ въ цѣнахъ на продукты. Осенью, когда вообще понижаются цѣны, они избавлены отъ необходимости продавать продукты, такъ какъ могутъ воспользоваться ссудой подъ хлѣбъ, въ твердой увѣренности продать его весною по возвышенной цѣнѣ.

Для крестьянъ необходимо долженъ быть организованъ кредитъ двухъ видовъ: ссудный подъ хлѣбъ и мелiоративный на покупку сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и сѣмянъ. Осенью, когда населенію является крайняя необходимость въ деньгахъ, оно бываетъ вынуждено вывозить часть урожая на рынокъ и продавать хлѣбъ по дешевой цѣнѣ; такимъ образомъ, эта такъ называемая хлѣбная торговля крестьянскимъ хлѣбомъ носитъ всѣ признаки ссудной операціи, но только за довольно изрядные проценты Чтобы нѣсколько облегчить положеніе крестьянъ, необходимо ввести операціи ссуды подъ хлѣбъ, при чемъ хлѣбъ долженъ храниться не въ помѣщеніи заемщика, а въ особомъ, указанномъ учрежденіемъ, производящимъ ссудную операцію, и при пріемкѣ долженъ обезличиваться. Помимо ссудъ подъ хлѣбъ, для крестьянъ необходимо, какъ уже выше мною сказано, учрежденіе мелiоративнаго кредита. Ссудами изъ этого кредита, за поручительствомъ земствъ, должны пользоваться крестьяне и на пріобрѣтеніе улучшенныхъ сѣмянъ. Но откуда взять такую массу денегъ? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ я позволю себѣ привести нѣсколько строкъ изъ доклада, г. Зиновьева, читаннаго на съѣздѣ дѣятелей агрономической помощи мѣстному населенію. Для организаціи общедоступнаго сельскохозяйственнаго кредита потребовались бы конечно крупные капиталы, которыми не располагаютъ ни земства, ни другія нынѣ существующія общественныя учрежденія; наконецъ, несправедливо было бы признавать за этимъ дѣломъ исключительно мѣстное значеніе, а потому естественно желать въ этомъ дѣлѣ содѣйствія Правительства. Подобное желаніе нельзя считать утопіей, если принять во вниманіе, что дѣйствующими нынѣ сберегательными кассами сконцентрирована громадная сумма мелкихъ сбереженій свыше полумиліарда руб., 800 милліоновъ. Если бы $^1/_4$ сконцентрированныхъ мелкихъ сбереженій, 175 милл. руб., была употреблена на организацію общедоступнаго краткосрочнаго сельскохозяйственнаго кредита, то тогда бы дѣло проведенія сельскохозяйственныхъ улучшеній стало на твердую почву и благопріятные результаты ихъ, несомнѣнно, выразились бы въ общемъ поднятіи уровня благосостоянія населенія, а слѣдовательно, на усиленіи платежной способности.

Помимо источниковъ, указанныхъ г. Зиновьевымъ, по моему мнѣнію, должно возбудить ходатайство о выдачѣ ссудъ безъ процентовъ на организацію дешеваго сельскохозяйственнаго кредита изъ находящагося въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ продовольственнаго капитала и изъ находящагося въ земствѣ страхового капитала.

Для проведенія въ крестьянскую среду сельскохозяйственныхъ знаній необходимо расширить каталогъ книгъ, допускаемыхъ въ народныя читальни, библіотеки, главнымъ образомъ, по отдѣлу естествознанія. Необходимо учрежденіе конкурса и выдача премій за лучшія популярныя книги по сельскому хозяйству и естествознанію, необходимо облегчить устройство чтеній лекцій и бесѣдъ по сельскому хозяйству; только при условіи знаній крестьяниномъ жизни растенія и его отношенія къ окружающимъ условіямъ и возможенъ прогрессъ сельскохозяйственной промышленности.

По вопросу о массовомъ улучшеніи скотоводства, по моему мнѣнію, прежде всего обходимо озаботиться объ увеличеніи кормовыхъ средствъ. Главнымъ препятствіемъ къ

развитію травосѣянія является, во-первыхъ, дороговизна сѣмянъ и, во-вторыхъ, необходимость огораживать участки, засѣянные травами. Для борьбы съ первымъ препятствіемъ необходимо на первое время организовать безплатную раздачу или продажу по низкимъ цѣнамъ сѣмянъ травъ. Для начала слѣдовало бы, чтобы имѣть мѣстныя сѣмена, какъ болѣе устойчивыя, раздать безплатно сѣмена травъ тѣмъ землевладѣльцамъ, которые пожелаютъ воздѣлывать травы на сѣменахъ, и для крестьянъ, пожелающихъ завести правильное травосѣяніе. Для крестьянъ же, желающихъ производить посѣвъ на запольныхъ участкахъ всѣмъ обществомъ или товариществомъ, организовать продажу сѣмянъ по приговорамъ со скидкою 40—50% съ продажной цѣны. Для удешевленія изгородей необходимо ходатайствовать о льготномъ отпускѣ крестьянамъ изъ государственныхъ лѣсовъ жердей.

Въ частности, по животноводству желательно въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ устройство племенныхъ разсадниковъ. Производители должны покупаться на средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и содержаться при субсидіи со стороны земства. Помимо улучшенія стада землевладѣльца, у котораго находятся производители, они за опредѣленное вознагражденіе должны быть предоставляемы для пользованія окрестному населенію. Такъ какъ обыкновенно бычекъ не представляетъ большой цѣнности и потому вскорѣ послѣ рожденія рѣжется на мясо, а между тѣмъ съ точки зрѣнія массоваго улучшенія скота желательно сохранить каждаго бычка, то для достиженія этой цѣли необходимо организовать порайонныя выставки съ денежными преміями за лучшихъ животныхъ для раздачи въ крестьянскія стада.

Въ тѣсной связи съ животноводствомъ находится и вопросъ объ организаціи сбыта продуктовъ скотоводства. Для этого необходимо изученіе русскими торговыми агентами требованій рынка, чтобы эти требованія дѣлались достояніемъ всѣхъ интересующихся, а не однихъ только вѣдомствъ, которымъ агенты подчинены; учрежденіе торговой инспекціи; снабженіе желѣзной дороги вагонами-ледниками въ достаточномъ количествѣ, и пониженіе тарифа на скоро портящіеся продукты; въ частности для молочныхъ продуктовъ, перевозимыхъ въ небольшихъ количествахъ (до 5 пудовъ), необходима перевозка ихъ въ пассажирскихъ поѣздахъ по тарифу малой скорости. По вопросу объ улучшеніи и содѣйствіи кустарной промышленности необходимо производить заготовку сырья для раздачи его кустарямъ по заготовительной цѣнѣ; необходимо организовать кустарные банки, по примѣру Пермскаго и Вятскаго земствъ, для выдачи ссудъ кустарямъ подъ издѣлія; необходимо посредничество по сбыту кустарныхъ издѣлій. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ развито плетеніе изъ ивы, необходимо заложить плантаціи корзиночной ивы; посадки для этихъ плантацій должны отпускаться Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ изъ казенныхъ лѣсничествъ безплатно. Въ мѣстностяхъ, гдѣ кустари заняты обработкой дерева, необходимо отпускать кустарямъ подѣлочный матеріалъ на возможно льготныхъ условіяхъ. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ среди женскаго населенія развито рукодѣліе, необходимо устройство подвижныхъ школъ рукодѣлія для улучшенія техники производства. Для развитія кустарной промышленности необходимо должны быть упрощены правила по организаціи артелей и открытіе артелямъ дешеваго кредита въ Государственномъ Банкѣ.

Отвѣты на нѣкоторые пункты программы помѣщика Юрьевецкаго уѣзда, Земскаго Начальника И. В. Кетова.

На пунктъ Б. Для улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, Уѣздныя Земскія Управы должны въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда устроить опытныя поля, на которыхъ должны примѣняться лучшія удобренія, усовершенствованныя машины

простѣйшаго типа, удобныя для крестьянскаго хозяйства, такъ какъ большихъ частновладѣльческихъ запашекъ почти не имѣется въ уѣздѣ. Эта мѣра крайне необходима: рекламамъ разныхъ фирмъ не всегда можно довѣряться, да кромѣ того нѣкоторыя орудія могутъ быть хороши для одной мѣстности и совершенно непригодны для другой, часто затрачивается капиталъ непроизводительно на такія орудія, которыя у насъ не могутъ употребляться.

На пунктъ Г. Пожары въ деревняхъ происходятъ главнымъ образомъ лѣтомъ и часто отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ дѣтей; поэтому устройство пріютовъ-яслей въ селеніяхъ будетъ весьма полезно. Средство на ихъ устройство должно дать земство, а когда они уже привьются и крестьяне поймутъ ихъ пользу, то пріюты будутъ существовать на свои средства безъ помощи земства.

Дома въ селеніяхъ нашего уѣзда построены весьма скученно и внѣ правилъ, установленныхъ Строительнымъ Уставомъ, лишь въ послѣдніе два года земства пригласили землемѣровъ, которые распланировываютъ селенія; но такъ какъ одинъ землемѣръ въ уѣздѣ, гдѣ свыше 1.300 селеній, можетъ снять на планы въ годъ отъ 100 до 150 селеній, то распланированіе будетъ продолжаться еще лѣтъ десять; поэтому слѣдовало бы увеличить число землемѣровъ.

Лѣсъ въ нашемъ уѣздѣ съ каждымъ годомъ дорожаетъ, поэтому крестьяне охотно будутъ строить и каменные дома, если имъ окажетъ содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ земство. Это содѣйствіе могло бы выразиться такъ: въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда на средства губернскаго страхового капитала подъ наблюденіемъ Уѣздной Земской Управы устраиваются кирпичные заводы: кирпичъ и черепица для крышъ крестьянамъ будетъ даваться съ разсрочкой уплаты денегъ лѣтъ на 10; кромѣ того, крестьяне, построившіе каменные дома въ селеніяхъ, могутъ быть освобождены земствомъ отъ уплаты страховыхъ сборовъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Также желательно устройство при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ складовъ листового желѣза, которое должно выдаваться на льготныхъ и необременительныхъ условіяхъ.

На пунктъ Д. Какъ показали многіе годы, хлѣбъ въ нашей Костромской губерніи родится хорошо, лишь когда было дождливое лѣто; разъ дожди перепадаютъ не постоянно, то это всегда отражается на хлѣбахъ. Дождливые года бываютъ рѣдко, поэтому болѣе всего страдаютъ яровые хлѣба. Хотя у насъ почва земли и очень плоха, но все-таки могли бы быть хорошіе урожаи, если бы было устроено искусственное орошеніе полей. Небольшіе крестьянскіе и частновладѣльческіе огороды даютъ хорошіе урожаи плодовъ благодаря лишь частой поливкѣ. Конечно, крестьяне еще не скоро возьмутся за орошеніе полей, но многіе частные владѣльцы съ большой охотой воспользовались бы этимъ, если бы были средства. Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, хотя и отпускаетъ въ кредитъ нѣкоторыя суммы, главнымъ образомъ на осушеніе болотъ, но эти средства весьма недостаточны, и кромѣ того требуется ручательство земствъ, что стѣсняетъ многихъ владѣльцевъ просить ссудъ. Желательно, чтобы ссуды выдавались Министерствомъ на болѣе продолжительные сроки, конечно съ условіемъ, чтобы выданныя ссуды шли на оросительныя или осушительныя работы, но безъ ручательства земствъ. Въ поощреніе лицамъ, кои заведутъ орошеніе полей, слѣдуетъ избавить ихъ отъ государственныхъ и земскихъ платежей на нѣсколько лѣтъ.

На пунктъ Е. Земельные захваты бываютъ часто и неумышленны. Происходитъ это оттого, что межевые знаки не уцѣлѣли. Хотя по межевымъ законамъ каждый владѣлецъ и обязанъ расчищать межи, чтобы были видны границы, но это не соблюдается. Другой владѣлецъ и желалъ бы провѣрить свои границы, но безъ землемѣра этого не въ состояніи сдѣлать. При Губернскомъ Правленіи слишкомъ мало землемѣровъ и всѣ они завалены работой и добиться частному лицу, чтобы къ нему прибылъ землемѣръ для провѣрки владѣній, очень трудно. Масса недоразумѣній выходитъ и у крестьянъ изъ-за

земли главнымъ образомъ потому, что не знаютъ границъ своихъ владѣній. Слѣдовало бы безусловно всѣ надѣльныя земли у крестьянъ провѣрить по планамъ, и работы должны производиться землемѣрами на казенный счетъ; у частныхъ владѣльцевъ повѣрка ихъ владѣній должна производиться по ихъ желанію, по возможности за недорогую цѣну. Думаю, что $^{9}/_{10}$ всѣхъ земельныхъ захватовъ прекратится, послѣ того, какъ владѣльцы будутъ знать границы своихъ владѣній. Послѣ повѣрки межъ, таковыя должны ежегодно расчищаться владѣльцами, что бы онѣ были совершенно ясны; наблюденіе за этимъ возложить на волостныхъ властей подъ руководствомъ земскаго начальника и на уѣздную полицію.

Для сокращенія порубокъ лѣсовъ, а также за воровство въ садахъ и огородахъ наказаніе слѣдуетъ усилить. Изъ помѣщичьихъ садовъ и огородовъ кража фруктовъ и плодовъ производится обыкновенно крестьянскими дѣтьми изъ ближайшихъ селеній; разъ будетъ наблюдаться такая кража, обязать въ селеніяхъ содержать не только ночной, но и дневной караулъ.

На пунктъ Ж. Для облегченія способовъ обмѣна земельныхъ участковъ слѣдуетъ отмѣнить взиманіе всякихъ пошлинъ, при чемъ окончательное закрѣпленіе должно производиться въ Уѣздныхъ Съѣздахъ съ сообщеніемъ о семъ старшему нотаріусу; предварительныя сдѣлки должны производиться какъ у земскихъ начальниковъ, такъ и въ Волостныхъ Правленіяхъ.

На пунктъ З. Мѣстныя дороги общаго пользованія, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, находящихся въ вѣдѣніи земства, въ очень плохомъ видѣ, въ особенности весной и осенью, когда еле проѣздны. 40 лѣтъ тому назадъ ѣздили четверикомъ и шестерикомъ по всѣмъ дорогамъ, а теперь во многихъ мѣстахъ съ трудомъ проѣзжаешь парой въ легкихъ экипажахъ. Въ дождливое время бываютъ случаи, что грязь заливается въ экипажъ, лошади падаютъ и задыхаются въ грязи, съ возомъ конечно немыслимо проѣхать, приходится его разгружать. Мѣстная полиція почти не обращаетъ вниманія на состояніе дорогъ. Правилъ для ѣзды по мѣстнымъ дорогамъ по Уставу путей сообщенія не имѣется, таковыя лишь установлены для ѣзды по шоссе, вслѣдствіе чего зимой, когда дороги имѣютъ въ ширину менѣе $1^{1}/_{2}$ аршинъ, разъѣзжаться очень трудно, такъ какъ одной изъ встрѣчныхъ лошадей приходится сворачивать въ сугробы снѣга, почему между встрѣчными случается масса недоразумѣній, не говоря уже про то, что лошади надрываются, вытаскивая экипажи изъ сугробовъ. Слѣдуетъ обязать владѣльцевъ земли прокладывать двѣ зимнихъ дороги, и каждый ѣдущій долженъ держаться правой стороны или же расчищать дороги треугольникомъ, коткомъ, чтобы возможно было разъѣхаться. Ухабы должны разравниваться. Всѣ дороги общаго пользованія должны находиться въ вѣдѣніи уѣздныхъ комитетовъ, которые состоятъ изъ предводителей дворянства, земскихъ начальниковъ, Уѣздной Земской Управы и исправника. Комитетъ долженъ распредѣлить, какія дороги должны содержаться исключительно на счетъ казны, земства и частныхъ лицъ, или же съ извѣстной субсидіей отъ казны или земства.

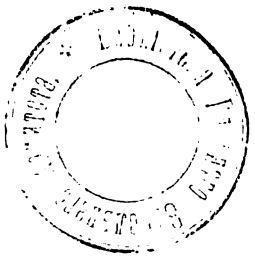
На пунктъ І. Для народа весьма важно имѣть подъ рукой ссудные банки. При нѣкоторыхъ волостяхъ и теперь имѣются вспомогательныя кассы, сельскіе банки, но всѣ они производятъ операціи по прежнимъ уставамъ (1840 г.—1859 г.), каковые при настоящихъ условіяхъ жизни не удобопримѣнимы. Наиболѣе удобны для населенія банки, устраиваемые по Нормальному Уставу.

Сельскій банкъ долженъ быть устроенъ при каждой волости, а если волости небольшія, то одинъ на двѣ. Средствами для основанія банковъ служатъ: остатки мірскихъ суммъ, штрафныя суммы, поступающія не только по рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ, но и по приговорамъ земскихъ начальниковъ, городскихъ судей, уѣздныхъ членовъ. Отъ введенія винной монополіи многія общества потеряли весьма значительныя арендныя суммы, казна должна хотя частью возмѣстить эти убытки; полученныя отъ казны ден

пойдутъ также на устройство сельскихъ банковъ. Если бы казна взяла на свой счетъ содержаніе квартиръ, разъѣздовъ слѣдователей, исправниковъ, становыхъ и урядниковъ, то земство могло бы въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ ассигновывать эти суммы на устройство банковъ, и средствъ было бы вполнѣ достаточно. Завѣдываніе всѣми суммами сосредоточивается въ Уѣздномъ Съѣздѣ, который по мѣрѣ возможности и разрѣшаетъ открывать сельскіе банки, распредѣляя между ними имѣющіяся въ его распоряженіи суммы. При накопленіи капитала въ сельскомъ банкѣ, излишекъ противъ основного можетъ быть употребленъ на устройство сельскохозяйственныхъ складовъ при волости, которые функціонируютъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и банки, допуская кредитъ.

На пунктъ Р. Для поднятія сельскаго хозяйства весьма полезно было бы устройство мелкихъ винокуренныхъ заводовъ. Получаемый отъ производства спиртъ казна должна полностью его покупать, при какихъ условіяхъ еще могутъ открываться заводы. Получаемая при винокуреніи барда дастъ возможность содержать болѣе скота лучшей породы, слѣдовательно будетъ и болѣе удобренія, безъ какового въ нашей мѣстности не родится никакихъ хлѣбовъ. Ссуды на устройство заводовъ должны выдаваться Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ тѣмъ владѣльцамъ, кои сами живутъ въ своихъ имѣніяхъ и занимаются хозяйствомъ. Для крестьянъ ссуды выдаются лишь сельскимъ обществамъ. При устройствѣ винокуреннаго завода хозяйство будетъ давать доходъ, а теперь оно даетъ убытокъ или совершенно ничтожную прибыль, и то въ урожайные годы. Покупка спирта казной должна окупить лишь стоимость продукта и содержаніе завода; чистой прибылью будетъ только барда, которая при хозяйствѣ и дастъ дорошій доходъ.

Въ нашей губерніи часто бываютъ хорошіе урожаи ягодъ, какъ дикихъ, такъ и садовыхъ. Выдѣлка ягодныхъ винъ была бы весьма желательна, но лицъ, знакомыхъ съ производствомъ ягодныхъ винъ, мало. Было бы полезно, если бы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ не отказывало въ присылкѣ спеціалистовъ по этому дѣлу, хотя бы уѣзднымъ земствамъ.



ДОПОЛНЕНІЕ.

Списокъ

членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Солигаличскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности *).

1) Бывшій Уѣздный Предводитель Дворянства В. Н. Маринъ, нынѣ умершій.
2) Солигаличскій Уѣздный Предводитель Дворянства М. Н. Текутьевъ.
3) Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы С. Н. Малиновскій.
4) Членъ Земской Управы А. П. Шороховъ.
5) Членъ Земской Управы М. В. Серебряковъ.
6) Земскій Начальникъ П. В. Щулепниковъ.
7) Земскій Начальникъ А. И. Апушкинъ (умершій).
8) Земскій Начальникъ П. В. Новиковъ.
9) Податной Инспекторъ Н. В. Маринъ.
10) Помощникъ Податного Инспектора П. И. Лобановъ.
11) Лѣсной Ревизоръ А. І. Тулинъ.
12) Уѣздный врачъ А. А. Степановъ.
13) Ветеринарный врачъ Н. Н. Калашниковъ.
14) Агрономическій смотритель К. А. Евдокимовъ.
15) Дворянинъ-землевладѣлецъ Ф. А. Каллистовъ.
16) Священникъ Крестовоздвиженской церкви города Солигалича о. П. Трояновъ.

Примѣчаніе. Кромѣ вышепоименованныхъ г.г. членовъ и лицъ, принимали участіе въ теченіе двухъ засѣданій Комитета всѣ гласные Солигаличскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Октябрьской сессіи 1902 г.

Справка.

На первое засѣданіе Солигаличскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1902 г., открытое 27 Сентября, прибыли: г. Солигаличскій Уѣздный Предводитель Дворянства В. Н. Маринъ; г.г. гласные: С. Н. Малиновскій, М. А. Готовцевъ, А. С. Екимовъ, Н. Орловъ, П. И. Косаткинъ, В. С. Саповъ, М. В. Серебряковъ, П. Е. Чистяковъ, Н. П. Бойцовъ, М. Д. Филипповъ, П. В. Собенниковъ, А. П. Шороховъ, П. В. Новиковъ, П. В. Щулепниковъ, Н. В. Маринъ, отъ Духовнаго Вѣдомства, по уполномочію Костромской Духовной Консисторіи отъ 11 Апрѣля 1895 г. за № 3196, священникъ Ѳеодосій Успенскій; отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Лѣсной Ревизоръ А. Тулинъ.

*) Доставленъ послѣ напечатанія трудовъ Уѣзднаго Комитета.

Библ... Земельнаго Комитета

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

XVIII.

КУРЛЯНДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Киршбаума. Дворц. площ., д. М-ва Финансовъ.
1903.

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Оглавленіе.

Стр.

Курляндскій Губернскій Комитетъ.

гношеніе Курляндскаго Губернатора къ Предсѣдателю Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 21-го Февраля 1903 г. за № 63 (съ изложеніемъ заключеній Губернскаго Комитета). . . . . 1—19

редставленіе крестьянина Х. И. Степермана по вопросу объ увеличеніи сельскохозяйственныхъ рабочихъ, связанныхъ по письменнымъ договорамъ . . . 19

кладъ Ротгофъ-Варвенъ-Виндавскаго сельскохозяйственнаго общества. 20

рошеніе крестьянъ-землевладѣльцевъ, приписанныхъ къ волости, расположенной въ Курляндской губерніи, Гробинскаго уѣзда, казеннаго имѣнія Нидербартау. 21

писка Нейенбургъ-Бикетенскаго сельскохозяйственнаго общества 22

нѣніе сельскохозяйственнаго общества «Колосъ». 22

роектъ улучшенія земледѣльческихъ обстоятельствъ и поднятія нравственности народа, составленный Я. Сальминымъ. 24

См. ниже «Дополненіе».

Баускій Уѣздный Комитетъ.

ротоколъ засѣданія 13 Іюля 1902 г. 27

ротоколъ засѣданія 16 Ноября 1902 г. 27

ротоколъ засѣданія 19 Ноября 1902 г. 29

особое мнѣніе Н. А. Критскаго по вопросу о способахъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія Курляндской губерніи 30

Виндавскій Уѣздный Комитетъ.

ротоколъ засѣданія 29 Іюля 1902 г. 32

ротоколъ засѣданія 15 Ноября 1902 г. 32

отивы, послужившіе основаніемъ протоколу засѣданія Виндавскаго Уѣзднаго Комитета при обсужденіи бѣдственнаго положенія сельскаго хозяйства 15 Ноября 1902 г. 35

Газенпотскій Уѣздный Комитетъ.

ротоколъ засѣданія 18 Ноября 1902 г. 42

Гольдингенскій Уѣздный Комитетъ.

гношеніе Гольдингенскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства барона М. Ф. Остенъ-Сакена къ Курляндскому Губернатору, отъ 16 Іюля 1902 г. за № 97. 44

ротоколъ засѣданія 27 Ноября 1902 г. 44

Стр.

Гробинскій Уѣздный Комитетъ.

Отношеніе Гробинскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства барона Н. Н. фонъ-Мантейфеля къ Курляндскому Губернатору отъ 26 Ноября 1902 г. за № 185. 47
Протоколъ засѣданія 18 Ноября 1902 г. 47
Записка Гробинскаго сельскохозяйственнаго общества 51

Добленскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 28 Сентября 1902 г. 52
Протоколъ засѣданія 22 Ноября 1902 г. 55

Иллукстскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 8 Августа 1902 г. 57
Протоколъ засѣданія 29 Августа 1902 г. 57
Протоколъ засѣданія 18 Ноября 1902 г. 58

Тальсенскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 10 Іюля 1902 г. 60
Протоколъ засѣданія 21 Ноября 1902 г. 61

Туккумскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 31 Іюля 1902 г. 65
Протоколъ засѣданія 11 Ноября 1902 г. 66

Фридрихштадтскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 7 Августа 1902 г. 69
Протоколъ засѣданія 21 Ноября 1902 г 71
Особое мнѣніе Ф. П. Гарайса о дорожной повинности 74
Возраженіе Уѣзднаго Комитета на особое мнѣніе Ф. П. Гарайса о дорожной повинности 76

Дополненіе.

Списокъ лицъ, принимавшихъ участіе въ засѣданіяхъ Курляндскаго Губернскаго Комитета 77

М. В. Д.

КУРЛЯНДСКІЙ ГУБЕРНАТОРЪ.

21 Февраля 1903 года.

№ 63.

г. Митава.

Господину Предсѣдателю Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ происходившихъ подъ предсѣдательствомъ моимъ засѣданіяхъ Курляндскаго Губернскаго Комитета принимали участіе, кромѣ лицъ, указанныхъ въ Положеніи Особаго Совѣщанія, до 30 помѣщиковъ и столько же представителей мелкаго, въ большинствѣ случаевъ крестьянскаго, землевладѣнія.

До начала занятій мѣстныхъ Комитетовъ мною созвано было совѣщательное засѣданіе для установленія тѣхъ вопросовъ, которые по своему общему для губерніи значенію имѣли быть подвергнуты обсужденію въ Комитетахъ. Здѣсь я, между прочимъ, предложилъ включить въ программу ихъ занятій и вопросъ о содѣйствіи къ развитію мелкаго землевладѣнія въ губерніи путемъ выдѣленія изъ нѣкоторыхъ казенныхъ имѣній небольшихъ земельныхъ участковъ для продажи ихъ на выкупъ.

По обсужденіи затѣмъ всѣхъ вопросовъ въ Уѣздныхъ Комитетахъ, таковые обсуждались еще особо подготовительными комиссіями Губернскаго Комитета и наконецъ подвергались всестороннему обсужденію въ общемъ собраніи Губернскаго Комитета, при участіи свыше 60 лицъ.

Уже съ самаго начала занятій мѣстныхъ Комитетовъ не могло подлежать сомнѣнію, что въ главной своей части предстоящія занятія имѣютъ коснуться интересовъ мелкаго землевладѣнія въ губерніи, такъ какъ крупное, благодаря широко развитой среди помѣщиковъ иниціативѣ и самопомощи, а также обладанію ими знаніями, оборотными средствами и хорошо организованнымъ кредитомъ, сравнительно говоря, стоитъ довольно прочно.

Какъ выяснилось изъ всѣхъ происходившихъ совѣщаній, только нѣкоторые вопросы представлялись имѣющими значеніе для Курляндской губерніи, остальные же либо вовсе не затрогиваютъ интересовъ мѣстнаго населенія, либо же касаются весьма незначительныхъ группъ населенія, затрогивая лишь единичные интересы.

Главнѣйшими вопросами, остановившими на себѣ вниманіе всѣхъ бывшихъ совѣщаній, необходимо признать:

1) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и развитіе опытнаго дѣла.

2) Борьба съ вредителями сельскаго хозяйства. Болота. Вредныя для садоводства животныя. Конокрадство. Пожарныя бѣдствія.

3) Арендный вопросъ и развитіе мелкаго землевладѣнія.

4) Организація кредита.

5) Дорожный вопросъ.

I. Развитіе сельскохозяйственнаго знанія и опытнаго дѣла.

Въ настоящее время въ губерніи имѣется одно только земледѣльческое училище, притомъ низшаго типа, именно Альтъ-Сатенское земледѣльческое училище, содержимое съ 1867 г. отчасти на завѣщанный дворянству капиталъ, отчасти на ежегодное пособіе отъ дворянства въ размѣрѣ 2.000 рублей. Въ школѣ этой 40—50 учениковъ, курсъ 2-лѣтній. Вліяніе этой школы на улучшеніе крестьянскаго хозяйства весьма незначительное, ибо выпускаемые школой ученики, около 20 ежегодно, либо расходятся по окрестнымъ губерніямъ въ качествѣ управляющихъ, либо остаются въ губерніи, нанимаясь въ помѣщичьи экономіи въ качествѣ надзирателей. Если при этомъ крестьянское хозяйство въ губерніи стоитъ все-таки на высокомъ уровнѣ, то, очевидно, что притокъ сельскохозяйственныхъ знаній въ крестьянскую среду идетъ другими путями, и именно: 1) черезъ собственную грамотность, дающую имъ возможность читать, въ большомъ числѣ издаваемыя на латышскомъ языкѣ, разныя популярныя руководства по сельскому хозяйству; 2) черезъ посредство латышскихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, которыя большей частью ведутся съ большимъ знаніемъ дѣла, отличаясь осмысленной предпріимчивостью, тщательно обдуманными и взвѣшенными мѣрами*) и 3) черезъ примѣръ помѣщичьихъ имѣній, большая часть которыхъ ведетъ свое хозяйство весьма раціонально и представляетъ изъ себя какъ бы образцовыя фермы для крестьянства.

Такимъ образомъ этими путями не только просачиваются, но и проходятъ широкой струей улучшенные сельскохозяйственные пріемы въ народъ.

Тѣмъ не менѣе Губернскій Комитетъ полагалъ, что для достиженія еще болѣе значительныхъ успѣховъ въ агрономической техникѣ желательно:

I. Учрежденіе образцовыхъ фермъ, по крайней мѣрѣ по одной на каждые два уѣзда. На такихъ фермахъ будущіе дворохозяева могли бы, преимущественно практическимъ путемъ, ознакомиться съ усовершенствованными пріемами своей будущей дѣятельности, съ обращеніемъ съ болѣе совершенными сельскохозяйственными машинами и орудіями, да и вообще съ веденіемъ раціональнаго хозяйства. Съ теоретической стороной своего дѣла практиканты фермъ ознакомились бы при посредствѣ устраиваемыхъ въ зимнее время лекцій и бесѣдъ. При этомъ:

1. Завѣдывающими образцовыми фермами должны бы назначаться лица съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, основательно знакомыя съ условіями мѣстнаго. въ особенности крестьянскаго хозяйства.

2. Въ сотрудники имъ должны бы назначаться техники по важнѣйшимъ для мѣстнаго населенія отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ-то: по молочному хозяйству, садоводству и огородничеству, пчеловодству и пр. Эти лица во главѣ съ завѣдывающимъ могли бы служить также и инструкторами для окрестнаго населенія, при чемъ подача разныхъ совѣтовъ могла бы производиться на мѣстѣ при фермахъ, а сообщенія, чтенія и демонстраціи въ собраніяхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

3. Практикантами въ образцовыя фермы должны бы приниматься юноши не моложе 16 лѣтъ, при чемъ преимущество дается уроженцамъ Курляндской губерніи.

4. Образцовыя фермы должны обязательно производить опыты по важнѣйшимъ отраслямъ мѣстнаго хозяйства. О результатахъ опытовъ дѣлаются сообщенія въ сельскохозяйственной печати и въ сельскохозяйственныхъ обществахъ.

---

*) Здѣсь необходимо пояснить, что вообще и всѣ сельскохозяйственныя общества въ Курляндской губерніи представляютъ собою весьма солидный факторъ въ дѣлѣ экономическаго развитія. Прочно стоя на практической почвѣ, не нося никакой благотворительной окраски и не задаваясь никакими мечтательными плавами, но преслѣдуя всегда лишь цѣли достижимыя. эти общества работаютъ съ большой пользой для своихъ районовъ, доставляя каждому члену своему реальную выгоду различными совмѣстными предпріятіями.

5. Для учрежденія образцовыхъ фермъ желателенъ отводъ казенныхъ имѣній въ безвозмездное пользованіе, при чемъ, если имѣніе по своей величинѣ или другимъ причинамъ не можетъ быть достаточно доходно, желательно и соотвѣтствующее денежное пособіе.

II. Учрежденіе въ губерніи одного средняго земледѣльческаго училища въ цѣляхъ распространенія болѣе обширныхъ знаній по сельскому хозяйству, съ тѣмъ, чтобы преподаваніе нѣмецкаго и латышскаго языковъ было бы обязательнымъ. Необходимость такого заведенія достаточно доказывается уже сравнительно большимъ числомъ курляндскихъ уроженцевъ, посѣщающихъ земледѣльческія училища въ другихъ губерніяхъ, что, конечно, сопряжено съ расходами не для каждаго посильными, не говоря уже о неудобствѣ изученія практической стороны хозяйства при неподходящихъ къ курляндскимъ условіямъ. Училище могло бы содержаться на общегосударственныя, отчасти на мѣстныя, земскія средства, за что при пріемѣ въ заведеніе курляндскимъ уроженцамъ давалось бы преимущество.

III. Желательно было бы дать всѣмъ народнымъ учителямъ возможность заниматься садоводствомъ, огородничествомъ и пчеловодствомъ, въ размѣрахъ, допускаемыхъ ихъ свободнымъ отъ школьныхъ занятій временемъ. Образцовое веденіе названныхъ отраслей сельскаго хозяйства принесло бы особую пользу дѣтямъ малоземельныхъ хозяевъ и батраковъ. Самое занятіе названнымъ дѣломъ сблизило бы учителей съ окрестнымъ населеніемъ, создало между ними больше общихъ интересовъ. Дабы народные учителя имѣли вообще возможность заниматься садоводствомъ, огородничествомъ и пчеловодствомъ, требовалось бы снабженіе сельскихъ школъ соотвѣтствующими земельными участками. А дабы учителя умѣли названныя отрасли вести дѣйствительно образцово, требуется обязательное преподаваніе садоводства, огородничества и пчеловодства и въ учительскихъ семинаріяхъ.

Съ своей стороны я нахожу, что въ приведенныхъ трехъ мѣропріятіяхъ, поскольку таковыя связаны съ новыми расходами казны и отпусками казенныхъ средствъ, надобности не настоитъ, ибо, какъ уже выше выяснено, притокъ сельскохозяйственныхъ знаній въ народную среду идетъ безостановочно и безпрепятственно и безъ этихъ мѣропріятій.

II. Борьба съ вредителями сельскаго хозяйства.

1. Болота.

Самыя обширныя болота въ губерніи расположены въ казенныхъ владѣніяхъ въ ущербъ не только прилегающихъ лѣсовъ, но и климата всего края. Кромѣ того, казенныя имѣнія особенно затрудняютъ производство осушительныхъ работъ, вслѣдствіе того, что на подобнаго рода улучшенія въ казенныхъ имѣніяхъ Правительствомъ не назначено средствъ. Вслѣдствіе сего ассигнованіе средствъ со стороны казны на этотъ предметъ является очень желательнымъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда производство такихъ осушительныхъ работъ превышало бы средства отдѣльныхъ крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, желательно предоставленіе казною кредита на необременительныхъ условіяхъ и даже въ исключительныхъ случаяхъ производство такихъ работъ на счетъ казны. Очень желательно было бы, если бы казна въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣлая область болѣе или менѣе страдаетъ отъ присутствія болотъ, дала необходимыя средства на техническія изслѣдованія и составленіе проектовъ для систематическаго осушенія всей подлежащей мѣстности. При производствѣ такихъ осушительныхъ работъ слѣдовало бы обратить вниманіе на состояніе многочисленныхъ рѣкъ и рѣчекъ губерніи, нуждающихся въ регулированіи, въ спрямленіи и въ приспособленіи къ сплаву.

2. Вредныя насѣкомыя.

По этому вопросу высказывались въ уѣздахъ весьма разнообразныя мнѣнія. Признавая, что въ послѣдніе годы короѣдъ, монашка и другія насѣкомыя причиняли значительные убытки лѣсовладѣльцамъ; одни находили, что желательно изданіе закона объ обязательной вырубкѣ пораженныхъ деревьевъ, другіе полагали, что и безъ такого закона это сдѣлаютъ лѣсовладѣльцы въ своихъ же интересахъ. Съ другой стороны, указывалось, что въ то время, какъ нѣкоторые лѣсовладѣльцы принимали энергичныя мѣры къ истребленію вредныхъ насѣкомыхъ, другіе относились къ дѣлу пассивно, предоставляя истребленіе его вліянію погоды и другимъ случайностямъ. Между тѣмъ насѣкомое, появившись въ одномъ лѣсу, потомъ переходитъ въ лѣса другихъ владѣльцевъ, несущихъ убытки отъ небрежности сосѣдей.

Что же касается вопроса о томъ, надлежало ли бы выдавать вознагражденіе владѣльцамъ тѣхъ лѣсовъ, въ которыхъ пораженныя насѣкомыми деревья были бы истреблены въ силу обязательнаго закона, то, по общему мнѣнію, выдача такого вознагражденія не нужна.

Имѣвшій по этому же вопросу сужденіе Губернскій Комитетъ высказался за желательность изданія обязательнаго постановленія о срубкѣ лѣсовъ, пораженныхъ короѣдомъ, при чемъ находилъ, что:

1. Очень желательнымъ явилось бы, со стороны Министерства Земледѣлія, широкое распространеніе среди населенія полезныхъ знаній на мѣстныхъ языкахъ о природѣ вредныхъ насѣкомыхъ и о наилучшихъ мѣрахъ къ ихъ истребленію, какъ лѣсныхъ, такъ и полевыхъ.

II. Казенному управленію лѣсовъ губерніи, въ виду того, что казна является крупнѣйшимъ лѣсовладѣльцемъ губерніи, слѣдовало бы, въ интересахъ предупрежденія дальнѣйшаго распространенія короѣда, обратить усиленное вниманіе на принятіе своевременныхъ мѣръ къ его пресѣченію.

3. Вредныя для садоводства животныя.

Въ послѣдніе годы, вмѣстѣ съ переходомъ къ болѣе интенсивнымъ культурамъ, въ Курляндской губерніи стали разводиться обширные сады и крестьянами, видѣвшими въ томъ возможность пополнить доходы отъ хозяйства.

Въ связи съ этимъ, какъ въ Губернскомъ, такъ и въ Уѣздныхъ Комитетахъ послѣдовали со стороны крестьянъ и всѣхъ мелкихъ землевладѣльцевъ единогласныя заявленія, что ихъ садоводство, которое они съ такимъ трудомъ и издержками наладили въ своихъ хозяйствахъ, разоряется зайцами. При этомъ приводились многочисленные случаи порчи зайцами молодыхъ фруктовыхъ садовъ и полнаго безсилія противъ этого зла со стороны садовладѣльцевъ, которые, по мѣстнымъ узаконеніямъ, не имѣя права охоты на своихъ земляхъ, лишены и возможности истреблять этихъ грызуновъ, наносящихъ имъ столь существенные убытки.

Заявленіе это, не оспариваемое по существу, встрѣтило возраженіе со стороны представителей крупнаго землевладѣнія въ томъ смыслѣ, что отъ набѣговъ зайцевъ можно защищаться огражденіями, обкладываніемъ деревьевъ хвоей и т. п.

Мнѣніе это было опровергаемо со стороны крестьянъ указаніемъ на рядъ авторитетовъ (Собичевскій, Каратыгинъ, Куфальдъ и др.), которые признаютъ зайцевъ весьма вредными для садовъ. Что касается предохранительныхъ мѣръ, то они признавали ихъ не достигающими цѣли или же доступными лишь помѣщикамъ, имѣющимъ возможность обносить сады высокими заборами, каменными стѣнами и другими и имѣющими къ тому же право стрѣлять зайцевъ не только на своихъ, но и на чужихъ земляхъ. То, что легко можетъ достать и устроить помѣщикъ, мелкому землевладѣльцу не такъ легко,

а иной разъ и вовсе неосуществимо. Даже такую простую вещь, какъ еловые сучья, предметъ совершенно безцѣнный для помѣщика, крестьянинъ зачастую можетъ получать только за деньги или за послуги. При этомъ указывалось и на постановленіе отечественныхъ садоводовъ 1899 года въ Петербургѣ, гдѣ принята была резолюція, чтобы, въ виду вредности зайцевъ для садоводства, ходатайствовать о разрѣшеніи истреблять ихъ во всякое время и всѣми способами.

Всѣ участвовавшіе въ совѣщаніяхъ мелкіе землевладѣльцы-крестьяне, указывая на свои убытки отъ зайцевъ, мѣшающихъ разводить большіе фруктовые сады, энергично поэтому ходатайствовали о распространеніи на Курляндскую губернію той статьи закона объ охотѣ, которая разрѣшаетъ въ Таврической губерніи и другихъ мѣстностяхъ истребленіе зайцевъ во всякое время и всѣми способами, тѣмъ болѣе, что животное это служитъ лишь цѣлямъ охотничьяго спорта, не имѣя само по себѣ никакого полезнаго значенія.

На заключительномъ засѣданіи Губернскаго Комитета ходатайство это поддерживалось всѣми наличными представителями мелкаго землевладѣнія, т. е. 34 голосами, имѣя противъ себя голоса всѣхъ наличныхъ представителей крупнаго землевладѣнія, коихъ было 23.

Необходимо замѣтить еще, что вопросъ этотъ находится въ тѣсной связи съ правомъ охоты, составляющимъ, какъ уже сказано, по фактическимъ условіямъ, привилегію владѣльцевъ дворянскихъ имѣній, каковая связь и можетъ отчасти объяснить ту страстность, съ которой отнеслись въ Комитетахъ къ обсужденію этого вопроса. Въ настоящее время трудно, однако, найти вѣскіе доводы къ дальнѣйшему сохраненію этой устарѣлой привилегіи, вносящей не мало раздраженія въ различные классы населенія.

4. Борьба съ конокрадствомъ.

Конокрадства въ Курляндской губерніи распространены въ весьма значительной степени. Къ конокрадству побуждаетъ воровъ, во-первыхъ, сравнительная дороговизна лошадей, затѣмъ самый предметъ кражи способствуетъ скорѣйшему исчезновенію преступника. Хотя случаи кражи лошадей вездѣ часто встрѣчаются, однако отъ этого зла сильно страдаетъ Курляндская губернія, гдѣ этой профессіей занимается извѣстный классъ евреевъ и кочующихъ цыганъ, и гдѣ процвѣтанію конокрадства способствуютъ лѣса, по которымъ конокрады легко пробираются въ сосѣднія литовскія губерніи. Къ тому же и географическое положеніе губерніи, тянущейся узкой полосой и изъ которой легко пробраться въ короткое время въ сосѣднія Ковенскую, Витебскую и Виленскую губерніи, создаетъ значительныя удобства для конокрадовъ, затрудняя ихъ преслѣдованіе. Среднимъ числомъ ежегодно похищается въ губерніи 300—500 лошадей, на сумму 20—30 тыс. рублей.

Полиція не всегда можетъ успѣшно дѣйствовать противъ конокрадовъ, такъ какъ въ громадныхъ участкахъ имѣется лишь одинъ или два полицейскихъ урядника, которые не въ силахъ быть во всѣхъ мѣстахъ своего участка, гдѣ совершаются преступленія. Такимъ образомъ, задержаніе вора и особенно конокрада есть дѣло самого потерпѣвшаго, которому приходится лично принимать всѣ мѣры къ изобличенію подозрѣваемаго злоумышленника. Вотъ почему крестьянинъ остается очень довольнымъ, когда ему удается разыскать украденную у него лошадь и всегда готовъ отказаться отъ всякаго преслѣдованія виновнаго.

Для борьбы съ конокрадствомъ всѣми мѣстными Комитетами указаны слѣдующія мѣры:

1. Развитіе телефонной сѣти, которая во многихъ случаяхъ устраивается въ губерніи по частной иниціативѣ, но встрѣчаетъ препятствія въ своемъ развитіи со стороны почтово-телеграфнаго управленія, которое не даетъ разрѣшенія на проведеніе

телефона, прежде чѣмъ ему не гарантируется возмѣщеніе могущаго быть ущерба въ доходахъ для телеграфа. Уже при теперешнемъ, сравнительно незначительномъ протяженіи телефонной сѣти, очень часто удавалось настигать конокрадовъ именно посредствомъ быстраго извѣщенія полиціи и сосѣдей о похищеніи лошади. Само собою разумѣется, что при соединеніи телефономъ всѣхъ органовъ полиціи въ уѣздѣ, воровской промыселъ конокрадовъ былъ бы весьма стѣсненъ.

2. Обремененіе урядниковъ всевозможными служебными порученіями, отвлекающими ихъ отъ прямыхъ обязанностей охраны личности, собственности и порядка.

3. Устраненіе наказанія за конокрадства и продленіе срока давности при вторичныхъ кражахъ.

Кромѣ сего, нѣкоторыми мѣстными Комитетами указывалось какъ на обстоятельство, благопріятное конокрадству, на незнаніе судебными слѣдователями мѣстныхъ языковъ, вслѣдствіе чего они будто бы не въ состояніи вести слѣдствія къ уличенію обвиняемыхъ, которые, уже будучи изловлены полиціей, отпускаются за неуличеніемъ ихъ. При веденіи слѣдствія черезъ переводчиковъ, слѣдователь не въ состояніи не только добыть новыхъ данныхъ, но и воспользоваться какъ слѣдуетъ полицейскими дознаніями.

Этотъ пунктъ не былъ поставленъ мною на обсужденіе Губернскаго Комитета, ибо, не отрицая существенныхъ неудобствъ отъ незнанія слѣдователями мѣстныхъ языковъ, нельзя не признать, что нынѣшній порядокъ замѣщенія судебныхъ должностей указывается отчасти соображеніями государственной необходимости.

5. О борьбѣ съ пожарными бѣдствіями.

Этотъ вопросъ обсуждался Комитетами исключительно въ той части его, которая касается страхового дѣла.

Единогласно было указываемо на неудовлетворительность существующаго обязательнаго губернскаго страхованія. Въ этомъ убѣждаетъ слѣдующій простой расчетъ:

При средней обычной здѣсь величинѣ крестьянскаго двора въ 35 десятинъ, стоимость строеній составляетъ не менѣе	3,500 руб.
Стоимость живого и мертвого инвентаря и домашнихъ вещей. .	1,500 »
Стоимость урожая	1,000 »
Итого	6,000 руб.

Если бы сгорѣло все это имущество, губернское страхованіе выдаетъ потерпѣвшему въ обыкновенныхъ случаяхъ только 185 руб., а при предварительной оцѣнкѣ около 2,500 рублей. И въ томъ и другомъ случаѣ крестьянинъ разоренъ и оправиться едва ли можетъ. Главнымъ недостаткомъ губернскаго страхованія является полное отсутствіе органовъ для производства правильной оцѣнки страхуемыхъ строеній, а также невозможность страхованія здѣсь движимости и урожая.

Предоставленіе крестьянамъ страховать свою собственность въ акціонерныхъ обществахъ не было бы исходомъ изъ этого положенія, ибо такое страхованіе обходилось бы дорого, къ тому же страхованіе урожая сопряжено съ обременительными условіями, такъ какъ въ общемъ движимость вообще составляетъ неблагонадежный рискъ, а акціонерныя общества работаютъ главнымъ образомъ для дивидендовъ.

Единственнымъ практическимъ рѣшеніемъ вопроса представляется развитіе уже существующихъ въ губерніи, пока въ небольшомъ числѣ, волостныхъ обществъ взаимнаго вспоможенія при пожарныхъ случаяхъ, дѣятельность коихъ представляется весьма полезною.

Въ своей организаціи общества эти отличаются отъ всѣхъ существующихъ типовъ страховыхъ обществъ тѣмъ, что члены ихъ обязаны доставить погорѣльцамъ, въ установленный срокъ, строительные въ опредѣленномъ количествѣ матеріалы, какъ-то:

бревна, стропила, жерди, солому и пр., а также въ извѣстныхъ случаяхъ произвести и денежные взносы, въ зависимости отъ условій страхованія. Эти общества учреждаются обыкновенно по волостямъ, по иниціативѣ самихъ крестьянъ. Но иногда въ одно общество соединяются нѣсколько небольшихъ сосѣднихъ между собою волостей. Затѣмъ, каждое общество, въ видахъ практическихъ удобствъ, раздѣляется на пожарные участки. При самомъ вступленіи въ общество, вступающій, представляя опись своего имущества, заявляетъ правленію, желаетъ ли онъ въ случаѣ пожара получить вспоможеніе одними лишь строительными матеріалами или же матеріалами и деньгами. Сообразно съ этимъ члены общества дѣлятся на два разряда: члены 1-го разряда тѣ, которые имѣютъ въ случаѣ пожара право на полученіе лишь одного строительнаго матеріала, и члены 2-го разряда тѣ, которые сверхъ строеваго матеріала получаютъ еще и денежное пособіе.

Затѣмъ, вспомоществованіе какъ натурой, такъ и деньгами распредѣляется согласно уставу. Въ случаѣ постигшаго кого-либо изъ членовъ общества пожарнаго бѣдствія, каждый изъ членовъ, владѣющій постройкою одного рода со сгорѣвшею, обязанъ представить на возобновленіе сгорѣвшаго строенія извѣстное количество бревенъ, стропилъ, жердей и кровельной соломы. Такъ, если отъ пожара пострадало жилое строеніе, то нужный на постройку этого строенія матеріалъ доставляется равномѣрно всѣми членами общества, владѣющими жилыми домами. Если сгорѣла рига, то всѣ члены, имѣющіе такую постройку, участвуютъ равномѣрно въ доставленіи требуемаго матеріала на возобновленіе риги. Если же погорѣлецъ—членъ 2-го разряда, то остальные члены этого разряда, владѣющіе постройкою одного рода со сгорѣвшею, обязаны сверхъ матеріала внести по раскладкѣ и причитающееся съ нихъ денежное пособіе погорѣвшему.

Денежное пособіе членамъ 2-го разряда производится въ размѣрѣ $^2/_3$ оцѣночной стоимости сгорѣвшаго строенія, за вычетомъ стоимости отпускаемаго въ натурѣ страхового матеріала. Оцѣнка уцѣлѣвшаго отъ пожара строеваго матеріала производится особо—представителями отъ каждаго изъ пожарныхъ участковъ, на которые данное общество дѣлится. Въ этой оцѣнкѣ могутъ принимать участіе, если пожелаютъ, члены или представители отъ мѣстнаго Волостного Правленія. Опредѣленіе количества, слѣдующаго съ каждаго члена, матеріала и денежнаго вознагражденія возлагается на правленіе общества, которое затѣмъ наблюдаетъ за своевременнымъ взносомъ денегъ и доставкой страхового матеріала. Оно же, правленіе, отвѣтствуетъ за количество и доброкачественность отпускаемаго строеваго матеріала, при чемъ денежный взносъ производится въ кассу общества, а строевой матеріалъ доставляется членами общества къ мѣсту бывшаго пожара. Срокъ для взноса денегъ и доставленія матеріаловъ полагается мѣсячный. Если же кто изъ членовъ не произведетъ требуемаго взноса въ срокъ, то подвергается денежному штрафу въ размѣрѣ 2 руб., а при неисполненіи вторичнаго требованія подвергается штрафу въ удвоенномъ количествѣ.

Члену общества, оставшемуся послѣ пожара безъ пріюта, общество обязано отвести и дать безвозмездно временное помѣщеніе впредь до постройки новаго или возобновленія сгорѣвшаго жилища. Но пріютъ дается не болѣе трехъ мѣсяцевъ.

Въ виду же того, что каждый членъ является прямымъ, непосредственнымъ участникомъ въ случаѣ пожарнаго вспоможенія, само собою выходитъ то, что крестьяне, члены общества, устанавливаютъ между собою мѣры предосторожности, взаимно другъ за другомъ наблюдаютъ за исполненіемъ установленныхъ правилъ и въ то же время заботятся о пріобрѣтеніи пожарныхъ инструментовъ.

Губернскій Комитетъ, обсуждая эти соображенія, высказался за упраздненіе обязательнаго губернскаго страхованія и введеніе обязательнаго волостного страхованія, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы каждое общество состояло по меньшей мѣрѣ изъ

60 членовъ-землевладѣльцевъ. При меньшемъ числѣ членовъ, средства обществъ могутъ оказаться недостаточными для полнаго страховаго вознагражденія, если пожарные случаи часто повторяются. Страхованіе движимаго имущества слѣдовало бы допустить только въ томъ случаѣ, если запасный капиталъ подлежащаго общества равняется по меньшей мѣрѣ 3% стоимости всѣхъ принимаемыхъ на страхъ движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ. Означеннымъ обществамъ слѣдовало бы рекомендовать для уменьшенія риска принять на страхъ имущество въ суммѣ не свыше 60% оцѣночной стоимости, съ тѣмъ, чтобы члены общества были обязаны достраховать остальные 40% оцѣночной стоимости въ одномъ изъ надежныхъ страховыхъ обществъ. Далѣе, общества взаимнаго вспоможенія не должны бы принять на страхъ всего урожая, такъ какъ въ отношеніи страхованія урожая пока еще не имѣется достаточнаго статистическаго матеріала и въ виду того, что въ крестьянскомъ хозяйствѣ весь урожай до молотьбы находится въ одномъ строеніи или на одномъ мѣстѣ, тогда какъ въ крупныхъ хозяйствахъ зерновые и кормовые запасы находятся въ разныхъ мѣстахъ и постройкахъ.

Общія жалобы возбудили также взимаемыя нынѣ пошлины съ страхуемаго имущества, сильно возвышающія размѣръ премій и ослабляющія дѣятельность взаимныхъ страховыхъ обществъ, которыя, наоборотъ, стремятся къ тому, чтобы уменьшеніемъ премій побуждать къ возведенію строеній изъ огнеупорныхъ матеріаловъ. Напримѣръ, Курляндское взаимное страховое общество взимаетъ за страхованіе каменнаго, жилого дома, крытаго огнеупорнымъ матеріаломъ, премію въ 20 коп. со ста рублей, за деревянный жилой домъ съ гонтовою или соломенною крышей 80 коп. со ста рублей.

Владѣлецъ каменнаго, жилого дома, крытаго огнеупорнымъ матеріаломъ, стоимостью въ 2,000 рублей, платитъ согласно сему премію въ 4 руб., и владѣлецъ деревяннаго дома съ соломенною крышею, стоимостью въ 500 руб., равнымъ образомъ премію въ 4 руб. Въ обоихъ случаяхъ взимается пошлина одинаковаго размѣра, именно въ 5 коп. со ста рублей стоимости застрахованнаго предмета и съ тѣмъ только, что пошлина не должна превышать 20% преміи. Въ 1-мъ случаѣ пошлина составляетъ 80 коп., во 2-мъ 20 коп.

Такимъ образомъ, выходитъ, что дворохозяинъ, построившій вмѣсто стараго деревяннаго новый каменный домъ,—долженъ заплатить пошлину въ высшемъ противъ прежняго размѣрѣ на 60 коп.

При такихъ условіяхъ, страхованіе затрудняется и населеніе вводится въ лишніе расходы. Насколько значительны эти побочные расходы, видно изъ того, что въ одномъ изъ взаимныхъ страховыхъ обществъ сумма казенныхъ сборовъ и гербовыхъ пошлинъ, которую общество должно было уплатить въ казну, составляла почти 12%, т. е. пожары прежде всего приносятъ доходы казнѣ на счетъ обѣднѣнія населенія.

Въ виду этихъ соображеній, Губернскій Комитетъ, признавая взимаемую казенную пошлину главнымъ тормозомъ дѣятельности обществъ, основанныхъ на взаимности, постановилъ возбудить ходатайство объ отмѣнѣ пошлины съ страховыхъ премій въ отношеніи имуществъ, застрахованныхъ во взаимныхъ страховыхъ обществахъ.

Что касается имѣющагося нынѣ запаснаго капитала губернскаго страхованія, достигающаго 170,000 руб., то въ случаѣ упраздненія губернскаго страхованія, онъ могъ бы либо быть возвращеннымъ, согласно мнѣнію нѣкоторыхъ Комитетовъ, тѣмъ лицамъ, отъ взносовъ коихъ капиталъ образовался, либо же служить подспорьемъ для вновь образовавшихся волостныхъ страховыхъ обществъ, или для заимообразныхъ имъ выдачъ.

III. Организація кредита.

Этого вопроса мѣстные Комитеты коснулись лишь въ отношеніи тѣхъ крестьянъ, которые выкупаютъ свои усадьбы у казны, при чемъ выкупная сумма разсрочивается на извѣстное число лѣтъ, составляя до уплаты ея—долгъ, лежащій на усадьбѣ. Пока

вся выкупная сумма не выплачена, казна не разрѣшаетъ обременять эти усадьбы новыми долгами, чѣмъ закрывается для заинтересованныхъ лицъ всякая возможность пользоваться ипотечнымъ кредитомъ. Между тѣмъ неоднократно бываютъ случаи, когда владѣлецъ такого состоящаго на выкупѣ участка, нуждаясь въ денежныхъ средствахъ, ищетъ кредита и находитъ его лишь на весьма тяжелыхъ условіяхъ, потому что личный кредитъ несравненно дороже ипотечнаго. Особенно ощутительно и даже прямо разорительно такое положеніе дѣла при наслѣдственныхъ раздѣлахъ, когда одинъ изъ сонаслѣдниковъ, оставляя за собою участокъ, обязуется выплачивать остальнымъ извѣстныя доли деньгами. Гдѣ взять денегъ? Попадая въ руки ростовщиковъ, новый владѣлецъ запутывается окончательно и нерѣдко дѣло доходитъ до публичной продажи его владѣнія, при чемъ онъ теряетъ все. Совсѣмъ иначе стояло бы дѣло, если бы онъ могъ такой состоящій на выкупѣ участокъ заложить. Это избавило бы его отъ ростовщиковъ, ибо онъ могъ бы воспользоваться ссудой изъ здѣшнихъ солидныхъ земельныхъ банковъ, взимающихъ умѣренный процентъ за ссуды подъ земельныя недвижимости. Къ тому же и казна ничего не теряла бы отъ этого, ибо претензіи казны по выкупу вполнѣ обезпечены старшинствомъ передъ послѣдующими ипотечными долгами

Въ такомъ же критическомъ положеніи находятся владѣльцы этихъ состоящихъ на выкупѣ участковъ въ случаяхъ неурожая, пожара, градобитія и т. п., когда кредитоваться имъ удается лишь съ большими потерями, находясь въ этомъ отношеніи въ худшемъ положеніи, чѣмъ ихъ сосѣди, т. е. крестьяне, выкупающіе свои участки у помѣщиковъ, которымъ послѣдніе не препятствуютъ кредитоваться подъ участки, сохраняя за собою лишь пріоритетъ.

Вопросъ этотъ не новый и уже не разъ поднимался и передъ высшими правительственными учрежденіями, при чемъ, сколько можно судить, рѣшался отрицательно болѣе по формальнымъ соображеніямъ и даже по соображеніямъ неудобства будто бы видоизмѣнять для этой цѣли мѣстную ипотечную организацію.

Всѣ мѣстные Комитеты, однако, единогласно просятъ разрѣшить вопросъ въ благопріятномъ смыслѣ, и я, съ своей стороны, охотно поддерживаю это ходатайство.

IV. Устройство и содержаніе дорогъ.

Содержаніе въ исправности всѣхъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій въ Курляндской губерніи, за исключеніемъ тѣхъ, которыя содержатся на счетъ денежныхъ губернскихъ земскихъ повинностей, составляетъ, на основаніи прим. къ ст. 1005 ч. III Свод. Мѣстн. Узакон. Губ. Остзейск., обязанность прилегающихъ къ дорогамъ имѣній, какъ повинность земельная. До 60-хъ годовъ прошлаго вѣка, т. е. до появленія въ губерніи крестьянскаго землевладѣнія, повинность эта лежала исключительно на владѣльцахъ имѣній, которые отбывали ее натурою, путемъ поставки необходимой рабочей силы и матеріаловъ. Затѣмъ по мѣрѣ перехода отдѣльныхъ земельныхъ участковъ въ собственность крестьянъ, что началось съ 1863 года, помѣщиками стала переводиться на новыхъ владѣльцевъ и лежавшая по закону на имѣніи дорожная повинность. Дѣлалось это такимъ образомъ, что въ купчіе контракты или арендные договоры вносился особый пунктъ, коимъ обязанность отбыванія дорожной повинности въ такомъ то размѣрѣ принималъ на себя покупщикъ или арендаторъ крестьянскаго участка. Чтобы придать этимъ порядкамъ, не имѣвшимъ, въ сущности, основанія въ законѣ, видъ нѣкоторой административной санкціи, предложена была на утвержденіе Прибалтійскаго генералъ-губернатора особо составленная «Дорожная инструкція», которая и была утверждена 4 Апрѣля 1870 года, составляя и до настоящаго времени весь базисъ дорожной повинности въ губерніи.

Согласно этой инструкціи дорожная повинность была разверстана между помѣщиками и крестьянами такимъ образомъ, что устройство и починка дорогъ натурою, равно

подвозка всѣхъ матеріаловъ относится къ повинности волостныхъ обществъ, которыя отправляютъ таковую черезъ дворохозяевъ, каждый на своемъ участкѣ.

Помѣщики же отпускаютъ матеріалъ, потребный на устройство и исправленіе дорогъ, мостовъ, перевозовъ, перилъ, верстовыхъ столбовъ и т. д., производятъ плату ремесленникамъ, потребнымъ для производства работъ, а также покрываютъ всѣ необходимыя издержки за окраску, за желѣзо и проч. Рабочіе для сихъ работъ ставятся крестьянами въ натурѣ.

Этимъ въ настоящее время фактическимъ положеніемъ дѣла воспользовались во всѣхъ мѣстныхъ Комитетахъ представители мелкаго (крестьянскаго) землевладѣнія, чтобы заявить какъ о несоотвѣтствіи этихъ порядковъ съ закономъ (ст. 1005 Св. Мѣстн. Узак.), такъ и объ ущербѣ, который несутъ ихъ хозяйственные интересы отъ такого рода отбыванія дорожной повинности. При этомъ ими выставлены были слѣдующіе аргументы:

1. По точному смыслу примѣчанія къ ст. 1005, ч. III Св. Мѣстн. Узак. губерній Остзейскихъ, дорожная повинность лежитъ на имѣніяхъ, въ ихъ совокупности, и не можетъ быть произвольно перелагаема, хотя бы и по купчимъ и арендным контрактамъ, на какую-либо незначительную часть имѣнія, потому что реальныя повинности не отчуждаемы, а неразрывно связаны съ землею. Если допустить толкованіе, что повинность отчуждаема, то можно логически дойти до такого абсурда, что любой дворохозяинъ, продавъ первому встрѣчному какой-нибудь ничтожный клокъ земли изъ состава своего участка, переложитъ на него, по купчему договору, всю дорожную повинность, лежавшую до того на его участкѣ, и путемъ такой фиктивной сдѣлки на совершенно законномъ основаніи избавится отъ дорожной повинности. Между тѣмъ, новый владѣлецъ сдѣлается, конечно, несостоятельнымъ, и такъ какъ никто на торгахъ не станетъ пріобрѣтать участка, обремененнаго такой повинностью, то въ концѣ концовъ получится такое положеніе, что дорога останется вовсе безъ ремонта. Хотя ст. 1304 т. III Св. Мѣст. Узак. и допускаетъ раздѣлъ повинности въ случаяхъ продажи части обязанной недвижимости, но не иначе, какъ съ согласія того, кто имѣетъ право требовать исполненія сей повинности, т. е. Правительства, между тѣмъ такого согласія не испрашивалось. Считать же утвержденную Прибалтійскимъ генералъ-губернаторомъ въ 1870 г. дорожную инструкцію такимъ согласіемъ со стороны Правительства едва ли возможно, ибо не говоря уже о томъ, что нигдѣ нѣтъ указаній на то, чтобы бывшій генералъ-губернаторъ былъ уполномоченъ по этому предмету, самое согласіе Правительства требуется, по смыслу 1304 ст., по каждому данному случаю, между тѣмъ въ инструкціи оно выражено огульно и на всѣ времена.

2. Распредѣленіе дорожной повинности между помѣщиками и крестьянами въ такой формѣ, въ какой это сдѣлано ст. 2 дорожной инструкціи 1870 г., едва ли можетъ считаться обязательнымъ, ибо инструкція эта есть административное распоряженіе, не могущее замѣнить собою законодательнаго постановленія, разсчитаннаго на дѣйствіе постоянное. И Правительствующимъ Сенатомъ, по жалобѣ повѣренныхъ Анненгофскихъ дворохозяевъ Бендже и Реке на постановленіе Курляндскаго Губернскаго Правленія, признано, что инструкція эта «не составляетъ собою законодательнаго акта, а потому можетъ быть примѣняема и исполняема постольку, поскольку она не противорѣчитъ существующимъ законамъ».

3. Включеніе въ купчіе договоры обязанности покупщика отбывать дорожную повинность за продавца равносильно обязыванью перваго извѣстными послугами въ пользу второго, что закономъ воспрещено.

4. Что нынѣшній порядокъ представляетъ собою въ высшей степени неравномѣрное обложеніе повинностью крестьянъ и помѣщиковъ, ибо поставка рабочихъ и подвозка матеріаловъ—камня, песку, гравія, столбовъ, бревенъ и проч.—при нынѣшней дороговизнѣ рабочихъ рукъ, по стоимости своей, ни въ какое сравненіе не можетъ итти съ

болѣе легкой долей въ этой повинности, какая отмежевана себѣ помѣщиками. Отпускъ песку, гравія, камня изъ помѣщичьихъ имѣній въ сущности ничего-де не стоитъ самъ по себѣ, а стоимость этимъ матеріаламъ придаетъ лишь подвозка ихъ, которая падаетъ на долю крестьянъ; затѣмъ отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ необходимъ лишь при ремонтѣ мостовъ, либо при постановкѣ верстовыхъ столбовъ, что повторяется вѣдь не всякій годъ и не вездѣ, между тѣмъ какъ чинка дорогъ требуетъ отъ крестьянъ и мелкихъ хозяевъ значительнаго напряженія хозяйственныхъ силъ всегда, ежегодно. Имѣнія, въ которыхъ мостовъ нѣтъ, почти вовсе не несутъ дорожной повинности. По убѣжденію крестьянъ, они несутъ дорожную повинность почти всецѣло на себѣ, между тѣмъ какъ пользуются дорогами всѣ, при чемъ помѣщики, имѣя большія и сложныя хозяйства съ разными техническими производствами, портятъ дороги своими тяжело нагруженными возами больше другихъ, неся въ то же время повинностныхъ тягостей меньше. Независимо отъ сего, тягость для крестьянъ усугубляется еще и разстояніями, такъ какъ нерѣдко помѣщики отводятъ грантовую яму или мѣсто для добыванія песку за верстъ 20—25 отъ самой, подлежащей починкѣ, дороги, и приходится подвозить матеріалы изъ такой дали, что прямо разорительно. Хотя иной разъ матеріаловъ этихъ ближе и не бываетъ, но въ такомъ случаѣ слѣдовало бы уравнять тягости между крестьянами и помѣщиками и по подвозкамъ матеріала.

5. Независимо отъ этой неравномѣрности, есть еще и неравномѣрность между самими волостями, ибо въ то время, какъ черезъ однѣ волости проходятъ много дорогъ, по другимъ ихъ проходитъ очень мало. Есть волости, гдѣ на долю каждаго хозяина приходится починка чуть ли не версты дорогъ, въ другой — придется 5 — 10 саженъ. При этомъ приходится разсылать рабочихъ для починки дорогъ по разнымъ направленіямъ — и все это въ самое горячее для полевыхъ работъ время. При этомъ много тратится народной силы зря, ибо, напримѣръ, для починки какого-нибудь небольшого дорожнаго участка 20 хозяевъ посылаютъ каждый по одному батраку, которые всѣ треплются туда и обратно, когда всю работу могли бы сдѣлать 5—6 человѣкъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ представители крестьянъ и вообще мелкаго землевладѣнія просили подвергнуть пересмотру дорожную инструкцію 1870 года, какъ въ отношеніи ея законной обязательности, такъ и въ отношеніи достиженія большей равномѣрности отбыванія дорожной повинности.

Съ своей стороны, представители помѣщичьяго землевладѣнія сдѣлали возраженія, сгруппированныя въ прилагаемомъ при семъ особомъ мнѣніи Курляндскаго Дворянскаго Комитета.

Возраженія эти сводятся въ сущности къ тому, во-1-хъ, что ст. 1005 т. III Св. Мѣст. Узак. не препятствуетъ переложенію повинности на отдѣленные отъ обязаннаго имѣнія участки, въ виду ст. 1304 того же тома; во-2-хъ что бывшій генералъ-губернаторъ утвержденною имъ инструкціею не создалъ какого-либо новаго порядка, а лишь исходилъ изъ Курляндскихъ Статутовъ 1617 года, могущихъ будто бы имѣть силу правового источника и для настоящаго времени; въ-3-хъ, что неравномѣрность повинностнаго обложенія лишь кажущаяся, ибо, перелагая дорожную повинность въ той или иной части на крестьянскіе участки, вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтственно была уменьшена и продажная цѣна участка, обстоятельство не доказанное, притомъ и весьма сомнительнаго свойства.

По этимъ соображеніямъ, возражавшіе не видѣли основаній къ пересмотру инструкціи, опредѣляющей нынѣшніе дорожные распорядки въ губерніи.

Поставленный на голосованіе вопросъ, имѣется ли въ настоящее время достаточно данныхъ для возбужденія ходатайства о пересмотрѣ дорожной инструкціи въ цѣляхъ болѣе равномѣрнаго распредѣленія этой повинности, разрѣшенъ былъ большинствомъ голосовъ въ положительномъ смыслѣ, при чемъ за пересмотръ высказались всѣ пред-

ставители мелкаго землевладѣнія и члены изъ должностныхъ лицъ; противъ—всѣ представители крупнаго землевладѣнія.

Съ своей стороны, считаю необходимымъ доложить Особому Совѣщанію, что независимо отъ юридической стороны дѣла, нуждающейся въ авторитетномъ разъясненіи и согласованіи, отбываніе дорожной повинности въ Курляндской губерніи представляется въ настоящее время едва ли равномѣрнымъ для всѣхъ обязанныхъ къ ней, что и возбуждаетъ справедливыя нареканія со стороны тѣхъ, которымъ приходится нести ее въ болѣе отяготительномъ размѣрѣ. Убѣжденіе въ несправедливости нынѣшней разверстки дорожной повинности настолько всеобще въ крестьянской средѣ, что съ нимъ нельзя не считаться. Поэтому я полагалъ бы благовременнымъ подвергнуть,пересмотру названную инструкцію 1870 года въ полномъ ея объемѣ.

Мнѣніе Курляндскаго Дворянскаго Комитета по вопросу о правовыхъ основахъ § 2 утвержденной 4 Апрѣля 1870 года Прибалтійскимъ генералъ-губернаторомъ инструкціи для починки и ревизіи дорогъ по Курляндской губерніи.

§ 2 оной инструкціи гласитъ:

«Устройство и починка дорогъ натурою, равно подвозка всѣхъ матеріаловъ относится къ повинности волостныхъ обществъ, которыя отправляютъ таковую черезъ отдѣльныхъ хозяевъ, каждый на своемъ участкѣ».

Между этимъ постановленіемъ и изложеннымъ въ примѣчаніи къ ст. 1005, т. III Св. Мѣст. Узак. основнымъ принципомъ, по которому въ Курляндіи устройство и содержаніе дорогъ составляетъ обязанность прилежащихъ къ нимъ казенныхъ и частныхъ имѣній,—было усмотрѣно противорѣчіе, ибо подъ казенными и частными имѣніями будто бы нельзя подразумѣвать упомянутыхъ въ § 2 инструкціи волостныхъ обществъ или дворохозяевъ.

Поэтому Дворянскій Комитетъ нужнымъ считаетъ остановиться на происхожденіи упомянутаго § 2 инструкціи.

Установленный въ примѣчаніи къ ст. 1005 Св. Мѣст. Узак. принципъ основывается на приведенномъ въ качествѣ правового источника этой статьи законѣ 1617 года, именно на § 130 Курляндскихъ статутовъ, который гласитъ:

Pontes et viae publicae reficiantur a dominis fundorum, sub poena etc, (т. е. мосты и общественныя дороги должны быть всюду содержимы въ исправности собственниками земли, подъ опасеніемъ и т. д.).

Законная сила приведеннаго постановленія, коимъ отнюдь не было создано новое,—но только опредѣлено уже дѣйствующее въ Курляндіи право,—положительно признана въ опубликованномъ въ приложеніи Курляндскихъ Губернскихъ Вѣдомостей Указѣ Правительствующаго Сената отъ 15 Января 1861 г. за № 2532, въ которомъ сказано, что этотъ старый законъ вполнѣ согласенъ съ ст. 191 Уст. о земск. пов. (т. IV Св. Зак).

Такъ какъ ст. 130 Курляндскаго статута служитъ основаніемъ для примѣчанія къ ст. 1005 III т. Мѣст. Узак., то изъ этого уже вытекаетъ согласіе и сего примѣчанія съ ст. 191 Уст. о земскихъ повинностяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, установленное въ примѣчаніи къ ст. 1005 постоянное обязательство прилегающихъ къ дорогамъ казенныхъ и частныхъ имѣній къ отбыванію дорожной повинности,—согласно опредѣленію ст.ст. 1297, 1320 и 1321 т. III Св. Мѣст. Узак., —носитъ характеръ общественной и поземельной повинности.

Учрежденіе «поземельныхъ повинностей» представляетъ собою исключеніе въ системѣ гражданскаго права, въ томъ смыслѣ, что таковыя повинности согласно ст. 1308 т. III

Св. Мѣст. Узак. установляются также и обычаемъ. Это обстоятельство имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что весь порядокъ отбыванія поземельной дорожной повинности въ Курляндской губерніи основывается на обычаяхъ, служившихъ основаніемъ послѣдующимъ узаконеніямъ.

Уже 300 лѣтъ назадъ, § 130 Курляндскихъ статутовъ установленъ принципъ, что собственникъ земельнаго владѣнія обязанъ содержать мосты и публичныя дороги.

Владѣлецъ имѣнія, конечно, не былъ въ состояніи лично исправлять эту поземельную повинность, лежащую на всемъ составѣ имѣнія, такъ какъ во время барщины въ распоряженіи помѣщика не было другой рабочей силы кромѣ той, которая находилась въ крестьянскихъ дворахъ. Согласно сему одни только дворохозяева располагали потребной для содержанія дорогъ рабочею силой, лошадьми и орудіями. Такой фактически изстари практиковавшійся порядокъ впослѣдствіи былъ узаконенъ §§ 7, 234 и 240 Положенія о курляндскихъ крестьянахъ 25 августа 1817 г., въ силу коихъ, наравнѣ съ подводной и постойною повинностью, и содержаніе и починка какъ большихъ публичныхъ, такъ и приходскихъ и прочихъ дорогъ данной волости составляетъ въ отношеніи государства обязанность всякаго члена крестьянскаго общества.

Это сопоставленіе объясняется тѣмъ только обстоятельствомъ, что въ § 7 рѣчь идетъ о всѣхъ непосредственныхъ и посредственныхъ обязательствахъ членовъ крестьянскаго общества относительно государства, и что въ одномъ и томъ же положеніи, наравнѣ съ вышеупомянутыми подводною и проч. повинностями, приводятся и такія, которыя въ противоположность къ нимъ дѣйствительно составляютъ обязательство всякаго крестьянина, какъ-то: подати, подушный сборъ, поставка рекрутъ и т. д.

Къ тому еще, какъ уже выше было сказано, обязанность исправлять дороги, по земельному характеру своему, могла лежать только на дворохозяевахъ, въ пользованіи коихъ находились части обязаннаго къ этой повинности имѣнія, точно такъ же, какъ они только были въ состояніи исполнять подводную и постойную повинности.

Таковымъ былъ и въ дѣйствительности порядокъ, соблюдаемый по содержанію дорогъ: дворохозяева поставляли рабочихъ и лошадей.

Изъ приказа Курляндскаго Губернскаго Правленія отъ 10 Октября 1819 г. усматривается, что въ то время, т. е. по отмѣнѣ крѣпостного права, курляндскіе крестьяне-дворохозяева считались обязанными къ отбыванію только этой части дорожной повинности.

Въ приведенномъ приказѣ сказано: помѣщики обязаны отпускать матеріалъ, потребный на устройство и содержаніе дорогъ, ибо крестьяне не обязаны производить плату ремесленникамъ, или на пріобрѣтеніе матеріала, но обязаны только производить работу по починкѣ и содержанію дорогъ, за исключеніемъ же таковыхъ, которыя требуютъ особеннаго техническаго соображенія.

Таково было фактическое положеніе дорожнаго дѣла, основанное на обычаѣ и Положеніи о курляндскихъ крестьянахъ и признанное органами Правительства—ко времени изданія Положенія о волостномъ общественномъ управленіи отъ 19 Февраля 1866 года.

Этотъ новый законъ не только ни въ чемъ не измѣнилъ прежняго порядка, но напротивъ, въ §§ 19 п. и, и 20 п. и, положительно признаетъ дальнѣйшее дѣйствіе натуральной дорожной повинности крестьянскаго общества, и возлагаетъ только на новыхъ волостныхъ органовъ надзоръ надъ исправленіемъ этой повинности.

Періодъ 60-хъ годовъ совпадаетъ съ быстрымъ развитіемъ поземельныхъ отношеній курляндскихъ крестьянъ.

Такъ называемыя аграрныя правила 6 Сентября 1863 г. создали новыя основы въ отношеніи арендnаго содержанія крестьянскихъ участковъ и положили начало къ переходу таковыхъ въ собственность крестьянъ. 10 Марта 1869 года изданъ былъ законъ въ томъ же смыслѣ въ отношеніи крестьянскихъ участковъ казенныхъ имѣній.

Изъ отношенія курляндскаго губернатора (по Губ. Правл. II отд. 6 ст.) на имя Дворянскаго Комитета отъ 14 Мая 1870 г. за № 898, явствуетъ, что въ виду такого положенія дѣла и отсутствія соотвѣтствующей кодификаціи, оказалось необходимымъ опредѣлить порядокъ отбыванія натуральной дорожной повинности въ Курляндской губерніи, согласно закону и обычаямъ.

Что высшій представитель государственной власти въ краѣ, именно Прибалтійскій генералъ-губернаторъ, былъ вполнѣ компетентенъ къ такому опредѣленію, — это до послѣдняго времени никѣмъ не оспаривалось. Напротивъ, неоднократно ссылаясь на дорожную инструкцію отъ 4 Апрѣля 1870 г., какъ на законную основу дорожнаго дѣла въ Курляндской губерніи, высшія учрежденія и органы Правительства, какъ административные, такъ и судебные, признавали законный характеръ означенной инструкціи, § 2 коей опредѣляетъ только, какія обязанности по содержанію дорогъ относятся къ повинностямъ дворохозяевъ.

Въ приведенномъ отношеніи Курляндскаго Губернатора отъ 14 Мая 1870 г. сначала признается, что дороги въ Курляндской губерніи находятся въ весьма удовлетворительномъ состояніи, сказано дальше, что несмотря на то, вслѣдствіе измѣненія нѣкоторыхъ постановленій по введеніи Положенія о волостномъ общественномъ управленіи, и уже давно замѣчается надобность замѣнить изданный бывшимъ генералъ-губернаторомъ барономъ ф. д. Паленомъ дорожный уставъ 26 Іюня 1801 г. новою дорожною инструкціею, которая должна соединить въ систематическомъ порядкѣ всѣ дѣйствующія по сему предмету законоположенія и правила, содержащіяся нынѣ въ общихъ законахъ Имперіи, въ Сводѣ Мѣстн. Узакон., Положеніи о волостномъ общественномъ управленіи, а равно въ разныхъ правительственныхъ указахъ и предписаніяхъ.

Все вышеизложенное, по мнѣнію Дворянскаго Комитета, приводитъ къ заключенію:

1) что дорожною инструкціею вообще и въ особенности § 2 оной, отнюдь не созданы какія-либо новыя отношенія, но только ясно опредѣлены дѣйствовавшія въ то время и основанныя на законѣ и обычаѣ начала и правила, которыя и понынѣ остались въ силѣ и дѣйствіи, несмотря на проведенныя съ тѣхъ поръ многочисленныя реформы, и

2) что поэтому измѣненіе хотя бы только § 2 дорожной инструкціи возможно лишь по предварительной отмѣнѣ существующихъ законоположеній, лежащихъ въ основаніи приведеннаго § 2.

Такое измѣненіе этихъ законовъ было бы тѣмъ болѣе опасно, что они представляютъ основу весьма многихъ частныхъ сдѣлокъ.

Если наконецъ въ засѣданіи Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности высказано мнѣніе, что нынѣшній порядокъ отбыванія дорожной повинности, по коей таковая переложена въ значительной части на усадьбовладѣльцевъ и арендаторовъ, не имѣетъ подъ собою твердой опоры въ законѣ, и что согласно сему любой дворохозяинъ могъ бы продать какой-нибудь клокъ земли и переложить на новаго владѣльца всю дорожную повинность, лежавшую до того на его крестьянскомъ участкѣ, чтобы путемъ такой фиктивной сдѣлки избавиться отъ дорожной повинности, то Дворянскій Комитетъ долженъ опять-таки констатировать, что дорожная инструкція 1870 г. и въ особенности §§ 2 и 3 оной опредѣляютъ только формы и виды дорожной повинности согласно дѣйствующему праву. Дворохозяева обязаны прямо государству къ исправленію дорожной повинности, въ объемѣ, установленномъ инструкціею. Эта обязанность и отвѣтственность не основывается, однако, на договорахъ, заключенныхъ между помѣщикомъ и владѣльцами крестьянскихъ участковъ, но на обычаяхъ, коимъ впослѣдствіи законодательною властью положительно присвоена законная сила.

Установленный законный порядокъ не только соотвѣтствуетъ правовымъ понятіямъ населенія края, но и неоднократно признанъ всѣми органами Правительства, и въ особенности Правительствующимъ Сенатомъ.

Поэтому лишено всякаго основанія то мнѣніе, что дорожная инструкція допускаетъ произвольное или даже фиктивное переложеніе дорожной повинности. Инструкція на самомъ дѣлѣ не только не допускаетъ, но даже не можетъ допускать этого, такъ какъ подобное переложеніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ возможно только съ согласія государственной власти (ст. 1304, III ч. Св. Мѣстн. Узакон.).

Въ совершенно иномъ смыслѣ § 4 дорожной инструкціи принимаетъ во вниманіе постановленія, сдѣланныя при продажѣ крестьянскихъ участковъ въ отношеніи дорожной повинности, именно касательно производимой Волостнымъ Правленіемъ раскладки дорожныхъ участковъ между дворохозяевами. Но этотъ моментъ не находится въ связи съ поднятымъ вопросомъ и поэтому не подлежитъ обсужденію въ настоящемъ изложеніи.

Въ заключеніе Дворянскій Комитетъ долженъ замѣтить, что лежащая непосредственно на дворохозяевахъ обязанность поставки рабочихъ и подвозки матеріала не измѣняетъ характера дорожной повинности, какъ поземельной повинности имѣнія, такъ какъ въ сущности эта повинность все-таки обременяетъ помѣщика, который какъ при барщинѣ, такъ и при отдачѣ въ аренду или продажѣ крестьянскихъ участковъ вынужденъ былъ принять въ расчетъ дорожную повинность въ томъ же размѣрѣ.

V. Развитіе мелкаго землевладѣнія въ губерніи.

Послѣдняя всеобщая перепись 1897 года обнаружила тотъ разительный фактъ, что сельское населеніе Курляндской губерніи за послѣднія 40 лѣтъ численно вовсе не увеличилось.

Такъ, сельскаго населенія было въ 1863 г. 498,000 чел., въ 1897 г.—491,000 чел.

Такъ какъ обычный естественный приростъ населенія составляетъ здѣсь 5—7 на 1000, то въ дѣйствительности за указанный промежутокъ времени должно было бы прибавиться сельскаго населенія не менѣе 85,000 чел., между тѣмъ не только нѣтъ этихъ 85 тыс., но есть еще убыль въ нѣсколько тысячъ человѣкъ. Такъ какъ за 1863—1897 гг. ни рождаемость, ни смертность не выходили изъ нормальныхъ предѣловъ, то для объясненія вышеуказаннаго явленія остается одна только причина—выселеніе сельскаго населенія.

Фактъ этотъ подтверждается многими данными и съ другой стороны, а именно: сильнымъ увеличеніемъ численности городскаго населенія (Либава, Рига), куда переселялись сельскіе жители, и весьма рѣзко выраженнымъ недостаткомъ рабочихъ рукъ въ сельской части губерніи, недостаткомъ, разросшимся въ цѣлый кризисъ и вызвавшимъ небывалый подъемъ наемной платы сельскимъ рабочимъ.

Обращаясь къ причинамъ этого столь значительнаго выселенія сельскихъ жителей въ ближайшіе города и другія мѣстности Имперіи, приходится въ первой линіи отмѣтить наличныя условія землевладѣнія въ губерніи, въ совокупности своей весьма неблагопріятныя для развитія осѣдлости сельскаго люда. Созданное законодательствомъ 1863 г. крестьянское землевладѣніе въ губерніи, въ сущности, есть какъ бы среднее землевладѣніе, ибо крестьянскіе дворы здѣсь размѣрами отъ 30—100 дес. и пріобрѣтеніе таковыхъ, при высокихъ мѣстныхъ цѣнахъ на землю, далеко не всѣмъ доступно. Такихъ участковъ или дворовъ имѣется въ губерніи около 30,000, а считая по 5 человѣкъ на семью, они даютъ обезпеченіе 150,000—200,000 чел. Между тѣмъ крестьянское населеніе въ губерніи доходитъ до 450,000 чел. и, слѣдовательно, до 250,000 чел. или, во всякомъ случаѣ, 200,000 чел. не имѣютъ собственнаго земельнаго хозяйства и вынуждены жить наемнымъ трудомъ. Правда, заработная плата здѣсь выше, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, вслѣдствіе того, что и потребности мѣстнаго рабочаго выше, при этомъ, однако, населеніе расчетливо и бережливо, что видно изъ количества вкладовъ въ сельскихъ и городскихъ кассахъ. Но, располагая извѣстными сбереженіями, беззе-

мельный сельскій людъ, завѣтная мечта котораго все-таки обзавестись земельной собственностью, рѣшительно лишенъ возможности здѣсь же, на мѣстѣ, пріобрѣсти или даже только арендовать на свои маленькія сбереженія земельный участокъ, годный для хозяйства, ибо такихъ мелкихъ участковъ вовсе нѣтъ въ губерніи, да и вообще земля находится въ крѣпкихъ рукахъ. Тогда батракъ выселяется либо въ города, либо въ сосѣднія губерніи (Псковская, Новгородская и др.) или же уходитъ и дальше, гдѣ вообще онъ хорошо устраивается, привлекая мало-по-малу туда и другихъ соплеменниковъ и образуя латышскіе поселки. Это эмиграціонное движеніе и обусловило вышеупомянутый острый рабочій кризисъ въ губерніи, нанесшій чувствительный ударъ всему мѣстному сельскому хозяйству, налаженному, какъ извѣстно, въ широкихъ размѣрахъ и нуждающемуся поэтому въ массѣ рабочихъ рукъ.

Очевидно, что положеніе вещей было бы совсѣмъ иное, еслибъ сельская масса имѣла возможность тутъ же, на мѣстахъ своего жительства, дать исходъ своимъ земельнымъ вожделѣніямъ, т. е. пріобрѣтать и арендовать мелкіе земельные участки. Рабочіе оставались бы тогда на родинѣ, имѣя тутъ прочную осѣдлость, хозяйство, семью. Оставаясь тутъ, они, конечно, давали бы и необходимый контингентъ рабочихъ силъ, либо въ своемъ лицѣ, либо потомствомъ своимъ. Такъ что развитіе мелкаго землевладѣнія въ этомъ смыслѣ разрѣшило бы и довольно жгучій мѣстный вопросъ о рабочихъ рукахъ и пріостановило бы разбродъ мѣстнаго, нынѣ безземельнаго населенія, отразившійся столь рѣзко на обезлюденіи края.

Исходя изъ этихъ соображеній, я въ совѣщаніяхъ Губернскаго Комитета указывалъ, что мѣстные батраки, которые благодаря высокой заработной платѣ все-таки дѣлаютъ сбереженія, не находя здѣсь возможности вкладывать эти сбереженія въ доступныя ихъ средствамъ земельныя пріобрѣтенія или аренды небольшихъ участковъ, мало-помалу переселяются въ города или выселяются вообще. Въ результатѣ рано или поздно наступитъ такой моментъ, когда хозяйства въ имѣніяхъ совсѣмъ нельзя будетъ вести за отсутствіемъ рабочихъ. Поэтому надо теперь уже подумать о мѣрахъ, чтобы предотвратить такой кризисъ, одинаково невыгодный какъ для государства, такъ и для самихъ хозяевъ. Такой мѣрой было бы созданіе земельной осѣдлости для нынѣ бездомнаго батрацкаго элемента путемъ надѣленія его на правахъ выкупа земельными участками въ нѣсколько десятинъ, не менѣе десяти, которые отводились бы изъ состава имѣющихся въ губерніи казенныхъ имѣній, нынѣ сдаваемыхъ въ аренду на коммерческомъ основаніи. Предложеніе это, переданное въ Уѣздные Комитеты и встрѣченное тамъ весьма сочувственно крестьянскими элементами, вызвало рядъ возраженій со стороны представителей крупнаго землевладѣнія. Возраженія эти сводятся къ слѣдующему:

1. Если и слѣдуетъ измѣнить способъ извлеченія дохода изъ казенныхъ имѣній, то развѣ въ томъ смыслѣ, чтобы, не гоняясь за финансовыми выгодами, сдавать ихъ въ аренду наиболѣе образованнымъ сельскимъ хозяевамъ на продолжительные сроки и на льготныхъ основаніяхъ. При такихъ условіяхъ имѣнія эти будутъ служить какъ бы живой школой агрономической техники для народа и въ то же время придутъ въ благоустроенное состояніе вмѣсто нынѣшняго, будто бы запущеннаго состоянія, вслѣдствіе хищническаго въ нихъ хозяйства.

II. Раздробленіе этихъ имѣній на мелкіе участки, величиною приблизительно въ 10 десятинъ, не создастъ контингента сельскихъ рабочихъ, ибо на такомъ участкѣ крестьянинъ будетъ занятъ собственными работами въ теченіе почти всего лѣта. Свободенъ онъ будетъ лишь зимою, когда надобности въ рабочихъ рукахъ нѣтъ.

III. При такомъ раздробленіи имѣній существующія въ нихъ строенія представлялись бы ненужными, а вмѣсто того потребовалось бы много иныхъ построекъ, кои пришлось бы возводить.

IV. При такомъ надѣленіи землей рабочій элементъ еще болѣе уменьшился бы, ибо при извѣстномъ благосостояніи ни одинъ крестьянинъ не захочетъ итти въ рабочіе.

V. Раздѣленіе казенныхъ имѣній непремѣнно повело бы къ неминуемому кризису, отъ котораго сельское хозяйство не легко бы оправилось. Притомъ мѣра эта повлечетъ сельское хозяйство въ роковое положеніе.

VI. Выселеніе крестьянъ изъ губерніи вѣрнѣе объясняется желаніемъ приключеній, чѣмъ земельной нуждой.

VII. Нельзя ожидать, чтобы владѣльцы такихъ участковъ нанимались на сельскія работы, но, напротивъ, они будутъ стремиться въ городъ къ занятію промышленностью.

Только 3 Комитета изъ 10 допускали полезность этой мѣры въ видѣ опыта, и то лишь въ строгой постепенности, чтобы не отвлечь сразу рабочія руки отъ мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Губернскій Комитетъ, войдя въ обсужденіе этихъ возраженій и признавая въ принципѣ, что развитіе мелкаго землевладѣнія значительно способствовало бы осѣдлости нынѣ безземельной части населенія, призналъ, что кромѣ казенныхъ земель нѣтъ въ губерніи такихъ, которыя можно было бы использовать для вышеозначенной цѣли. Этимъ самымъ отстраняется мысль объ обращеніи казенныхъ имѣній къ льготнымъ арендамъ образованнымъ хозяевамъ, что въ сущности повело бы къ передачѣ ихъ въ руки лицамъ изъ той же помѣстной среды, т. е. увеличило бы и безъ того значительное количество крупно-владѣльческихъ хозяйствъ. Между тѣмъ, по общему признанію, мелкое землевладѣніе, доставляющее средства существованія одному хозяйству, имѣетъ большое значеніе въ отношеніи интенсивной обработки земли тѣмъ, что землевладѣлецъ со своимъ семействомъ, безъ посторонней помощи, тщательно воздѣлываетъ принадлежащую ему землю до послѣдняго клочка и даже въ годы съ недородомъ умѣетъ свести концы съ концами, по той причинѣ, что онъ не имѣетъ надобности платить рабочимъ большое жалованье. Если даже допустить, что владѣльцы этихъ участковъ сами не пойдутъ въ работники, то сыновья ихъ, привыкшіе съ малыхъ лѣтъ къ сельскому быту, могутъ служить рабочими въ большихъ хозяйствахъ.

Здѣсь необходимо замѣтить еще, что оспаривавшіе предложеніе объ обращеніи казенныхъ имѣній къ цѣлямъ развитія мелкаго землевладѣнія и настаивавшіе на предоставленіи ихъ въ аренду лицамъ изъ помѣстной же среды, исходили при этомъ изъ предположенія, что при будущемъ введеніи земскихъ учрежденій въ губерніи каждый изъ такихъ арендаторовъ будетъ располагать, наравнѣ съ собственниками имѣній, правомъ голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, и такимъ образомъ усилится и вообще роль и вліяніе помѣстнаго сословія въ земскихъ учрежденіяхъ.

Въ казенныхъ имѣніяхъ Курляндской губерніи имѣется большое количество такъ называемыхъ оброчныхъ статей, чрезполосныхъ земель и лѣсныхъ участковъ, непригодныхъ для лѣсоводства. Если бы всѣ эти участки отдавались трудолюбивымъ хлѣбопашцамъ, то отъ этого значительно увеличилось бы количество осѣдлаго населенія. Предполагаемое дробленіе частей казенныхъ имѣній, какъ средство для увеличенія числа сельскихъ рабочихъ, должно быть производимо только такимъ образомъ, чтобы уже существующія хозяйства отъ этого не пришли въ упадокъ, ибо, если бы казенныя имѣнія, во всемъ своемъ составѣ, были раздроблены и вдругъ проданы, то почти всѣ рабочіе, служащіе у землевладѣльцевъ по договорамъ, отказались бы отъ нихъ въ надеждѣ пріобрѣсти тотъ или другой участокъ въ собственность. Поэтому Комитетъ полагаетъ, что для разрѣшенія настоящаго вопроса было бы полезно:

I. Оставить во владѣніи казны все пространство угодій, покрытыхъ большими сплошными лѣсами.

II. Создать постепенно, но не сразу, на казенныхъ земляхъ мелкія хозяйства, пространствомъ отъ 10 до 15 десятинъ каждое, на правѣ выкупа или постояннаго наслѣдственнаго пользованія, безъ права соединенія нѣсколькихъ участковъ въ одинъ.

III. Предоставить эти хозяйства, въ предупрежденіе эмиграціи работниковъ изъ Курляндской губерніи, исключительно въ пользованіе безземельныхъ крестьянъ этой губерніи, если они до того занимались земледѣліемъ въ видѣ работниковъ, мелкихъ арендаторовъ или половинщиковъ, и при этомъ требовать отъ кандидатовъ на эти хозяйства не только доказательства нравственной благонадежности, но и извѣстнаго имущественнаго ценза.

По мнѣнію Комитета, устройство хозяйства, о коемъ говорится въ семъ пунктѣ, требуетъ не менѣе 500 рублей наличными деньгами на возведеніе самыхъ необходимыхъ построекъ, на живой и мертвый инвентарь, сѣмена и пр. Не имѣя этихъ средствъ, новый хозяинъ не въ состояніи будетъ вести хозяйство.

IV. Открывать эти хозяйства прежде всего на свободныхъ невоздѣланныхъ земляхъ и чрезполосныхъ участкахъ, потомъ на оброчныхъ статьяхъ разнаго наименованія, подмызкахъ и «нежизнеспособныхъ» казенныхъ имѣніяхъ.

Комитетъ находитъ, что эти мѣры на первое время достаточны, пока опытъ не докажетъ ихъ несомнѣнную полезность. Если эта новая система окажется на дѣлѣ цѣлесообразною, то Правительство будетъ имѣть возможность продолжать дробленіе и другихъ, болѣе запущенныхъ имѣній. Полагая съ своей стороны, что даже въ такихъ ограниченныхъ рамкахъ удалось бы исподволь подвинуть вопросъ о земельномъ устройствѣ курляндскихъ батраковъ къ его благоуспѣшному разрѣшенію, я не видѣлъ бы препятствій и къ болѣе рѣшительному проведенію этой мѣры въ жизнь постепенно путемъ обращенія всѣхъ казенныхъ имѣній для этой цѣли на основаніяхъ выкупа, которыя могли бы быть разработаны въ случаѣ признанія сего проэкта цѣлесообразнымъ въ принципѣ, съ помощью и содѣйствіемъ Государственнаго Крестьянскаго Банка, какъ болѣе соотвѣтствущаго подобной цѣли, чѣмъ мѣстныя сословныя кредитныя учрежденія.

Кромѣ вышеизложенныхъ постановленій, мѣстными Комитетами высказаны слѣдующія пожеланія:

1. Объ облегченіи, путемъ уменьшенія крѣпостныхъ пошлинъ, способовъ обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

2. О нераспространеніи на мѣстные хозяйственные союзы нормальныхъ уставовъ.

3. О сложеніи ввозныхъ пошлинъ на земледѣльческія машины и искусственныя удобренія.

4. Объ установленіи льготныхъ тарифовъ на перевозку всѣхъ сортовъ фосфата и сѣмянъ до 750 пуд., т. е. на цѣлый вагонъ.

5. О выдачѣ пособій на пріобрѣтеніе сельскохозяйственными обществами племенныхъ быковъ.

6. Объ обложеніи высокими вывозными пошлинами отрубей, жмыховъ и др. хлѣбныхъ отбросовъ, съ цѣлью сохраненія ихъ въ нашей собственной странѣ для откармливанія скота.

7. О принятіи мѣръ къ ускоренію разрѣшенія вопроса о денатурализаціи спирта.

8. Объ объявленіи финансовымъ вѣдомствомъ цѣнъ на спиртъ по возможности раньше.

9. Объ усиленіи правительственной инспекціи за хлѣбнымъ и льнянымъ вывозомъ.

10. Объ устройствѣ желѣзнодорожныхъ элеваторовъ.

11. Объ измѣненіи нынѣшней системы хлѣбозапасныхъ магазиновъ, о чемъ вопросъ неоднократно уже подымался и соотвѣтствующія ходатайства представлены въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

12. О разрѣшеніи непосредственной поставки въ полки сельскохозяйственныхъ продуктовъ съ тѣмъ, чтобы мѣстныя войска продовольствовались исключительно мѣстными средствами.

13. Объ установленіи карательныхъ мѣръ за нарушеніе договоровъ о наймѣ со стороны сельскихъ рабочихъ.

14. О принятіи Правительствомъ иниціативы въ разрѣшеніи вопроса о страхованіи рабочихъ.

15. О снятіи пошлинъ съ сельдей, составляющихъ здѣсь общераспространенную народную пищу.

Губернаторъ *Свербеевъ*.

Секретарь *Лудмеръ*.

Представленіе крестьянина Х. И. Степермана по вопросу объ увеличеніи сельскохозяйственныхъ рабочихъ, связанныхъ по письменнымъ договорамъ.

Хотя возрастающая интенсивность сельскаго хозяйства въ Курляндской губерніи и вызываетъ увеличеніе спроса на рабочую силу, тѣмъ не менѣе, число сельскохозяйственныхъ рабочихъ уменьшилось не только въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, но повсемѣстно во всей губерніи даже абсолютно. Въ Курляндіи сельскохозяйственныхъ рабочихъ можно раздѣлить на двѣ группы—прислугу и поденщиковъ. Прислуга получаетъ за работы, которыя исполняются ею цѣлый день, а при случаѣ и ночью, кромѣ извѣстной денежной платы, жилище и содержаніе отъ работодателя. Къ прислугѣ причисляютъ большею частью холостыхъ мужчинъ и незамужнихъ женщинъ. Въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ дворахъ, особенно въ имѣніяхъ, употребляютъ рабочихъ исключительно женатыхъ и замужнихъ, которые получаютъ, кромѣ опредѣленнаго жалованья и кромѣ квартиры, извѣстное количество сельскохозяйственныхъ продуктовъ, такъ называемый депутатъ, почему обѣдаютъ не въ хозяйской людской, а у себя въ семьѣ. Поденщики получаютъ лишь поденную плату, но случается, что, кромѣ денежной платы, они получаютъ и вознагражденіе натурой.

Въ послѣднемъ же десятилѣтіи въ виду уменьшенія рабочей силы, оказывается способъ найма послѣдней на сельскохозяйственныя работы, безъ заключенія письменнаго договора, недостаточнымъ. Судебная практика можетъ свидѣтельствовать о тѣхъ многочисленныхъ случаяхъ, когда рабочіе нанимались въ одно и то же время у нѣсколькихъ работодателей лишь за тѣмъ, чтобы получить отъ послѣднихъ задаточные, а къ условленному сроку никто не явился на работы. Бывали случаи, что при наступленіи Георгіева дня; у работодателя не было ни одного рабочаго и это въ такое время, когда у землевладѣльца весною кипитъ работа. Какія осложненія для землевладѣнія изъ этого вытекаютъ, кажется, довольно ясно всякому. И это благодаря тому обстоятельству, что не было у контрагентовъ письменнаго договора. Изъ такихъ безземельныхъ поденщиковъ, не связанныхъ контрактами, образуется впослѣдствіи сельскохозяйственный пролетаріатъ. Единственнымъ средствомъ къ существованію служитъ у нихъ наемная работа; если ея нѣтъ, именно зимою, то приходится очень плохо, и они болѣе не въ состояніи уплатить своихъ общественныхъ податей. Поэтому, для устраненія этого зла, лучшимъ средствомъ считаю я увеличеніе числа рабочихъ, связанныхъ по письменнымъ договорамъ, заключеннымъ между работодателемъ и работонанимателемъ согласно расчетной книжкѣ, какъ это практикуется во внутреннихъ губерніяхъ, тѣмъ болѣе, что

въ Курляндіи неграмотныхъ между населеніемъ почти нѣтъ. Прилагаю при семъ изданный мною образецъ расчетной книжки въ двухъ серіяхъ: 1) для депутантовъ, и 2) для поденщиковъ. Въ сей расчетной книжкѣ напечатаны также статьи Пол. о крестьянахъ Курляндской губ., о наймѣ прислугъ, ибо знаніе закона влечетъ за собою уваженіе къ нему и законодательной власти, равнымъ образомъ уваженіе ко всякому договору, заключенному за силою сего закона.

Но самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ предупрежденію безостановочнаго сокращенія числа сельскохозяйственныхъ рабочихъ является увеличеніе числа рабочихъ, получающихъ вознагражденіе вмѣсто денежной платы натурой: вольную квартиру, топливо и, главнымъ образомъ, клочекъ земли. Благодаря землѣ, хотя не собственной, они имѣютъ постоянное жилище и хозяйственный инвентарь, наличность котораго, какъ это видно на практикѣ въ нѣкоторыхъ экономіяхъ, оказываетъ благотворное вліяніе на духовное развитіе рабочихъ и ихъ экономическое положеніе. Напротивъ, частая смѣна въ экономіяхъ повліяетъ вредительно на хозяйства, такъ какъ въ Курляндіи бываютъ въ употребленіи много весьма дорогихъ сельскохозяйственныхъ машинъ, которыя ввѣряются наблюденію рабочихъ, правильное обращеніе съ которыми можетъ пріобрѣтаться лишь путемъ продолжительнаго опыта и постояннаго упражненія. Для учрежденія помянутыхъ рабочихъ хозяйствъ на крестьянскихъ усадьбахъ требуется единовременное пособіе, заключающееся въ безденежномъ отпускѣ строевого лѣса со стороны казны изъ казеннаго лѣса и ассигновкѣ денежныхъ средствъ на постройку сихъ хозяйственныхъ зданій изъ общаго земскаго по губерніи капитала.

Докладъ Ротгофъ-Варвенъ-Виндавскаго сельскохозяйственнаго общества.

Ротгофъ-Варвенъ-Виндавское сельскохозяйственное общество имѣетъ честь донести Губернскому Комитету нижеслѣдующее:

Чрезвычайное общее собраніе сего общества 11 Ноября сего года при обсужденіи вопросовъ о нуждахъ здѣшней сельскохозяйственной промышленности нашло:

1) дорожный ремонтъ здѣсь въ настоящее время распредѣленъ неравномѣрно между собственниками земли и, кромѣ того, таковой по разнымъ причинамъ очень отяготителенъ для усадьбовладѣльцевъ, на которыхъ исключительно лежитъ вся обязанность дорожнаго ремонта, почему всѣ дороги должны быть распредѣлены между всѣми землевладѣльцами соразмѣрно пространству ихъ земли;

2) многія крестьянскія усадьбы (какъ, напримѣръ, усадьбы пасторатскихъ видмъ и пр.) находятся въ арендномъ содержаніи, и арендаторамъ этихъ усадьбъ не только не предоставлено права пріобрѣсть усадьбы покупкою въ собственность, но и они не могутъ свободно, какъ усадьбо-собственники, хозяйствовать и распорядиться въ этихъ усадьбахъ, а они живутъ, какъ арендаторы, до условленнаго срока; посему является, для развитія мелкаго землевладѣнія, желательною продажа всѣхъ крестьянскихъ усадебъ въ собственность;

3) многіе усадьбовладѣльцы нуждаются въ сельскохозяйственныхъ знаніяхъ, посему для распространенія этихъ знаній между крестьянами желательно устроить въ уѣздѣ одно земледѣльческое училище съ элементарнымъ курсомъ;

4) въ уѣздѣ многіе безземельные крестьяне, имѣющіе охоту заниматься хлѣбопашествомъ, а посему казенныя имѣнія должны быть раздѣлены въ мелкіе, до 30 пурныхъ мѣстъ, великіе участки и послѣдніе распредѣлить между этими безземельными крестьянами;

5) здѣсь многіе чрезполосные участки, обмѣнъ коихъ весьма нуженъ, а посему желательно было бы, чтобы при обмѣнѣ выкупкою или иначе договоры и сдѣлки объ

обмѣнѣ этихъ участковъ, величиною до 50 десятинъ, освобождались бы отъ всѣхъ пошлинъ;

6) мелкія хозяйства нуждаются въ лѣсномъ строительномъ матеріалѣ и усадьбо-владѣльцы не могутъ получить лѣсного матеріала потому, что на торгахъ продаются большія лѣсосѣки по высокимъ цѣнамъ, которыя могутъ платить только торговцы-евреи, а не усадьбо-владѣльцы, а посему желательно было бы, что дворохозяева могли бы получить изъ казеннаго лѣса всякій лѣсной матеріалъ по казенной цѣнѣ въ такомъ размѣрѣ, который соотвѣтствуетъ фактической надобности,

и въ виду вышеизложеннаго постановило: объ этомъ донести Губернскому Комитету для дальнѣйшаго постановленія.

Прошеніе крестьянъ-землевладѣльцевъ, приписанныхъ къ волости, расположенной въ Курляндской губерніи, Гробинскаго уѣзда, казеннаго имѣнія Нидербартау.

Основываясь на объявленіи въ газетахъ и принимая во вниманіе, что дѣятельность Комитета состоитъ въ томъ, чтобы высшему начальству открылась возможность дѣятельности по сельскому хозяйству, въ виду изложеннаго и мы, нижеподписавшіеся дворохозяева казеннаго имѣнія Нидербартау, для дальнѣйшаго представленія и уваженія, представляемъ свои нужды и необходимости, которыя насъ для порядочнаго сельскаго хозяйства годъ на годъ обременяютъ.

15 лѣтъ тому назадъ были казною намъ нынѣ принадлежащіе участки проданы на вѣкъ, но наши пастьбы, которыя членами регулированія распредѣлены для каждаго сельскаго хозяина отдѣльно, все-таки оставались въ совмѣстномъ пользованіи. Уже донынѣ, находя, что совмѣстныя пользованія пастьбой не приносятъ никакой пользы, просили Прибалтійское Управленіе Государственными Имуществами, чтобы оно наше совмѣстное пастбище согласно регуляціоннымъ документамъ распредѣлило. На таковое прошеніе Прибалтійское Управленіе Государственными Имуществами увѣдомило, что распредѣленіе совмѣстнаго пастбища можетъ быть произведено лишь потому, если всѣ пользователи на это согласны.

Но такъ какъ при совмѣстномъ пользованіи пастбища принадлежатъ болѣе, какъ ста пользователямъ, то разумѣется, что единогласіе при распредѣленіи не могло случиться, хотя и совмѣстная пастьба приноситъ пользователямъ мало пользы, но кромѣ того, происходятъ слѣдующія обремененія:

1) Весною, только что снѣгъ стаетъ и земля довольно пропитана влагою, нѣкоторые изъ совмѣстныхъ пользователей пастьбы пускаютъ свой скотъ на пастьбу и протаптываютъ пастьбу въ такомъ размѣрѣ, что тутъ трава болѣе не растетъ и ей невозможно расти.

2) Нѣкоторые совмѣстные пользователи пускаютъ своихъ свиней на пастьбу, которыя разрываютъ почву въ такомъ размѣрѣ, что пастьба усматривается, какъ не хорошо вспаханное поле; большія стада гусей приносятъ пастьбѣ такой видъ, что на ней находится только удобреніе гусей, гдѣ лошадямъ и коровамъ ѣсть нечего.

3) Въ нѣкоторыхъ пастьбахъ необходимо выкопать канавы и водяныя мѣста высушить; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ опять должны быть устраиваемы дамбы, которыя сохранили бы пастьбу отъ наводненія въ дождливое время, но, пользуясь совмѣстно пастьбою, никогда не могутъ пользователи въ такомъ улучшеніи соглашаться, и потому работы улучшенія, хотя и необходимы, но все-таки остаются несдѣланными.

4) Тоже находятся пастьбы, въ которыхъ растутъ можжевельники и кустарники; нѣкоторыя пастьбы опять переполнены не травами, которыя распространяютъ свои

сѣмена довольно далеко, но въ совмѣстномъ пользованіи пастьбы невозможно срубить кустарниковъ и привести въ лучшее состояніе пастьбу.

5) Продавая намъ участки, казна приписала пастьбы въ полномъ составѣ, но въ самомъ дѣлѣ, въ совмѣстномъ пользованіи пастьбы нѣтъ никакой пользы, почему и нѣкоторымъ изъ насъ невозможны выкупные платежи своевременно уплатить.

Въ виду изложеннаго мы, нижеподписавшіеся дворохозяева казеннаго имѣнія «Нидербартау», честь имѣемъ покорнѣйше просить Курляндскій Губернскій Комитетъ не отказать сдѣлать распоряженіе о представленіи раздѣла нашей совмѣстной пастьбы, согласно нашимъ регуляціоннымъ документамъ, при чемъ нежелающимъ раздѣла пастьбы ихъ участки остаются въ совмѣстномъ пользованіи. (Слѣдуютъ подписи).

Записка Нейенбургъ-Бикетенскаго сельскохозяйственнаго общества.

На основаніи постановленія полнаго собранія сего общества предсѣдатель его имѣетъ честь Курляндскому Губернскому Комитету донести нижеслѣдующее:

Такъ какъ вышеупомянутый Комитетъ имѣетъ цѣлью обсуждать нужды и интересы мелкихъ землевладѣльцевъ и ему болѣе чѣмъ желательно узнать эти нужды послѣднихъ отъ нихъ самихъ, то члены общества рѣшили довести до свѣдѣнія Комитета слѣдующія предложенія, въ которыхъ просятъ:

1) чтобы Правительство благоволило учредить низшія земледѣльческія училища или образцовыя фермы въ каждомъ уѣздѣ, содержащіяся на средства, пріобрѣтенныя новыми общими поземельными податями, или еще лучше, на средства, получаемыя повышеніемъ цѣны монопольныхъ напитковъ въ размѣрѣ отъ 50 коп. до 1 руб. съ ведра;

2) чтобы Правительство учредило при государственныхъ кассахъ въ губернскомъ городѣ отдѣленія для крестьянъ, изъ коихъ бы сельскія ссудо-сберегательныя кассы и дворохозяева могли получать ссуды по пониженнымъ процентамъ;

3) чтобы Правительство распредѣлило повинности по ремонту и содержанію дорогъ, лежащихъ въ настоящее время большею частью на крестьянскихъ обществахъ, равномѣрно на имѣнія и общества, т. е. на мызную и крестьянскую землю;

4) чтобы Правительство разрѣшило признать зайцевъ вредными животными, которыхъ можно убивать во всякое время года, такъ какъ они портятъ молодыя плодовыя деревья и тѣмъ препятствуютъ развитію садоводства въ краѣ.

Мнѣніе сельскохозяйственнаго общества: «Колосъ».

Считая вопросы, переданные на вторичное разсмотрѣніе Уѣздныхъ Комитетовъ, очень важными для мелкихъ землевладѣльцевъ, сельскохозяйственное общество: «Колосъ» осмѣливается довести до свѣдѣнія Губернскаго Комитета и свое мнѣніе относительно нѣкоторыхъ изъ этихъ вопросовъ.

1. *Вопросъ о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній.* Кромѣ сельскохозяйственныхъ обществъ, инструкторовъ и научныхъ сочиненій, главными распространителями упомянутыхъ знаній считаются образцовыя фермы и земледѣльческія школы. Которому изъ двухъ послѣднихъ отдать въ этомъ отношеніи предпочтеніе? У насъ есть достаточное количество хозяйствъ не только крупнаго, но и мелкаго землевладѣнія, которыя во многихъ отношеніяхъ могутъ считаться прямо образцовыми. Но между тѣмъ какъ передовые крестьяне легко и скоро перенимаютъ у названныхъ фермеровъ все то, что такимъ путемъ вообще перенимать возможно, самая большая часть посе-

лянъ къ такому перенятію неспособна: нѣтъ у нихъ для того ни умѣнья, ни хотѣнья. Этотъ фактъ показываетъ, что сперва надо въ нихъ развить способность благоразумнаго перенятія. Другими словами—приходится поднять уровень ихъ общаго и спеціальнаго образованія. Но это возможно только при помощи достаточнаго количества соотвѣтственныхъ школъ, тѣмъ болѣе, что у насъ школьныя знанія успѣли уже отрекомендоваться и польза ихъ признается всѣми, даже самыми ограниченными людьми. Кромѣ того, надо замѣтить, что и въ сельскомъ хозяйствѣ главное дѣло не въ перенятіи и слѣпомъ подражаніи, а въ умѣньѣ воспользоваться данными обстоятельствами и средствами.

Итакъ, открытіе особенныхъ образцовыхъ фермъ не поможетъ ни болѣе ни менѣе развитымъ крестьянамъ, ибо новыя учрежденія не дадутъ имъ почти ничего такого, чего не могли бы дать и теперь уже существующія частныя образцовыя хозяйства. Даже очень вѣроятно, что первыя въ сравненіи съ послѣдними будутъ имѣть тотъ недостатокъ, что въ нихъ главное вниманіе обратится на внѣшнюю сторону, т. е. выйдетъ хозяйничанье на показъ.

Напротивъ того, въ хорошихъ сельскохозяйственныхъ школахъ нуждаемся мы всѣ, какъ слабѣйшіе, такъ и способнѣйшіе; вѣдь у всѣхъ на каждомъ шагу такъ больно сказывается недостатокъ болѣе солидныхъ сельскохозяйственныхъ знаній.

Желая имѣть въ этомъ отношеніи подпору по крайней мѣрѣ въ своихъ подрастающихъ дѣтяхъ, члены сельскохозяйственнаго общества: «Колосъ» въ этомъ году особенно усердно трудились надъ разрѣшеніемъ своего школьнаго вопроса и пришли по этой части къ слѣдующимъ выводамъ:

а) чтобы новыя учрежденія могли найти по возможности широкое пользованіе со стороны нашего молодого поколѣнія, то они должны быть легко доступны. Въ нихъ принимаются дѣти обоего пола, окончившія курсъ волостныхъ училищъ;

б) такъ какъ наши будущіе земледѣльцы у своихъ родителей достаточно могутъ упражняться во всѣхъ практическихъ работахъ, то въ школахъ эти работы ограничиваются настолько, насколько это возможно безъ ущерба успѣшному изученію сельскохозяйственнаго дѣла. Такимъ образомъ выиграется время для болѣе необходимыхъ теоретическихъ свѣдѣній, которыя родительскій домъ имъ дать не можетъ;

в) наши сельскохозяйственныя школы должны быть настоящими народными учрежденіями, въ открытіи, содержаніи и управленіи которыхъ мѣстное населеніе принимаетъ дѣятельное участіе. Правительство здѣсь только помогаетъ, направляетъ, контролируетъ (черезъ особаго инспектора), а главное—придаетъ всему предпріятію законную силу и надлежащую прочность.

Итакъ, учрежденіе въ нашемъ краѣ цѣлой сѣти сельскохозяйственныхъ школъ можетъ совершаться слѣдующимъ образомъ. При помощи комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, соединяются волости въ группы по 1,000—1,200 усадебъ въ каждой, и образуется мѣстный училищный совѣтъ, въ составъ котораго входятъ: крупные землевладѣльцы, примыкавшіе къ школѣ, старшины мѣстныхъ волостей, предсѣдатель мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества, одинъ изъ мѣстныхъ пасторовъ и впослѣдствіи завѣдывающій школою. Училищный совѣтъ избираетъ изъ своей среды управленіе съ куратором во главѣ, опредѣляетъ количество взносовъ каждаго участника, соразмѣрно съ количествомъ земли и душъ, пріобрѣтаетъ подходящую усадьбу, строитъ тамъ училищный домъ, выбираетъ учителей и заботится объ ихъ утвержденіи: вообще училищный совѣтъ составляетъ мѣстный органъ наблюденія за правильнымъ ходомъ хозяйственной и учебной части заведенія.

Мы увѣрены, что подобный родъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній не замедлилъ бы въ самомъ непродолжительномъ времени очень благопріятно отразиться на земледѣліи, промышленности и торговлѣ нашего края.

Вѣдь привлеченіе значительнаго количества спеціально образованныхъ людей въ лицѣ учителей новыхъ учебныхъ заведеній повлекло бы за собой соотвѣтственный ростъ научныхъ сочиненій, обогатило бы надлежащими дѣятелями наши сельскохозяйственныя общества, которыя теперь нерѣдко хвораютъ опять-таки по недостатку членовъ съ болѣе солиднымъ спеціальнымъ образованіемъ и содѣйствовало бы необыкновенному подъему интереса въ пользу раціональнаго веденія хозяйства. Такимъ образомъ, отъ этого выиграли бы не только наши подрастающіе, но и теперешніе земледѣльцы.

2. *Вопросъ о болѣе равномѣрномъ распредѣленіи дорожныхъ повинностей.* Дороги нужны всѣмъ жителямъ края; а между тѣмъ забота о ихъ исправности лежитъ у насъ почти единственно на мелкихъ землевладѣльцахъ. Такъ, напримѣръ, доставленіе въ городъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ горожанамъ столь же необходимо, какъ и поселянамъ, и хотя послѣднимъ ихъ дороги обходятся несравненно дороже, чѣмъ первымъ улицы и площади, все-таки горожане взимаютъ съ крестьянъ сборъ для содержанія въ исправности улицъ. Поэтому болѣе равномѣрное распредѣленіе дорожныхъ повинностей между всѣми собственниками въ губерніи слѣдуетъ признать необходимымъ. Эта мѣра является тѣмъ болѣе неотложною, что вслѣдствіе необыкновеннаго вздорожанія рабочихъ силъ исчезла всякая соразмѣрность также и между дорожными повинностями, которыя носятъ крупные, и которыя—мелкія землевладѣльцы. Кромѣ того, надо принимать въ расчетъ и то обстоятельство, что у крестьянъ есть цѣлая сѣть длинныхъ проселочныхъ дорогъ, дурное состояніе которыхъ до сихъ поръ было какъ-нибудь сносно. Но съ распространеніемъ земледѣльческихъ машинъ, которыя нужно перевозить отъ одной усадьбы въ другую, является необходимость и эти дороги содержать въ удобномъ видѣ. Поэтому удовлетворительное исполненіе дорожной повинности по прежнему режиму оказывается для насъ слишкомъ тяжелымъ бременемъ.

Наконецъ, выражая Губернскому Комитету свою искреннюю благодарность за его дѣятельность въ первомъ засѣданіи, покорнѣйше просимъ.

3. *Вопросы о парцеллированіи казенныхъ имѣній и о взаимномъ волостномъ страхованіи крестьянскихъ построекъ* разрѣшить въ утвердительномъ смыслѣ, потому что первая мѣра противодѣйствовала бы уменьшенію рабочей силы въ краѣ, а вторая сокращала бы число поджоговъ.

Проектъ улучшенія земледѣльческихъ обстоятельствъ и поднятія нравственности народа, составленный Я. Сальминымъ.

§ 1.

Желательно поднятіе нравственности народа, что можно было бы достигнуть слѣдующимъ образомъ: волостныя и приходскія училища ввѣрить исключительно религіознымъ учителямъ, т. е. такимъ, которые религію ставятъ на первомъ планѣ, ибо ученики берутъ примѣръ съ учителя и слушаютъ не только его слова, но и слѣдятъ, какъ онъ самъ себя ведетъ. Есть много примѣровъ, что безнравственность укоренилась большею частію вслѣдствіе того, что учитель народнаго училища, хотя и хорошо преподавалъ ученикамъ религію, но самъ сомнѣвался въ истинѣ преподаваемаго ученія и въ существованіи Бога.

Нравственность среди рабочихъ улучшилась бы и надѣломъ безземельныхъ казенною землею, примѣрно по 8 десятинъ каждому, ибо пріобрѣтеніе земли есть стремленіе всякаго рабочаго, только надѣлъ этотъ слѣдовало бы сдѣлать постепенно, по мѣрѣ приростанія населенія въ губерніи, ибо надѣлъ землею всѣхъ рабочихъ сразу можетъ другихъ земледѣльцевъ лишить рабочихъ рукъ; а главное, желательно было бы до-

пустить распредѣленіе казенныхъ земель исключительно среди хорошихъ рабочихъ, которые прослужили у земледѣльцевъ безпрерывно не менѣе 20 лѣтъ (за исключеніемъ лишь независящихъ отъ нихъ причинъ, какъ-то: болѣзни и отбыванія воинской повинности), что было бы поощреніемъ рабочихъ служить добросовѣстно другому и вмѣстѣ съ тѣмъ послужило бы поднятію нравственности среди народа.

Владѣлецъ собственной земли служить другому не пожелаетъ, что видно изъ слѣдующаго примѣра: половина казенной мызы Пикстернъ 27 лѣтъ тому назадъ распредѣлена между солдатами инвалидами, по одной десятинѣ каждому, и нѣсколькимъ бывшимъ рабочимъ на выкупъ, по 3 дес. каждому. Казалось бы, что этой земли для ихъ существованія недостаточно, и слѣдовательно они должны бы отправляться на заработки къ другому, но между тѣмъ это у нихъ замѣчается очень рѣдко, и то лишь при самыхъ высокихъ поденныхъ цѣнахъ, а слухи про ихъ поведеніе не особенно хорошіе, полиціи приходится часто дѣлать обыскъ. Въ виду вышеизложеннаго распредѣленіе земли слѣдовало бы дѣлать не менѣе 8 или 10 десятинъ на рабочаго, т. е. пространство, вполнѣ достаточное для существованія одного семейства.

§ 2.

Желательно было бы учредить для рабочихъ обязательныя пенсіонныя кассы, въ которыя каждый рабочій, состоящій на службѣ у землевладѣльца, долженъ вносить ежегодно съ своего жалованья примѣрно 2 рубля, и хозяинъ опять съ своей стороны, въ концѣ выслуги рабочимъ года, долженъ внести въ кассу ту же сумму; изъ этихъ денегъ образовалась бы пенсія для рабочаго въ старыхъ лѣтахъ, а также и въ случаѣ болѣзни, когда онъ не въ состояніи заработать собственнымъ трудомъ необходимое на содержаніе себя и своего семейства. Работника, который по своей иниціативѣ пересталъ служить у земледѣльца работникомъ, тотчасъ же исключить изъ пенсіонной кассы, безъ возврата внесенныхъ имъ денегъ, которыя поступаютъ въ пользу другихъ.

Подобныя пенсіонныя кассы улучшили бы рабочій вопросъ тѣмъ, что каждый старался бы по возможности служить постояннымъ рабочимъ, а не нанимать квартиру и ожидать хорошей поденщины, которая случается очень рѣдко, въ исключительныхъ случаяхъ. Касса эта упразднила бы также богадѣльни, которыхъ каждый избѣгаетъ.

§ 3.

Въ портовыхъ городахъ, гдѣ отправляется зерно за границу, желательно было бы учредить надъ отправкой государственный контроль, чтобы за границу отправлялось бы зерно исключительно хорошаго качества; и такимъ образомъ улучшилась бы слава и цѣны нашего зерна на заграничныхъ рынкахъ.

§ 4.

Желательно было бы удешевленіе искусственныхъ удобреній.

§ 5.

Въ виду поднятія доходности и улучшенія истощенныхъ полей казенныхъ мызъ, желательно было бы, чтобы арендаторы, улучшившіе доходность мызъ, по истеченіи контрактнаго срока имѣли бы право получить таковыя на новый срокъ, безъ увеличенія арендной платы; а если и увеличить аренду, то лишь только въ томъ случаѣ, когда земледѣльческія обстоятельства вообще значительно улучшились, и то добавка не должна превышать 10% предыдущей аренды. (По настоящимъ кондиціямъ, къ контрактамъ прилагаемымъ, арендаторы, улучшившіе доходность казенныхъ мызъ, могутъ получать мызу на новый арендный срокъ безъ торговъ, не болѣе какъ на 12 лѣтъ; но новая аренда опредѣляется по дѣйствительной доходности мызы, что зависитъ все-таки отъ добросовѣстности чиновника, опредѣляющаго новую арендную плату; и для арендатора не имѣется полной гарантіи на возвратъ израсходованныхъ имъ при улучшеніи

статьи денегъ, вслѣдствіе чего многіе воздерживаются израсходовать деньги на улучшеніе статьи, предполагая, что это будетъ служить причиной увеличенія аренды сообразно съ дѣйствительной доходностью мызы и, слѣдовательно—имъ же во зло).

§ 6.

Желательно было бы выяснить вопросъ церковнаго налога, возлагаемаго со стороны церковнаго попечительства на арендаторовъ казенныхъ мызъ, находящихся въ тѣхъ приходахъ, которые состоятъ изъ смѣшанныхъ, т. е. частныхъ и казенныхъ мызъ: вотъ одинъ фактъ: Соннакстскій приходъ въ Фридрихштадтскомъ уѣздѣ состоитъ изъ частныхъ и казенныхъ мызъ, и содержаніе и возобновленіе построекъ въ пасторатѣ распредѣлено церковнымъ попечительствомъ на владѣльцевъ частныхъ мызъ и нѣкоторыя постройки на временныхъ арендаторовъ казенныхъ мызъ; хотя въ арендныхъ контрактахъ ничего неупомянуто о томъ, что арендаторы должны платить налогъ по содержанію построекъ въ пасторатѣ, да и самъ налогъ распредѣляется со стороны церковнаго попечительства на арендаторовъ не сообразно величинѣ или доходности имѣній, а по числу душъ бывшихъ волостей (обычай старинный, когда всѣ крестьяне въ волости находились подъ крѣпостнымъ правомъ и были работниками имѣній).

Въ настоящее время собираются перестроить жилой домъ пастора, и денежный расходъ, въ суммѣ 1,401 руб. 99 коп., возлагается церковнымъ попечительствомъ на арендаторовъ трехъ казенныхъ мызъ сего прихода, пропорціонально числу душъ бывшихъ волостей, согласно сей таблицѣ:

Названіе имѣній и бывшихъ волостей.	Число душъ бывшей волости.	Сколько платы приходится на душу.	Число десятинъ пахотной земли.	Сколько налога приходится на 1 десятину.	Сумма, причитающаяся съ арендатора въ пользу ремонта пастората.
Имѣніе Пикстернъ . . . (бывшая Пикстернская волость).	329	1 р. 96 к.	95,40	6 р. 77 к.	646 р. 02 к.
Имѣніе Соннакстъ. . .	385	—	183,83	2 » 66,9 »	490 » 64 »
подмызокъ Петербушъ . . (бывшая Соннакстская волость).			99,41	2 » 66,9 »	265 » 33 »
				Итого . .	1,401 р. 99 к.

(Имѣніе Соннакстъ и подмызокъ Петербушъ расположены въ одной Соннакстской волости, а имѣніе Пикстернъ имѣетъ свою отдѣльную волость. Соннакстъ и подмызокъ Петербушъ сохранили свою первоначальную величину, и число душъ Соннакстской волости осталось почти первоначальное, а Пикстернскія мызныя угодья значительно уменьшились по случаю раздѣла почти половины мызной земли солдатамъ-инвалидамъ и рабочимъ на выкупъ, отчего арендатору имѣнія Пикстернъ приходится платить такого непредвидѣннаго налога по 6 р. 77 к. за десятину пахотной земли, тогда какъ арендаторамъ имѣнія Соннакстъ и подмызка Петербушъ по 2 р. 66 к. съ десятины).

Управленіе Государственныхъ Имуществъ въ такихъ случаяхъ возражаетъ, что оно арендаторовъ казенныхъ мызъ освобождаетъ отъ такого налога, и въ контрактѣ ничего о такомъ налогѣ не упомянуто, а главное церковное попечительство, ссылаясь на какое-то рѣшеніе Сената, взыскиваетъ подобный налогъ съ арендаторовъ казенныхъ мызъ и такимъ образомъ лишаетъ арендаторовъ денежныхъ средствъ на улучшеніе доходности статьи.

Желательно было бы, чтобы ежегодный размѣръ церковнаго налога въ каждой казенной мызѣ объявленъ былъ бы при торгахъ или упомянутъ въ контрактѣ, дабы торгующіе имѣли соображеніе о величинѣ ежегодныхъ денежныхъ расходовъ въ отдаваемой съ торговъ въ арендное содержаніе казенной мызѣ; или же, чтобы налогъ этотъ приняла на себя казна.

Баускій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 13 Іюля 1902 г.

Присутствовали: г. Уѣздный Предводитель Дворянства графъ фонъ-деръ-Паленъ, г. Податной Инспекторъ Баускаго уѣзда Н. А. Критскій, за Уѣзднаго Начальника, Младшій Помощникъ г. фонъ-Улотъ, г. Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Баускаго уѣзда фонъ-Беттихеръ.

Доложено предложеніе г. Курляндскаго Губернатора отъ 19 Іюня с. г. за № 4087, во исполненіе котораго постановлено: признать необходимымъ отнести къ предметамъ разсмотрѣнія Комитета слѣдующіе пункты программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, а именно:

Пунктъ Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла.*

Пунктъ В. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства* (*болотами и эпизоотіями*).

Пунктъ Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности* (*мѣры къ устраненію конокрадства*).

Пунктъ И. *Пересмотръ законодательства объ арендахъ.*

Пунктъ М. *Мѣры къ распространенію удобрительныхъ туковъ.*

Пунктъ Ц. *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Протоколъ засѣданія 16 Ноября 1902 г.

Присутствовали: г. Уѣздный Предводитель Дворянства графъ фонъ-деръ-Паленъ, г. Младшій Помощникъ Митаво-Баускаго Уѣзднаго Начальника по 2 уч. фонъ-Улотъ, г. Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Баускаго уѣзда фонъ-Беттихеръ, г. Податной Инспекторъ Баускаго уѣзда Н. А. Критскій, представители мелкаго земельнаго владѣнія: г.г. Гутманъ, Шиммингъ, Шлезингъ и Предсѣдатель Раденскаго сельскохозяйственнаго общества г. Берзинъ, представитель крупнаго земельнаго владѣнія баронъ Бистромъ-Гренцталь.

Постановлено было слѣдующее:

Устройство сельскохозяйственныхъ школъ не представляется необходимымъ за существованіемъ уже въ губерніи Альтъ-Сатенской школы. Теоретическія познанія, какъ начальныя, такъ и высшія, по земледѣлію сравнительно легко пріобрѣсти изъ книгъ, между тѣмъ главное для земледѣльца—практическія познанія несравненно легче пріобрѣсти на опытной фермѣ, нежели въ земледѣльческой школѣ. Завѣдывающіе опыт-

ными фермами всегда будутъ въ состояніи указать воспитанникамъ лучшія книги и учебники и познакомить ихъ также теоретически со всѣми отраслями сельскаго хозяйства. Желательно было бы, чтобы при опытной фермѣ имѣлись бы инструкторы, главнымъ образомъ, по скотоводству, садоводству и огородничеству, услугами которыхъ могли бы пользоваться всѣ сельскіе хозяева.

Желательно изданіе закона объ обязательности рубки не лѣсовъ, а деревьевъ, пораженныхъ короѣдомъ и другими насѣкомыми. Вознагражденіе при этомъ владѣльцамъ давать не нужно, такъ какъ и нынѣ лѣсовладѣльцамъ приходится очищать свои лѣса отъ пораженныхъ деревьевъ. Желательно только, чтобы они дѣлали это безъ замедленія, въ томъ числѣ и главный лѣсовладѣлецъ губерніи—казна.

Надобность въ осушкѣ болотъ мѣрами и средствами казны настоятельна во многихъ мѣстностяхъ уѣзда въ виду того, что отъ болѣе значительныхъ болотъ страдаютъ смежные мелкіе землевладѣльцы. Такія болота имѣются въ Нейгутской волости по берегу рѣки Миссе и кромѣ того въ Анненбургской и Бауской казенныхъ дачахъ и въ имѣніяхъ: Альтъ-Роденъ, Бруккенъ, Ламбертсгофъ, Петергофъ, Шенбергъ и Берсгофъ, площадью около 3,000 десятинъ.

Въ виду того, что взаимное волостное страхованіе уже существуетъ въ трехъ волостяхъ уѣзда, а именно: въ Бауской, Нейгутской и Грюнвальдской съ достаточнымъ успѣхомъ, желательно предоставить и другимъ волостямъ право, по мѣрѣ желанія, перейти отъ губернскаго страхованія къ волостному.

Очень желательно изданіе сообразованнаго съ мѣстными условіями и гражданскимъ правомъ особаго воднаго закона.

Противъ конокрадства весьма дѣйствительною мѣрою было бы увеличеніе мѣры наказанія и срока давности при вторичныхъ кражахъ по крайней мѣрѣ до 10 лѣтъ; весьма важно было бы возможно большее развитіе телефонной сѣти. Уже при теперешнемъ, сравнительно незначительномъ, объемѣ телефонной сѣти были случаи поимки конокрадовъ именно посредствомъ заблаговременнаго извѣщенія полиціи и сосѣдей по телефону о совершенной кражѣ лошадей. Если казна не желаетъ взять въ свои руки устройство телефонной сѣти по всей губерніи, то слѣдовало, по крайней мѣрѣ, освободить частные телефоны отъ взимаемой нынѣ платы въ возмѣщеніе могущаго произойти уменьшенія телеграфнаго дохода. Надлежало бы отпустить средства для соединенія посредствомъ телефона всѣхъ органовъ полиціи, въ томъ числѣ и урядниковъ.

Весьма вредно отзывается на уличеніе конокрадовъ, какъ и на всемъ вообще судебномъ слѣдствіи незнаніе судебными слѣдователями мѣстнаго латышскаго языка и полное незнакомство въ большинствѣ случаевъ съ условіями мѣстной жизни. При веденіи слѣдствія чрезъ переводчика слѣдователь не въ состояніи не только добыть новыя данныя, но часто и воспользоваться, какъ слѣдуетъ, полицейскимъ дознаніемъ. Назначеніе на должность слѣдователей только лицъ, изучившихъ мѣстный языкъ и условія жизни, послужило бы основою успѣшности слѣдствія и гарантіею противъ привлеченія къ слѣдствію невиновныхъ.

Чрезполосность въ уѣздѣ довольно распространенное явленіе, въ особенности между казенными дворохозяевами; для устраненія ея желательно предоставить землевладѣльцамъ возможность производить обмѣнъ чрезполосныхъ земель безпошлинно, а казеннымъ дворохозяевамъ въ отдѣльности обмѣнивать земельные участки въ предѣлахъ не только одной волости, но и въ предѣлахъ сосѣднихъ волостей, равно какъ съ казною и частными владѣльцами.

Весьма дѣйствительнымъ облегченіемъ дворохозяевъ при отбываніи дорожной повинности послужило бы проведеніе уже трассированной желѣзной дороги изъ Риги на Баускъ, Поневѣжъ и Вильну и шоссировка подъѣздныхъ путей къ новымъ станціямъ этой желѣзной дороги. Такимъ образомъ, хлѣбные и другіе грузы, которые теперь

массами идутъ по грунтовымъ дорогамъ, отвлекались бы отъ сихъ послѣднихъ на желѣзную дорогу, и дворохозяевамъ было бы несравненно легче содержать въ исправности свои участки. По этимъ соображеніямъ слѣдуетъ признать весьма желательнымъ, чтобы означенная желѣзная дорога была бы построена. Кромѣ того г.г. Шимминъ и Берзингъ и Податной Инспекторъ полагали признать пересмотръ дорожной инструкціи желательнымъ въ смыслѣ перевода натуральной повинности на деньги. По ихъ мнѣнію, переводъ натуральной дорожной повинности въ денежную вызывается необходимостью болѣе равномѣрнаго распредѣленія дорожной повинности между дворохозяевами различныхъ волостей, такъ какъ въ настоящее время крестьяне однѣхъ волостей несутъ ничтожное, сравнительно, обремененіе въ отношеніи дорожной повинности, крестьяне же другихъ волостей крайне обременены ею. Достаточно сказать, что стоимость натуральной повинности для крестьянъ различныхъ волостей колеблется въ предѣлахъ отъ 25 до 80 рублей.

Между тѣмъ большинство Комитета полагало, что переходъ отъ натуральной повинности на денежную не только невозможенъ въ виду договорныхъ отношеній между казною и крупными землевладѣльцами, съ одной стороны, и мелкими землевладѣльцами, съ другой, но кромѣ того при денежной повинности дороги стали бы непремѣнно хуже, а бремя ея стало бы тяжелѣе, какъ для мелкаго, такъ и для крупнаго землевладѣнія.

Протоколъ засѣданія 19 Ноября 1902 года.

Присутствовали: Уѣздный Предводитель Дворянства графъ фонъ-деръ-Паленъ, Младшій Помощникъ Митаво-Баускаго Уѣзднаго Начальника фонъ-Улотъ, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Баускаго уѣзда фонъ-Беттихеръ, Податной Инспекторъ Баускаго уѣзда Н. А. Критскій; представители мелкаго земельнаго владѣнія: Шимминъ, Шлезингъ и Гутманъ и Предсѣдатель Раденскаго сельскохозяйственнаго общества Берзинъ.

При дальнѣйшемъ обсужденіи препровожденной въ Комитетъ программы Курляндскаго Губернатора постановлено слѣдующее:

Законодательство о сдачѣ въ аренду казенныхъ земель слѣдовало бы измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы казенныя имѣнія сдавались въ аренду не только предлагающему высшую цѣну, но и представившему доказательства о наилучшихъ познаніяхъ и большей добросовѣстности при веденіи хозяйства. Арендаторамъ казенныхъ земель, которыя найдены будутъ въ хорошемъ состояніи, слѣдуетъ продолжать сроки аренды по возможности безъ надбавокъ, но во всякомъ случаѣ не назначая по этимъ имѣніямъ торговъ. Что же касается предполагаемаго надѣленія сельскихъ рабочихъ землею, то при надѣлѣ въ 10 десятинъ, крестьянинъ въ Баускомъ уѣздѣ занятъ работами въ теченіе всего почти года. Лишь зимой онъ былъ бы въ состояніи искать себѣ заработка на сторонѣ, т. е. въ то именно время года, когда и безъ того предложеніе рабочихъ рукъ превышаетъ спросъ. Кромѣ того, большинство Комитета нашло, что мѣра эта была бы крайне убыточна для казны въ виду необходимости въ такомъ случаѣ построить массу новыхъ строеній, въ то время какъ имѣющіяся нынѣ въ казенныхъ имѣніяхъ постройки оказались бы излишними. Вызванныя этою мѣрою затраты не будутъ соотвѣтствовать ожидаемой пользѣ. Гг. Податной Инспекторъ, Шимминъ и Берсингъ ожидаютъ отъ этой мѣры пользы въ будущемъ, такъ какъ она можетъ способствовать увеличенію численности народонаселенія.

Опытъ въ Баускомъ уѣздѣ, въ которомъ за послѣднія 25 лѣтъ возникло пять ссудо-сберегательныхъ кассъ, которыя пока всѣ процвѣтаютъ, доказываетъ, что особой необходимости въ учрежденіи надзора надъ сельскими ссудо-сберегательными товариществами не встрѣчается.

Предоставленіе возможности казеннымъ дворохозяевамъ закладывать свои еще не выкупленныя усадьбы не только желательно, но прямо необходимо для обезпеченія за ними дешеваго кредита, необходимаго при переходѣ усадебъ по наслѣдству, несчастныхъ случаяхъ и т. п. Примѣръ усадебъ отдѣленныхъ отъ частныхъ имѣній, многія изъ которыхъ выкуплены именно благодаря доступности ипотечнаго кредита, доказываетъ, что крестьяне лишь въ рѣдкихъ случаяхъ легкомыслено закладываютъ свои усадьбы.

Въ виду частыхъ случаевъ неявки рабочихъ на службу и самовольнаго оставленія ея, Комитетъ призналъ весьма желательнымъ установленіе уголовной репрессіи за нарушеніе договоровъ по найму сельскихъ рабочихъ.

Страхованіе рабочихъ можно было бы представить иниціативѣ частныхъ обществъ, въ виду того, что Курляндскимъ экономическимъ обществомъ уже выработанъ проектъ устава и предполагается открыть дѣйствія съ Апрѣля 1903 года.

Весьма чувствительныя затрудненія встрѣчаетъ значительная часть мелкихъ землевладѣльцевъ при покупкѣ какъ дровяного, такъ и строевого лѣса въ виду того, что въ казенныхъ дачахъ, составляющихъ большую часть всѣхъ лѣсовъ уѣзда, лѣсъ продается только большими участками. Между тѣмъ продажа лѣса мелкими дѣлянками до $^1/_{10}$ дес. явилась бы не только весьма выгодной для казны, но удовлетворила бы и самую насущную потребность мелкаго землевладѣнія въ возможности пріобрѣсти изъ первыхъ рукъ топливо и строевой матеріалъ.

По почину Волостного Старшины Шлезинга, было постановлено признать желательнымъ, чтобы былъ установленъ въ городахъ больничный сборъ со всего пришлаго населенія, съ цѣлью освобожденія сельскихъ обществъ отъ возмѣщенія расходовъ на лѣченіе своихъ членовъ, проживающихъ въ городахъ.

Въ виду того, что сельди составляютъ въ уѣздѣ общеупотребительную пищу рабочаго населенія, признано весьма желательнымъ ходатайствовать объ отмѣнѣ этой пошлины, какъ весьма обременительной.

Наконецъ, обсуждался еще пунктъ II программы Господина Курляндскаго Губернатора, при чемъ найдено, что зайцы составляютъ главную дичь въ уѣздѣ. Между тѣмъ вредъ, причиняемый ими, самый незначительный, и всякій садовладѣлецъ легко можетъ избѣгнуть его, поэтому истребленіе ихъ явилось не только излишнимъ, но и вреднымъ.

Особое мнѣніе Податного Инспектора Критскаго по вопросу о способахъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія Курляндской губерніи.

Назначеніе опытныхъ фермъ въ смыслѣ распространенія агрономическихъ знаній, по моему мнѣнію, болѣе или менѣе успѣшно выполнялось и выполняется большинствомъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, имѣющихся въ каждомъ уѣздѣ. Несомнѣнно, что распространеніе многопольныхъ сѣвооборотовъ, травосѣянія, улучшеніе способовъ обработки и удобренія почвы, употребленіе улучшенныхъ орудій—все это происходило и происходитъ подъ вліяніемъ благопріятныхъ опытовъ примѣненія ихъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Опытныя фермы наиболѣе умѣстны тамъ, гдѣ населеніе имѣетъ слишкомъ мало возможности пріобрѣсти необходимыя элементарныя сельскохозяйственныя техническія знанія. Необходимо имѣть въ виду, что при устройствѣ ли опытныхъ фермъ или при

открытіи спеціальныхъ учебныхъ заведеній приходится разсчитывать на контингентъ обращающихся по преимуществу изъ средняго по достаточности класса населенія, а именно, дѣтей крестьянъ-дворохозяевъ, дѣти же земледѣльческихъ рабочихъ будутъ составлять несомнѣнно ничтожный процентъ среди обучающихся. Между тѣмъ среди крестьянъ-дворохозяевъ за послѣдніе годы выяснилось стремленіе давать своимъ дѣтямъ среднее образованіе, доказательствомъ чего служитъ значительное число хозяйскихъ дѣтей въ гимназіи и особенно реальномъ училищѣ. Трудно ожидать даже, чтобы на опытной фермѣ былъ достаточный контингентъ обучающихся. А потому въ Курляндской губерніи, гдѣ земледѣльческая техника въ общемъ стоитъ довольно высоко, по моему мнѣнію, было бы желательнымъ именно открытіе средняго сельскохозяйственнаго училища, разумѣется, съ хорошо поставленнымъ опытнымъ хозяйствомъ при немъ. Среднее сельскохозяйственное училище помимо безспорно большого значенія, въ смыслѣ распространенія агрономическихъ знаній среди населенія, могло бы удовлетворять и потребность крестьянъ-землевладѣльцевъ въ среднемъ образованіи.

Затѣмъ, по моему мнѣнію, представлялось бы весьма желательнымъ надѣленіе всѣхъ народныхъ школъ, гдѣ только по мѣстнымъ условіямъ то было возможно, небольшими земельными участками въ размѣрѣ 1—2 десятинъ съ выдачею учителямъ небольшихъ суммъ на устройство садовъ и огородовъ на этихъ участкахъ. Послѣднее необходимо въ виду того, что учителя при своихъ скромныхъ средствахъ не имѣютъ возможности удѣлять что-либо на устройство какого-либо хозяйства при училищѣ. Достаточно подготовленные къ тому, чтобы почерпать необходимыя хозяйственныя знанія изъ книгъ, и заинтересованные въ хозяйствѣ учителя могли бы завести образцовые садики и даже огороды при училищахъ и дѣятельно способствовать распространенію хозяйственныхъ знаній среди населенія, хотя бы по нѣкоторымъ отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства. Обращаю вниманіе на эту мѣру въ виду того обстоятельства, что она при безспорной пользѣ для населенія не требуетъ большихъ затратъ и легко осуществима.

Виндавскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 29 Іюля 1902 г.

1902 года Іюля 29 дня Виндавскій Уѣздный Предводитель Дворянства баронъ Х. К. фонъ-деръ-Остенъ-Сакенъ въ присутствіи нижеподписавшихся лицъ прочелъ отношеніе Курляндскаго Губернатора отъ 19 Іюня сего года за № 4090, относительно учрежденія Виндавскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Согласно вышеназванному отношенію въ составъ Комитета входятъ: 1) уѣздный начальникъ; 2) комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ; 3) податной инспекторъ, и 4) частныя лица, землевладѣльцы, по приглашенію Предсѣдателя. По прочтеніи отношенія, объявивъ Комитетъ открытымъ, Предсѣдатель Комитета предложилъ на обсужденіе пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, и по обсужденіи всѣхъ пунктовъ Комитетъ постановилъ первоначально войти въ обсужденіе нижеслѣдующихъ пунктовъ программы, а именно: А, В, Д, Е, Ж, І, К, М, Н, О, П, Р, С. Затѣмъ Предсѣдатель предложилъ принять еще къ обсужденію вопросъ о наслѣдственныхъ правахъ въ крестьянскомъ сословіи, относящихся до земельныхъ ихъ участковъ, и упорядоченіе вопроса о нарушеніи контрактовъ по найму сельскихъ рабочихъ.

Предсѣдатель баронъ фонъ-Сакенъ, члены: Виндавскій Уѣздный Начальникъ В. Голубовъ, Комиссаръ А. Клюхтцнеръ, Податной Инспекторъ К. Бойко, баронъ В. Бухгольцъ, баронъ О. О. Гротгусъ-Пассекстенъ, баронъ В. Э. фонъ-Коскуль-Тергельнъ.

Протоколъ засѣданія 15 Ноября 1902 г.

На засѣданіе явились: Предсѣдатель, Предводитель Дворянства баронъ фонъ-деръ-Остенъ-Сакенъ, податной инспекторъ, уѣздный начальникъ и землевладѣльцы: баронъ Бухгольцъ, баронъ О. фонъ-Гротгусъ, баронъ Беръ-Угаленъ, баронъ Коскуль-Тергельнъ и представители мелкаго землевладѣнія: Ротгофскій Волостной Старшина Осисъ, Предсѣдатель Ротгофъ-Варвенъ-Виндавскаго сельскохозяйственнаго общества, дворохозяинъ Стурисъ, ротгофскій дворохозяинъ Кристовскій и дондангенскій дворохозяинъ Гроссманъ. Виндавскій казенный лѣсничій. Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ баронъ Клюхтцнеръ по болѣзни не явился.

Согласно предложенію Предсѣдателя Комитетъ нашелъ возможнымъ предложить на обсужденіе вопросы, обсудить и постановить заключеніе, безъ внесенія въ протоколъ подробной мотивировки. Подробную же мотивировку, въ видахъ экономіи во времени, изложить особо и приложить къ настоящему протоколу.

На обсужденіе Комитета были предложены:

1. Желательно ли учредить въ губерніи среднее сельскохозяйственное училище?

Постановлено: въ открытіи средняго сельскохозяйственнаго училища особой нужды не имѣется, равно какъ и въ низшей сельскохозяйственной школѣ; но было бы весьма желательно учрежденіе при одномъ изъ казенныхъ имѣній (Пацкульнъ) опытной сельскохозяйственной фермы.

2. Необходимо ли учрежденіе инструкторовъ и по какой отрасли хозяйства?

Постановлено: выразить желаніе объ учрежденіи одного инструктора для Виндавскаго уѣзда, по отраслямъ хозяйства: скотоводству, улучшенію луговъ и полеводству.

3. Желательно ли изданіе закона объ обязательности истребленія тѣхъ лѣсовъ, въ коихъ появился короѣдъ, и способы вознагражденія владѣльцевъ лѣсовъ?

Постановлено: желательно изданіе такового закона, безъ вознагражденія владѣльца.

4. Настоитъ ли надобность въ осушкѣ болотъ въ уѣздѣ мѣрами и средствами казны, или же можно разсчитывать въ этомъ дѣлѣ на частную иниціативу, желательно ли указаніе болѣе обширныхъ болотъ въ уѣздѣ, подлежащихъ осушкѣ?

Постановлено: выразить, что желательна осушка болотъ со стороны казны въ казенныхъ владѣніяхъ; что же касается осушки въ частныхъ имѣніяхъ и владѣніяхъ, то это предоставить частной иниціативѣ.

Изъ казенныхъ болотъ въ Виндавскомъ уѣздѣ желательна осушка Буллепуръ и Платенъ.

5. Желательно ли вмѣсто существующаго обязательнаго губернскаго страхованія ввести обязательное же взаимное волостное страхованіе, по примѣру существующихъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ частныхъ обществъ вспоможенія при пожарныхъ случаяхъ?

Постановлено: выразить, что учрежденіе обществъ взаимнаго вспоможенія при пожарныхъ случаяхъ въ волостяхъ желательно, но съ тѣмъ, чтобы мелкія волости, при учрежденіи таковыхъ обществъ, обязательно принуждены были соединиться съ крупными.

6. Желательно ли изданіе сообразованнаго съ мѣстными условіями и гражданскимъ правомъ особаго воднаго закона?

Постановлено: выразить, что весьма желательно изданіе такового закона.

7. Какія мѣры можно было бы выработать противъ конокрадства?

Постановлено: выразить желаніе объ изданіи болѣе строгаго наказанія за конокрадство и объ усиленіи полиціи въ уѣздѣ увеличеніемъ числа урядниковъ. Поощреніе къ устройству телефоновъ въ уѣздѣ. Желательно учрежденіе обществъ взаимнаго вспоможенія при случаяхъ покражи лошадей (въ Эдваленской волости есть).

8. Составляетъ ли чрезполосность земельныхъ участковъ въ уѣздѣ настолько распространенное неудобство, чтобы для устраненія его было бы необходимо изданіе облегчительныхъ правилъ?

Постановлено: неудобство существуетъ во многихъ крестьянскихъ хозяйствахъ казенныхъ имѣній, выдѣленныхъ изъ казенныхъ имѣній, но въ частныхъ владѣніяхъ этого неудобства не замѣчается. Желательно было бы при обмѣнахъ чрезполосныхъ участковъ освободить ихъ отъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ.

9. Представляется ли желательнымъ пересмотръ дорожной инструкціи въ смыслѣ облегченія дворохозяевъ и какими мѣрами можно было бы достичь этого облегченія?

Постановлено: желательно, чтобы дорожная инструкція была пересмотрѣна и было бы создано болѣе правильное распредѣленіе дорожныхъ участковъ и чтобы въ случаѣ неисправности этихъ участковъ штрафъ налагался ревизующимъ и чтобы штрафныя деньги поступали въ волостную кассу на содержаніе бѣдныхъ.

10. Какія мѣры могли бы быть предложены для упорядоченія законодательства объ арендахъ частныхъ и казенныхъ земель, и не представлялось ли бы полезнымъ, въ видахъ созданія осѣдлости сельскихъ рабочихъ, надѣленіе ихъ на правахъ выкупа земельными участками, приблизительно въ 10 десятинъ, которые отводились бы изъ состава казенныхъ имѣній. Не представлялась ли бы такая мѣра полезною и въ томъ смыслѣ, что, удержавъ на мѣстахъ рабочіе элементы, она тѣмъ самымъ предохранила бы мѣстныхъ хозяевъ отъ кризиса, который въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ можетъ наступить вслѣдствіе постепеннаго выселенія рабочихъ изъ края, не находящихъ здѣсь возможности обзавестись на свои сбереженія земельною осѣдлостью?

Постановлено: большинствомъ 9 противъ 3 голосовъ признано, что надѣленіе землею безземельныхъ крестьянъ не устранитъ распространенія кризиса въ сельскомъ хозяйствѣ. Для пользы хозяйства было бы цѣлесообразнѣе отдавать въ аренду казенныя имѣнія или сельскохозяйственнымъ обществамъ, или примѣрнымъ хозяевамъ, дабы они могли служить образцомъ для своихъ сосѣдей, и вообще слѣдовало бы упорядочить отдачу въ аренду казенныхъ имѣній не способомъ предложенія максимальной цѣны, а людямъ, могущимъ служить примѣромъ правильнаго и разумнаго веденія сельскаго хозяйства.

Способомъ же удержанія рабочихъ силъ на мѣстѣ могло бы служить учрежденіе помощи нуждающимся и бѣднымъ, неспособнымъ къ труду, рабочимъ, подобно Эрваленской кассѣ.

11а. Представляется ли необходимымъ учредить надзоръ надъ сельскими ссудосберегательными товариществами и какимъ органамъ слѣдовало бы это поручить?

Постановлено: надзоръ весьма желателенъ и таковой слѣдовало бы возложить на чиновниковъ отдѣленія Государственнаго Банка въ г. Виндавѣ, въ виду обремененія мѣстнаго податного инспектора разными прямыми обязанностями.

11б. Представляется ли желательнымъ предоставить казеннымъ дорогохозяевамъ возможность закладывать свои еще невыкупленныя усадьбы наравнѣ съ усадьбовладѣльцами частныхъ имѣній, и не повлечетъ ли это за собою легкомысленное обремененіе казенныхъ усадебъ ипотечными долгами?

Постановлено: единогласно признать желательнымъ.

12. Не желательно ли ходатайствовать объ оказаніи Правительствомъ содѣйствія къ учрежденію союзовъ для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ (зерновыхъ, молочныхъ и т. д.) безъ примѣненія нормальныхъ уставовъ.

Постановлено: признать весьма желательнымъ.

13. Представляютъ ли зайцы для плодовыхъ садовъ такое серьезное зло, чтобы необходимо было признаніе ихъ вредными животными и установленіе мѣръ для ихъ истребленія?

Постановлено: признать зайцевъ не столь распространенными животными, чтобы требовались такія крайнія мѣры къ ихъ истребленію.

14. Представлялось ли бы желательнымъ, кромѣ усиленія уголовной репрессіи за нарушеніе контрактовъ по найму сельскихъ рабочихъ, ввести обязательное страхованіе рабочихъ, съ матеріальнымъ участіемъ казны?

Постановлено: желательно усиленіе уголовной репрессіи и вообще необходима усиленная мѣра наказанія, но не денежный штрафъ. Обязательное страхованіе рабочихъ весьма желательно, съ участіемъ въ этомъ казны.

1. Сверхъ сего былъ внесенъ на обсужденіе вопросъ о желательномъ осуществленіи проведенія Виндаво-Нѣманскаго канала, какъ имѣющаго для сельскохозяйственной жизни Виндавскаго уѣзда важное значеніе.

Вопросъ былъ принятъ единогласно.

2. Ротгофскій волостной старшина предложилъ на обсужденіе вопросъ объ облегченіи мѣстнаго прибрежнаго крестьянскаго населенія отъ подводной повинности по

поставкѣ подводъ для чиновъ пограничной стражи, въ виду отягощенія этою повинностью прибрежнаго населенія и отвлеченія отъ сельскихъ работъ. Комитетъ, выслушавъ это заявленіе и обсудивъ таковое, постановилъ: въ виду дѣйствительнаго обремененія подводною повинностью большого числа прибрежнаго населенія и отвлеченія отъ сельскихъ работъ выразить желательнымъ отмѣну поставки подводъ для чиновъ пограничной стражи.

3. Дворохозяева Ротгофской волости Осисъ, Кристовскій и Стурисъ заявили просьбу обсудить вопросъ о предоставленіи получать изъ казеннаго лѣса лѣсной матеріалъ на необходимыя постройки, починки и на топливо малыми партіями. Комитетъ, признавая эту просьбу заслуживающею вниманія, постановилъ: представить это ходатайство на благоусмотрѣніе подлежащему начальству.

Мотивы, послужившіе основаніемъ протоколу засѣданія Виндавскаго Уѣзднаго Комитета, при обсужденіи бѣдственнаго положенія сельскаго хозяйства 15 Ноября 1902 г.

1. При изслѣдованіи вопроса касательно основанія сельскохозяйственныхъ школъ, Комитетъ сей пришелъ къ слѣдующему мнѣнію: зажиточнымъ классамъ населенія и образованному сословію представляется еще возможность теоретически и практически приготовиться къ сельскому хозяйству. Распространеніе сельскохозяйственныхъ свѣдѣній болѣе всего желательно было бы между сыновьями мелкихъ землевладѣльцевъ. Для нихъ окончаніе курса среднеучебныхъ сельскохозяйственныхъ заведеній съ 5 или 6-лѣтнимъ курсомъ ученія не соотвѣтствовало бы цѣли и похищало бы у нихъ слишкомъ много времени. Но и низшія сельскохозяйственныя училища, съ теоретическимъ только обученіемъ, не могутъ быть рекомендуемы. Крестьянинъ предпочитаетъ доступныя ему практическія занятія теоретическимъ наставленіямъ. Слѣдовательно, распространенію сельскохозяйственныхъ познаній надо способствовать прежде всего практическимъ образомъ, указывая на примѣры. Поэтому, Комитетъ рекомендуетъ устройство образцовыхъ сельскохозяйственныхъ фермъ, подъ руководствомъ образованныхъ агрономовъ. Для каковой цѣли, въ Виндавскомъ уѣздѣ, могли бы быть подходящими для устройства образцовыхъ фермъ казенныя имѣнія Кустень или Пацкульнъ. Само собою разумѣется, что руководитель хозяйства долженъ настолько быть образованнымъ въ сельскохозяйственномъ дѣлѣ, чтобы во время практическихъ занятій могъ сообщать практикантамъ и теоретическія свѣдѣнія, зимою же онъ могъ бы посвящать имъ ежедневно по нѣскольку часовъ, устраивая для нихъ теоретическіе курсы.

2. Со стороны представителей мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ было высказано, что не одинъ изъ нихъ сознаетъ большимъ недостаткомъ, что онъ не можетъ, сообразно своимъ средствамъ, доступнымъ образомъ, имѣть практическіе совѣты въ скотоводствѣ, полеводствѣ, луговодствѣ. Предсѣдатель Комитета возразилъ, правда, противъ этого мнѣнія, утверждая, что дворохозяева не столько нуждаются въ хорошемъ совѣтѣ, сколько въ средствахъ, необходимыхъ при всякомъ существенномъ улучшеніи хозяйства; что при совершеніи удобоисполнимыхъ улучшеній дворохозяева могли бы пользоваться совѣтомъ и примѣромъ нѣкоторыхъ сосѣднихъ помѣщиковъ и позаимствовать у нихъ необходимыя указанія. Съ другой стороны, нѣкоторые указывали на то, что содержаніе инструкторовъ для каждой отдѣльной отрасли хозяйства стоило бы очень дорого и что, кромѣ того, трудно было бы найти способнаго человѣка, который бы могъ быть инструкторомъ во всѣхъ областяхъ сельскаго хозяйства. Далѣе, нѣкоторые находили, что этому недостатку могло бы помочь соединеніе инструкторовъ съ образцовыми фермами. Наконецъ, не входя въ подробности, Комитетъ въ общемъ заключилъ: признать полезнымъ

для сельскаго хозяйства содержаніе одного инструктора, который бы давалъ совѣты въ скотоводствѣ, полеводствѣ и луговодствѣ.

3. Появившійся въ послѣднее время короѣдъ причинилъ значительныя опустошенія нашимъ лѣсамъ. Въ то время, когда одна часть лѣсовладѣльцевъ предпринимала энергичныя мѣры къ истребленію этого вреднаго насѣкомаго, другая часть лѣсовладѣльцевъ оставалась при томъ мнѣніи, что надо предоставить истребленіе его вліянію погоды и другимъ случайностямъ. Такимъ образомъ грозитъ опасность безпрестаннаго нападенія короѣда. Поэтому желательно, чтобы изданъ былъ законъ, обязывающій всѣхъ лѣсовладѣльцевъ къ принятію одинаковыхъ мѣръ къ истребленію этого вреднаго жука. Вознагражденіе лѣсовладѣльцевъ за принятыя истребительныя мѣры не нужно, такъ какъ лѣсовладѣлецъ употребляетъ срубленный лѣсъ въ свою пользу, а, съ другой стороны, предпринимаемыя имъ мѣры, прежде всего, приносятъ пользу ему самому.

4. Виндавскій уѣздъ преимущественно богатъ болотами и болотистыми лѣсами. Для осушенія таковыхъ уже и теперь расходуются значительныя суммы. Пока осушительныя работы заключаются, главнымъ образомъ, въ осушеніи лѣсныхъ пространствъ, отъ чего ожидается лучшій ростъ лѣса. На большихъ, пустынныхъ, высоко лежащихъ болотахъ пока не замѣчается еще частной въ этомъ дѣлѣ иниціативы. Но такъ какъ и казенные лѣса, несомнѣнно, въ высшей степени подобнымъ же образомъ страдаютъ отъ вліянія болотъ, то Комитету кажется, что первые шаги въ дѣлѣ осушенія болотъ должны быть сдѣланы казною. Осушеніе большихъ болотъ въ Виндавскомъ уѣздѣ, какъ, напримѣръ, «Буллепуре» или «Платтенъ-Болото», несомнѣнно, дало бы толчекъ и частной иниціативѣ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, указало бы частному лѣсовладѣльцу способъ осушенія. Всякій смежный частный лѣсовладѣлецъ съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдилъ бы за этими работами и старался бы воспользоваться добытыми свѣдѣніями. Прямая матеріальная помощь была бы оказана тому частному лѣсовладѣльцу, котораго владѣнія соприкасаются съ казенными осушаемыми болотами.

5. Взаимная общественная страховка строеній отъ огня имѣетъ, несомнѣнно, много преимуществъ передъ губернскою страховкою:

а) Цѣна застрахованныхъ строеній, при общественной страховкѣ, нормируется болѣе сообразно съ обстоятельствами. Нормируемая же губернскою страховкою шаблонная оцѣнка бываетъ то слишкомъ низкою, то, въ другихъ случаяхъ, слишкомъ высокою. Если же оцѣнка опредѣляется членами общества взаимнаго страхованія, то въ соображеніе принимаются всѣ мѣстныя обстоятельства, и такимъ образомъ оцѣнка понесенныхъ въ дѣйствительности отъ пожара убытковъ всего болѣе приближается къ дѣйствительной стоимости строеній.

б) Общество имѣетъ возможность покрывать нѣкоторую часть вознагражденія натуральною повинностью, какъ, напримѣръ, доставкою строеваго матеріала, и потому не нуждается располагать большимъ капиталомъ.

в) Поджогъ собственнаго строенія становится менѣе вѣроятнымъ, такъ какъ сосѣдъ, который самъ несетъ убытки отъ этого пожара, не оставитъ сдѣлать сообщеніе о всѣхъ подозрительныхъ явленіяхъ и будетъ содѣйствовать открытію преступленія. Большое зло при теперешнихъ разслѣдованіяхъ заключается въ томъ, что нерѣдко страхъ мести заставляетъ ближайшихъ сосѣдей воздерживаться отъ ясныхъ показаній.

Противъ взаимнаго общественнаго страхованія есть то обстоятельство, что въ случаѣ большихъ пожаровъ небольшое общество могло бы оказаться не въ состояніи удовлетворить потерпѣвшихъ за понесенные отъ огня убытки. Поэтому взаимная общественная страховка должна быть допускаема только въ такихъ обществахъ, которыя по своей величинѣ представляютъ собою необходимую надежность; всѣ же слишкомъ малыя общества обязательно должны соединиться съ первыми.

г) Такой законъ соотвѣтствовалъ бы давно уже ощущаемой потребности, такъ какъ теперешніе законы заключаютъ въ себѣ многія сомнѣнія и неясности.

Конокрадство есть одинъ изъ самыхъ тяжелыхъ недуговъ сельскаго хозяина, именно мелкаго хозяина, для котораго главною подпорою хозяйства есть его лошадь. Для него покража лошади хуже пожара, потому что убытки отъ пожара вознаграждаются страховкою. Въ виду этого обстоятельства, теперешнее наказаніе конокрада кажется слишкомъ мягкимъ, надо стараться объ увеличеніи этого наказанія.

Для затрудненія конокрадства помощь полиціи должна быть болѣе доступною. Въ Виндавскомъ уѣздѣ сельская полиція размѣщена слишкомъ далеко. Одинъ урядникъ живетъ въ 40 верстахъ отъ другого. Такъ какъ ихъ мало, то они большею частью бываютъ заняты разными порученіями, потому рѣдко можно ихъ застать дома. Поэтому усиленіе сельской полиціи уже давно сдѣлалось настоятельнымъ желаніемъ населенія.

Телефонъ оказался превосходнымъ средствомъ къ отысканію уворованныхъ лошадей и къ задержанію воровъ. Поэтому слѣдуетъ ходатайствовать о расширеніи телефонной сѣти, путемъ ли государственныхъ мѣръ, или частной въ этомъ отношеніи иниціативы.

Г. Уѣздный Начальникъ сообщилъ о существующемъ въ имѣніи Эдваленъ «обществѣ взаимопомощи отъ конокрадства», оказавшемъ отличные въ своемъ дѣлѣ успѣхи. Единичные члены этого общества соединяются для общаго преслѣдованія конокрадовъ и, въ случаѣ непоимки послѣднихъ и неотысканія уворованныхъ лошадей, они общими средствами возмѣщаютъ убытки потерпѣвшихъ. Съ основаніемъ этого общества конокрадство въ имѣніи Эдваленъ видимо уменьшилось. Итакъ, основаніе подобныхъ обществъ и въ другихъ мѣстностяхъ заслуживаетъ поощренія.

8. Чрезполосное владѣніе частныхъ земельныхъ участковъ въ Виндавскомъ уѣздѣ не составляетъ бѣдствія. Большія имѣнія взаимною замѣною земельныхъ участковъ уже почти освободились отъ этого зла. Частныя крестьянскія усадьбы еще до продажи ихъ были урегулированы и тѣмъ всякія черезполосности крестьянскихъ участковъ уничтожены. Совсѣмъ иначе въ этомъ отношеніи обстоитъ дѣло въ казенныхъ крестьянскихъ усадьбахъ. Онѣ проданы въ своихъ старыхъ границахъ и образуютъ до невозможности пестрое смѣшеніе другъ съ другомъ земельныхъ участковъ, что дѣлаетъ почти невозможнымъ успѣшное веденіе сельскаго хозяйства.

Особенно затрудняетъ взаимную замѣну такихъ земельныхъ участковъ платимая вдвойнѣ крѣпостная пошлина. Объ отмѣнѣ такой пошлины слѣдовало бы ходатайствовать, особенно, объ отмѣнѣ ея въ такихъ случаяхъ, когда дѣло идетъ о простой замѣнѣ одного земельнаго участка другимъ.

9. Относительно устройства дорогъ ротгофскіе дворохозяева вошли съ предложеніемъ: распредѣлить на будущее время содержаніе дорогъ такимъ образомъ, чтобы каждый землевладѣлецъ, безъ исключенія, получилъ въ содержаніе часть дороги, соотвѣтственно числу десятинъ его земельнаго владѣнія. Это предложеніе, большинствомъ 9 противъ 3 голосовъ, было отклонено, ибо такая передѣлка распредѣленія дорожной повинности была бы посягательствомъ на частныя права. Помѣщики, при продажѣ крестьянскихъ усадебъ, по сложившемуся вѣками обычаю, перенесли дорожную повинность на эти крестьянскія усадьбы, и дворохозяева приняли на себя эту повинность. При установленіи покупной цѣны усадебъ, тяжесть дорожной повинности была принята въ соображеніе и отчислена отъ общей стоимости усадьбы. Поэтому было бы несправедливо, если бы, несмотря на то, на помѣщика была опять возложена часть дорожной повинности, за которую онъ уже вознаградилъ усадьбовладѣльца.

Что касается облегченія дорожной повинности, лежащей на усадьбовладѣльцахъ, то таковое новымъ распредѣленіемъ дорожныхъ участковъ можетъ быть многообразно достигнуто. Теперешнее распредѣленіе дорожныхъ участковъ развивалось мало-по-малу,

въ продолженіе столѣтій. При такомъ историческомъ развитіи, натурально, не всегда обращалось вниманіе на единичныхъ дворохозяевъ, систематическое упорядоченіе этого вопроса примѣнялось рѣдко. Общественные выборные, вслѣдствіе своего разномыслія, неспособны и нерасположены къ тому, чтобы основательно удовлетворить частнымъ интересамъ, при распредѣленіи дорожныхъ участковъ. Отъ этого происходитъ, что дворохозяева имѣютъ по нѣсколько дорожныхъ участковъ на различныхъ дорогахъ; что дворохозяева имѣютъ участки часто въ большомъ разстояніи отъ своихъ усадебъ, подлѣ чужихъ усадебъ, въ то время, какъ владѣльцы послѣднихъ имѣютъ свои участки подлѣ усадебъ первыхъ дворохозяевъ. Поэтому, основательное приведеніе въ порядокъ этого вопроса, при помощи начальства, было бы цѣлесообразнымъ. Этотъ недостатокъ былъ признанъ единогласно. Такъ какъ въ Виндавскомъ уѣздѣ имѣется вдоволь гранита, то въ этомъ отношеніи особыхъ неудобствъ не замѣчается.

Очень желательна была бы ревизія способа наложенія штрафовъ за неисправности дорогъ. По мнѣнію Комитета, право штрафованія должно быть предоставлено ревидентамъ дорогъ. При нынѣшнемъ способѣ штрафованія, по которому налаганіе штрафовъ предоставлено мировымъ судьямъ, являются различныя неудобства. Мировой судья, не видѣвшій лично дорогъ и незнающій, въ какомъ состояніи онѣ находятся, присуждаетъ наказаніе единственно на основаніи полицейскихъ протоколовъ или сомнительныхъ свидѣтельскихъ показаній и часто, въ сомнительныхъ случаяхъ, налагаетъ слишкомъ мягкія наказанія. Притомъ дѣла затягиваются на цѣлые мѣсяцы. Производство дѣлъ сопряжено съ многократными поѣздками, что тяжело отзывается на тѣхъ преимущественно дворохозяевахъ, которые далеко живутъ отъ мѣста разбора дѣла; полицейскіе чиновники многими поѣздками въ дорожномъ дѣлѣ отвлекаются отъ своихъ прямыхъ и важнѣшихъ обязанностей. Наконецъ, и самый авторитетъ ревидентовъ уменьшается неимѣніемъ ими права налагать штрафы.

Очень достойнымъ вниманія является желаніе присутствующихъ дворохозяевъ, чтобы штрафныя деньги предоставлялись въ пользу общественной кассы попеченія о бѣдныхъ. Такимъ образомъ, уплачиваемые единичными членами штрафы поступали бы въ пользу общества.

10. Въ основѣ нашего сельскаго хозяйства лежитъ содержаніе извѣстнаго числа на годъ нанимаемыхъ батраковъ. Такой способъ веденія хозяйства можно признать соотвѣтствующимъ дѣйствительной потребности. Поселеніе же нашихъ батраковъ на надѣленные имъ въ собственность, на правахъ выкупа, земельные участки, натурально повело бы къ измѣненію этого способа веденія хозяйства и привело бы къ способу хозяйничанья при помощи поденщиковъ. Раздѣленіе казенныхъ имѣній между батраками непремѣнно повело бы къ этой перемѣнѣ способа хозяйства и вмѣстѣ съ тѣмъ къ неминуемому кризису, отъ котораго сельское хозяйство не легко бы оправилось.

Стремленіе въ городъ можно вѣрнѣе объяснить желаніемъ приключеній, нежели нуждою сельскаго населенія. Молодому человѣку хочется увидѣть свѣтъ. Если повезло ему въ городѣ и онъ находитъ въ немъ сносное существованіе, то и остается въ немъ жить, если же не повезло—возвращается на родину. Такое стремленіе въ городъ замѣчается какъ среди обладающихъ землею крестьянъ, такъ и среди безземельныхъ. Кажется, всего менѣе привязываетъ къ себѣ крестьянина мелкій, недостаточный для пропитанія крестьянской семьи, земельный участокъ. Можно предугадать, что мелкая, 10-десятинная собственность сдѣлается мѣстопребываніемъ и мѣстомъ отдыха дряхлыхъ крестьянъ, лишившихся уже своихъ полныхъ силъ, тогда какъ молодой крестьянинъ непремѣнно будетъ искать себѣ счастья въ городѣ. Только на мелкомъ участкѣ, лежащемъ вблизи города, можетъ быть, останется взрослый парень въ отцовскомъ домѣ, потому что онъ, пользуясь собственною квартирою, можетъ пользоваться и городскимъ, сравнительно высокимъ заработкомъ. Полезнымъ сельскимъ работникомъ онъ никогда

не будетъ. Что раздѣленіемъ земли между работниками немыслимо достигнуть трудолюбиваго рабочаго населенія и что это раздѣленіе земли неминуемо повлечетъ сельское хозяйство въ роковое положеніе,—это единодушное мнѣніе Комитета.

Несмотря на то, роттофскіе дворохозяева защищали раздѣленіе земли между работниками, утверждая, что этимъ обезпечится часть населенія и вмѣстѣ съ тѣмъ общество достигнетъ облегченія по призрѣнію престарѣлыхъ. Большинство Комитета полагало, что судьба безземельнаго батрака въ матеріальномъ отношеніи, большею частью, болѣе обезпечена, чѣмъ судьба владѣльца мелкаго участка земли, подверженнаго всевозможнымъ превратностямъ въ жизни, озабоченнаго цѣлостью строеній, лошадью и т. д. Значительный контингентъ общественныхъ бѣдныхъ образуютъ возвратившіеся изъ города негодные къ сельской работѣ члены общества. Владѣльцы 10-десятинныхъ земельныхъ участковъ тоже часто разоряются и становятся тяжестью для общества. Можно даже предвидѣть, что болѣе зажиточные сосѣди такого разорившагося владѣльца покупкою пріобрѣтутъ его сосѣдній участокъ, и такимъ образомъ явится большее владѣніе.

Лучшимъ средствомъ къ уменьшенію тяжести призрѣнія бѣдныхъ въ обществахъ—есть основаніе страхованія на случай старости и неспособности къ труду. Блестящій примѣръ, подтверждающій это на дѣлѣ, даетъ Эрваленская страховая касса. Основаніе такихъ кассъ настоятельно рекомендуется.

Пока работникъ здоровъ и не старъ, нужды въ рабочемъ классѣ не замѣчается, съ появленіемъ же болѣзни и старости появляется и нужда, если капиталъ не является на помощь. Доходы съ 10-десятиннаго земельнаго участка прекращаются, коль скоро владѣлецъ его не въ состояніи самъ обрабатывать его. Поэтому слѣдуетъ заботиться о капиталѣ, который могъ бы призрѣть въ старости и болѣзни. Въ настоящее время такой капиталъ доставляется всѣмъ обществомъ. Съ національно-экономическо-хозяйственной точки зрѣнія кажется важнѣе, если бы работникъ самъ собиралъ себѣ капиталъ, своею работою, на время нужды.

Чтобы казенныя имѣнія приносили пользу сельскому хозяйству, можно достигнуть слѣдующими мѣрами: при отдачѣ этихъ имѣній въ арендное содержаніе, слѣдовало бы обратить главное вниманіе на то, чтобы въ нихъ велось образцовое хозяйство. Въ то время, когда лѣсное хозяйство казенныхъ имѣній можетъ служить достойнымъ примѣромъ подражанія для такового же хозяйства частныхъ имѣній, сельское же хозяйство тѣхъ же казенныхъ имѣній стоитъ далеко позади прочихъ имѣній Курляндіи. Отдача казенныхъ имѣній въ арендное содержаніе съ публичныхъ торговъ, на короткое время, ведетъ только къ хищническому хозяйству. Несомнѣнно, найдется способный и добросовѣстный арендаторъ, если онъ будетъ увѣренъ, что онъ за соотвѣтственную арендную плату можетъ въ немъ продолжительное время вести хозяйство. Устройствомъ образцовыхъ фермъ, отдачею казенныхъ имѣній въ аренду сельскохозяйственнымъ обществамъ, какъ равно и способнымъ и образованнымъ сельскимъ хозяевамъ на продолжительные сроки, поднялось бы сельское хозяйство всей Курляндіи.

11 а. Государственный надзоръ надъ сельскими ссудо-сберегательными кассами оказывается весьма желательнымъ; частыя ревизіи кассъ охраняютъ ихъ отъ злоупотребленій, и потому государственный контроль можетъ только возвысить довѣріе къ кассамъ.

Надзоръ за кассами могъ бы быть возложенъ на чиновниковъ филіальныхъ отдѣленій Государственнаго Банка Министерства Финансовъ, гдѣ таковыя имѣются. Въ Виндавѣ есть такое филіальное отдѣленіе, и чиновники его менѣе обременены занятіями, нежели податной инспекторъ. Гдѣ нѣтъ филіальныхъ отдѣленій, надзоръ за кассами можетъ быть порученъ податнымъ инспекторамъ.

11 б. Весьма желательно выхлопотать и казеннымъ дворохозяевамъ дешевый и вѣрный кредитъ. Казенный дворохозяинъ можетъ также нуждаться въ деньгахъ, и слу-

чается, что долженъ искать себѣ кредита. Онъ, не пользуясь ипотечнымъ правомъ, труднѣе добудетъ себѣ необходимыя деньги, чѣмъ другой, пользующійся ипотекою; ему грозитъ опасность попасть въ руки ростовщиковъ, платить большіе проценты, наконецъ, совершенно разориться.

Кредитъ, постоянно отсрочивающій уплату капитала и процентовъ, какъ таковой практикуется относительно задолжавшихся крестьянъ казенныхъ имѣній, способствуетъ только легкомыслію должника и не даетъ ему вникнуть въ серьезность его положенія и сознать необходимость выполненія своихъ обязательствъ.

12. Чѣмъ болѣе общества и товарищества примѣняются къ мѣстнымъ нуждамъ и обстоятельствамъ, тѣмъ они становятся полезнѣе и цѣлесообразнѣе. Поэтому желательно избѣгать нормальныхъ для нихъ уставовъ, а слѣдуетъ ходатайствовать для нихъ такіе уставы, которые соотвѣтствуютъ мѣстнымъ обстоятельствамъ.

13. Комитетъ единодушно соглашается съ тѣмъ, что отъ зайцевъ нѣтъ никакой опасности питомникамъ плодовыхъ садовъ. Легко избѣгнуть причиняемаго ими вреда, тщательнымъ окутываніемъ деревъ осенью. Что зайцы не вредны, ясно видно изъ того, что въ средней Германіи, гдѣ садоводство въ цвѣтущемъ состояніи, ихъ во сто разъ болѣе, чѣмъ у насъ, однакожъ тамошніе садоводы ихъ не преслѣдуютъ.

14. Несоблюденіе контрактовъ рабочими сдѣлалось въ Виндавскомъ уѣздѣ невыносимымъ зломъ, преимущественно, въ близкихъ окрестностяхъ г. Виндавы. Присутствующіе ротгофскіе дворохозяева жаловались на то, что нерѣдко батракъ, договоромъ обязавшись служить цѣлый годъ у хозяина, единовременно договаривается и съ двумятремя другими хозяевами, чтобы въ Юрьевъ день имѣть возможность выбирать себѣ любого хозяина. Есть и дворохозяева, которые отговариваютъ работниковъ отъ другихъ. Наступаетъ Юрьевъ день и хозяинъ становится въ затруднительномъ положеніи,—хозяйство безъ батрака не можетъ существовать, тогда обѣщаніемъ большей платы батракъ отговаривается отъ другого хозяина. Такое положеніе рѣшительно невыносимо; и въ настоящее время, чтобы привязать къ себѣ батрака, даже самое хорошее содержаніе со стороны хозяина недостаточно. Эти многократные договоры становятся просто вымучиваніемъ денегъ у хозяина. Это невыносимое зло происходитъ оттого, что не сдержавшій слова батракъ, по существующему закону, не подвергается наказанію, онъ отвѣчаетъ только за причиненные убытки, которые всякій разъ должны быть доказаны, что, во всѣхъ подробностяхъ, часто бываетъ невозможнымъ. Если же и будетъ присуждено вознагражденіе за убытки, то взысканіе этого вознагражденія съ батрака часто бываетъ невыполнимо. Поэтому таковыя жалобы, причиняющія жалобщику только издержки и потерю времени, большею частью, признаются хозяевами нецѣлесообразными и не подаются въ судъ. Дошло до того, что населеніе стало считать несдержаніе даннаго батракомъ слова позволительнымъ. Если же хозяинъ, по какому-либо случаю, не сдержитъ своего слова и откажетъ батраку отъ мѣста, то ему это вмѣняется въ вину, и условленное жалованье непремѣнно взыщется, хотя бы батракъ сей же часъ поступилъ на другое мѣсто. Не женатые молодые батраки находятъ въ своихъ такого рода поступкахъ потѣху и доходный спортъ. Устранить это зло можно только посредствомъ серьезнаго опредѣленія наказанія уголовнымъ правомъ. Наказаніе болѣе продолжительнымъ лишеніемъ свободы было бы не слишкомъ тяжелымъ за проступки, равняющіеся съ обманомъ. Притомъ, таковое наказаніе отучило бы хозяевъ отъ отговариванія батраковъ отъ другого хозяина, такъ какъ въ случаѣ жалобы послѣдняго, первые лишились бы работника на продолжительное время.

Насколько страховка работниковъ на случаи старости и неспособности къ труду была бы полезна, было уже объяснено въ п. 10; что участіе въ этомъ дѣлѣ казны и матеріальная съ ея стороны помощь способствовали бы упроченію сего дѣла, это очевидно. Поэтому, необходимо хлопотать объ участіи въ этомъ дѣлѣ казны.

Прибавленіе I. Что открытіе такого важнаго воднаго пути, какъ каналъ Виндава-Нѣманъ, принесло бы сельскому хозяйству и торговлѣ сельскохозяйственными продуктами выдающуюся пользу—это очевидно и не требуетъ никакихъ дальнѣйшихъ доказательствъ.

Прибавленіе II. Предложенный Ротгофскимъ волостнымъ старшиною вопросъ о поставкѣ подводъ для офицеровъ пограничной стражи былъ встрѣченъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства и Уѣзднымъ Начальникомъ съ полнымъ участіемъ. Поставка подводъ составляетъ для жителей взморья самую тяжелую обязанность. Никакое казенное учрежденіе не пользуется такъ часто подводами, какъ пограничная стража. Безъ преувеличенія можно сказать, что пограничная стража требуетъ поставки подводъ по нѣскольку разъ въ мѣсяцъ и часто въ увеличенномъ числѣ лошадей. Подводы требуются внезапно, такъ что къ этой повинности привлекаются опять ближайшіе хозяева. Эта повинность падаетъ всегда на тѣхъ жителей, у которыхъ мало лошадей въ распоряженіи, которымъ, поэтому, поставка подводъ всего тяжелѣе. Поэтому слѣдуетъ ходатайствовать объ освобожденіи жителей взморья отъ этой повинности. Это можетъ быть достигнуто повышеніемъ разъѣздныхъ суммъ для офицеровъ пограничной стражи, чтобы послѣдніе имѣли средства или держать собственныхъ лошадей, или нанимать для своихъ разъѣздовъ извозчиковъ.

Прибавленіе III. Ротгофскіе дворохозяева вошли съ представленіемъ о томъ, что мелкимъ землевладѣльцамъ очень неудобно то обстоятельство, что они изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ не могутъ получать лѣсной матеріалъ въ незначительномъ количествѣ. Казенный лѣсничій утверждаетъ, что кромѣ случая вѣтролома, такія маленькія партіи изъ казеннаго лѣса не продаются, но что казенные крестьяне имѣютъ преимущественное право на покупку маленькихъ и малѣйшихъ лѣсосѣкъ. Владѣльцу мелкаго участка, нуждающемуся для починки строенія въ 5—6 бревнахъ или въ полусажени гонтоваго матеріала, причиняетъ этотъ способъ продажи лѣса большія неудобства: ему приходится въ такомъ случаѣ покупать со 2—3 руки, что обходится ему гораздо дороже.

Какъ Уѣздный Начальникъ, такъ и владѣльцы близъ гор. Виндавы лежащихъ имѣній, на основаніи собственнаго опыта, выразили, что жалоба хозяевъ заслуживаетъ уваженія, и потому Комитетъ постановилъ предложить этотъ вопросъ для обсужденія Губернскому Комитету.

Газенпотскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 18 Ноября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель—Уѣздный Предводитель Дворянства баронъ Л. В. Бухгольцъ, члены: Податной Инспекторъ М. А. Войшицкій, Младшій Помощникъ Уѣзднаго Начальника 2 уч. К. О. Аттельмайеръ, помѣщики: баронъ Ѳ. А. Фиркъ и баронъ К. К. Майтейфель, волостные старшины: Лашенскій—Страздинъ, Кандангенскій—Прендекъ; не явился, хотя приглашенъ, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ баронъ Д. Ф. Кейзерлингъ.

Слушали: отношеніе господина Губернатора отъ 4 Ноября с. г. за № 990.

Комитетъ высказалъ слѣдующія соображенія:

Учрежденіе въ губерніи одного средняго и въ каждомъ уѣздѣ одного низшаго сельскохозяйственнаго училища было бы весьма желательно, и при каждомъ изъ этихъ училищъ непремѣнно потребовалось бы и учрежденіе опытной фермы, чтобы, кромѣ теоріи, ученики имѣли бы возможность видѣть практическіе результаты. Слѣдовало бы хлопотать о полученіи одного изъ казенныхъ имѣній въ каждомъ уѣздѣ для этой цѣли, изъ доходовъ коего и можно было содержать училище и часть котораго могла бы служить примѣрною фермою.

Лѣсное хозяйство въ теперешнее время настолько важно для лѣсовладѣльцевъ, что едва ли кто либо изъ нихъ своевременно не принялъ бы всѣ мѣры для истребленія короѣда, и потому изданіе закона объ истребленіи лѣсовъ, въ коихъ появился короѣдъ, не является необходимымъ.

Обязательное страхованіе отъ огня, кромѣ уже существующаго, нежелательно.

Въ Газенпотскомъ уѣздѣ пока еще не показалась крайняя необходимость воднаго закона.

Противъ конокрадства было бы желательно усиленіе числа урядниковъ, а также усиленіе мѣры наказанія за первый случай кражи лошади, не ожидая рецидива—какъ это предложилъ Податной Инспекторъ Газенпотскаго участка г. Войшицкій,—а кромѣ того оказаніе казною помощи частнымъ союзамъ противъ конокрадства.

Въ виду подворнаго владѣнія земли въ Газенпотскомъ уѣздѣ чрезполостность земельныхъ участковъ почти не встрѣчается, поэтому и особаго значенія не имѣетъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ дворохозяевамъ приходится везти гравій для исправленія дороги изъ мѣстности, расположенной далѣе 10 верстъ, желательно было бы для облегченія дорожной повинности устройство шоссе.

Г. Предводитель Дворянства высказалъ мнѣніе, что при надѣленіи земли крестьянамъ изъ казенныхъ имѣній, рабочій элементъ еще болѣе уменьшился бы, такъ какъ

при извѣстномъ благосостояніи ни одинъ изъ крестьянъ не захочетъ итти въ рабочіе. Г. Податной Инспекторъ Войшицкій предложилъ разбить этотъ вопросъ на 2 части: а) вопросъ объ увеличеніи рабочей силы при предоставленіи надѣльной земли крестьянамъ, и б) вопросъ о необходимости надѣленія землей крестьянъ, участки которыхъ крайне незначительны и не могутъ прокормить семью владѣльца, и что надѣленіе землею владѣльцевъ такихъ участковъ является крайне необходимымъ. Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Податнаго Инспектора, высказался вмѣстѣ съ тѣмъ за необходимость отобранія обратно въ казну всѣхъ мелкихъ земельныхъ участковъ (менѣе 10 десятинъ пахотной земли), такъ какъ владѣльцы ихъ, не имѣя средствъ для существованія, порождаютъ нежелательный элементъ пролетаріата въ уѣздѣ, увеличивая лишь преступность.

Надзоръ надъ сельскими ссудо-сберегательными товариществами могъ бы быть переданъ податнымъ инспекторамъ. Было бы желательно предоставить казеннымъ дворохозяевамъ возможность закладывать еще не выкупленныя усадьбы, но исключительно лишь въ случаѣ перехода таковой по наслѣдству.

Г. Податной Инспекторъ предложилъ просить Правительство объ устройствѣ на средства казны въ уѣздѣ хлѣбныхъ магазиновъ для залога хлѣба крестьянами съ выдачею ссуды за незначительный процентъ, во избѣжаніе убыточнаго сбыта крестьянами хлѣбовъ по низкимъ цѣнамъ скупщикамъ до установленія цѣнъ на хлѣба на хлѣбныхъ рынкахъ, сбыта, вызываемаго необходимостью уплаты казенныхъ и мірскихъ повинностей осенью. Комитетъ призналъ необходимымъ устройство таковыхъ магазиновъ въ г.г. Газенпотѣ и Либавѣ, гдѣ всѣ хлѣбные запасы Гробинскаго и Газенпотскаго уѣздовъ концентрируются.

Для плодовыхъ садовъ зайцы никакого серьезнаго вреда не причиняютъ.

Кромѣ того, Комитетъ еще призналъ, что введеніе обязательнаго страхованія рабочихъ, въ виду крайне слабаго развитія въ уѣздѣ сельскихъ промысловъ и фабрично-заводской промышленности, нынѣ является несвоевременнымъ.

Наконецъ Комитетъ призналъ еще нужнымъ ходатайствовать о слѣдующемъ:

1) Объ отпускѣ въ распоряженіе г. Уѣзднаго Начальника 300 руб. въ годъ для ремонта дорогъ, пролегающихъ по спорнымъ участкамъ, и въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ дворохозяева отъ ремонта отказываются и вопросъ подлежитъ рѣшенію судебной власти, при чемъ израсходованныя суммы подлежатъ взысканію съ виновнаго.

2) О предоставленіи тому изъ наслѣдниковъ, который вступитъ во владѣніе крестьянской усадьбой, переходящей по наслѣдству—преимущественныхъ правъ передъ другими наслѣдниками, такъ какъ, при выдѣленіи части полученнаго наслѣдства сонаслѣдникамъ, лицо выдѣляющее большею частію обременяется непосильными долговыми обязательствами.

3) О предоставленіи волостнымъ обществамъ права взимать въ пользу общества при выдачѣ паспорта съ каждаго крестьянина, выбывшаго изъ общества въ города или далѣе 30 верстъ, по 3 рубля, для избѣжанія уменьшенія рабочихъ силъ въ волости, а также на содержаніе и тѣхъ выбывающихъ на время членовъ волости, которые, заболѣвъ, возвращаются въ волость и содержатся на средства волости, или же находятся на излѣченіи въ городскихъ больницахъ и за лѣченіе ихъ платитъ волостное общество, несмотря на то, что лица эти, будучи на заработкахъ въ городахъ, никакой пользы трудомъ своимъ волостному обществу никогда не приносили и большею частію являются лишь безнадежными недоимщиками волости.

Гольдингенскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Отношеніе Гольдингенскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства барона М. Ф. Остенъ-Сакена къ Курляндскому Губернатору отъ 16 Іюля 1902 г. за № 97.

Въ исполненіе отношенія Вашего Превосходительства отъ 19 Іюня с. г. за № 4091, имѣю честь донести, что предсѣдательствуемый мною Гольдингенскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ засѣданіи своемъ 15 Іюля сего года призналъ необходимымъ отнести къ предметамъ своего разсмотрѣнія изъ перечисленныхъ пунктовъ программы, составленной Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ, пункты: А, Б, В, Е, Ж, З, К, М, Н.

Кромѣ этихъ пунктовъ программы, выработанной Особымъ Совѣщаніемъ, Уѣздный Комитетъ рѣшилъ представить слѣдующія ходатайства:

1) Принятіе мѣръ къ расширенію или умноженію ветеринарныхъ институтовъ и назначеніе ветеринарныхъ врачей для уѣзда.

2) Изданіе закона о наслѣдственномъ правѣ крестьянъ при принятіи по возможности мѣръ противъ раздѣленія мелкихъ хозяйствъ.

3) Предоставленіе возможности крестьянамъ и дворохозяевамъ застраховать ихъ движимое имущество, сельскохозяйственный инвентарь и т. п., по возможности дешево, какъ, напр., застрахованы строенія усадьбъ.

Протоколъ засѣданія 27 Ноября 1902 г.

Явились: Предсѣдатель—Уѣздный Предводитель Дворянства баронъ М. Ф. Остенъ-Сакенъ, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Гольдингенскаго уѣзда графъ Г. Г. Кейзерлингъ, баронъ А. А. Беръ, владѣлецъ фиденком. имѣнія Эдваленъ; члены: Г. А. фонъ Балфуръ, Предсѣдатель 1 Гольдингенскаго сельскохозяйственнаго общества, дворохоз. Микель Гринбергъ, Предсѣдатель 2 Гольдингенскаго сельскохозяйственнаго общества, Шрунденскій волостной старшина К. Беръ. Изъ приглашенныхъ къ засѣданію членовъ Комитета не явились: Гольдингенскій Уѣздный Начальникъ баронъ Ф. Г. Раденъ, Податной Инспекторъ И. А. Богуславскій, баронъ О. А. Ренне и Фрауенбургскій волостной старшина Маркусъ.

Слушали: отношеніе Его Превосходительства г. Курляндскаго Губернатора къ Предсѣдателю Комитета отъ 2 Ноября сего года за № 986.

При обсужденіи предложенныхъ въ упомянутомъ отношеніи пунктовъ программы Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Пунктъ А. Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія Комитетъ признаетъ желательнымъ учредить опытныя фермы въ связи съ средними сельскохозяйственными училищами, а въ случаѣ невозможности учрежденія таковыхъ, то по крайней мѣрѣ въ связи съ низшими на участкахъ, отпускаемыхъ казною отъ казенныхъ имѣній, величиною не менѣе 30 десятинъ; Гольдингенскій Комитетъ проситъ учредить такую ферму съ училищемъ въ казенномъ им. «Тиргартенъ», а именно вблизи Гольдингенскаго волостного училища.

Пунктъ В. Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы со стороны Правительства произведенъ былъ контроль надъ мѣрами, предпринимаемыми владѣльцами частныхъ лѣсовъ, въ которыхъ появился короѣдъ. Участіе Правительства при осушкѣ болотъ въ частныхъ имѣніяхъ предоставленіемъ денежныхъ суммъ является необходимымъ, потому что такія работы требуютъ столь много средствъ, что владѣльцы частныхъ имѣній не въ состояніи произвести таковыя изъ собственныхъ средствъ. Именно, въ казенныхъ лѣсахъ Гольдингенскаго уѣзда, особенно въ Шруиденскомъ лѣсу, находятся громадныя болота, осушка которыхъ крайне желательна.

Пунктъ Г. Комитетъ находитъ, что цѣлесообразно вмѣсто губернскаго страхованія учредить обязательное взаимное страхованіе мелкихъ сельскихъ хозяйствъ по волостямъ, при обязательномъ вспоможеніи всѣхъ членовъ обществъ въ пожарныхъ случаяхъ, при чемъ, по мнѣнію Комитета, въ такомъ случаѣ оцѣнка была бы гораздо правильнѣе, и лежало бы въ интересѣ всего общества предупредить пожары. Комитетъ проситъ отмѣнить пошлины, уплачиваемыя при страхованіи въ взаимныхъ страховыхъ обществахъ.

Пунктъ Д. Изданіе особаго воднаго закона, сообразованнаго съ мѣстными условіями, является очень желательнымъ.

Пунктъ Е. Комитетъ считаетъ болѣе успѣшными мѣрами противъ конокрадства слѣдующія: а) распространеніе обществъ взаимнаго страхованія противъ конокрадства съ обязательнымъ вспоможеніемъ всѣхъ членовъ общества при преслѣдованіи конокрадовъ; б) усиленіе наказаній конокрадовъ, и в) надлежащія мѣры со стороны Правительства противъ кочеванія цыганъ.

Пунктъ Ж. Комитетъ проситъ объ отмѣнѣ пошлинъ, уплачиваемыхъ при обмѣнѣ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Пунктъ З. Комитетъ по большинству голосовъ не находитъ нужнымъ пересмотръ дорожной инструкціи въ смыслѣ облегченія дворохозяевъ; предсѣдатель 2 Гольдингенскаго сельскохозяйственнаго общества и Шрунденскій волостной старшина просятъ о такомъ пересмотрѣ.

Пунктъ И. Хотя Комитетъ полагаетъ, что отводомъ со стороны Правительства крестьянамъ земельныхъ участковъ изъ казенныхъ имѣній не образовываются сельскіе рабочіе и батраки, но все-таки, по его мнѣнію, для предупрежденія постояннаго выселенія ихъ изъ края, цѣлесообразно отвести изъ казенныхъ имѣній, на правахъ выкупа, земельные участки не менѣе 15 десятинъ (изъ которыхъ 5—6 десятинъ пахотной земли). По мнѣнію Комитета, неудобно отвести участки меньше 15 десятинъ, потому что по опыту только при такомъ пространствѣ земельнаго участка владѣлецъ его въ состояніи добывать себѣ пропитаніе. Въ виду того, что существующіе въ семъ краѣ бобыли (Häusler) изъ отведенныхъ имъ участковъ не могутъ заработать себѣ на житье, то Комитетъ проситъ отвести имъ участки сѣнокосовъ до 3 десятинъ, расположенныхъ въ казенныхъ лѣсахъ.

Пунктъ І. По мнѣнію Комитета, является желательнымъ учредить надзоръ надъ сельскими ссудо-сберегательными кассами, подвергая ихъ срочнымъ ревизіямъ чрезъ податныхъ инспекторовъ. Желательно предоставить казеннымъ дворохозяевамъ возможность получить ссуду подъ закладъ ихъ усадебъ, но только съ тѣмъ, чтобы эта ссуда употреблялась на улучшеніе усадебныхъ угодій подъ контролемъ Правительства.

Пунктъ Л. Желательно ходатайствовать объ оказаніи содѣйствія Правительства къ учрежденію союзовъ для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, безъ примѣненія нормальныхъ уставовъ.

Пунктъ П. По мнѣнію Комитета, по большинству голосовъ, существуетъ довольно мѣръ для защиты плодовыхъ садовъ отъ поврежденія зайцами, поэтому и не можетъ считать зайцевъ подлежащими истребленію.

Пунктъ Р. По мнѣнію Комитета, устраненіе часто встрѣчающихся нарушеній контрактовъ можно достигать только наказаніемъ ихъ уголовнымъ порядкомъ; Комитетъ предложилъ бы для этой цѣли обязывать договаривающіяся стороны при заключеніи договоровъ личныхъ послугъ и найма слугъ употреблять актовую бумагу низшаго оклада и подписывать контрактъ при двухъ свидѣтеляхъ; нарушеніе заключеннаго такимъ порядкомъ контракта должно бы быть наказано арестомъ. Изъ договора, не заключеннаго письменно на установленной гербовой бумагѣ, искъ не можетъ быть предъявленъ.

Что касается обязательнаго страхованія рабочихъ на случай старости и дряхлости, то Комитетъ считаетъ желательнымъ, чтобы Правительство способствовало деньгами такому предпріятію.

При семъ Комитетъ, указывая на протоколъ отъ 15 Іюля сего года и изложенныя въ немъ просьбы, прибавляетъ еще слѣдующее: 1) очень желательно, чтобы дворохозяевамъ предоставлялась бы возможность покупать изъ казенныхъ лѣсовъ строительный матеріалъ незначительнаго количества на потребность усадебъ по цѣнамъ таксы; при продажахъ лѣса съ торговъ отпускаются большею частью большія партіи, которыя покупаются по очень высокимъ цѣнамъ лѣсоторговцами, такъ что дворохозяева, не имѣющіе столько средствъ, лишаются возможности достать нужный имъ строительный матеріалъ; 2) желательно, чтобы при отчужденіи усадьбы отъ отца сыну не взимались какія-либо пошлины.

Гробинскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Отношеніе Гробинскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства бар. Н. Н. фонъ-Мантейфеля къ Курляндскому Губернатору отъ 26 Ноября 1902 г. за № 185.

Имѣю честь препроводить при семъ протоколъ засѣданія Гробинскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и присовокупить, что при вопросѣ подъ пунктомъ 3 г. предсѣдатель Гробинскаго сельскохозяйственнаго общества желалъ, чтобы было записано его личное мнѣніе, что дворохозяева должны быть освобождаемы отъ починки дорогъ, проходящихъ по лѣсамъ. При вопросѣ подъ пунктомъ II онъ же требовалъ истребленія зайцевъ, какъ вредныхъ для плодовыхъ садовъ животныхъ, а при окончаніи засѣданія передалъ мнѣ подписанныя имъ просьбы Гробинскаго сельсвохозяйственнаго общества, которыя просилъ приложить къ дѣлу, каковая бумага при семъ прилагается.

Протоколъ засѣданія 18 Ноября 1902 г.

Въ настоящее засѣданіе были приглашены слѣдующія лица: Гробино-Газенпотскій Уѣздный Начальникъ, Почетный Мировой Судья Газенпотъ-Гробинскаго Съѣзда Мировыхъ Судей баронъ Оффенбергъ, Податной Инспекторъ по Либавскому участку Лемишевскій, Податной Инспекторъ Гробинскаго уѣзда Оппенгеймъ, Предсѣдатель Либавскаго общества сельскохозяйственныхъ потребностей баронъ Медемъ, владѣлецъ имѣнія Капседенъ баронъ Мантейффель, владѣлецъ имѣнія Прекульнъ баронъ Корфъ, Предсѣдатель Гробинскаго сельскохозяйственнаго общества Порингъ, Комиссаръ Гробинскаго уѣзда, Гробинскій казенный лѣсничій, Тальсенскій волостной старшина, Дурбенскій волостной старшина и Либавскій Городской Голова.

Въ засѣданіи присутствовали: Предводитель Дворянства баронъ Н. Н. фонъ-Мантейффель, Почетный Мировой Судья баронъ Оффенбергъ, владѣлецъ имѣнія Прекульнъ баронъ Н. Н. фонъ-Корфъ, Либавскій Городской Голова Цинкъ, Податной Инспекторъ по Либавскому участку Лемишевскій, Предсѣдатель Гробинскаго сельскохозяйственнаго общества Порингъ и Тальсенскій Волостной Старшина Аузулингъ.

А. Признается ли желательнымъ учрежденіе въ губерніи одного средняго сельскохозяйственнаго училища и по одному низшему въ каждомъ уѣздѣ, или же было бы цѣлесообразнѣе ограничиться устройствомъ опытныхъ фермъ?

Необходимо ли учрежденіе инструкторовъ и по какимъ отраслямъ?

Постановленіе Комитета.

Учрежденіе въ губерніи одного средняго и въ каждомъ уѣздѣ одного низшаго сельскохозяйственнаго училища было бы весьма желательно и при каждомъ изъ этихъ училищъ непремѣнно потребовалось бы учрежденіе опытной фермы, чтобы, кромѣ теоріи, ученики имѣли бы возможность видѣть практическіе результаты. Слѣдовало бы выхлопотать разрѣшеніе на полученіе казеннаго имѣнія въ каждомъ уѣздѣ для этой цѣли, изъ доходовъ коего и можно было бы содержать училище, часть котораго могла бы служить примѣрной фермой.

При этомъ нужно указать на то обстоятельство, что южная часть Гробинскаго уѣзда состоитъ большею частью изъ казенныхъ имѣній, а крестьяне этихъ имѣній въ хозяйственномъ отношеніи еще не достигли того развитія, какъ крестьяне частныхъ имѣній Гробинскаго уѣзда. Для этой цѣли было бы желательно устроить училище въ южной части уѣзда—въ Рутцавской волости, гдѣ это училище, несомнѣнно, вліяло бы и на окрестности. Такъ, напримѣръ, въ Рутцавской волости у крестьянъ посѣвъ клевера рѣдко встрѣчается, и искусственный навозъ не употребляется.

При фермахъ можно было бы устроить складъ клевера и другихъ сѣмянъ и искусственнаго навоза, изъ котораго окрестности могли бы доставать эти необходимые предметы въ хорошемъ количествѣ.

В. Желательно ли изданіе закона объ обязательности истребленія тѣхъ лѣсовъ, въ коихъ появился короѣдъ, и способы вознагражденія владѣльцевъ лѣсовъ? Настоитъ ли надобность въ осушкѣ болотъ въ уѣздѣ мѣрами и средствами казны, или же можно разсчитывать въ этомъ дѣлѣ на частную иниціативу? Желательно ли указаніе болѣе обширныхъ болотъ въ уѣздѣ, подлежащихъ осушкѣ?

Постановленіе Комитета.

Лѣсное хозяйство въ теперешнее время столь важно для владѣльцевъ лѣсовъ, что едва ли одинъ изъ нихъ не принялъ бы всѣ мѣры для истребленія короѣдовъ. Въ Гробинскомъ уѣздѣ короѣдъ пока еще не появлялся въ такомъ количествѣ, чтобы борьба съ этимъ насѣкомымъ превышала силы владѣльцевъ лѣсовъ и при внимательномъ надзорѣ въ лѣсахъ и въ будущемъ не будетъ.

Несомнѣнно, въ послѣдніе два года короѣдъ причинялъ значительные убытки владѣльцамъ лѣсовъ, но цѣлесообразныя мѣры, принятыя для его истребленія, были такъ удачны, что никакой опасности съ этой стороны нельзя ожидать. Выдача вознагражденія владѣльцамъ лѣсовъ и изданіе закона объ обязательности истребленія лѣсовъ, въ коихъ появился короѣдъ, по мнѣнію Комитета, были бы весьма нежелательны.

Г. Желательно ли вмѣсто существующаго обязательнаго губернскаго страхованія ввести обязательное же взаимное волостное страхованіе, по примѣру существующихъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ частныхъ обществъ вспоможенія въ пожарныхъ случаяхъ?

Постановленіе Комитета.

Желательно было бы обязательное взаимное волостное страхованіе лишь въ тѣхъ волостяхъ, въ которыхъ по географическому расположенію усадебъ взаимная помощь дворохозяевамъ не такъ затруднительна и которые сами желаютъ учрежденія такого страхованія. При этомъ желательно было бы еще не держаться къ предѣламъ волостей, а позволять и такіе взаимные союзы дворохозяевъ разныхъ волостей, которымъ по расположенію ихъ усадебъ удобнѣе было бы принадлежать къ одному союзу.

Д. Желательно ли изданіе сообразованнаго съ мѣстными условіями и гражданскимъ правомъ особаго воднаго закона?

Постановленіе Комитета.

Въ Гробинскомъ уѣздѣ пока еще не чувствуется крайней необходимости въ такомъ законѣ.

Е. Какія мѣры можно было бы выработать противъ конокрадства?

Постановленіе Комитета.

По мнѣнію Комитета, наказаніе за конокрадство должно быть увеличено, такъ какъ таковое составляетъ разорительную опасность для мелкихъ дворохозяевъ и крестьянъ. Кромѣ того, одной изъ главныхъ мѣръ противъ конокрадства было бы полезнымъ усиленіе полиціи, въ смыслѣ умноженія числа полицейскихъ урядниковъ, ибо теперь, гдѣ ближайшій урядникъ часто проживаетъ на тридцать или болѣе верстъ, увѣдомленіе полиціи о совершившейся кражѣ часто даетъ конокрадамъ возможность достигать предѣловъ сосѣдней губерніи и въ такомъ случаѣ почти всегда украденныя лошади можно считать пропавшими навсегда.

Ж. Составляетъ ли чрезполосность земельныхъ участковъ въ уѣздѣ настолько распространенное неудобство, чтобы для устраненія его необходимо было бы изданіе облегчительныхъ правилъ?

Постановленіе Комитета.

Чрезполосность земельныхъ участковъ въ одной части Гробинскаго уѣзда, а именн на нѣкоторыхъ казенныхъ имѣніяхъ, составляетъ большое неудобство для владѣльцевъ сихъ участковъ. Желательно было бы для обмѣна такихъ участковъ освободить контракты на этотъ предметъ отъ гербоваго и крѣпостного сборовъ.

З. Представляется ли желательнымъ пересмотръ дорожной инструкціи въ смыслѣ облегченія дворохозяевъ и какими мѣрами можно было бы достичь этого облегченія?

Въ частныхъ имѣніяхъ починка дорогъ лежитъ на имѣніяхъ и вслѣдствіе контрактовъ купли-продажи большею частью перешло на проданныя усадьбы, такъ что покупщикъ обязанъ починять извѣстную часть дороги одинъ или вмѣстѣ съ другими, при чемъ гравій и другой матеріалъ отпускается имѣніемъ. На мѣстностяхъ, гдѣ движеніе населенія по какимъ-либо новымъ обстоятельствамъ, какъ, напримѣръ, постройка желѣзной дороги, обратилось въ другое направленіе, къ новымъ станціямъ желѣзной дороги, разумѣется случается, что починки нѣкоторыхъ дорогъ, которая прежде составляла большую работу, теперь дѣлается очень легко, а другія дороги, прежде только рѣдко употребляемыя населеніемъ, теперь сильно обременяютъ починкою тѣхъ, которые должны починять ихъ. Въ такихъ случаяхъ желательно было бы изъ дорожнаго капитала строить шоссе или мостовую, какъ это начато въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда.

И. Какія мѣры могли бы быть предложены для упорядоченія законодательства объ арендахъ частныхъ и казенныхъ земель, и не представлялось ли бы полезнымъ въ видахъ созданія осѣдлости сельскихъ рабочихъ надѣленіе ихъ, на правахъ выкупа, земельными участками, приблизительно въ 10 десятинъ, которые отводились бы изъ состава казенныхъ имѣній? Не представлялась ли бы такая мѣра полезной и въ томъ смыслѣ, что, удержавъ на мѣстахъ рабочіе элементы, она тѣмъ самымъ предохранила бы мѣстныхъ хозяевъ отъ кризиса, который въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ можетъ наступить вслѣдствіе постепеннаго выселенія рабочихъ изъ края, не находящихъ здѣсь возможности обзавестись на свои сбереженія земельной осѣдлостью.

Постановленіе Комитета.

Законодательство объ арендѣ отмѣнять не нужно, а все-таки, какъ уже замѣчается въ Гробинскомъ уѣздѣ, теперешній порядокъ отдаванія въ аренду казенныхъ имѣній на одинъ годъ плохо вліяетъ на сельское хозяйство крестьянъ казенныхъ имѣній, которые, видя плохо обработанныя поля и плохія постройки на имѣніяхъ, также не стараются у себя.

Въ Гробинскомъ уѣздѣ это вліяніе особенно замѣтно, такъ какъ на сѣверѣ отъ Гробина только незначительныя казенныя имѣнія, окруженныя частными имѣніями, а тамъ усадьбы казенныхъ волостей въ хорошемъ порядкѣ и ни въ чемъ не отличаются

отъ усадебъ частныхъ волостей. На югѣ отъ Гробина, гдѣ громадныя казенныя волости, сельское хозяйство находится въ печальномъ состояніи.

Слѣдовало бы хлопотать о томъ, чтобы при сдачѣ въ аренду казенныхъ имѣній Управленіе Государственными Имуществами отдавало казенныя имѣнія только на многолѣтнюю аренду и такимъ только лицамъ, на которыхъ можно было бы разсчитывать, что они поднимутъ сельское хозяйство.

Вопросъ, желательно ли отводить участки земли, приблизительно въ 10 десятинъ, на правахъ выкупа сельскому рабочему, въ видахъ созданія осѣдлости, можно пока отрицать въ Гробинскомъ уѣздѣ, а все-таки интересенъ былъ бы такой опытъ, результаты котораго, если бы онъ сдѣлался въ небольшомъ размѣрѣ, черезъ нѣсколько лѣтъ, показали бы свою цѣлесообразность и могли бы служить для руководства въ будущемъ. Величина такихъ участковъ должна быть по мѣстнымъ условіямъ различна, и мѣстное условіе въ этомъ отношеніи по почвѣ и разстоянію къ ближайшему городу въ каждомъ имѣніи другое.

I. Представляется ли необходимымъ учредить надзоръ надъ сельскими ссудо-сберегательными товариществами и какимъ органамъ слѣдовало бы это поручить?

Представляется ли желательнымъ предоставить казеннымъ дворохозяевамъ возможность закладывать свои еще не выкупленныя усадьбы, наравнѣ съ усадьбовладѣльцами частныхъ имѣній, и не повлечетъ ли это за собою легкомысленное обремененіе казенныхъ усадебъ ипотечными долгами?

Постановленіе Комитета.

Надзоръ надъ сельскими ссудо-сберегательными товариществами могъ бы быть переданъ податнымъ инспекторамъ, каковая мѣра подняла бы довѣріе къ этимъ учрежденіямъ?

Было бы желательно предоставить казеннымъ дворохозяевамъ возможность закладывать еще не выкупленныя усадьбы въ случаѣ перехода по наслѣдству этихъ усадебъ къ другому лицу.

Л. Не желательно ли ходатайствовать объ оказаніи содѣйствія Правительства къ учрежденію союзовъ для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ (зерновыхъ, молочныхъ и т. д.) безъ примѣненія нормальныхъ уставовъ?

Постановленіе Комитета.

Примѣненіе нормальнаго устава часто причиняетъ препятствіе къ развитію союзовъ, уже существующихъ и вновь учреждаемыхъ. Желательно было бы не слишкомъ строго придерживаться нормальнаго устава въ отношеніи представленія мѣсячной отчетности и веденія протоколовъ на русскомъ языкѣ.

II. Представляютъ ли зайцы для плодовыхъ садовъ такое серьезное зло, чтобы необходимо было признаніе ихъ вредными животными и установленіе мѣръ для ихъ истребленія?

Постановленіе Комитета.

Для плодовыхъ садовъ зайцы никакого ссрьезнаго зла не составляютъ при нѣкоторомъ вниманіи лицъ, имѣющихъ плодовые сады. Безъ заборовъ при расположеніи садовъ и въ усадьбахъ, а также въ имѣніяхъ, плоды лѣтомъ пропали бы отъ проходящихъ и зайцы только зимою при глубокомъ снѣгѣ и морозѣ могутъ вредить деревьямъ, если они необложены соломою или хворостомъ, что при здѣшнемъ климатѣ само-собою требуется при желаніи имѣть урожай отъ плодовыхъ деревьевъ.

Представлялось ли бы желательнымъ, кромѣ усиленія уголовной репрессіи за нарушенія контрактовъ по найму сельскихъ рабочихъ, ввести обязательное страхованіе рабочихъ, съ матеріальнымъ участіемъ и казны?

Постановленіе Комитета.

Нарушеніе контрактовъ по найму сельскихъ рабочихъ составляетъ большое зло въ Гробинскомъ уѣздѣ и такое нарушеніе, по нынѣ дѣйствующимъ законамъ, для работника остается обыкновенно безъ непріятныхъ послѣдствій, такъ какъ жалобы причиняютъ только расходы, а издержки, чтобы получить наложенный штрафъ отъ работника, часто превышаютъ эту сумму. Если бы нарушеніе контракта считалось уголовнымъ проступкомъ, то число такихъ нарушеній несомнѣнно уменьшилось бы. Ввести обязательное страхованіе рабочихъ, особенно страхованіе по достиженіи установленнаго старческаго возраста, было бы весьма желательнымъ. Курляндское Экономическое Общество этимъ предметомъ уже занималось и учрежденіе факультативнаго страхованія работниковъ по достиженіи установленнаго старческаго возраста уже состоялось.

Другихъ вопросовъ, имѣющихъ соотношеніе къ сельскохозяйственной жизни, не было обсуждаемо.

Записка Гробинскаго сельскохозяйственнаго общества.

Гробинское сельскохозяйственное общество проситъ:

1. Объ открытіи Правительствомъ земледѣльческихъ школъ въ казенныхъ имѣніяхъ, а для пріобрѣтенія необходимыхъ денегъ на устройство и содержаніе этихъ школъ увеличило акцизъ на вино 50—1 р. съ ведра и на пиво съ 5—10 коп. съ ведра.

2. Объ учрежденіи Правительствомъ въ губернскихъ городахъ при казначействахъ и банкахъ ссудныхъ кассъ для крестьянъ, изъ которыхъ крестьянское населеніе могло бы получить ссуды (деньги) подъ залогъ своихъ недвижимостей на пониженные проценты.

3. Объ открытіи Правительствомъ страховыхъ учрежденій, въ которыхъ крестьянское населеніе могло бы по пониженнымъ преміямъ застраховать свое недвижимое имущество и сельскохозяйственный инвентарь.

4. О распредѣленіи дорожной повинности между владѣльцами имѣній и владѣльцами крестьянскихъ усадебъ пропорціонально величинѣ владѣній и о совершенномъ освобожденіи владѣльцевъ крестьянскихъ дворовъ отъ починки дорогъ, пролегающихъ черезъ лѣса, такъ какъ отъ непосильныхъ дорожныхъ повинностей владѣльцы крестьянскихъ дворовъ отвлекаются отъ полевыхъ работъ и сельское хозяйство черезъ это приходитъ въ упадокъ.

5. О раздробленіи казенныхъ земельныхъ участковъ, какъ, напримѣръ, пасторатскихъ видмъ, на мелкіе участки и о продажѣ таковыхъ землевладѣльцамъ, чѣмъ пріостановленъ былъ бы уходъ крестьянъ на посторонніе промыслы.

6. О привлеченіи также имѣній къ несенію расходовъ на содержаніе народныхъ сельскихъ училищъ, посредствомъ чего эти училища пріобрѣли бы болѣе матеріальной поддержки и были бы въ состояніи болѣе содѣйствовать просвѣщенію народа.

7. Объ открытіи въ Курляндіи учебныхъ заведеній для воспитанія практичныхъ и интеллигентныхъ сельскихъ хозяекъ.

Добленскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 28 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Комитета баронъ Бахъ; члены: баронъ Е. Е. Гааренъ-Мемельгофъ, баронъ М. фонъ-деръ Роппъ, Директоръ Курляндскаго Кредитнаго Общества баронъ Ганъ-Платонъ, оберъ-таксаторъ Курляндскаго Кредитнаго Общества агрономъ М. фонъ-Блезе, Уѣздный Начальникъ баронъ Гроттусъ, Податной Инспекторъ Добленскаго участка Н. Н. Ивановъ, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ баронъ Гейкингъ.

Слушали: Предложеніе Курляндскаго Губернатора отъ 19 Іюня 1902 г. за № 4086, о разсмотрѣніи пунктовъ программы, преподанной Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Опредѣлили: По тщательному разсмотрѣнію пунктовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія по возможности выяснить нужды и настоятельныя потребности сельскохозяйственной промышленности Добленскаго уѣзда по нижеслѣдующимъ вопросамъ, значащимся въ сей программѣ:

По пункту А. Въ Курляндской губерніи не встрѣчается надобности для принятія особыхъ мѣръ къ теоретическому обученію сельскаго хозяйства, такъ какъ въ этомъ отношеніи многочисленныя общества, спеціальныя сельскохозяйственныя школы, равно и сельскохозяйственная печать достаточно побуждаютъ владѣльцевъ хозяйствъ во всѣхъ отношеніяхъ интересоваться дѣломъ. Владѣльцы мелкихъ имѣній мало доступны теоретическому обученію, относятся къ нему недовѣрчиво, только наблюдая практику усовершенствованныхъ хозяйствъ, и, разъ признавши таковую раціональной, они начинаютъ подражать ей и вводить улучшенія въ своихъ хозяйствахъ. Въ виду сего для этихъ владѣльцевъ имѣетъ громадное значеніе способъ веденія раціональныхъ хозяйствъ и въ этомъ отношеніи имѣла бы полную возможность казна благотворно вліять учрежденіемъ образцовыхъ хозяйствъ; для сей надобности, однако, необходимо измѣнить способъ отдачи въ арендное содержаніе казенныхъ имѣній. При теперешнемъ способѣ отдачи въ аренду посредствомъ торговъ на непродолжительное время арендаторы принуждены эксплоатировать почву. Измѣненіе въ этомъ отношеніи къ лучшему можно было бы ожидать, лишь отдавая казенныя имѣнія въ аренду на продолжительное время, предпочитая образованныхъ и опытныхъ хозяевъ, которые располагаютъ нужными средствами, дѣлая имъ льготы при меліораціи и выдавая имъ пособія, а въ случаѣ надобности и продляя сроки аренды. Казенныя имѣнія Курляндской губерніи расположены разбросанно и, составляя одну треть всѣхъ крупныхъ имѣній, могли бы служить образцовыми хозяйствами и

поучительно вліять на окрестныя крестьянскія хозяйства, при чемъ стоимость, равно и доходъ казенныхъ имѣній, естественно, возвысились бы.

Пунктъ В. Желательна была бы осушка значительныхъ болотистыхъ пространствъ, имѣющихъ значеніе для общественнаго интереса, на счетъ казны; для производства же осушительныхъ работъ отдѣльныхъ владѣльцевъ, служащихъ исключительно для ихъ частныхъ интересовъ, надлежало бы оказывать поддержку при помощи меліораціоннаго кредита. Большой вредъ лѣсамъ Курляндской губерніи приносятъ лѣсныя насѣкомыя (короѣдъ древоточный и т. п.); борьба съ ними должна бы была быть нормирована строго опредѣленными правилами, такъ какъ попорченныя ими лѣсныя дачи заражаютъ сосѣднія и владѣльцы послѣднихъ лишены возможности принять надлежащія мѣры.

Пунктъ Г. Обложеніе пошлинами страховой преміи при взаимномъ страхованіи желательно было бы отмѣнить, такъ какъ эта пошлина препятствуетъ существованію обществъ взаимнаго страхованія и ложится бременемъ на сельское хозяйство, ибо въ Курляндской губерніи стоимость строеній часто превышаетъ стоимость земли, въ особенности въ мелкихъ владѣніяхъ, и владѣльцы принуждены благодаря пошлинѣ страховать собственность за меньшую сумму, чѣмъ стоимость ея.

Пунктъ Д. Необходимо было бы распространить законъ объ отводѣ воды, принимая во вниманіе мѣстное право и мѣстныя условія въ губерніи. Для поощренія лѣсоводства и садоводства слѣдовало бы отпускать изъ казенныхъ лѣсовъ и дачъ молодыя деревья даромъ или по дешевымъ цѣнамъ.

Пунктъ Е. Чрезвычайно важно увеличить мѣры наказанія за конокрадство, за ловлю рыбы въ недозволенное время и за самовольную порубку лѣса. Желательно было бы покровительствовать вновь устраиваемымъ и уже существующимъ телефоннымъ сѣтямъ, такъ какъ таковыя могли бы быть весьма полезными при исполненіи чинами уѣздной полиціи ея многочисленныхъ обязанностей по охранѣ населенія и для сокращенія переписки.

Въ виду съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивающагося дробленія мелкихъ хозяйственныхъ единицъ и обремененія ихъ долгами при передачѣ правъ наслѣдства, является чрезвычайно желательнымъ измѣненіе законодательнымъ путемъ этихъ правъ. Сотни усадебъ не записаны въ крѣпостныхъ книгахъ на имена владѣльцевъ, какъ это усматривается изъ дѣлъ крѣпостныхъ учрежденій, потому что владѣльцы не въ состояніи вступать въ права наслѣдства и выплачивать наслѣдникамъ. Для устраненія сего уже въ 1890 г. на Ландтагѣ былъ выработанъ проектъ о предоставленіи преимущества старшему сыну, какъ «ближайшему наслѣднику»; таковой проектъ и былъ представленъ на разсмотрѣніе Правительства, какъ единственный способъ возможнаго сохраненія жизнеспособности состоятельнаго мелкаго владѣльца земли.

Желательно было бы, въ видахъ сохраненія земель отъ истощенія, не разрѣшать отдачи казенной земли слишкомъ мелкими участками и въ будущемъ принять за меньшую мѣру 9 десятинъ, такъ какъ только въ такомъ случаѣ владѣльцы были бы въ состояніи исчерпать изъ земли достаточное количество хлѣба и корма, примѣнить всю свою рабочую силу и только тогда бы стоимость возведенныхъ строеній соотвѣтствовала стоимости земельнаго участка.

Пунктъ Ж. При обмѣнѣ земли для устраненія чрезполосности и исправленія границъ слѣдовало бы устранить настоящія очень высокія пошлины, которыя равняются пошлинамъ при покупкѣ и продажѣ.

Пунктъ З. Крайне желательно было бы возстановить прежній порядокъ наложенія штрафовъ полиціею при ревизіи дорогъ (пунктъ 45 инструкціи генералъ-губернатора отъ 4 Апрѣля 1870 г.). Порядокъ обжалованія въ настоящее время у мирового судьи неудобенъ, какъ для обвинителя (полиціи), такъ и для виновнаго; для послѣдняго этотъ порядокъ сопряженъ съ тратами денегъ и времени, въ виду большею частью

дальныхъ поѣздокъ къ мировому судьѣ, со взятіемъ съ собою свидѣтелей, и обратно Вслѣдствіе нынѣ существующаго порядка привлеченія за неисправленіе дорогъ, образцовое состояніе таковыхъ въ Курляндской губерніи уже пострадало.

Пунктъ И. Слѣдовало бы указать на уже сказанное въ отношеніи отдачи въ арендное содержаніе казенныхъ имѣній.

Пунктъ І. Мелкій кредитъ въ Курляндской губерніи достаточно организованъ, но не безопасно слишкомъ облегчать выдачу ссудъ. Какъ кредитъ ни необходимъ для сельскихъ хозяевъ въ несчастныхъ случаяхъ и при неурожаѣ, тѣмъ не менѣе нужно опасаться помощи посредствомъ легкомысленнаго обремененія долгами съ сравнительно высокими процентами. Крайне желательно учредить правительственный контроль надъ сельскими ссудо-сберегательными кассами, которыя въ настоящее время не подчинены ни комиссарамъ по крестьянскимъ дѣламъ, ни податнымъ инспекторамъ.

Пунктъ К. Меліоративный кредитъ самъ по себѣ очень желателенъ, но ссуды должны бы выдаваться лишь подъ наблюденіемъ сельскохозяйственныхъ обществъ, техническихъ комиссій и т. п.

Пунктъ Л. Весьма важно поддержаніе хозяйственныхъ обществъ, союзовъ, кооперацій посредствомъ составленія уставовъ, которые соотвѣтствовали бы мѣстнымъ условіямъ и нуждамъ; требованія же нормальныхъ уставовъ отмѣнить, такъ какъ таковые уставы не подходятъ подъ столь разнообразныя надобности нашего обширнаго государства.

Пунктъ М. Желательно поощреніе при употребленіи удобрительныхъ туковъ, отмѣна пошлинъ за нихъ; особые льготные тарифы для всѣхъ сортовъ фосфата и распространеніе сихъ льготныхъ тарифовъ на зерно для посѣвовъ до 750 пудовъ.

Пунктъ Н. Слѣдовало бы выдавать пособія сельскохозяйственнымъ обществамъ при наймахъ ветеринарныхъ врачей. Поощрять мѣстныя выставки животныхъ и на выставкахъ выдавать денежныя преміи крестьянамъ за лучшіе экземпляры.

Пунктъ О. Устроить на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ вагоны-ледники для молочныхъ продуктовъ; содѣйствовать перевозкѣ посредствомъ скораго доставленія въ мѣста назначенія.

Пунктъ Р. Для поощренія винокуренія, столь важной отрасли промышленности сельскаго хозяйства, имѣла бы большое значеніе — денатурализація спирта, съ цѣлью употребленія его, какъ освѣтительное средство и какъ топливо. Такимъ образомъ культура картофеля могла бы быть значительно расширена.

Пунктъ С. См. пунктъ М.

Пунктъ Ф. Какъ уже упомянуто въ пунктѣ М, необходимы льготные тарифы для покупки зерна на посѣвъ, равно необходимъ дешевый перевозъ случныхъ животныхъ всѣхъ родовъ; точно также и дешевая перевозка корма: жмыховъ, отрубей и т. д. Такого рода обмѣнъ продуктовъ слѣдуетъ непремѣнно поощрять въ видахъ интересовъ сельскаго хозяйства и поднятія животноводства.

Пунктъ Х. Для этой цѣли слѣдовало бы разрѣшить доставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ, начиная отъ 600 пуд., а также не обременять заключеніе договоровъ на доставки излишними формальностями.

Пунктъ Ц. Желательно устройство спеціальныхъ вагоновъ для перевозки скота, а также скорая доставка его на мѣста назначенія.

Въ заключеніе нельзя не пожелать установленія извѣстной уголовной отвѣтственности работниковъ въ формѣ денежной пени за самовольное нарушеніе контракта и оставленіе работъ, каковая пеня могла бы быть замѣнена въ случаѣ несостоятельности арестомъ, такъ какъ въ нашемъ рабочемъ населеніи понятіе о томъ, что заключенный договоръ о работахъ связываетъ, все болѣе и болѣе утрачивается, и самовольное оставленіе работы постепенно становится бѣдствіемъ для сельскаго хозяина и въ особен-

ности для мелкаго владѣльца. Существующій законъ не достаточно предохраняетъ хозяина, такъ какъ размѣръ убытковъ трудно опредѣлить и, даже, если это удается, то при несостоятельности рабочихъ, гражданскій искъ въ большинствѣ случаевъ все-таки остается безъ удовлетворенія.

Протоколъ засѣданія 22 Ноября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Г. Г. фонъ-Бахъ; члены: Уѣздный Начальникъ баронъ Г. Гротгусъ, Податной Инспекторъ Н. Н. Ивановъ; представители землевладѣнія: баронъ Роппъ-Бикстенъ, баронъ Гааренъ-Мемельгофъ, баронъ Ганъ-Платонъ, графъ Кейзерлингъ-Ценгофъ, фонъ Блезе, Г. Биссенекъ, Г. Бетингъ, фонъ Бетерлингъ.

Слушали: Предложеніе Курляндскаго Губернатора отъ 2 Ноября 1902 г. за № 984 о разсмотрѣніи преподанныхъ въ семъ предложеніи пунктовъ программы Особаго Совѣщанія.

Опредѣлили: По пункту **А**. Признать крайне необходимымъ устройство образцовыхъ фермъ подъ руководствомъ опытныхъ лицъ, преподающихъ теоретическія и практическія познанія, по крайней мѣрѣ по одной въ участкѣ, соотвѣтствующемъ району каждаго Съѣзда Мировыхъ Судей Курляндской губерніи, и для этой цѣли ходатайствовать передъ казною о безвозмездной уступкѣ нѣкоторыхъ казенныхъ имѣній подъ означенныя фермы.

Примѣчаніе. Упомянутые въ семъ пунктѣ руководители являются вмѣстѣ со своими помощниками также и инструкторами для мѣстнаго населенія въ дѣлѣ скотоводства, луговодства, полеводства, пчеловодства, садоводства и т. п.

Пунктъ **В**[1]. Признать невыполнимыми какія-либо принудительныя мѣры для уничтоженія короѣда.

Пунктъ **В**[2]. Признать весьма желательной осушку болотъ съ пособіемъ изъ казны.

Примѣчаніе. Этотъ послѣдній пунктъ не представляется особенно важнымъ для Добленскаго уѣзда въ виду незначительности болотнаго пространства.

Пунктъ **Г**. Полагать необходимымъ установленіе обязательнаго страхованія волостного для тѣхъ землевладѣльцевъ, кои до сихъ поръ еще не застраховали своего имущества въ иныхъ страховыхъ обществахъ, подъ условіемъ однако страхованія въ волости лишь извѣстной части стоимости имущества, другой же части такового въ солидныхъ предпріятіяхъ этого рода, каковое условіе является необходимымъ въ видахъ обезпеченія финансовой стороны дѣла въ маленькихъ волостныхъ союзахъ.

Пунктъ **Д**. Признать желательнымъ.

Пунктъ **Е**. Считать весьма полезнымъ повышеніе размѣра наказанія за конокрадство, расширеніе телефонной сѣти и дозволеніе пользоваться казенными телеграфами и телефонами.

Пунктъ **Ж**. Признать желательной отмѣну пошлины при обмѣнѣ земельныхъ участковъ.

Пунктъ **З**. Считать весьма полезнымъ: во-1-хъ, назначать пособія изъ дорожнаго капитала тѣмъ дворохозяевамъ, кои обременены дорожною повинностью, и, во-2-хъ, ходатайствовать передъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ о разъясненіи инструкціи генералъ-губернатора отъ 4 Апрѣля 1870 года въ той ея части, которая касается способа распредѣленія сходомъ выборныхъ дорожныхъ участковъ, именно, что таковому сходу предоставляется право соединенія для каждаго дворохозяина его дорожныхъ участковъ и право отдачи на подрядъ дорожной повинности.

Пунктъ И. Считать желательнымъ измѣненіе условія аренды въ казенныхъ имѣніяхъ въ томъ смыслѣ, какъ уже было упомянуто въ протоколѣ Добленскаго Уѣзднаго Комитета отъ 28 Октября 1902 г., устройство же мелкихъ земельныхъ участковъ признать полезнымъ лишь на чрезполосныхъ участкахъ въ размѣрѣ приблизительно 10 десятинъ и лишь въ строгой постепенности, дабы не отвлечь сразу рабочія руки отъ мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Пунктъ К. Признать желательнымъ учрежденіе надзора за дѣятельностію сельскихъ ссудо-сберегательныхъ кассъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ лишь по распоряженію губернатора; что касается до предоставленія правъ владѣльцамъ казенныхъ усадебъ отдавать таковыя въ залогъ, то признать вполнѣ цѣлесообразнымъ въ данномъ случаѣ не ограничивать владѣльцевъ казенныхъ усадебъ, часто нуждающихся въ оборотномъ капиталѣ, и уравнять ихъ права со владѣльцами частныхъ усадебъ въ дѣлѣ отдачи таковыхъ имѣній подъ залогъ.

Пунктъ Л. См. протоколъ Добленскаго Уѣзднаго Комитета отъ 28 Октября.

Пунктъ М. Въ виду чрезвычайной важности приведеннаго вопроса и не имѣя возможности до составленія проекта отвѣтить что-либо въ утвердительномъ или отрицательномъ смыслѣ, оставить означенный вопросъ безъ отвѣта.

Иллукстскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 8 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Предводитель Дворянства Иллукстскаго уѣзда баронъ Ганъ и члены: Иллукстскій Уѣздный Начальникъ баронъ Гроттусъ, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Иллукстскаго уѣзда баронъ Ганъ, Податной Инспекторъ Иллукстскаго уѣзда Гезинтъ-Бертанскій и Предворители уѣзднаго Дворянства: баронъ Фрейтагъ Лоренговенъ и баронъ Энгельгардтъ.

Слушали: Предложеніе Господина Курляндскаго Губернатора отъ 19 Іюля 1902 г. за № 4095 по дѣлу учрежденія Иллукстскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и при немъ приложенія.

Постановили: Дѣйствія Комитета считать съ сего 8 Августа открытыми и предложить каждому изъ членовъ въ теченіе мѣсячнаго срока поближе ознакомиться со всѣми вопросами, указанными въ пунктахъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и сообщаемыми на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, вслѣдъ затѣмъ и подвергнуть всѣ сказанные вопросы надлежащему обсужденію Комитета.

Протоколъ засѣданія 29 Августа 1902 г.

1902 года, Августа 29 дня, Иллукстскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, выслушавъ предложеніе Курляндскаго Губернатора отъ 19 Іюня с. г. за № 4095 и обсудивъ тщательно вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, пришелъ къ заключенію:

1) къ пункту А. Учрежденіе мѣстныхъ скотскихъ выставокъ съ правительственною субсидіею и впослѣдствіи инструкторовъ.

2) къ пункту Б. Отпускъ отъ казны необходимыхъ средствъ мѣстнымъ двумъ сельскохозяйственнымъ обществамъ для развитія опытнаго дѣла.

3) къ пункту Е. Развитіе понятія объ уваженіи къ чужой собственности, что можетъ быть достигнуто болѣе строгимъ приложеніемъ существующихъ законовъ за мелкія кражи.

4) къ пункту К. Желательно расширеніе меліоративнаго кредита.

5) къ пункту М. Необходимо уменьшеніе цѣнъ на сельскохозяйственныя машины, приборы и удобрительные туки, а также пониженіе тарифа за провозъ ихъ.

6) къ пункту Н. Необходима присылка жеребцовъ-производителей и распространеніе ремонтной покупки лошадей для войскъ.

7) къ пункту О и П. Желательно командированіе инструкторовъ огородничества и садоводства.

8) къ пункту Р. Необходимо командированіе спеціалистовъ-техниковъ для повышенія доходности.

9) къ пункту Х. Необходимо учрежденіе мѣстной агентуры отъ казны для закупки хлѣба, такъ какъ непосредственное сношеніе съ казною имѣетъ серьезное финансовое значеніе.

10) Желательно запрещеніе раздробленія крестьянскихъ усадебъ.

11) Необходимо изданіе нормальныхъ правилъ, устанавливающихъ взаимныя отношенія между рабочими и нанимателемъ.

Протоколъ засѣданія 18 Ноября 1902 г.

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ Иллукстскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства, въ составѣ: Иллукстскаго Уѣзднаго Начальника, Податного Инспектора, Комиссара по крестьянскимъ дѣламъ Иллукстскаго уѣзда, секретаря Фридрихштадтъ-Иллукстскаго сельскохозяйственнаго общества графа Плятеръ-Зиберга, помѣщика барона Ливена, помѣщика барона Фертагъ-Ларинговена, волостныхъ старшинъ: Саллатайскаго—Эстрагера, Калкунскаго—Латвеля и дворохозяевъ: усадьбы «Лушки» Саллыгека и усадьбы «Бертингъ» Понкевича—собравшись 18 Ноября 1902 г. въ м. Гривѣ и прочитавъ предложеніе господина Курляндскаго Губернатора отъ 11 Октября 1902 г. за № 1893, пришло къ слѣдующему заключенію:

Пунктъ **А**. Уѣздный Комитетъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ имѣть въ каждомъ уѣздѣ по одной опытной фермѣ, а не сельскія низшія училища, при чемъ члены выразили желаніе просить Курляндское дворянство о расширеніи программы Сатенскаго сельскохозяйственнаго училища и кромѣ того просить объ учрежденіи инструктора, т. е. одного по губерніи для молочнаго хозяйства и скотоводства.

Пунктъ **Б**. Комитетъ находитъ изданіе новаго закона относительно короѣда нежелательнымъ, предполагая, что каждый владѣлецъ защиту лѣса находитъ достаточной на существующихъ основаніяхъ общаго закона, а въ отдѣльныхъ случаяхъ всегда можетъ исходатайствовать отъ Лѣсоохранительнаго Комитета разрѣшеніе на вырубку заболѣвшаго лѣса.

Пунктъ **В**. Комитетъ находитъ, что обширныхъ болотъ въ Иллукстскомъ уѣздѣ нѣтъ.

Пунктъ **Г**. Комитетъ находитъ, что въ Иллукстскомъ уѣздѣ нѣтъ необходимости измѣнить порядокъ страхованій, и находитъ, что волость есть черезчуръ мелкая единица для учрежденія новаго страхового общества.

Пунктъ **Д**. Комитетъ находитъ желательнымъ создать новый законъ, указанный въ п. Д. предложенія г. Губернатора.

Пунктъ **Е**. 1) Комитетъ считаетъ желательнымъ увеличеніе наказаній за конокрадство.

2) Распространеніе телефонной сѣти и законной защиты ея.

3) Освобожденіе урядниковъ отъ постороннихъ занятій, какъ врученіе повѣстокъ и пр., предоставивъ имъ возможность болѣе заниматься своими служебными обязанностями и сыскною частію.

4) Усиленіе сыскныхъ суммъ при Уѣздныхъ Полицейскихъ Управленіяхъ.

Пунктъ **Ж**. Не касается до Иллукстскаго уѣзда.

Пунктъ З. Комитетъ находитъ, что замѣна натуральной повинности по дорожной части—денежною весьма не желательна, а взамѣнъ этого просить Губернскій Распорядительный Комитетъ объ отпускѣ денежныхъ пособій въ исключительныхъ случаяхъ.

Пунктъ И. Не касается Иллукстскаго уѣзда, такъ какъ казенныхъ имѣній въ уѣздѣ нѣтъ.

Пунктъ І. Надзоръ надъ ссудо-сберегательными кассами и сельскохозяйственными товариществами Комитету желателенъ и можно бы было, по мнѣнію Комитета, поручить гг. податнымъ инспекторамъ.

Пунктъ К. За неимѣніемъ казенныхъ имѣній до Иллукстскаго уѣзда не касается.

Пунктъ Л. Комитетъ находитъ желательнымъ устройство союзовъ безъ примѣненія нормальныхъ уставовъ, которые очень часто не соотвѣтствуютъ мѣстнымъ условіямъ.

Пунктъ П. Въ Иллукстскомъ уѣздѣ зайцы еще пока не представляютъ для фруктовыхъ садовъ такое серьезное зло, чтобы необходимо было признать ихъ вредными животными и установить мѣры для ихъ истребленія.

За нарушеніе контрактовъ рабочіе должны подлежать отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ, такъ какъ существующій законъ не защищаетъ достаточно нанимателя и застрахованіе рабочихъ очень важно и должно быть введено съ матеріальнымъ участіемъ и казны.

По предложенію комиссара по крестьянскимъ дѣламъ Иллукстскаго уѣзда, Комитетъ обсуждалъ вопросъ объ упраздненіи хлѣбозапасныхъ магазиновъ и пришелъ къ тому заключенію, что выгоднѣе бы было замѣнить выдачу хлѣба—деньгами.

Комитетъ, зная, что больше половины жителей въ Иллукстскомъ уѣздѣ безграмотно, желаетъ, чтобы было въ каждой волости обязательно по одному народному училищу.

Комитетъ считаетъ весьма желательнымъ, чтобы нарушенія владѣній преслѣдовались уголовнымъ порядкомъ, независимо отъ возмѣщенія причиненнаго нарушеніемъ владѣнія вреда.

Тальсенскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 10 Іюля 1902 г.

Засѣданіе Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности состоялось подъ предсѣдательствомъ господина Тальсенскаго Предводителя Дворянства барона Г. А. Ливена, въ присутствіи Тальсенскаго Уѣзднаго Начальника барона А. Е. фонъ-Штромберга, Комиссара по крестьянскимъ дѣламъ Тальсенскаго уѣзда барона Г. К. Саккена, Податного Инспектора Тальсенскаго уѣзда Г. И. Зислака, владѣльца имѣнія «Кукшенъ» Р. фонъ-Беттихера, барона В. фонъ-Штемпеля, барона А. фонъ-Брюггена и Г. Мейера.

Слушали: отношеніе господина Курляндскаго Губернатора отъ 19 Іюня 1902 г. за № 4089.

Тальсенскій Уѣздный Комитетъ призналъ слѣдующіе пункты программы занятій Особаго Совѣщанія и слѣдующіе вопросы необходимымъ отнести къ предметамъ своего разсмотрѣнія:

1) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

2) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла.

3) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и лѣсовъ).

4) Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ.

5) Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства.

6) Охрана сельскохозяйственной собственности.

7) Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

8) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія и проселочныхъ дорогъ.

9) Расширеніе мелiоративнаго кредита.

10) Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ.

11) Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ.

12) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства.

13) Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

14) Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

15) Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ.

16) Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

17) Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

18) Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи.

19) Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

20) Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

21) Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій.

22) Пересмотръ законодательства объ арендныхъ условіяхъ казенныхъ имѣній.

23) Пересмотръ законодательства объ экспортномъ налогѣ съ отрубей, масловыхъ сбоенъ, растокъ ячменя и дробинъ.

24) Улучшеніе и развитіе экспортной торговли зерновымъ хлѣбомъ.

25) Пересмотръ законодательства о наймѣ сельскихъ рабочихъ силъ.

Протоколъ засѣданія 21 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе, состоявшееся подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства барона Г. Ливена, прибыли: Тальсенскій Уѣздный Начальникъ, Податной Инспекторъ, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ, Предсѣдатель Эрваленскаго сельскохозяйственнаго общества баронъ А. Брюггенъ, Директоръ Эрваленскаго сельскохозяйственнаго общества баронъ В. Штемпель, арендаторъ Вальдегаленскаго подмызка Кришъ Мейеръ, Кабилленскій Волостной Старшина дворохозяинъ усадьбы «Калезнекъ» Э. Лаце, Липетгузенскій Волостной Старшина дворохозяинъ усадьбы «Слаппаръ» Я. Блумбахъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго баронъ Э. Штромбергъ.

Предсѣдатель доложилъ предложеніе Губернатора отъ 2 Ноября 1902 года за № 987.

Придерживаясь пунктовъ программы занятій, намѣченной въ предложеніи губернатора, Комитетъ приступилъ къ обсужденію нижеслѣдующихъ вопросовъ.

1) Признается ли желательнымъ учрежденіе въ губерніи одного средняго сельскохозяйственнаго училища и по одному низшему въ каждомъ уѣздѣ, или же было бы цѣлесообразнѣе ограничиться устройствомъ опытныхъ фермъ? Необходимо ли учрежденіе инструкторовъ и по какимъ отраслямъ?

Мнѣніе Комитета.

Учрежденіе сельскохозяйственныхъ училищъ не признается желательнымъ. Учрежденіе же опытныхъ фермъ въ каждомъ уѣздѣ признается желательнымъ, и, по мнѣнію Комитета, на Тальсенскій уѣздъ надо учрежденіе двухъ фермъ (по одной въ каждомъ полицейскомъ участкѣ), при чемъ обученіе въ нихъ и женщинъ въ хозяйственныхъ отрасляхъ признается очень желательнымъ.

Учрежденіе инструкторовъ признается желательнымъ по слѣдующимъ отраслямъ: скотоводству, садоводству, пчеловодству, культурѣ луговъ, молочному хозяйству, и, если возможно, учрежденіе на всю губернію одного инструктора для винокуренныхъ заводовъ.

2) Желательно ли изданіе закона объ обязательности истребленія тѣхъ лѣсовъ, въ коихъ появился короѣдъ, и способы вознагражденія владѣльцевъ лѣсовъ? Настоитъ ли надобность въ осушкѣ болотъ въ уѣздѣ мѣрами и средствами казны, или же можно разсчитывать въ этомъ дѣлѣ на частную иниціативу? Желательно указаніе болѣе обширныхъ болотъ въ уѣздѣ, подлежащихъ осушкѣ.

Мнѣніе Комитета.

а) Признать необходимымъ изданіе правилъ объ обязательномъ истребленіи лѣсовъ, зараженныхъ короѣдомъ, безъ вознагражденія лѣсовладѣльцевъ.

б) Осушка признается желательной, мѣрами и средствами казны, такъ какъ нельзя разсчитывать на частную иниціативу.

в) Болота, подлежащія осушкѣ находятся въ казенныхъ Тальсенскихъ и Липетгузенскихъ волостяхъ.

3) Желательно ли вмѣсто существующаго обязательнаго губернскаго страхованія ввести обязательное же взаимное волостное страхованіе, по примѣру существующихъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ частныхъ обществъ вспоможенія въ пожарныхъ случаяхъ?

Мнѣніе Комитета.

Обязательное губернское страхованіе было замѣнено обязательнымъ взаимнымъ волостнымъ страхованіемъ, если подлежащая волость не представляетъ слишкомъ малой единицы для страхового дѣла.

4) Желательно ли изданіе сообразованнаго съ мѣстными условіями и гражданскимъ правомъ особаго воднаго закона?

Мнѣніе Комитета.

Изданіе особаго воднаго закона признается желательнымъ; кромѣ того, признается желательнымъ точное установленіе размѣра бечевника соразмѣрно съ шириною рѣки въ виду новѣйшаго рѣшенія Общаго Собранія Сената отъ 4 Апрѣля 1902 г. по дѣлу Вольдемара Селе.

5) Какія мѣры можно было бы выработать противъ конокрадства?

Мнѣніе Комитета.

Назначить въ распоряженіе Уѣздныхъ Начальниковъ особыхъ чиновниковъ сыскной полиціи—по одному на каждый полицейскій участокъ, имѣющихъ между собою и сыскною полиціею г. Риги связь.

6) Составляетъ ли чрезполосность земельныхъ участковъ въ уѣздѣ настолько распространенное неудобство, чтобы для этого устраненія его необходимо было бы изданіе облегчительныхъ правилъ?

Мнѣніе Комитета.

Признается желательнымъ изданіе облегчительныхъ правилъ и въ особенности освобожденіе отъ всѣхъ пошлинъ такихъ обмѣновъ до 100 десятинъ, которые дѣлаются для устраненія чрезполосности.

7) Представляется ли желательнымъ пересмотръ дорожной инструкціи въ смыслѣ облегченія дворохозяевъ и какими мѣрами можно было бы достичь этого облегченія?

Мнѣніе Комитета.

а) Признать необходимымъ ходатайствовать на точномъ основаніи § 6 Дор. Инстр. 1870 г. о содержаніи въ исправности новоустроенныхъ на счетъ губернскихъ земскихъ сборовъ дорогъ, напр., въ Тальсенскомъ уѣздѣ отъ м. Тальсена до ст. Стенденъ и отъ ст. Стенденъ черезъ им. Вегтенъ въ им. Ренненъ, и въ будущемъ на счетъ губернскихъ земскихъ сборовъ и не возлагать этой обязанности на дворохозяевъ.

б) Признать желательнымъ дополнить § 4 Дор. Инстр. 1870 г. указаніемъ на то, что несогласившійся съ раскладкою дорожныхъ участковъ сходомъ выборныхъ въ правѣ

обжаловать такое постановленіе о раскладкѣ въ Уѣздное Совѣщаніе по дорожнымъ дѣламъ, которое въ правѣ не только отмѣнять установленную сходомъ раскладку, но даже и предпринимать другую, замѣняющую прежнюю.

в) Признать желательнымъ въ измѣненіе § 9 Дор. Инстр. установить въ каждомъ кирхшпилѣ по одному постоянному третейскому суду, въ составъ коего входятъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго уѣзднаго начальника по одному представителю крупныхъ помѣщиковъ и мелкихъ дворохозяевъ. Выборъ сихъ членовъ судовъ на 3 года производится для перваго собраніемъ уполномоченныхъ кирхшпиля и второго собраніемъ волостныхъ старшинъ даннаго кирхшпиля.

г) Признать въ дополненіе Дор. Инстр. желательной выдачу хозяину, обязанному къ привозкѣ гравія на разстояніе болѣе 10 верстъ, считая отъ грантовой ямы до дорожнаго участка, денежнаго пособія, опредѣляемаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по числу возовъ гравія, изъ средствъ губернскихъ земскихъ сборовъ.

д) Признать желательнымъ предоставленіе дорожнымъ ревизорамъ на прежнемъ основаніи права налагать прямо отъ себя пени за обнаруженныя при ревизіяхъ неисправности.

8) Какія мѣры могли бы быть предложены для упорядоченія законодательства объ арендахъ частныхъ и казенныхъ земель, и не представлялось ли бы полезнымъ въ видахъ созданія осѣдлости сельскихъ рабочихъ надѣленіе ихъ, на правахъ выкупа, земельными участками, приблизительно въ 10 десятинъ, которые отводились бы изъ состава казенныхъ имѣній? Не представлялась ли бы такая мѣра полезной и въ томъ смыслѣ, что, удержавъ на мѣстахъ рабочіе элементы, она тѣмъ самымъ предохранила бы мѣстныхъ хозяевъ отъ кризиса, который въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ можетъ наступить вслѣдствіе постепеннаго выселенія рабочихъ изъ края, не находящихъ здѣсь возможности обзавестись на свои сбереженія земельной осѣдлостью?

Мнѣніе Комитета.

Надѣленіе сельскихъ рабочихъ, на правахъ выкупа, земельными участками, приблизительно въ 10 десятинъ, не представлялось бы полезнымъ.

9) Представляется ли необходимымъ учредить надзоръ надъ сельскими ссудосберегательными товариществами и какимъ органамъ слѣдовало бы это поручить?

Мнѣніе Комитета.

Признать желательнымъ возложить надзоръ надъ сельскими ссудосберегательными товариществами на податныхъ инспекторовъ.

10) Представляется ли желательнымъ предоставить казеннымъ дворохозяевамъ возможность закладывать свои еще невыкупленныя усадьбы, наравнѣ съ усадьбовладѣльцами частныхъ имѣній, и не повлечетъ ли это за собою легкомысленное обремененіе казенныхъ усадебъ ипотечными долгами?

Мнѣніе Комитета.

Признать весьма желательнымъ предоставить казеннымъ дворохозяевамъ право закладывать свои еще невыкупленныя усадьбы, наравнѣ съ усадьбовладѣльцами частныхъ имѣній.

11) Не желательно ли ходатайствовать объ оказаніи содѣйствія Правительства къ учрежденію союзовъ для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ зерновыхъ, молочныхъ и т. д. безъ примѣненія нормальныхъ уставовъ?

Мнѣніе Комитета.

Признать такое ходатайство желательнымъ.

12) Представляютъ ли зайцы для плодовыхъ садовъ такое серьезное зло, чтобы необходимо было признаніе ихъ вредными животными и установленіе мѣръ для ихъ истребленія?

Мнѣніе Комитета.

Комитетъ отвѣтилъ на этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ.

13) Представлялось ли бы желательнымъ, кромѣ усиленія уголовной респрессіи за нарушенія контрактовъ по найму сельскихъ рабочихъ, ввести обязательное страхованіе рабочихъ, съ матеріальнымъ участіемъ казны?

Мнѣніе Комитета:

а) Признать желательнымъ установленіе уголовной репрессіи за нарушеніе контрактовъ по найму сельскихъ рабочихъ по аналогіи 51^2, 51^3, 51^4 ст.ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

б) Признать желательнымъ ввести обязательное страхованіе рабочихъ съ матеріальнымъ участіемъ казны такъ, чтобы $^1/_3$ даетъ хозяинъ, $^1/_3$ рабочій и $^1/_3$ казна.

Туккумскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 31 Іюля 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель—Уѣздный Предводитель Дворянства графъ Медемъ, Уѣздный Начальникъ фонъ-Радецкій, Податной Инспекторъ статскій совѣтникъ Деревицкій и Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ баронъ Драхенфельсъ.

Прежде всего Комитетъ находитъ, что чувствуется извѣстный недостатокъ въ опытныхъ управляющихъ и инструкторахъ, вслѣдствіе чего предлагаетъ покровительствовать существующимъ училищамъ для образованія управляющихъ и инструкторовъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—учреждать такія училища и предоставить воспитанникамъ этихъ училищъ въ теченіе ихъ службы особыя льготы — напр., освобожденіе отъ воинской повинности наравнѣ съ сельскими учителями, и проч. Инструкторами могутъ считаться лишь тѣ, которые состоятъ на службѣ земледѣльческихъ обществъ. Инструкторы должны находиться въ сношеніи съ опытными станціями и сообщать сельскимъ хозяевамъ о результатахъ опытовъ, произведенныхъ на этихъ станціяхъ.

Только посредствомъ обществъ и связанныхъ съ ними инструкторовъ можно содѣйствовать сельскимъ хозяевамъ, въ особенности мелкимъ, потому что послѣдніе не въ состояніи сами произвести такія меліораціи, какъ осушеніе болотъ, дренажъ, орошеніе и т. д. Для этого необходимо предоставить обществамъ, и лишь исключительно имъ, помощь и ссуду для спеціально опредѣленной цѣли. Обществъ въ уѣздѣ много: есть сельскохозяйственныя общества, общества садоводства, пчеловодства и проч., чрезъ которыя можно достигнуть поднятія благосостоянія всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, а потому необходимо оказать обществамъ самую обширную поддержку. Уже нынѣ общества выписываютъ породистыхъ животныхъ для улучшенія породы скота — лошадей, овецъ и свиней,—равнымъ образомъ тѣ же общества заботятся о полученіи улучшенныхъ земледѣльческихъ машинъ, но это все можетъ понынѣ происходить лишь въ маломъ объемѣ, такъ какъ общества не въ состояніи позволить себѣ значительныхъ издержекъ. Только сообщества могутъ поднять молочное хозяйство; продукція масла въ послѣдніе годы дѣйствительно сдѣлала значительные успѣхи, но все-таки находится въ жалкомъ положеніи; устройство молочнаго завода для отдѣльнаго хозяина является слишкомъ дорогимъ и притомъ въ мелкомъ производствѣ не можетъ быть достигнуто требуемое высокое качество масла, чѣмъ наносится ущербъ главнымъ образомъ мелкому хозяйству, потому что оно вынуждено продавать свои продукты скупщикамъ за безцѣнокъ. Молочные заводы обществъ устранили бы эти недостатки. Общества могли бы взяться за доставку землевладѣльцамъ отборныхъ сѣмянъ хлѣбовъ, въ которыхъ въ настоящее время очень часто чувствуется недостатокъ. Мелкому хозяину является невозможнымъ найти и получить для себя незначительное количество даннаго зерна, между тѣмъ общество могло бы выписать, и всякому стало бы извѣстно, что отъ этого

общества можно нужное получить. Кромѣ того, перевозка большого количества молочныхъ продуктовъ или хлѣбовъ на мѣсто назначенія обойдется всегда дешевле, чѣмъ перевозка такого же количества мелкими партіями.

Переходя къ вопросу о тарифахъ, Комитетъ находитъ, что во всякомъ случаѣ является очень желательнымъ пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа для грузовъ. Не только тарифы для полевыхъ, садовыхъ и прочихъ продуктовъ подлежали бы пониженію, но и для кирпичей, извести, цемента и проч. Вслѣдствіе деревянныхъ построекъ, соломенныхъ и деревянныхъ крышъ, земледѣліе въ значительной мѣрѣ страдаетъ. Невзирая на значительно большую опасность отъ пожара, деревянныя постройки постоянно уждаются въ починкѣ, и благосостояніе вслѣдствіе этихъ лишнихъ расходовъ нен поднимается. Кирпичныхъ заводовъ и заведеній для пережиганія извести въ уѣздѣ очень мало вслѣдствіе отсутствія сырого матеріала. Привезти матеріалъ для каменныхъ строеній не допускаетъ тарифъ. Кирпичи въ большемъ количествѣ приходится привозить изъ окрестностей Митавы, при чемъ тѣ же кирпичи, за которые платятъ въ Митавѣ около 8 р. за тысячу, обходятся здѣсь со включеніемъ тарифа за провозъ около 15 р. за тысячу.

Большимъ зломъ въ сельскомъ хозяйствѣ является чрезполосность. Происходящія отъ чрезполосности неудобства въ хозяйствѣ становятся постоянно чувствительнѣе. Если до сихъ поръ произведено мало обмѣновъ для устраненія чрезполосности, то это объясняется единственно тѣмъ обстоятельствомъ, что понынѣ обмѣнъ могъ быть совершенъ только путемъ купли и выкупа, т. е. обратной купли, что, вслѣдствіе крѣпостныхъ пошлинъ, гербовой бумаги и проч., обходилось очень дорого. Въ виду этого Комитетъ предлагаетъ освободить совершенно обмѣны до 100 десятинъ отъ всѣхъ пошлинъ.

Наконецъ, Комитетъ не можетъ умолчать, что таможенныя пошлины на искусственныя удобренія и земледѣльческія машины стѣсняютъ сельское хозяйство, потому что пошлины ложатся всецѣло на потребителя. Нынѣ всѣ земледѣльцы должны употреблять искусственныя удобренія, дабы поднять доходность земли и выдержать неблагопріятныя условія сельскаго хозяйства. Употребленіе земледѣльческихъ машинъ даже въ самыхъ мелкихъ хозяйствахъ постоянно расширяется вслѣдствіе того, что рабочая сила чрезмѣрно вздорожала, и нужное количество рабочихъ трудно найти, ибо ежегодно многіе переселяются въ фабричные центры и даже эмигрируютъ. Комитетъ полагаетъ, что пониженіе таможенныхъ пошлинъ на земледѣльческія машины и освобожденіе искусственныхъ удобреній отъ пошлинъ повліяло бы очень сильно на общее благосостояніе земледѣльцевъ.

Протоколъ засѣданія 11 Ноября 1902 г.

Туккумскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ составѣ нижеподписавшихся лицъ, подъ предсѣдательствомъ Туккумскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства графа Медема, обсуждая вопросы, изложенные въ письмѣ Его Превосходительства Г. Курляндскаго Губернатора отъ 4-го сего Ноября за № 992, пришелъ къ нижеслѣдующему заключенію:

По пункту **А**. Желательно учредить еще только одно сельскохозяйственное училище въ губерніи, кромѣ Альтъ-Сатенскаго. Устройство опытныхъ фермъ Комиссія считаетъ нецѣлесообразнымъ. Учрежденіе же инструкторовъ по спеціальнымъ отраслямъ (пчеловодство, скотоводство, молочные заводы и проч.) весьма желательно, но только подъ надзоромъ сельскохозяйственныхъ обществъ и союзовъ. Желательно, чтобы воспитанники, окончившіе курсъ среднихъ сельскохозяйственныхъ училищъ, пользовались тою же льготою по отбыванію воинской повинности, какъ народные учителя.

В. Въ изданіи закона объ обязательномъ истребленіи тѣхъ лѣсовъ, въ коихъ появился короѣдъ, надобности нѣтъ. Желательна осушка болотъ въ уѣздѣ мѣрами и средствами казны, а именно: болота «Вашелей» въ Экендорфской волости, болота у Кангернскаго озера и Шварденскаго болота (Тирулъ), которыя вредно вліяютъ на поля и луга прилегающихъ землевладѣльцевъ. При осушкѣ Шварденскаго болота можно разсчитывать на участіе частнаго имѣнія Стургофъ.

Г. Желательно страхованіе въ большихъ, сравнительно съ обществами, районахъ съ безплатною доставкою матеріаловъ въ предѣлахъ волости. Превосходствомъ такого страхованія признается: правильная оцѣнка, гарантируемая интересомъ и надзоромъ участниковъ. Дополнительное страхованіе въ другихъ обществахъ представляется допустимымъ. Необходимо повышеніе законной оцѣнки губернскаго страхованія.

Д. Ощущается необходимость изданія особаго воднаго закона, который обязалъ бы собственниковъ низшей земельной полосы пропускать отводныя канавы сосѣдей при вознагражденіи за убытки.

Е. Противъ конокрадовъ оказывается лучшою мѣрою распространеніе телефонной сѣти, которая разведена въ уѣздѣ по частной иниціативѣ. Поэтому желательно было бы ходатайствовать о поддержкѣ этого общеполезнаго предпріятія, отмѣнѣ обременительныхъ залоговъ и принятіи понудительныхъ мѣръ противъ землевладѣльцевъ, не соглашающихся на пропускъ новыхъ линій. Кромѣ того, весьма желательно увеличить число урядниковъ и принять самыя энергическія мѣры противъ цыганъ.

Ж. Чрезполосность составляетъ въ уѣздѣ большое неудобство, и такъ какъ округленіе границъ, обмѣнъ участковъ въ настоящее время возможны только путемъ купли и выкупа, т. е. обратной купли, что вслѣдствіе крѣпостныхъ пошлинъ, гербоваго сбора и проч., обходится очень дорого, поэтому до сихъ поръ обмѣновъ состоялось мало; посему Комитетъ считаетъ желательнымъ освободить совершенно отъ всѣхъ пошлинъ и сборовъ обмѣны до 100 десятинъ. Податной инспекторъ заявилъ, что, по его мнѣнію, чрезполосность въ уѣздѣ не составляетъ такого важнаго вопроса, чтобы ради обмѣновъ измѣнять законъ о пошлинахъ.

З. По поводу дорожнаго вопроса большинство голосовъ Комитета высказалось, что теперешній способъ содержанія и починки дорогъ является весьма цѣлесообразнымъ. Въ Курляндіи, какъ извѣстно, существуетъ приблизительно 5,000 верстъ разрядныхъ дорогъ, которыя устроены при совершенно незначительной затратѣ денежныхъ средствъ, кои въ настоящее время не заслуживаютъ обсужденія. Денежныя средства расходовались и расходуются при постройкѣ мостовъ и на окраску верстовыхъ столбовъ, гдѣ мастера оплачиваются помѣщиками (§ 3 инструкціи). Богатство края — дороги, и Комитетъ считаетъ весьма опаснымъ уже теперь приступить къ измѣненію этого порядка, который имѣетъ столь важное значеніе для развитія сельской жизни. Починка дорогъ не является обременительною для обязанныхъ къ тому, такъ какъ производится обыкновенными въ хозяйствѣ силами, при чемъ разрѣшается дворохозяевамъ чинить дороги въ теченіе всего года, а §§ 20 и 40 дорожной инструкціи предусмотрѣна починка и ревизія дорогъ по возможности не въ рабочее въ хозяйствѣ время. Можетъ быть, что дорожная повинность неравномѣрно распредѣлена съ цѣнностью участковъ, но это не даетъ повода для переложенія натуральной повинности на денежную, такъ какъ такимъ образомъ также не достигалась бы полная справедливость. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что дорожная повинность принята въ расчетъ при опредѣленіи выкупныхъ цѣнъ, и дворохозяева приняли таковую добровольно, при чемъ болѣе значительное обремененіе дорогами можно бы допустить только въ значительно оживленныхъ мѣстностяхъ, близость которыхъ въ свою очередь соединена съ разными выгодами для лицъ, обязанныхъ чинить ихъ. Кромѣ того, нужно обратить вниманіе на дорожный капиталъ, изъ коего оказывается вспомоществованіе въ случаяхъ обреме-

нія. Нужно еще замѣтить, что при переложеніи натуральной повинности на деньги помѣщики вообще не обязаны отпускать матеріала. Отдачу содержанія и починки дорогъ въ подрядъ Комитетъ считаетъ нежелательнымъ. Въ виду вышеизложеннаго Комитетъ находитъ преждевременнымъ заняться переворотомъ по этому вопросу впредь до окончательной уплаты выкупныхъ денегъ, такъ какъ нежелательно обременять дворохозяевъ денежными расходами во вредъ ипотечныхъ кредиторовъ. При этомъ Комитетъ считаетъ долгомъ обратить вниманіе на то, что дороги, потерявшія свое прежнее значеніе, можно бы перевести въ низшіе разряды. Члены Комитета Іомертъ и Церне находятъ желательнымъ для облегченія дворохозяевъ переложеніе натуральной дорожной повинности на деньги съ участіемъ крупныхъ землевладѣльцевъ, а также пересмотръ дорожной инструкціи.

И. Въ частныхъ имѣніяхъ обыкновенно поощряются хорошіе арендаторы. Желательно было бы это и для казенныхъ имѣній, чтобы ограничить вредныя послѣдствія торговъ, выражающіяся въ хищнической разработкѣ полей, являющейся опаснымъ конкурентомъ добросовѣстному хозяину. Неудачный торгъ имѣетъ послѣдствіемъ отдачу имѣнія кому-либо по краткосрочному контракту. Что касается отдачи казенной земли батракамъ въ видахъ созданія осѣдлости ссльскихъ рабочихъ, то Комитетъ находитъ это нецѣлесообразнымъ, такъ какъ при надѣлѣ приблизительно въ 10 десятинъ вся рабочая сила такого батрака и его семьи понадобится для обработки его собственной земли, а батраки на участкахъ меньшаго размѣра не будутъ въ состояніи содержать построекъ и лошадей.

І. Желательно учредить надзоръ надъ сельскими ссудо-сберегательными товариществами, который возложить на счетныхъ чиновниковъ Казенной Палаты. Весьма желательно предоставить казеннымъ дворохозяевамъ возможность закладывать свои усадьбы, такъ какъ при настоящемъ положеніи необходимыя деньги, напр., при раздѣлахъ и проч., они могутъ получать лишь въ личный долгъ за высокіе проценты. Казна же достаточно обезпечена первою ипотекою.

Л. Содѣйствіе Правительства къ учрежденію союзовъ для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, съ соблюденіемъ мѣстныхъ условій, безъ примѣненія нормальныхъ уставовъ, необходимо для устраненія посредничества.

Т. Устройство элеваторовъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ желательно, дабы возстановить прежнюю репутацію нашихъ продуктовъ.

П. Признать зайца вреднымъ животнымъ для плодовыхъ садовъ и установить мѣры для его истребленія Комитетъ находитъ ненужнымъ и излишнимъ, въ виду существованія несложныхъ и малоцѣнныхъ средствъ къ огражденію плодовыхъ деревьевъ посредствомъ обвязыванія ихъ соломой, можжевельникомъ и проч. Кромѣ того, заяцъ является источникомъ дохода какъ для крупнаго, такъ и для мелкаго землевладѣльца, ибо послѣдній за уходъ и прокормъ дичи часто получаетъ вознагражденіе отъ помѣщика въ видѣ топлива, выгоновъ и проч.

Желательно установить наказаніе (арестъ) за неявку въ срокъ сельскихъ рабочихъ къ нанимателю — на годичные сроки и за досрочный, до окончанія договора, уходъ, не только по письменнымъ договорамъ (договорнымъ листамъ), но также и по словеснымъ договорамъ. Желательно участіе казны для расширенія уже существующаго общества страхованія рабочихъ.

Фридрихштадтскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 7 Августа 1902 г.

Присутствовали: Фридрихштадтскій Уѣздный Предводитель Дворянства баронъ Г. Беръ, Фридрихштадтскій Уѣздный Начальникъ фонъ Фохтъ и Податной Инспекторъ Гарайсъ.

Доложены пункты программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенные на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

Мѣстный Комитетъ, обсудивъ тщательно пункты вопросовъ, нашелъ, что слѣдующіе изъ нихъ имѣютъ значеніе для Фридрихштадтскаго уѣзда, а именно:

А. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

При чемъ для сего уѣзда особенно полезно было бы учрежденіе инструкторовъ.

Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

При чемъ особенно полезно было бы созданіе образцовыхъ фермъ, подходящихъ по величинѣ и по условіямъ хозяйства къ крестьянскимъ хозяйствамъ мѣстности.

В. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).*

При чемъ особенно важна борьба съ эпизоотіями и для этой цѣли необходимо нахожденіе въ уѣздѣ ветеринарнаго врача. Равно и весьма важно регулировать законодательнымъ порядкомъ осушеніе болотъ, спускъ воды изъ озеръ и очистку рѣчекъ, заливающихъ луга, дабы понудить всѣхъ владѣльцевъ, прилегающихъ къ болотамъ, озерамъ и рѣчкамъ земель, общими силами произвести осушеніе болотъ и очистку рѣчекъ.

Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности.*

При чемъ для данной мѣстности особенно важны мѣры къ сокращенію порубокъ, конокрадства и воровства въ фруктовыхъ садахъ.

З. *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

І. *Организація народнаго мелкаго кредита.*

При чемъ полезно учрежденіе ссудныхъ кассъ взаимнаго вспомоществованія.

К. *Расширеніе меліоративнаго кредита.*

Л. *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

М. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Н. *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

При чемъ въ особенности полезно выдавать отъ казны преміи за успѣшные результаты по коневодству и скотоводству.

О. *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

П. *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Р. *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

С. *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

При чемъ весьма желательно установить государственный контроль надъ доброкачественностью экспортируемыхъ продуктовъ и устройство элеваторовъ, такъ какъ перекупщики-евреи перемѣшиваютъ плохой хлѣбъ съ доброкачественнымъ, и поэтому цѣны на хлѣбъ за границею уничтожаются.

Т. *Устройство зернохранилищъ* (Silospeicher).

У. *Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.* Желательно понизить тарифы.

Ф. *Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.*

Х. *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Нынѣшнія условія поставки слишкомъ невыгодны и сопряжены съ слишкомъ большими формальностями; поэтому желательна поставка продуктовъ сельскаго хозяйства прямо въ части войскъ безъ посредничества интенданства.

Ц. *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Щ. *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Насажденіе корзиночной ивы и производства изъ липовой коры.

Пункты **Г, Д, Ж, Ч, Ш** и **Ю** для Фридрихштадтскаго уѣзда значенія не имѣютъ, но, по мнѣнію сего Комитета, слѣдовало бы включить въ программу еще слѣдующіе пункты:

1. Распространеніе популярныхъ изданій по сельскому хозяйству.

2. Воспрепятствованіе созданію участковъ въ размѣрѣ менѣе 9 десятинъ, такъ какъ это—самая меньшая земельная единица, которая въ состояніи существовать самостоятельно, т. е. прокормить семейство.

3. Взаимное страхованіе рабочихъ при несчастныхъ случаяхъ и на старость лѣтъ.

4. Регулированіе рыболовства, узаконеніе размѣра ячеекъ сѣтей, установленіе времени, когда воспрещена вовсе ловля, во время метанія икры, и усиленіе наказанія за нарушенія законовъ о рыболовствѣ.

Протоколъ засѣданія 21 Ноября 1902 г.

Присутствовали: Предводитель Дворянства баронъ Г. А. Беръ, Уѣздный Начальникъ фонъ Фохтъ, Податной Инспекторъ Гарайсъ, Дубенскій Лѣсничій Фохтъ, владѣлецъ имѣнія Гербергенъ баронъ Ф. Ф. Ганъ, арендаторъ казеннаго имѣнія К. Э. фонъ Раутендильдъ, членъ управленія Саннакстскаго сельскохозяйственнаго общества Ф. Бабанъ, сынъ саннакстскаго дворохозяина Бабанъ, бушгофскій дворохозяинъ усадьбы А. Я. Поретъ.

А. Признается ли желательнымъ учрежденіе въ губерніи одного средняго сельскохозяйственнаго училища и по одному низшему въ каждомъ уѣздѣ, или же было бы цѣлесообразнѣе ограничиться устройствомъ опытныхъ фермъ? Необходимо ли учрежденіе инструкторовъ и по какимъ отраслямъ?

Комитетъ считаетъ цѣлесообразнымъ учрежденіе по одной опытной фермѣ на каждый уѣздъ, въ которой преподавалось бы какъ практическое, такъ и теоретическое обученіе въ опредѣляемыхъ предѣлахъ. На всю губернію же достаточно одной средней школы Сатенской. Учрежденіе вмѣсто фермъ школъ не желательно потому, что таковыя доступны болѣе зажиточнымъ и притомъ лишь лицамъ съ образованіемъ, не достижимымъ въ сельскихъ школахъ. Желательно также, чтобы надзоръ за опытными фермами былъ порученъ одному изъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

В. Желательно ли изданіе закона объ обязательности истребленія тѣхъ лѣсовъ, въ коихъ появился короѣдъ, и способы вознагражденія владѣльцевъ лѣсовъ. Предстоитъ ли надобность въ осушкѣ болотъ въ уѣздѣ мѣрами и средствами казны, или же можно разсчитывать въ этомъ дѣлѣ на частную иниціативу. Желательно ли указаніе болѣе обширныхъ болотъ въ уѣздѣ, подлежащихъ осушкѣ?

По мнѣнію Комитета, изданіе закона объ обязательности истребленія тѣхъ лѣсовъ, въ коихъ появился короѣдъ, съ вознагражденіемъ владѣльцевъ, въ настоящее время не представляется необходимымъ, хотя желательно установить обязательныя мѣры для борьбы противъ короѣда. Надобность въ осушкѣ болотъ настоитъ, но на частную иниціативу разсчитывать нельзя, такъ какъ владѣльцы не соглашаются предпринять работы общими силами. Поэтому принудительныя мѣры и средства казны необходимы. Необходимо также спрямленіе и урегулированіе рѣчекъ, такъ какъ таковыя засорены и до того затопляютъ прилегающіе къ нимъ луга, что въ дождливые годы и невозможно косить, и хозяева остаются безъ корма. Эти рѣчки представляютъ опасность даже и въ санитарномъ отношеніи. Спрямленіе рѣчекъ кромѣ того облегчило бы сплавъ лѣса. Перечислить всѣ болота и рѣчки, подлежащія осушкѣ и урегулированію въ настоящее время невозможно, такъ какъ для этого необходимо собрать ближайшія свѣдѣнія.

Г. Желательно ли вмѣсто существующаго обязательнаго губернскаго страхованія ввести обязательное же взаимное волостное страхованіе, по примѣру существующихъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ частныхъ обществъ вспоможенія въ пожарныхъ случаяхъ?

По мнѣнію Комитета, существующія въ нѣкоторыхъ волостяхъ частныя общества взаимнаго вспоможенія при пожарныхъ случаяхъ оказались вполнѣ цѣлесообразными и доставляютъ дѣйствительную помощь потерпѣвшимъ отъ пожаровъ, предотвращая умышленные поджоги съ цѣлью воспользоваться премією, такъ какъ помощь оказывается

рабочими силами, а денежное вознагражденіе слишкомъ ничтожное. Этотъ родъ страхованія и не слишкомъ обременителенъ для хозяевъ.

Д. Желательно ли изданіе сообразованнаго съ мѣстными условіями и гражданскимъ правомъ особаго воднаго закона?

Необходимо даже, такъ какъ нынѣ существующіе общіе законы во многихъ отношеніяхъ не подходятъ къ мѣстнымъ условіямъ.

Е. Какія мѣры можно было бы выработать противъ конокрадства?

Необходимо увеличеніе наказанія за конокрадство и укрывательство и выдача наградъ за поимку конокрадовъ.

Ж. Составляетъ ли чрезполосность земельныхъ участковъ въ уѣздѣ настолько распространенное неудобство, чтобы для этого устраненія его необходимо было бы изданіе облегчительныхъ правилъ?

Въ хозяйствахъ частныхъ имѣній чрезполосностей почти нѣтъ, но усадьбы бывшихъ казенныхъ крестьянъ сильно страдаютъ отъ чрезполосностей земель, такъ какъ онѣ не урегулированы регуляціонною комиссіею. Желательно изданіе облегчительнаго закона, включая въ таковой и отмѣну 4% пошлины за обмѣнъ участковъ.

З. Представляется ли желательнымъ пересмотръ дорожной инструкціи и въ смыслѣ облегченія дворохозяевъ, и какими мѣрами можно было бы достичь этого облегченія?

По сему вопросу податной инспекторъ доложилъ Комитету свое мнѣніе, что дорожная повинность распредѣлена неравномѣрно между крестьянскими обществами и владѣльческою собственностью, т. е. частными имѣніями и казною, съ одной стороны, и крестьянскими дворохозяевами, съ другой, а именно, что владѣльцы крестьянскихъ усадебъ несутъ повинность въ размѣрѣ отъ 4 до 50 разъ больше, чѣмъ владѣльцы и казна. При этомъ податной инспекторъ обосновалъ свое мнѣніе на собранныхъ имъ статистическихъ данныхъ и заявилъ мнѣніе, что натуральная дорожная повинность должна быть распредѣлена между имѣніями и крестьянскими усадьбами соразмѣрно стоимости и доходности земель. Это мнѣніе податного инспектора большинствомъ голосовъ, т. е. 5 противъ 3, опровергнуто на томъ основаніи, что, во-первыхъ, приводимыя податнымъ инспекторомъ статистическія данныя признаны не сходящимися съ дѣйствительностью, и что податной инспекторъ упускаетъ изъ виду, что при продажѣ крестьянскихъ земель крестьянамъ въ продажной цѣнѣ принята въ расчетъ отбываемая натуральная повинность. Поэтому 5 голосами противъ 3, а именно податного инспектора, Бабана и Порета, рѣшено предложеніе податного инспектора признать не соотвѣтствующимъ мѣстнымъ нуждамъ, а на представляемое имъ особое мнѣніе выработать опроверженіе.

Весь Комитетъ, въ томъ числѣ и представители крестьянскихъ хозяйствъ, пришли къ убѣжденію, что отбываніе дорожной повинности для крестьянъ менѣе обременительно натурою, чѣмъ переложеніемъ на деньги, такъ какъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ денежныя средства добываются весьма трудно. Кромѣ того, Комитетъ находитъ, что большое облегченіе при ремонтѣ дорогъ было бы достигнуто обязательностью предоставленія хрящевыхъ ямъ по возможности въ близости дорогъ и никакъ не дальше 5 верстъ, для каковой цѣли на случай недостатка гравія въ границахъ имѣнія, которое таковой должно отпускать, должно было бы обязательно приступлено къ понудительному отчужденію изъ земель другихъ владѣльцевъ или хозяевъ крестьянскихъ усадебъ. Желательно также обязательными правилами урегулировать распредѣленіе между отдѣльными хозяевами подлежащихъ починкѣ дорожныхъ участковъ такъ, чтобъ таковые ремонтировались тѣми хозяевами, усадьбы которыхъ расположены по близости, а не каждымъ хозяиномъ въ разныхъ и отдаленныхъ мѣстахъ.

И. Какія мѣры могли бы быть предложены для упорядоченія законодательства объ арендахъ частныхъ и казенныхъ земель, и не представлялось ли бы полезнымъ въ

видахъ созданія осѣдлости сельскихъ рабочихъ надѣленіе ихъ на правахъ выкупа земельными участками приблизительно въ 10 десятинъ, которые отводились бы изъ состава казенныхъ имѣній. Не представлялась ли бы такая мѣра полезной и въ томъ смыслѣ, что, удержавъ на мѣстахъ рабочіе элементы, она тѣмъ самымъ предохранила бы мѣстныхъ хозяевъ отъ кризиса, который въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ можетъ наступить вслѣдствіе постепеннаго выселенія рабочихъ изъ края, не находящихъ здѣсь возможности обзавестись на свои сбереженія земельной осѣдлостью?

Такъ какъ первая часть вопроса касается частныхъ отношеній, то съ юридической точки зрѣнія нѣтъ основанія желать вмѣшательства въ таковыя. Аграрные законы достаточно защищаютъ интересы арендаторовъ.

Созданіе земельныхъ участковъ приблизительно въ 10 десятинъ, которые отводились бы изъ состава казенныхъ имѣній, Комитетомъ признано нецѣлесообразнымъ 6 голосами, противъ голосовъ податного инспектора и г. Бобана, на томъ основаніи, что этой мѣрой не достигнется желанная цѣль, а достигнется противоположное, а именно, нельзя ожидать, чтобы владѣльцы мелкихъ участковъ и ихъ потомство будутъ наниматься въ услуженіе на сельскія работы, но, напротивъ, опытъ доказалъ, что они какъ и до сихъ поръ стремятся въ городъ къ занятію промышленностью, а не сельскимъ хозяйствомъ.

Податной инспекторъ доложилъ свое особое мнѣніе, къ которому присоединился и г. Бабанъ и обязался таковое представить Комитету въ ближайшемъ будущемъ. По представленію сего особаго мнѣнія, Комитетъ по таковому представитъ свои возраженія.

I. Представляется ли необходимымъ учредить надзоръ надъ сельскими ссудосберегательными товариществами, и какимъ органамъ слѣдовало бы это поручить? Представляется ли желательнымъ предоставить казеннымъ дворохозяевамъ возможность закладывать свои еще не выкупленныя усадьбы, наравнѣ съ усадьбовладѣльцами частныхъ имѣній, и не повлечетъ ли это за собою легкомысленное обремененіе казенныхъ усадебъ ипотечными долгами?

Учрежденіе сельскохозяйственныхъ сберегательныхъ товариществъ желательно, а надзоръ слѣдовало бы поручить гг. податнымъ инспекторамъ.

Желательно предоставить казеннымъ дворохозяевамъ возможность закладывать свои еще не выкупленныя усадьбы наравнѣ съ усадьбовладѣльцами частныхъ имѣній, при чемъ добываемый кредитъ долженъ быть обращенъ сперва непремѣнно на погашеніе казеннаго долга или при раздѣлѣ наслѣдства.

Л. Не желательно ли ходатайствовать объ оказаніи содѣйствія Правительства къ учрежденію союзовъ для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ зерновыхъ, молочныхъ и т. д., безъ примѣненія нормальныхъ уставовъ?

Да.

П. Представляютъ ли зайцы для плодовыхъ садовъ такое серьезное зло, чтобы необходимо было признаніе ихъ вредными животными и установленіе мѣръ для ихъ истребленія?

По мнѣнію Комитета, зайцы вовсе не серьезное зло, такъ какъ оградить плодовые сады весьма легко или оградами, или же обвязываніемъ деревьевъ хвойными сучьями и дерномъ. Въ другихъ странахъ отдача охоты въ аренду даетъ громадные доходы и сельскимъ обществамъ и играетъ серьезную роль въ экономической жизни.

Независимо отъ сего предлагается вопросъ:

Представлялось ли бы желательнымъ, кромѣ усиленія уголовной репрессіи за нарушенія контрактовъ по найму сельскихъ рабочихъ, ввести обязательное страхованіе рабочихъ, съ матеріальнымъ участіемъ казны?

Желательно усиленіе уголовной репрессіи за нарушеніе контрактовъ, и желательно также обязательное страхованіе рабочихъ на случай увѣчья и инвалидности, при чемъ плату за страхованіе должны были бы нести равномѣрно наниматели, нанимающіеся и казна.

Особое мнѣніе Податного Инспектора Фридрихштадтскаго уѣзда Ф. П. Гарайса о дорожной повинности.

Согласно произведенному мною, на основаніи предписанія Департамента Окладныхъ Сборовъ, изслѣдованію натуральной дорожной повинности въ Фридрихштадтскомъ уѣздѣ, оказывается, что дорожная повинность распредѣлена крайне неодинаково: 1) между отдѣльными крестьянскими обществами и 2) между крестьянскими обществами и частными владѣльцами.

На обязанности крестьянскихъ обществъ лежитъ устройство и починка дорогъ натурою, равно и подвозка всѣхъ матеріаловъ, между тѣмъ какъ частные владѣльцы отпускаютъ необходимый матеріалъ и производятъ уплату ремесленникамъ.

Внутри крестьянскаго общества дорожная повинность распредѣлена между отдѣльными дворами, къ которымъ по постановленію схода выборныхъ приписаны дорожные участки. Сравненіе отдѣльныхъ волостей показываетъ, что разстоянія дворовъ отъ приписанныхъ къ нимъ дорожныхъ участковъ очень различны. Наибольшія разстоянія колеблются по волостямъ отъ 4 до 45 верстъ, составляя 6—9, 12, 14, 15, 20—22, 27 и 45 верстъ. Это разнообразіе увеличивается еще тѣмъ, что у дворохозяевъ имѣется обыкновенно нѣсколько участковъ на разныхъ дорогахъ.

Равнымъ образомъ среднее число рабочихъ дней, приходящееся на одинъ крестьянскій дворъ, очень колеблется въ разныхъ волостяхъ въ зависимости отъ протяженія дорожнаго участка, числа крестьянскихъ дворовъ данной волости, разстоянія дворовъ отъ приписанныхъ къ ихъ участкамъ хрящевыхъ ямъ, отъ качества грунта, развитія извоза и т. д.

Такимъ образомъ среднее число дней, приходящееся на одинъ дворъ, равняется въ 1 волости—2 днямъ, въ 1 волости—7, въ 1 – 8, въ 6 волостяхъ 10—15 дней, въ 1—16, въ 5 волостяхъ 21—25 дней, въ 5 отъ 26—30, въ 1—35, въ 2—37 и въ 1—42 днямъ.

Такъ какъ среднее число рабочихъ дней, посвящаемыхъ ежегодно крестьянскимъ населеніемъ уѣзда на отбываніе натуральной дорожной повинности, составляетъ 56,600, общее же число крестьянскихъ дворовъ и мелкихъ участковъ, привлекаемыхъ къ исполненію натуральной дорожной повинности, равняется 2,798, то среднее число рабочихъ дней, приходящееся на одинъ крестьянскій дворъ въ уѣздѣ, составляетъ 20 дней.

Обременительность натуральной дорожной повинности для крестьянскихъ дворовъ чувствуется тѣмъ болѣе, что работы по означенной повинности всегда совпадаютъ съ главными сельскохозяйственными работами (посѣвами хлѣбовъ).

Денежная стоимость отбываемой ежегодно крестьянскимъ населеніемъ натуральной дорожной повинности выражается цифрой въ 58,570 рублей, между тѣмъ какъ владѣльцамъ имѣній (казнѣ, арендаторамъ казенныхъ имѣній и владѣльцамъ частныхъ имѣній) дорожная повинность обходится ежегодно въ 3,340 рублей.

Эти данныя приводятъ къ тому заключенію, что тяжесть по исполненію дорожной повинности распредѣлена между частными владѣльцами и крестьянскимъ населеніемъ крайне неравномѣрно, что она лежитъ главнымъ образомъ на крестьянскомъ населеніи.

Въ этомъ убѣдитъ насъ сравненіе доходности земель частныхъ имѣній и крестьянскихъ обществъ, исчисленной для взиманія государственнаго поземельнаго налога и

губернскихъ земскихъ повинностей, съ тѣми затратами по исполненію дорожной повинности, которыя падаютъ на имѣніе и на крестьянское общество.

	Стоимость		Расходы по дор. пов.		% отнош. расход. къ стоимости земель		Расходы крестьянъ	
	имѣнія	крестьян. двора	имѣнія	кр. двора			больше	переплата
	въ рублях ъ.		въ рублях ъ.		у влад.	у крест.	разъ.	крестьянъ.
Линденъ	322,820	392,880	150	1,200	0,04	0,30	7,5 =	650%
Гр. Зальвенъ. .	243,680	309,620	60	2,541	0,02	0,82	41 =	4,000%
Вессенъ	260,160	243,380	200	1,305	0,07	0,53	7,5 =	657%
Варенброкъ. . .	129,800	104,420	121	975	0,09	0,93	10,3 =	933%
Даудзевасъ. . .	145,220	141,860	40	1,503	0,02	1,05	52,5 =	5,150%
Ильзенбергъ . .	44,680	133,700	75	955	0,16	0,71	4,4 =	343%
Нерфтъ	269,100	723,700	160	2,507	0,05	0,34	6,8 =	580%
Стаббенъ. . . .	117,260	119,640	50	681	0,04	0,56	14 =	1,300%
Экенграфъ . . .	90,740	147,740	58	618	0,06	0,41	6,8 =	583%

Изъ этого сравненія видно, что доля крестьянъ по исполненію дорожной повинности превышаетъ долю частныхъ владѣльцевъ въ 4, 6, 7, 10, 14, 41 и даже 52 раза.

Приведенныя данныя о стоимости земель взяты мною изъ земельныхъ счетовъ Курляндскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета, свѣдѣнія же о расходахъ частныхъ владѣльцевъ на дорожную повинность сообщены мнѣ представителями мызныхъ полицій.

Не подлежитъ сомнѣнію, что такое неравномѣрное распредѣленіе тяжести по исполненію дорожной повинности требуетъ коренного измѣненія въ цѣляхъ уравненія имѣній и крестьянскихъ дворовъ въ несеніи означенной повинности. Оставляя въ силѣ теперешнюю систему отбыванія дорожной повинности натурою, эту повинность слѣдуетъ распредѣлить между имѣніями и крестьянскими дворами соразмѣрно со стоимостью мызныхъ и крестьянскихъ земель, при чемъ это уравненіе не можетъ ограничиться предѣлами только данной волости, но должно быть поставлено въ прямую связь съ другими волостями, потому что въ настоящее время, какъ было указано выше, размѣръ труда, необходимаго для исполненія дорожной повинности, въ отдѣльныхъ волостяхъ неодинаковъ, напротивъ, замѣчаются значительныя колебанія.

Что касается юридическаго вопроса о томъ, можетъ ли теперь быть измѣненъ порядокъ исполненія дорожной повинности, установленной при продажѣ крестьянскихъ дворовъ актами о куплѣ и продажѣ означенныхъ дворовъ, то на этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣтить утвердительно. Дѣло въ томъ, что при продажѣ крестьянскихъ дворовъ добровольнаго обоюднаго соглашенія не было и не могло быть; напротивъ, крестьянинъ волей-неволей долженъ былъ согласиться на всѣ предлагаемыя ему условія, какимъ бы тяжелымъ бременемъ они впослѣдствіи ни легли на его хозяйство. Тотъ фактъ, что купчіе контракты писаны на нѣмецкомъ языкѣ, котораго большинство покупателей не знали, переводъ же сдѣланъ на весьма плохомъ латышскомъ языкѣ, наводитъ на мысль, что, навѣрно, многіе изъ покупателей, по всей вѣроятности, въ точности не знаютъ содержанія того, что они подписали. Тамъ же, гдѣ подобными соглашеніями нарушаются существенные интересы массы населенія, государственная власть имѣетъ полное право вмѣшиваться въ видахъ защиты беззащитной части населенія.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ проселочныя дороги, пролегающія черезъ границы имѣній, исправляются крестьянами, что противорѣчитъ ст. 295 Устава о земскихъ повинностяхъ, каковая статья, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, имѣетъ значеніе также для Прибалтійскаго края.

Возраженіе Уѣзднаго Комитета на особое мнѣніе Податного Инспектора Ф. П. Гарайса о дорожной повинности.

Фридрихштадтскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, разсмотрѣвъ особое мнѣніе податного инспектора, къ которому присоединились принявшіе участіе дворохозяева Бабанъ и Похетъ, не соглашается съ таковымъ по слѣдующимъ соображеніямъ.

Статистическія данныя, приводимыя податнымъ инспекторомъ, обоснованы на свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ ему Волостными Правленіями, которыя эти свѣдѣнія могли составить лишь по показаніямъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ или же прямо на предположеніяхъ. Членамъ Комитета хорошо знакомы условія отбыванія дорожной повинности по уѣзду, такъ какъ таковая происходитъ, такъ сказать, передъ ихъ глазами, а также отбывается и владѣльцами имѣній за оставшіяся въ ихъ владѣніи крестьянскія усадьбы, и поэтому Комитету хорошо извѣстно, что дорожная повинность при нормальныхъ условіяхъ и производствѣ работъ съ должною осмотрительностью въ удобное для того время можетъ быть отбываема отдѣльными дворохозяевами съ затратою отъ 1 до 10 дней и никакъ не болѣе. Если крестьяне дѣйствительно затрачиваютъ болѣе дней, то это зависитъ отъ того, что хозяева производство работъ предоставляютъ всецѣло своимъ батракамъ, не присматривая за тѣмъ, чтобы таковые не теряли излишняго времени, но и въ этихъ случаяхъ затрата времени никогда не можетъ достигать 42 дней, какъ исчисляетъ податной инспекторъ. Кромѣ того, податной инспекторъ при своихъ исчисленіяхъ приводитъ для исчисленія рабочихъ дней 18 волостей, а въ прилагаемой таблицѣ % отношенія расхода къ стоимости земель исчисляетъ лишь по 9 волостямъ, между тѣмъ какъ по Фридрихштадтскому уѣзду отбываютъ дорожную повинность 23 волости.

Къ такимъ выводамъ лишь изъ части всего матеріала конечно нельзя питать и малѣйшаго довѣрія, и таковымъ нельзя придать никакого значенія. Они и дѣйствительно даютъ совершенно искаженную картину, которая можетъ лишь ввести въ заблужденіе выводящаго изъ нея умозаключенія.

Конечно, никто не оспариваетъ, что крестьянскіе дворы отбываютъ дорожную повинность въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ имѣнія, но это нисколько не удивительно. При выкупѣ крестьянскихъ дворовъ, на таковыхъ была оставлена дорожная повинность въ такомъ же видѣ, какъ она отбывалась и во время пользованія этими землями на началахъ оброка, и сумма выкупа конечно приравнена этому обязательству. Покупающій же крестьянскую усадьбу хозяинъ очень хорошо зналъ, какое онъ беретъ на себя обязательство и сколько онъ уплачиваетъ за землю, обремененную этою повинностью.

Предположеніе податного инспектора, что крестьяне, покупая землю, подписали контракты не зная, что подписываютъ, заключаетъ въ себѣ лишь упрекъ какъ продавцамъ крестьянскихъ земель, такъ и утвердившему договоръ Правительству: первымъ въ неблаговидномъ достиженіи выгоды, пользуясь незнаніемъ крестьянъ, а второму въ томъ, что таковое допустило эту сдѣлку безъ вмѣшательства.

Объ измѣненіи же распредѣленія натуральной дорожной повинности въ отношеніи отбываемой имѣніями и крестьянскими дворами части таковой не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ уничтоженіе санкціонированныхъ въ свое время Правительствомъ договоровъ, заключенныхъ на законномъ основаніи — значило бы разрушить основы гражданскаго права.

ДОПОЛНЕНІЕ.

Списокъ лицъ, принимавшихъ участіе въ засѣданіяхъ Курляндскаго Губернскаго Комитета *).

Засѣданія 28 и 29 Октября 1902 года.

Принимали участіе:

Губернскій и 9 Уѣздныхъ Предводителей Дворянства.

Резидующіе Уѣздные Предводители: графъ Рейтернъ, баронъ Нолькенъ, фонъ-Гернеръ и баронъ Гааренъ.

Управляющій Курляндской Казенной Палатой.

Управляющій акцизными сборами Курляндской губерніи.

Непремѣнный Членъ Курляндскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія.

Управляющій Канцеляріей Курляндскаго Губернатора.

Замѣститель Управляющаго Государственными Имуществами г. Давыдовъ.

Профессоръ Рижскаго Политехническаго Института фонъ-Книримъ.

Директоръ Курляндскаго Кредитнаго Общества и Предсѣдатель Курляндскаго Экономическаго Общества баронъ Роппъ.

Помѣщики: Пфейлицеръ-Франкъ, фонъ-Бетихеръ, управляющій имѣніемъ Мезотенъ, баронъ Драхенфельсъ.

Комисаръ по крестьянскимъ дѣламъ Добленскаго уѣзда баронъ Гейкингъ.

Секретарь Курляндскаго Экономическаго Общества г. Бетхеръ.

Г. Блезе.

Князь М. Ливенъ.

Предсѣдатель Общества Пчеловодства дворохозяинъ Шеферъ.

Предсѣдатель Митавскаго Сельскохозяйственнаго Общества г. Бисенекъ.

Завѣдующій опытной фермой Митавскаго Сельскохозяйственнаго Общества въ Бѣрзгофѣ г. Бергъ.

Дворохозяинъ и присяжный повѣренный г. Стерсте.

Дворохозяинъ и присяжный повѣренный г. Чаксте.

Дворохозяинъ волостной старшина Ротгофской волости, Виндавскаго уѣзда г. Кристовскій.

Дворохозяинъ Тетельминдской волости, Митавскаго уѣзда агрономъ Фришманъ.

Секретарь Курляндскаго Губернскаго Статистическаго Комитета Лудмеръ.

---

*) Доставленъ послѣ напечатанія трудовъ Губернскаго Комитета.

5 Декабря состоялось подъ предсѣдательствомъ Курляндскаго Губернатора засѣданіе Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ засѣданіе прибыли:

Губернскій Предводитель Дворянства, Вице-Губернаторъ, Уѣздные Предводители Дворянства: баронъ Гааренъ, графъ Рейтернъ-Нолькенъ, фонъ-Гернеръ, фонъ-Ганъ, графъ Паленъ, баронъ Х. Остенъ-Сакенъ, баронъ Мантейфель, фонъ-Бахъ, баронъ М. Ф. Остенъ-Сакенъ, баронъ Ливенъ, графъ Медемъ, баронъ Беръ, Предводитель депутатовъ Курляндскаго Ландтага—баронъ Ганъ, депутаты: баронъ Корфъ, графъ Медемъ, фонъ-Беттихеръ, баронъ Эгонъ Корфъ, князь Ливенъ, баронъ Ганъ, баронъ Ренне, баронъ Мантейфель, баронъ Шилингъ, баронъ Шредерсъ, фонъ-Вальтеръ-Виттенгеймъ, графъ Коморовскій.

За Управляющаго Казенной Палатой С. С. Садовскій.

Непремѣнный Членъ Губернскаго Крестьянскаго Присутствія Мирковичъ.

Управляющій Канцеляріею Губернатора ст. сов. Маурингъ.

Митаво-Баускій Уѣздный Начальникъ баронъ Гротгусъ.

Туккумскій Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ баронъ Драхенфельсъ.

Предсѣдатель Курляндскаго Экономическаго Общества баронъ Роппъ.

Секретарь этого общества Бетхеръ.

Дворохозяинъ и Предсѣдатель Митавскаго Сельскохозяйственнаго Общества Бисенекъ.

Дворохозяинъ и присяжный повѣренный Стерсте.

Дворохозяинъ и присяжный повѣренный Чаксте.

Дворохозяинъ и Предсѣдатель Общества Пчеловодства Шеферъ.

Дворохозяинъ агрономъ Фришманъ.

Дворохозяинъ и завѣдующій опытной фермой Митавскаго Сельскохозяйственнаго Общества Бергъ.

Дворохозяинъ Канбергъ (Митавскаго у.).

Дворохозяинъ Розенталь (Митавскаго у.).

Дворохозяинъ Шлезинь (Баускаго у.).

Дворохозяинъ Керевицъ (Баускаго у.).

Дворохозяинъ Кинстлеръ (Гольдингенскаго у.).

Дворохозяинъ и присяжный повѣренный Крейцбергъ (Туккумскаго у.).

Дворохозяинъ и кандидатъ правъ Лаздинь (Митавскаго у.).

Дворохозяинъ Озолинь (Фридрихштадтскаго у.).

Дворохозяинъ и врачъ Дзинтерсъ (Митавскаго у.).

Дворохозяинъ Кристъ Беръ (Гольдингенскаго у.).

Дворохозяинъ Лемайкъ (Газенпотскаго у.).

Дворохозяинъ д. ст. сов. Шимингъ (Баускаго у.).

Дворохозяинъ Гринъ (Фридрихштадтскаго у.).

Дворохозяинъ Бирзенекъ (Предсѣдатель Митавскаго Сельскохозяйственнаго Общества «Друва».

Дворохозяинъ Яугетъ (Газенпотскаго у.).

Дворохозяинъ Круминь (Баускаго у.).

Дворохозяинъ Бразда (Митавскаго у.).

Дворохозяинъ Шпонъ (Газенпотскаго у.).

Дворохозяинъ Рекстинь (Баускаго у.).

Дворохозяинъ Эзернекъ (Баускаго у.).

Дворохозяинъ Леоновъ (Иллукстскаго у.).

Дворохозяинъ Бекманъ (Тальсенскаго у.).

Дворохозяинъ Расманъ (Тальсенскаго у.).

Дворохозяинъ Круземанъ (Тальсенскаго у.).
Дворохозяинъ Буркевичъ (Гробинскаго у.).
Дворохозяинъ Гринбергъ (Газенпотскаго у.).
Дворохозяинъ Скрузитъ (Фридрихштадтскаго у.).
Дворохозяинъ Саленекъ (Фридрихштадтскаго у.).
Дворохозяинъ Саусупъ (Предсѣдатель Жукстъ-Пенаускаго Сельскохозяйственнаго общества).
Дворохозяинъ Вальдманъ.
Секретарь Губернскаго Статистическаго Комитета Лудмеръ.

---

28 Декабря 1902 г. въ засѣданіи принимали участіе:

Губернскій Предводитель Дворянства графъ Кейзерлингъ.
Вице-Губернаторъ полковникъ Старынкевичъ.
Резидующій Уѣздный Предводитель Дворянства фонъ-Гернеръ.
Баускій Уѣздный Предводитель Дворянства графъ Паленъ.
Виндавскій Уѣздный Предводитель Дворянства баронъ Остенъ-Сакенъ.
Гробинскій Уѣздный Предводитель Дворянства баронъ Мантейфель.
Добленскій Уѣздный Предводитель Дворянства фонъ-Бахъ.
Гольдингенскій Уѣздный Предводитель Дворянства баронъ Остенъ-Сакенъ.
Тальсенскій Уѣздный Предводитель Дворянства баронъ Ливенъ.
Туккумскій Уѣздный Предводитель Дворянства графъ Медемъ.
Управляющій Казенной Палатой баронъ Тизенгаузенъ.
Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами Давыдовъ.
Профессоръ Политехническаго Института Книримъ.
Директоръ Курляндскаго Кредитнаго Общества баронъ Роппъ.
Секретарь Курляндскаго Экономическаго Общества Бехтеръ.
Князь М. Ливенъ.
Баронъ Л. Роппъ.
Комисаръ по крестьянскимъ дѣламъ Туккумскаго уѣзда баронъ Драхенфельсъ.
Камеръ-юнкеръ Высочайшаго Двора князь А. П. Ливенъ-Мезотенъ.
Помѣщикъ Тальсенскаго уѣзда фонъ-Бетихеръ.
Управляющій Канцеляріей Губернатора ст. сов. Маурингъ.
Баронъ Беръ, уполномоченный им. Эдваленъ.
Помѣщикъ Иллукстскаго уѣзда Вальтеръ-Витенгеймъ.
Дворохозяинъ и присяжный повѣренный Стерсте.
Дворохозяинъ и присяжный повѣренный Чаксте.
Дворохозяинъ и Предсѣдатель Общества Пчеловодства Шеферъ.
Дворохозяинъ агрономъ Фришманъ.
Дворохозяинъ и завѣдующій опытной фермой Митавскаго Сельскохозяйственнаго Общества Бергъ.
Дворохозяинъ и присяжный повѣренный Крейцбергъ (Туккумскаго у.).
Дворохозяинъ и кандидатъ правъ Лаздинь (Митавскаго у.).
Дворохозяинъ и врачъ Дзинтерсъ (Митавскаго у.).
Дворохозяинъ д. ст. сов. Шимингъ (Баускаго у.).
Дворохозяинъ Бирзенекъ, Предсѣдатель Митавскаго Сельскохозяйственнаго Общества «Друва».
Дворохозяинъ Саусупъ, Предсѣдатель Жукстъ-Пенаускаго Сельскохозяйственнаго Общества.

Дворохозяинъ Канбергъ (Митавскаго у.).
Дворохозяинъ Розенталь (Митавскаго у.).
Дворохозяинъ Шлезинь (Баускаго у.).
Дворохозяинъ Керевицъ (Баускаго у.).
Дворохозяинъ Кинстлеръ (Гольдингенскаго у.).
Дворохозяинъ Озолинь (Фридрихштадтскаго у.).
Дворохозяинъ Кристъ Беръ (Гольдингенскаго у.).
Дворохозяинъ Лемайкъ (Газенпотскаго у.).
Дворохозяинъ Гринъ (Фридрихштадтскаго у.).
Дворохозяинъ Яугетъ (Газенпотскаго у.).
Дворохозяинъ Круминь (Баускаго у.).
Дворохозяинъ Бразда (Митавскаго у.).
Дворохозяинъ Шпонъ (Газенпотскаго у.).
Дворохозяинъ Рекстинь (Баускаго у.).
Дворохозяинъ Эзернекъ (Баускаго у.).
Дворохозяинъ Бекманъ (Тальсенскаго у.).
Дворохозяинъ Расманъ (Тальсенскаго у.).
Дворохозяинъ Круземанъ (Тальсенскаго у.).
Дворохозяинъ Буркевичъ (Гробинскаго у.).
Дворохозяинъ Гринбергъ (Газенпотскаго у.).
Дворохозяинъ Скрузитъ (Фридрихштадтскаго у.).
Дворохозяинъ Селенекъ (Фридрихштадтскаго у.).
Дворохозяинъ Вальдманъ (Фридрихштадтскаго у.).
Секретарь Губернскаго Статистическаго Комитета Лудмеръ.

3 2044 020 178 240

A FINE IS INCURRED IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW.

CANCELLED
OCT 15 1976
525 4454
CANCELLED
76 H
STALL STUDY
CHARGE
NOV 15 1976
CANCELLED
FEB 1 0 1988
WIDENER
BOOK DUE
FEB 1 0 1988
2542843